

Межрегиональная олимпиада школьников
«Будущие исследователи – будущее науки»
2019-2020 уч. г.

г. Саров, Нижегородская область

Русский язык
Отборочный тур

8-9 классы

Решения и ответы необходимо набрать в редакторе **Word**,
затем распечатать, **подписать каждую страницу**,
после чего отсканировать в **ОДИН** файл формата **PDF**
и прислать полученный **PDF-файл вместе с заявкой и тезисами** исследовательской работы
по электронной почте **kh.read@expd.vniief.ru** до 1 ноября 2019 года

ЗАДАНИЕ 1

Осваивая «Чин свадебный» (XVI век), начинаешь удивляться: на свадьбе был *кривой стол*, а каравай может быть *обшит* дорогой материей. Или мы чего-то не понимаем?

Прочитаем фрагмент этого важного для нашей культуры произведения и выполним данные ниже задания.

А какъ друшка и сваха, *проводивъ постелю*, приѣдут к жениху, и у жениха в хоромех стол болшей и скатерть и судки, и хлѣб и колачи одни до послѣдних сѣдячих, и сядет отец по конец стола, а **тысецкой** в углу, а в болшем мѣсте жених, и **подлѣ** его матери, и под нею седячие боярыни: на всѣх **лѣтники** желтые и шубки **червчатые**, в **убрусѣ** с ожерельи бобровыми, а в зимѣ в **каптурѣх**. А противъ боярын в скамье бояре сѣдячие, а в **кривом** столѣ и в лавкѣ и в скамье поѣжжанѣ в золотѣ; свѣщник опоясан, **ферези** спущены, кафтан золотной или цвѣтной, шапка **горлатная**, через плечо кошелик бархатен или **камчат**, или кушак какъ свѣча держати, а свѣча — пуд с **четвертью**; два коровайника, также ферези спущены через плечо, по 2 кушака, коровай **обшит** бархатом или **камкою** на **носилах**, носила обшиты бархатом или камкою, *покрыти* короваи наволочкою или *кушакѣ* золотной.

1. Дадим историко-лингвистическое объяснение (комментарий) тому, что и почему означают **выделенные слова**, особое внимание обратим на отмеченные «странности».
2. Проанализируем фонетические и/или морфонологические отличия подчёркнутых слов от их нынешних вариантов.
3. Объясним особенность семантической и синтаксической связи в *словосочетаниях, выделенных курсивом*.

(Максимум – 46 баллов: по 2 балла за историко-лингвистическое объяснение,
по 2 балла за анализ морфонологической специфики,
по 2 балла за анализ словосочетаний).

ЗАДАНИЕ 2

Прочитаем фрагмент из пьесы М.А. Булгакова «Иван Васильевич».

Якин. Я... я... *Житие мое...*

Иоанн. *Пес смердящий! Какое житие?! Ты посмотри на себя! О, зол муж! Дьявол научиши ты долгому спанию, по сне зиянию, главоболию с похмелья и другим злостям неизмерным и неисповедимым!..*

Якин. *Пропал! Зинаида, подскажите мне что-нибудь по-славянски!... Ваш муж не имеет права делать такие опыты!! (Иоанну.) Паки, паки... Иже херувимы!... Ваше величество, смилуйтесь!*

1. Насколько лингвистически верна/ неверна попытка Якина говорить «по-славянски»? Что персонаж полагает лексическим или синтаксическим славянизмом совершенно ложно?
2. Адекватно ли эпохе Иоанна (Грозного) желание Якина говорить исключительно старославянизмами?

*(Максимум – 9 баллов: 2 балла за комментарий к славянизмам,
2 балла за лжеславянизм,
до 5 баллов за историко-лингвистический комментарий)*

ЗАДАНИЕ 3

Послушаем фразу:

- Её тонкие пальцы второпях гремели по тарелкам, как по аккордеонным клавишам и кнопкам, кругом был хаотический, яростный шум.

1. Какие артикуляционные процессы имеют место в звуках, обозначаемых **выделенными жирным шрифтом буквами**? Какими диакритическими знаками можно было бы обозначить данные явления в фонетической транскрипции?
2. Можно ли вести речь о разных вариантах произношения звуков, отражённых подчёркнутыми буквами? От каких факторов зависят эти возможности?
3. В силу каких историко-лингвистических процессов возникли все эти явления?

*(Максимум – 17 баллов: по 2 балла за звук и диакритические знаки,
4 балла за подчёркнутую группу,
до 3 баллов за историко-лингвистический комментарий)*

ЗАДАНИЕ 4

Представим себе, что мы хотим объяснить иностранцу, как в русском языке префиксально или суффиксально передать значение *обмана, подлога, имитации*. Непростая задача, но собеседнику непременно нужно понять, что есть понятие лжи в сознании русского человека и как он подчёркивает своё знание в самом активном речемыслительном (когнитивном) процессе - словообразовании.

1. Назовём приставки и суффиксы, способные передавать означенную семантику? Прокомментируем лексикографичность или функциональность такого смыслового потенциала.
2. Справедливо ли уточнение иностранца, что греческая приставка «пара-» тоже относится к данной группе, особенно если учесть интернациональный пример из медицины – «*паранеопластический синдром*»?
3. Узнав о такой морфеме, как постфикс, иностранец не преминул уточнить, есть ли и среди этих компонентов производного слова обладающие семантикой обмана или лжи?

(Максимум – 10 баллов: до 3 баллов за приставки с комментарием, до 3 баллов за суффиксы с комментарием, 2 балла за рассуждение о префиксе «пара-», 2 балла за информацию о постфиксе.)

ЗАДАНИЕ 5

Глагольная категория вида имеет морфологическую релевантность в глаголах, причастиях и деепричастиях, орфографическую – причастиях и отглагольных прилагательных. Однако среди генеалогического древа глагольных дериватов первого поколения особое место занимают отглагольные существительные, среди условных релятов – междометные глагольные формы.

1. Есть ли морфологические основания для определения категории вида для слов этих групп? Можно ли вести речь об одновидовом/ двувидовом характере видовой семантики у них? Рассмотрим в этой связи предложения «*Самолёт пошёл на взлёт*» и «*Самолёт совершил взлёт*».
2. Как в этой связи объяснить, что в словаре, например, Т.Ф. Ефремовой обнаруживаем: «*Налаживание ср. 1. процесс действия по гл. налаживать I 2., 3. 2. Результат такого действия; подготовка к работе каких-либо механизмов (машины, станка, механизма). 3. разг. Организация чего-либо*»? Можно ли вести речь о декорреляции глагольного имперфектного суффикса «-ва-» в существительном?

(Максимум – 8 баллов: до 4 баллов за рассуждения о категории вида у указанных слов и анализ примеров, до 4 баллов за анализ слова «налаживание»)

ЗАДАНИЕ 6

Сравним словосочетания:

«покрыться звёздами», «покрыться чешуёй», «покрыться трещинами», и, например,
«покрыться корочкой».

И вспомним о классическом задании «Четвёртое лишнее».

1. На каком основании, выполняя контрольную работу по синтаксису словосочетания, один ученик исключил *«покрыться трещинами»*, а другой – *«покрыться звёздами»*?
2. Какое словосочетание можно было бы исключить, чтобы заменить его на грамматически адекватное – *«покрыться ворсинками»*? Почему некорректно было бы включить вместо одного из данных выше словосочетаний такое – *«покрыться платком»*?

(Максимум - 10 баллов: по 2,5 балла за анализ словосочетаний-ответов;
по 2,5 балла за анализ альтернативных словосочетаний.)

ЗАДАНИЕ 1	ЗАДАНИЕ 2	ЗАДАНИЕ 3	ЗАДАНИЕ 4	ЗАДАНИЕ 5	ЗАДАНИЕ 6	ИТОГО
max - 46	max - 9	max - 17	max - 10	max - 8	max - 10	max - 100

Межрегиональная олимпиада школьников
«Будущие исследователи – будущее науки»
2019-2020 уч. г.

г. Саров, Нижегородская область

Русский язык
Отборочный тур

10-11 классы

Решения и ответы необходимо набрать в редакторе **Word**,
затем распечатать, **подписать каждую страницу**,
после чего отсканировать в **ОДИН** файл формата PDF
и прислать полученный **PDF-файл вместе с заявкой и тезисами** исследовательской работы
по электронной почте **kh.read@expd.vniief.ru** до 1 ноября 2019 года

ЗАДАНИЕ 1

Прочитаем фрагмент одного из переводных памятников
нашей словесности – «Тайная Тайных».

Александръ, супостатно справедливости кривда, а правдѣ ложь; правдою образуется справедливость, и существо едино. А правдою стали небеса над землею, и правдою посла Богъ пророци честнии, и правдою порсуна *умова*, Богом данная любимым его, и ею же вселилася земля и наставилися царства, и приступили слуги к послушенству государевъ своих; ею же тешатся бедники, и приближаются далекии, и умирають народы от всякия кривды, и ею же *защищаются* цари от всякия зрады, и она прибежище их без времени. По сем же рекли индеяне, иже «справедливость царева помощна народу времени доброго». И такоже рекли: «Царь справедливый и пожиточней земли своей и *дождю* померного». Обретено вырыто на камени языком еллиньским, иже «царь, справедливость — братие, невозможно единому без другаго». Избранныи же народи разноенны суть, и правда ведется межи сими единолично. *Обще тому же* народу же достоить имеючи праву вагу, и мѣру, и правый товаръ — не фалшивый, и правый суд. Избранныи же сверху того хотять вселити его правоверие во душу свою наукою и воособлением от пути свѣтских. А про то же хочю ти написати два круги — *единъ* свѣтский, а другой духовный, а почнути свѣтский свѣтом, а духовный душею. А каждый от них осми частей, а ими тобѣ завѣзую вси обыходы достатия их. А бых ти написал толко два тыи круги, досыть еси мѣлѣ на том, зан же невозможно царю извѣсти свѣтская, не извѣд духовная, — но ли беседою мудрою. А без того не можетъ ему ни планета *его*. А все, что поминано во книзе сей издолга, — завезуется вократце во крузех сих, аминь.

1. Насколько переводчик адекватен в том, что читает: понимает ли толмач то, о чём идёт речь? Как лингвистически это доказать?
2. Какие историко-лингвистические особенности свидетельствуют о том, что этот текст относится к средне-поздним этапам в развитии древнерусского языка? Отражает ли текст какой-либо актуальный в тот период процесс эволюции языка? Покажем это на конкретных примерах и дадим историко-лингвистический комментарий таким явлениям.

(Максимум – 21 балла: по 3 балла за частные вопросы блока 1, по 5 баллов – за аналитические вопросы и задания.)

ЗАДАНИЕ 2

Прочитаем рассказ Н.А. Тэффи «Блин».

— Вот приезжайте к нам ранней весной, – сказали итальянцы, – когда всё цветёт. У вас ещё снег лежит в конце февраля, а у нас какая красота!

— Ну, в феврале у нас тоже хорошо. У нас в феврале масленица.

— Масленица. Блины едим.

— А что же это такое блины?

Мы переглянулись. Ну, как этим шарманщикам объяснить, что такое блин!

— Блин, это очень вкусно, – объяснила я. Но они не поняли.

— С маслом, – сказала я ещё точнее.

— Со сметаной, – вставил русский из нашей компании.

Но вышло ещё хуже. Они и блина себе не уяснили, да ещё вдобавок и сметану не поняли.

— Блины, это – когда масленица! – толково сказала одна из наших дам.

— Блины... в них главное икра, – объяснила другая.

— Это рыба! – догадался, наконец, один из итальянцев.

— Какая же рыба, когда их пекут! – рассмеялась дама.

— А разве рыбу не пекут?

— Пекут-то пекут, да у рыбы совсем другое тело. Рыбное тело. А у блина – мучное.

— Со сметаной, – опять вставил русский.

— Блинов очень много едят, — продолжала дама. — Съедят штук двадцать. Потом хворают.

— Ядовитые? — спросили итальянцы и сделали круглые глаза. — Из растительного царства?

— Нет, из муки. Мука ведь не растёт? Мука в лавке.

Мы замолчали и чувствовали, как между нами и милыми итальянцами, полчаса назад восторгавшимися нашей родиной, легла глубокая, темная пропасть взаимного недоверия и непонимания. Они переглянулись, перешепнулись. Жутко стало.

— Знаете, что, господа, — нехорошо у нас как-то насчет блинов выходит. Они нас за каких-то вралей считают.

Положение было не из приятных. Но между нами был человек основательный, серьезный — учитель математики. Он посмотрел строго на нас, строго на итальянцев и сказал отчетливо и внятно:

— Сейчас я возьму на себя честь объяснить вам, что такое блин. Для получения этого последнего берется окружность в три вершка в диаметре. Пи-эр квадрат заполняется массой из муки с молоком и дрожжами. Затем все это сооружение подвергается медленному действию огня, отделенного от него железной средой. Чтобы сделать

влияние огня на пи-эр квадрат менее интенсивным, железная среда покрывается олеиновыми и стеариновыми кислотами, т. е. так называемым маслом. Полученная путем нагревания компактная тягуче-упругая смесь вводится затем через пищевод в организм человека, что в большом количестве вредно.

Учитель замолчал и окинул всех торжествующим взглядом.

Итальянцы пошептались и спросили робко:

— А с какою целью вы все это делаете?

Учитель вскинул брови, удивляясь вопросу, и ответил строго:

— Чтобы весело было!

1. Какие способы нарушения коммуникации иллюстрирует нам Н.А. Тэффи в представленном диалоге? Можно ли вести речь не столько об ошибочном ведении диалога, сколько о непонимании коммуникативной задачи разными участниками беседы? Какую роль играют вербальные и невербальные компоненты в развитии диалога?
2. Насколько справедливо появление мысли об обмане? Можно ли увидеть в диалоге приёмы обманной коммуникации? Является ли искренность/ честность одним из приёмов обманной коммуникации (вообще и в тексте)?
3. Можно ли, кроме того, обнаружить приёмы конфликтной коммуникации? Верно ли избираются способы преодоления негативных тенденций в диалоге? Какую роль играет репрезентация нескольких языковых картин мира?

(Максимум – 18 баллов: до 6 баллов за каждое из заданий, по 2 балла за каждый вопрос.)

ЗАДАНИЕ 3

Прочитаем фрагмент произведения Д. Рубиной «Синдром Петрушки».

«Привычно минуя гулкую толкотню зала прибытия, он выбрался наружу, в царство шершавого белого камня, все обнявшего – все, кроме разве что неба, вокруг обставшего: стены, ступени, тротуары, бордюры вокруг волосато-лакированных стволов могучих пальм – в шумливую теплынь приморской полосы.

Всегда неожиданным – особенно после сырых европейских небес – был именно этот горячий свет, эти синие ломти слепящего неба меж бетонными перекрытиями огромного нового терминала.

Водитель первой из вереницы маршруток на Иерусалим что-то крикнул ему, кивнув туда, где, оттопырив фалды задних дверей, стоял белый мини-автобус в ожидании багажа пассажиров. Но он лишь молча поднял ладонь: не сейчас, друг.

Выйдя на открытое пространство, откуда просматривались хвосты самолетов, гривки взъерошенных пальм и дельфины взмывы автострад, он достал из кармана куртки мобильный телефон, футляр с очками и клочок важнейшей бумаги. Нацепив на орлиный нос круглую металлическую оправу, что сразу придало его облику нарочитое сходство с каким-то кукольным персонажем, он ребром ногтя натыкал на клавиатуре номер с бумажки и замер с припаянным к уху мобильником, хищно вытянув подбородок, устремив бледно-серые, неизвестно кого и о чем умоляющие глаза в неразличимую отсюда инстанцию...

...где возникли и томительно поплыли гудки...

...Маршрутка на крутом повороте слегка накренилась, на две-три секунды пугающе замешкалась над кипарисовыми пиками лесистого ущелья и стала взбираться все выше, в Иерусалимские горы. День сегодня выходил мгlisto-солнечным, голубым, акварельным. На дальних холмах разлилось кисельное опаловое озеро, в беспокойном движении которого то обнажался каскад черепичных крыш, то, бликуя окнами, выныривала кукольно-белая группка домов на хвойном темени горы, то разверзалась меж двух туманных склонов извилисто-синяя рана глубокой долины, торопливо затягиваясь таким же длинным жемчужным облаком...

Как обычно, это напомнило ему сахалинские сопки, в окружении которых притулился на берегу Татарского пролива его родной городок Томари, Томариора по-японски.

1. Классифицируем визуальные метафоры данного текста: в качестве основания определим категориальные параметры предмета/ признака/ количества/ действия/ состояния/ обстоятельства и т.п. Какие из метафор являются языковыми? Дифференцирует ли текст метафоры и олицетворения? Почему? Есть ли примеры так называемых развёрнутых метафор?
2. Приведём примеры определений, контекстуально выступающих и в буквальном, и в эпитетном значении. Есть ли в тексте пример (-ы) палимпсестного эпитета, то есть эпитета, совмещающего значение постоянного (фольклорного) эпитета и значение нового тропа? Кроме того, можно ли обнаружить в тексте эпитет (-ы) с синтетической природой, базирующейся на активизации двух/ нескольких каналов поступления информации?

(Максимум - 29 баллов: до 10 баллов за первое задание, по 2 балла за каждый из вопросов блока 1, до 5 баллов за второе задание, по 3 балла за каждый из вопросов блока 2.)

ЗАДАНИЕ 4

Являются ли грамматическими и семантическими (идеографическими) синонимами сочетания:

*«традиция петь» – «традиция пения»,
«приказ наступать» - «приказ о наступлении»,
«идти учиться» - «идти на учёбу»,
«стремиться общаться» - «стремиться к общению»?*

Докажем это.

1. Можно ли вести речь о девербализации (минимизации глагольного значения) инфинитива/ отглагольного существительного? Каковы лингвистические и историко-лингвистические причины этого? Насколько отглагольное существительное в русском языке соответствует иноязычным герундию или масдару?
2. В какой связи возможность таких псевдоизосемантических (не вполне близких по значению, лексическому и грамматическому) пар находится с категориями возвратности, переходности и залога инфинитива, а также с категорией абстрактности (отвлечённости) отглагольного существительного? Кроме того, насколько важна синтаксическая членимость/ нечленимость подобных сочетаний?

(Максимум – 32 балла: 8 баллов за главный вопрос-задание, до 4 баллов за каждый вопрос задания 1, до 8 баллов за первый вопроса задания 2, до 4 баллов за второй вопрос задания 2.)

ЗАДАНИЕ 1	ЗАДАНИЕ 2	ЗАДАНИЕ 3	ЗАДАНИЕ 4	ИТОГО
max - 21	max - 18	max - 29	max - 32	max - 100