

На правах рукописи

Рафиков Рустам Рафисович

Судебное правоприменение: теоретико-правовой анализ

Специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве.

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Нижний Новгород – 2006

Работа выполнена на кафедре общеправовых и юридических дисциплин Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный торгово-экономического университета. Уфимский институт (филиал)»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
Самигуллин Венир Калимуллович.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ
Бабаев Владимир Константинович
кандидат юридических наук
Остроумов Николай Владимирович

Ведущая организация: Государственное образовательное
учреждение высшего профессионального
образования «Уфимский юридический
институт МВД РФ»

Защита состоится 4 июля 2006 года в 10 часов на заседании диссертационного совета К-212.166.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве при ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им Н.И. Лобачевского» по адресу: 603015, г. Н. Новгород, ул. Ашхабадская, д. 4. Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им Н.И. Лобачевского» по адресу: 603022, г. Н. Новгород, пр. Ю. Гагарина, д. 23, корп. 1.

Автореферат разослан « ____ » июня 2006 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

В.С. Сэруа

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Проблемы применения права могут исследоваться с различных позиций, например, в общетеоретическом плане или в отраслевом разрезе. Значительный теоретический и практический интерес представляет изучение применения права как вида реализации его в системе (механизме) правового регулирования в целом или в определенной отрасли права. Анализ может быть подвергнут механизм правоприменения в целом или в части отдельных его элементов, сторон. Сущность, содержание, формы, функции, стадии правоприменения также могут быть предметом научно-познавательного интереса современного ученого. Все эти и многие связанные с ними вопросы применения права в разное время и с различной степенью основательности уже исследовались крупными учеными-юристами.

Тем не менее, актуальность проблематики применения права сегодня не только не снижается, но и возрастает. Это особенно относится к **судебному правоприменению** как к высокозначимому компоненту применения права, представленному в качестве его специфического типа, наиболее полно воплощающего правосудие в его гуманистическом и демократическом смысле.

С теоретической стороны эта актуальность обусловлена следующим.

Для современной юриспруденции характерно увеличение информации о праве и государстве, а также о связанных с ними явлениях. При этом качество знаний повышается не так интенсивно, как бурный рост информационных потоков, что связано с противоречивым развитием юриспруденции, борьбой идей в ней. Уйдя от многих идеологических и политических стереотипов, юриспруденция оказалась в новой для нее ситуации. Она вынуждена заново решать многие уже, казалось бы, решенные задачи и вместе с тем, отвечая вызовам современности, должна находить надежные и эффективные решения новых проблем. Сегодня

наблюдается изменение образа юриспруденции: она становится более свободной и активной. Но неустойчивое соотношение традиционного и инновационного в правовых знаниях требует известной осторожности в оценках, выводах и предложениях. Все это вместе взятое ведет к актуализации теоретико-правовой проблематики судебного правоприменения как части общей проблемы правоприменения, правореализации.

С *практической* точки зрения актуальность рассматриваемой темы напрямую связана с *правовой реформой*, частью которой является *судебная реформа*. Проводимая в России правовая реформа кардинальным образом затрагивает все стороны жизни общества, и, пожалуй, в первую очередь судебную. Насколько целенаправленно, последовательно и глубоко будет проведена судебная реформа, от этого в значительной степени будет зависеть глубина самих социальных преобразований в обществе. И здесь без теоретических разработок не обойтись. Совершенно очевидно, что для того, чтобы в практическом плане продвигаться по пути становления судебной власти как влиятельной и авторитетной силы, необходимы теоретические разработки, обосновывающие, для чего это нужно, ради каких целей необходима судебная реформа, призванная утвердить судебную власть в государственном механизме в качестве самостоятельной, влиятельной и независимой силы.

В ряду этих проблем вопросы судебного правоприменения – наиболее актуальные. Судебное правоприменение – сердцевина и опора правовой жизни общества. При этом в условиях современных коренных экономических, политических, социально-культурных и иных преобразований в России, формирования в ней гражданского общества и правового государства, роль суда, в том числе судебного правоприменения, возрастает. Однако в рамках общей теории права и государства все еще отсутствует цельный, комплексный анализ этой проблемы. В тех же работах, в которых так или иначе затрагиваются проблемы судебного

правоприменения, целый ряд вопросов анализируется с позиций устаревших политических и идеологических установок.

Таким образом, исследуемая в диссертации проблематика является высокозначимой как в *теоретическом*, так и *практическом* отношениях.

В чисто же *научном* плане эта проблематика ввиду ее сложности и неоднозначности в интерпретации, на наш взгляд, может рассматриваться в качестве одного из *приоритетных направлений* как юриспруденции в целом, так и ряда отраслевых научных дисциплин.

Степень разработанности проблемы. Анализ общетеоретической и отраслевой юридической литературы показывает, что и тема применения права как формы реализации права, равно как и проблема реализации права в целом исследованы достаточно основательно. Общие и специфические вопросы нашли отражение в ряде монографических и диссертационных работ, в значительном числе статей. В советское время указанным вопросам серьезное внимание уделяли такие известные ученые-юристы, как С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, И.Я. Дюрягин, В.В. Лазарев, П.Е. Недбайло, Ю.С. Решетов и другие¹. В последующий период значительный вклад в исследование проблемы внесли А.Т. Боннер, В.В. Ершов, В.М. Лебедев². Однако в постсоветское время судебное правоприменение как специфический тип правоприменения исследовано не столь основательно, что приводит к мысли о некоторой пробельности в теоретическом анализе темы применения права и о необходимости восполнения этого пробела.

Объект исследования составляют теоретические проблемы судебного правоприменения как специфического типа правоприменения, являющегося одной из форм реализации права наряду с соблюдением, исполнением и использованием права.

¹ См.: Алексеев С.С. Общая теория права, в 2-х т., М., 1981-1982; Теория права, 2-е изд., М., 1995; Бабаев В.К. Теория государства и права, М., 2003; Недбайло П.Е. Применение советских правовых норм, М., 1960; Дюрягин И.Я. Применение норм советского права. Теоретические вопросы, Свердловск, 1975; Лазарев В.В. Применение норм права, Казань, 1972; Эффективность правоприменительных актов, Казань, 1975; Решетов Ю.С. Реализация норм советского права. Системный анализ, Казань, 1989.

² См.: Боннер А.Т. Законность и справедливость в правоприменительной деятельности, М., 1992; Ершов В.В. Судебное правоприменение, М., 1993; Лебедев В.М. Судебная власть в современной России, София, 2004.

Предмет исследования образует понятие судебного правоприменения, его функции, структура, разновидности, принципы, а также пути улучшения качества и повышения его эффективности.

Цель исследования. Как известно цели могут быть дальние, средние и ближние. Наиболее общая цель исследования заключается в постановке и обозначении проблемы с тем, чтобы интересы ученых-юристов, научных и практических работников, учитывая важность проблемы судебного правоприменения, были бы сосредоточены не только на разработке общих проблем правоприменения, которые в теоретическом плане в принципиальных сторонах во многом ясны и успешно решены, а еще и были бы сконцентрированы на разработке специфических проблем судебного правоприменения, где все еще немало спорного и неясного. Отсюда – средние и ближние цели, которые могут быть сформулированы как необходимость решения следующих задач:

- проанализировать особенности теоретических подходов к осмыслению сути судебного правоприменения и выработать авторское отношение к ним;
- установить особенности судебного правоприменения как специфического типа правового применения;
- определить место судебного правоприменения в общем механизме современного правоприменения, учитывая его основные типологические черты;
- выявить основное назначение судебного правоприменения;
- вычленить разновидности судебного правоприменения, принимая во внимание состояние российского законодательства и практики его реализации;
- прояснить вопрос о структуре судебного правоприменения, учитывая его видовое многообразие;
- провести содержательный анализ судебного правоприменения и обосновать его принципы;

– определить пути улучшения качества и повышения эффективности правосудия с тем, чтобы повысить доверие граждан к постсоветским властным структурам³.

Методологической основой исследования служит диалектический метод познания, позволяющий изучить предмет в развитии, а также во взаимосвязи и взаимообусловленности отдельных его частей и проявлений. Кроме того, применялись совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания, таких как системный подход, специально-юридический, формально-логический, социологический, сравнительно-правовой анализ, дедукция, индукция, синтез и др.

Теоретическую основу исследования составляют в основном труды отечественных ученых.

При анализе судебного правоприменения были использованы работы А.В. Аверина, Н.Г. Александрова, С.С. Алексева, В.К. Бабаева, Н.И. Байтина, А.Т. Боннера, Ю.Н. Бро, Н.Н. Вопленко, В.М. Горшенева, М.А. Гурвич, И.Я. Дюрягина, В.В. Ершова, Л.Н. Заводской, С.К. Загайновой, В.В. Лазарева, В.М. Лебедева, Ю.Х. Калмыкова, В.Н. Карташева, С.Н. Кожевникова, М.К. Маликова, К.Р. Мурсалимова, П.Е. Недбайло, В.И. Радченко, Ю.С. Решетова, В.К. Самигуллина, Ю.К. Тихомирова, А.В. Циховского, А.Ф. Черданцева, В.А. Юсупова и др.

В диссертации отражены идеи и воззрения Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье, а также русских ученых дореволюционного периода, таких как Е.В. Васьковский, Г.Ф. Шершеневич.

Использованы и труды зарубежных исследователей А. Тамаша, Е. Врублевского и др., а также архивные материалы и материалы периодической печати.

Нормативно правовую основу составили Конституция Российской Федерации и действующее российское законодательство. Кроме того,

³ В этой связи нельзя не обратить внимание на то, что Президент Российской Федерации В.В. Путин в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 10 мая 2006 года отметил, что одной из существенных черт нашей внутривластной жизни является “низкий уровень доверия граждан и отдельным институтам государственной власти...” (Российская газета, 2006, 11 мая, №97 (4063). – С.1).

использованы нормативно-правовые акты советского времени, постановления высших судебных органов Российской Федерации и других государств.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том что на базе новых материалов и критического анализа старых предложена авторская *концепция*, суть которой заключается в том, что сегодня, благодаря проводимой в постсоветской России правовой реформе, неотъемлемой составной частью которой является судебная реформа, *формируется своеобразный тип правоприменения – судебное правоприменение*, принципиально отличающееся от аналогичного правового института советского периода российского законодательства. В самом общем виде *судебное правоприменение* можно определить как специфический тип правоприменения, смыслом которого является правосудие, осуществляемое судом как наиболее полным выразителем судебной власти, одной из ветвей государственной власти в целях разрешения соответствующих дел в установленных законом процессуальных формах и в соответствии с определенными принципами и ценностями.

Более же детальное рассмотрение специфических черт этого правового института в его современном состоянии позволили сформулировать выводы и положения, выносимые на защиту:

1. *Суд не законодательствует и не управляет, а применяет право.* Иное противоречит конституционному принципу разделения властей, согласно которому “государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны” (статья 20 Конституции Российской Федерации).

2. Современное судебное правоприменение кроме общепринятых и бесспорных принципов (объективности, целесообразности, справедливости, оперативности, состязательности) должно подчиняться еще и принципу

правозаконности. Кроме того, в качестве принципа судебного правоприменения, по мнению диссертанта, нужно рассматривать еще и **недопустимость бессмысленного судебного правоприменения.**

3. Для судебного правоприменения характерны не только функциональность, но и **дисфункциональность.**

4. При любом состоянии законодательства и во всякой правовой системе практика судебного правоприменения подразделяется на **типичную и атипичную.**

5. В **судебном правоприменении в концентрированном виде представлены особенности всей правовой системы.** Судебное правоприменение – своего рода живое право в том смысле, что если закон – молчаливый судья, то суд – закон в действии.

6. Наблюдается тенденция, согласно которой **современный суд выполняет не только правоприменительные функции в общепринятом значении слова, но и правотворческие функции, что наиболее ярко проявляется при восполнении пробелов в праве, преодолении юридических коллизий.**

7. **Независимость и самостоятельность** суда наиболее полно выражаются тогда, когда ему, как субъекту правоприменения, предоставлено право на **судебные прецеденты.**

8. **Качество и эффективность** судебного правоприменения зависят не только от качества закона, материального, финансового и бытового обеспечения судей и судебных работников, но и от **состояния общества,** которое и обуславливает формирование **личности судьи.**

Теоретическая значимость исследования. Данная работа обосновывает необходимость дальнейших общетеоретических и отраслевых исследований судебного правоприменения как специфического типа правоприменения в общетеоретическом значении этого понятия и явления. Диссертация способствует формированию и развитию правового мышления и правового сознания, в основе которых правопонимание, сутью которого

является то, что право – это единство нормы и основанного на ней поведения (действия), что наиболее полно выражается при рассмотрении и разрешении судебных дел. Полученные в результате исследования положения и выводы позволяют лучше понимать современные проблемы развития права как своеобразного социального феномена.

Практическая значимость исследования. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы: в работе, направленной на развитие федерального и регионального законодательства; в правоприменительной деятельности судов; при преподавании учебных предметов в вузах прежде всего, теории права и государства, проблемы теории права и государства, а также спецкурсов, например, таких, как введение в юридическую специальность, правовая деонтология и др.

Апробация результатов исследования. Положения, отстаиваемые диссертантом отражены в пяти научных публикациях, докладывались на трех научно-практических конференциях:

- Первой международной научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов. – Уфа, 2002;
- Научно-практической конференции “Актуальные проблемы правоприменительной деятельности: теория и практика”. – Ульяновск, 2005;
- Международной научно-практической конференции посвященной памяти доктора юридических наук, профессора Марка Семеновича Орданского. – Уфа, 2005.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, обозначаются его цели, задачи, объект и предмет, определяются методологические и теоретические основы работы, раскрываются основные положения, в которых выражена ее научная новизна, демонстрируется ее теоретическая и практическая значимость, а также приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава **«Судебное правоприменение как специфический тип применения права»** посвящена анализу общего механизма современного правоприменения, установлению места судебного правоприменения в этом механизме, а также определению его основных типологических черт.

Путем анализа различных авторских позиций и содержательного анализа механизма правоприменения в диссертации обосновывается вывод о том, что судебное правоприменение не просто одна из форм реализации права, а специфический тип применения права, отличный от управленческого и административного типов правоприменения не только своим субъектным составом, но и другими своими чертами.

Попытка выявить общее и особенное в судебном типе правоприменения обусловила необходимость в построении классификации различных концепций судебного правоприменения, существующих в российской юриспруденции. Путем обобщения различных авторских позиций автор сформулировал пять концепций судебного правоприменения, которые условно можно обозначить как: 1) “судебное правоприменение – законоприложение”, 2) “судебное правоприменение – не нормативная деятельность, а следование мысли и воли законодателя”, 3) “судебное правоприменение – не просто логическое приложение нормы к фактам, а еще и нормотворчество”, 4) “судебное правоприменение –

средство социального управления”, 5) “суд не законодательствует и не управляет, а применяет право”.

Критически проанализировав эти концепции, диссертант обосновывает свою собственную.

Российское право относится к романо-германской правовой семье, правовым методом которой, в сущности, является метод толкования, развития и совершенствования сформулированного права. Единственным субъектом, осуществляющим правосудие, в странах этой правовой семьи является суд, который действует только в правоприменительной сфере.

По своим наиболее общим признакам судебное правоприменение сходно с иными типами правоприменения: управленческим и административным. Вместе с тем, оно имеет и отличия от других типов правоприменения. Существенной его особенностью является то, что оно основано на конституционном праве на судебную защиту: каждому заинтересованному лицу гарантировано беспрепятственное обращение в суд за защитой своих прав и свобод, субъективных прав и законных интересов, рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено, и исполнение судебного решения (ст.ст. 46, 47 Конституции РФ).

По признаку содержания судебное правоприменение представляет собой специфическую разновидность юридической деятельности, которая сложна, многопланова, полифункциональна, имеет временные и пространственные характеристики, носит официальный, публичный характер и осуществляется в определенных процессуальных и организационных формах специально уполномоченными субъектами права. Специфической особенностью судебного правоприменения по этому признаку является его направленность на осуществление правосудия.

Понятие правосудия может быть определено по-разному. В соответствии с узким подходом деятельность по осуществлению правосудия сводится к судебной системе. В соответствии же с широким

подходом в систему правосудия входит не только судебная система, но и другие органы, которые сами не судят, но вовлечены в сферу правосудия.

В правосудии следует различать функциональный и институциональный аспекты. С функциональной точки зрения правосудие представляет собой вид государственной деятельности, направленный на разрешение определенных ситуаций. Здесь понятия «судебное правоприменение» и «правосудие», по сути, обозначают одно и то же. С институциональной же точки зрения правосудие – это своеобразный институт, включающий в себя, с одной стороны, нормативно-правовую базу, а с другой – систему специальных органов и средств, направленных на реализацию соответствующих функций, способствующих осуществлению правосудия судом.

Правосудие характеризуется целым рядом особенностей, важнейшие из которых: 1) осуществление правосудия от имени государства; 2) особый процессуальный порядок разрешения юридических дел; 3) осуществление необходимых и достаточных действий в установленной легитимным законом процессуальной форме в соответствии с определенными принципами.

В ходе судебного правоприменения суд, и только суд, осуществляет властную (и общеобязательную) юридическую квалификацию соответствующего факта (действия, поведения, отношения, ситуации и т.д.).

Вторая глава диссертации **«Основное назначение судебного правоприменения, его структура и разновидности»** содержит анализ функций и структуры судебного правоприменения.

В специально-юридическом отношении в судебном типе правоприменения можно различить следующие функции: *основные* – арбитражная, защиты прав и свобод человека и гражданина, правоохранительная и карательная; и *факультативные*: правоконкретизационная (индивидуального правового регулирования), правовосполнительная, праворазъяснительная.

Есть смысл различать еще и подфункции судебного правоприменения.

Несовершенство действующего законодательства (дефектность норм права) прежде всего замечает тот, кто осуществляет судебное правоприменение, т.е. суд (судья). Сложным, но достаточно очевидным путем судебная практика по тем или иным категориям дел становится достоянием общества и, соответственно, законодателя, что служит для последнего или иной нормотворческой инстанции серьезным информационным началом. Более того, законодатель использует принципы и нормы (правовые идеи), сформированные именно в процессе судебного правоприменения, а не где-то еще.

Сказанное выше выводит на тему о дисфункциях судебного правоприменения. В принципе, дисфункции в области судебного правоприменения – это не что иное, как изменение судами в процессе судебной правоприменительной деятельности содержания сформулированных законодателем юридических норм. Конечно, суд как орган, применяющий право, не законодатель. Однако его толкование юридической нормы может в определенных случаях сопровождаться изменением того смысла, который вкладывал в нее законодатель. То есть суд, не являясь официально законодателем, тем не менее, оказывается в его роли. Однако к дисфункциям судебного правоприменения могут быть отнесены и случаи, когда суд, не вникая в современное содержание социально-правовой ситуации, применяет норму права, придерживаясь только ее буквального смысла. Дисфункция судебного правоприменения, таким образом, может проявляться по-разному, но едва ли правильно воспринимать ее лишь как отрицательное явление.

Анализ судебной правоприменительной практики позволяет заключить: сегодня судебное правоприменение развивается таким образом, что в теоретическом плане можно вести речь о его двух принципиально различных моделях: первая может быть обозначена как типичная (классическая), вторая – как атипичная (неклассическая).

Типичная модель судебного правоприменения хорошо известна и сводится а) к установлению фактических обстоятельств дела (фактов), отвечающих требованиям относимости, полноты и доказанности; б) установлению нормативной основы судебного решения, в) вынесению судебного решения.

Структура атипичной модели судебного правоприменения сложнее и, в зависимости от конкретной ситуации, может быть различной. Во многом солидаризируясь с О.П. Сауляном⁴, диссертант выделяет следующие их основные разновидности: а) правоприменение при одновременной конкретизации правовых норм; б) применение юридических норм при пробелах в праве; в) применение права при значительном допущении усмотрения правоприменителя; г) правоприменение в условиях коллизии юридических норм; д) применение права в условиях действия международно-правовых актов; е) применение права в условиях государственно-правового эксперимента.

Диссертантом предложена классификация видов судебного правоприменения, построенная по различным основаниям.

Так, в зависимости от отраслей системы законодательства можно вести речь о разновидностях судебного правоприменения по отраслевому признаку: о судебном применении норм административного, гражданского, трудового права и т.д. Судебное правоприменение по отраслевому признаку осуществляется четырьмя видами судопроизводства: конституционным, гражданским, административным и уголовным.

В юридической литературе высказана мысль, что система постсоветского права делится не на две, а на четыре подсистемы: конституционное право, частное право, публичное право и социальное право. В основе такого деления, лежит тип правового регулирования

⁴ См.: Саулян О.П. Реализация требований законности в условиях нетипичного правоприменения // Следователь. – 2000. – №3. – С. 35.

общественных отношений⁵. Если следовать этой логике, то в общетеоретическом плане можно вести речь о конституционно-правовом, частно-правовом, публично-правовом и социально-правовом судебном правоприменении.

Субъектом судебного правоприменения является суд, который может осуществлять правосудие единолично и коллегиально. Значит, можно вести речь о единоличном и коллегиальном судебном правоприменении.

В зависимости от структуры (технологии) судебного правоприменения различаются две принципиальные модели судебного правоприменения: типичная (классическая) и атипичная (неклассическая).

Наконец, судебное правоприменение может быть публичным и непубличным, открытым и закрытым, прозрачным и непрозрачным, по степени соответствия праву и закону надлежащим и деформированным.

В третьей главе **«Принципы судебного правоприменения и пути улучшения качества и повышения эффективности правосудия»** диссертант сформулировал свое видение указанных в ее названии проблем.

Путем обобщения различных позиций на проблематику принципов права, а также принципов судебного правоприменения, диссертант предлагает свое определение понятия **«принципы судебного правоприменения»** – *это разновидность принципов права, которые, являясь отправными положениями судебного правоприменения, определяют его смысл и содержание в единстве материально-правовых и процедурно-процессуальных начал.*

В правоведении обычно различаются три принципа судебного правоприменения: законность, обоснованность и целесообразность. Критический анализ этой классификации позволяет уточнить некоторые из них и предложить свою. С точки зрения автора, современное судебное правоприменение должно подчиняться следующим принципам:

⁵ См.: Самигуллин В.К. О статусе конституционного права в системе права постсоветской России // Ученые записки юридического факультета СПбГУЭиФ. Вып. 1 (12). СПб.

недопустимости бессмысленного правоприменения, объективности, правозаконности, целесообразности, справедливости, оперативности, состязательности.

Особенное значение диссертант придает принципу правозаконности и обоснованию его принципиального отличия от традиционного принципа законности. Вслед за С.С.Алексеевым, автор считает, что «...как таковой термин “законность” мало что говорит. Сам по себе он характеризует всего лишь одно из имманентных свойств любого права, его общеобязательность – категоричность, неременность строжайшего, неукоснительного соблюдения, претворения в жизнь действующих юридических норм – неважно каких, в том числе “революционных” и самих что ни есть реакционных”⁶. Правозаконность же – это тоже строгое и неукоснительное проведение в жизнь юридических норм, но не любых, а, прежде всего и главным образом, начал гуманистического права, основных неотъемлемых прав человека, других связанных с ними правовых институтов и принципов.

Ценность и полезность понятия “правозаконность”, по мнению диссертанта, заключается в следующем:

а) оно позволяет преодолеть идеологические издержки теоретической концепции, по которой различаются “плохая” законность, “хорошая” законность и законность как таковая. Развитие идеи правозаконности приводит к выводу о том, что законно не все, а лишь то, что соответствует легитимизированным правам и свободам человека и гражданина;

б) это понятие применительно к специфическим российским реалиям позволяет соединить и проводить две величайшие идеи: принцип господства права и принцип верховенства закона: с точки зрения правозаконности закон и законодательство могут быть правомерными и правонарушающими;

в) концепция правозаконности способствует улучшению качества и повышению эффективности правосудия, возвышению судебной власти как

⁶ См. Алексеев С.С. Философия права. М., Изд-во «Норма», 1997. – С.132.

реальной силы, так как позволяет правильно осуществлять судебное правоприменение не только в типичных ситуациях.

Важнейшим элементом принципа правозаконности вслед за А.Ф. Черданцевым мы считаем единообразие правоприменения.

И качество, и эффективность правосудия можно замерить, используя определенные данные. Например, качество правосудия, осуществляемого районным судом за год, можно определить по формуле: $100\% - \frac{n \times 100\%}{m}$, где m – число всех судебных решений, n – число всех отмененных и измененных решений. Конечно, эта формула не может дать исчерпывающую картину качества и эффективности правосудия, однако позволяет определить ориентиры улучшения качественных характеристик судебных решений, повышения эффективности судебного процесса.

При рассмотрении этих вопросов серьезнейшее внимание должно быть обращено на личностный фактор, на личность судьи. В диссертации подробно рассмотрены уже сформулированные в действующем законодательстве, а также подлежащие законодательному разрешению меры по обеспечению этого личностного фактора, чтобы на деле обеспечить требование наполнения судейского корпуса специалистами с развитыми качествами справедливости, беспристрастности, компетентности, честности, бескорыстия, добросовестности, совестливости, гуманности, обладающими профессионализмом и опытом работы по юридической специальности.

Одним из важнейших направлений повышения качества и эффективности правосудия автор диссертации видит в дальнейшем совершенствовании процессуального законодательства. В диссертации анализируются различные предложения по созданию специализированных судов, но общую идею этой концепции автор не считает удачной. Как представляется, интересам повышения качества и эффективности

правосудия более отвечает развитие досудебных и внесудебных форм разрешения споров и конфликтов.

Еще большей потенцией для улучшения качества правосудия диссертант считает изменение существующего порядка обжалования судебных решений. Организация системы судов общей юрисдикции строго по административно-территориальному принципу едва ли удачна. С точки зрения улучшения качества и повышения эффективности судебного правоприменения в диссертации предлагается по меньшей мере третью судебную инстанцию, а хорошо бы и вторую, сделать экстерриториальными. Эта мера послужит обеспечению самостоятельности и независимости судей.

В *заключении* подводятся итоги диссертационного исследования, а также сформулированы наиболее вероятные направления исследований, вытекающие из сделанных в диссертации выводов.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Рафиков Р.Р. Особенности судебной власти в РФ как особой формы государственной деятельности // Право и политика. – 2004. – №3. – С.37-42.

2. Рафиков Р.Р. Судебный прецедент как источник российского уголовного права // Международные и национальные механизмы защиты прав и свобод человека. Материалы I Международной научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов 13-14 декабря 2002 года. Часть 2. – Уфа, 2004. – С.77-80.

3. Рафиков Р.Р. Решение как акт судебного правоприменения // Актуальные проблемы правоприменительной деятельности: теория и практика. Сборник материалов ежегодной научно-практической конференции. - Ульяновск, 2005. С.113-122.

4. Рафиков Р.Р. Судебное правоприменение как особый тип применения права // Современные проблемы научно-правового и частного правового регулирования: теория и практика. Материалы Международной

научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук профессора Марка Семеновича Орданского. Часть 2. – Уфа, 2005. – С.125-128.

5. Рафиков Р.Р. Независимость судебной власти – основа построения общества в России // Политика и общество. – 2005. – № 2. – С.102-109.

Общий объем опубликованных работ составляет 1,7 п.л.