

На правах рукописи

СМИРНОВ ЯРОСЛАВ ОЛЕГОВИЧ

**ФАКТОРЫ РЕАЛИЗАЦИИ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО
ПОТЕНЦИАЛА СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ СЕМЬИ**

Специальность 22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Нижний Новгород – 2012

Диссертация выполнена на кафедре общей социологии и социальной работы факультета социальных наук Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского

Научный руководитель: **Сизова Ирина Леонидовна**
доктор социологических наук, профессор
кафедры общей социологии и социальной
работы факультета социальных наук
Нижегородского государственного
Университета им. Н.И. Лобачевского

Официальные оппоненты: **Козырьков Владимир Павлович**
доктор социологических наук, профессор,
заведующий кафедрой социологии
культуры и духовной жизни
Нижегородского государственного
Университета им. Н.И. Лобачевского

Балабанов Сергей Семенович
кандидат философских наук, доцент,
вед. н.с. Приволжского филиала
Института социологии РАН

Ведущая организация: Тульский государственный университет

Защита диссертации состоится «25» мая 2012 г. в 17:00 на заседании диссертационного совета Д 212.166.14 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603000, г. Н.Новгород, Университетский пер., д.7, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603000, г. Н.Новгород, пр. Гагарина, 23, корп. 1.

Автореферат разослан « » апреля 2012 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат социологических наук, доцент



Кутявина Е.Е.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена возрастанием значимости социально-демографического фактора в развитии института семьи в России и жизни российского общества. Автономизация личности в семье и обществе, плюрализация форм и стилей жизни, трансформация семейных отношений – все это предопределяет необходимость социологического исследования воспроизводственного потенциала семьи. В России формируются устойчивые традиции малодетности, растет доля «гражданских союзов», происходит отказ от официальной регистрации брачных отношений, увеличивается количество детей, рожденных вне брака, общая численность детей в семье снижается. Новые теоретико-методологические подходы и социологические средства помогут в изучении воздействий, которым сегодня подвергается воспроизводственный потенциал семьи.

В настоящее время исследователи, изучающие социальные функции семьи и ее особенности как социального института, уделяют недостаточно внимания соотношению внешних (экзогенных) и внутренних (эндогенных) факторов, обуславливающих планирование семейной жизни, возникновение внутрисемейных конфликтов, интеграцию семьи и дезинтеграционные процессы. К экзогенной группе факторов относится право, религия, общественное мнение (в этом случае семья рассматривается в качестве социального института), к эндогенным – внутренние связи, в рамках которых реализуется взаимная эмоциональная составляющая или экономическая деятельность семьи (в этом случае семья исследуется как малая социальная группа). Их изучение требует проведения прикладных социологических исследований и теоретической интерпретации результатов, что позволит выявить и оценить механизмы влияний на принятие решений в семье, на реализацию семьей ее воспроизводственного потенциала.

Социологические данные и выводы должны стать базой для разработки эффективных программ социальной поддержки и помощи семье в России, а также основой для реализации эффективной социально-демографической политики в стране. Диссертационное исследование основано на привлечении материалов авторского полевого исследования молодых семей в Ярославской области и направлено на выработку рекомендаций в отношении реализации воспроизводственного потенциала семьи и ее полноценного развития как института современного российского общества.

Степень научной разработанности проблемы. Изучением социального потенциала занимались А.Б. Докторович,¹ Т.И. Заславская,² Е.С.

¹ Докторович А. Б. Социально-ориентированное развитие общества: теории и методы системного анализа. – М.: ИКАР, 2003. – 420 с.

² Заславская Т. И. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе // Общественные науки и современность. – 2005. – № 3. – С. 5-16.

Котырло,¹ О.С. Пчелинцев,² Н.М. Римашевская,³ Г.Л. Смолян и Б.Г. Солнцева,⁴ М.Т. Шафиков.⁵ В этих работах потенциал общества сопоставим с понятием «человеческого потенциала» (Т.И. Заславская, Н.М. Римашевская). Т.И. Заславская считает, что если наращивание человеческого потенциала является целью проводимых государством реформ, то достигнутый уровень потенциала – ключевой фактор их реализации.

Анализ воспроизводственного потенциала семьи встречается в различных теоретических традициях: дезорганизационном подходе (Ф. Знаниецкий⁶, Г. Олпорт⁷, Р. Парк⁸, К. Шоу⁹), дисфункциональном направлении (Р. Мертон¹⁰, Р. Нисбет¹¹), ценностном анализе (Д. Майерс¹², Р. Фуллер¹³), интеракционистском течении (Г. Беккер¹⁴, Э. Лемерт¹⁵), конструктивизме (Д. Китсьюз, М. Спектор)¹⁶ и неоинституционализме (М.А. Клупт).¹⁷ В данных исследованиях развиты альтернативные представления о возможностях факторного анализа трансформации воспроизводственного потенциала семьи. Однако иногда ученые пренебрегали множеством реально существующих социальных фактов, что отразилось, например, в концепциях «демографического перехода» Д. Ван де Каа¹⁸, А.Г. Вишневого¹⁹, С.П. Капицы.²⁰

Социологические разработки воспроизводственного потенциала семьи сегодня осуществляются в рамках следующих направлений.

В структурно-функциональном направлении исследуется проблема реализации семьей социальных функций, связанных с процессом

¹ Котырло Е. С. Человеческий потенциал и человеческий капитал как научные категории //Аудит и финансовый анализ. – 2011. – №6. – С. 376-381.

² Пчелинцев О. С. Регионы России: современное состояние и проблема перехода к устойчивому развитию // Проблемы прогнозирования. – 2001. – №1. – С. 102-115.

³ Римашевская Н. М. Качество человеческого потенциала в современной России // Безопасность Евразии. – 2004. – № 1. – С. 14-32.

⁴ Солнцева Б. Г., Смолян Г. Л. Человеческий потенциал: размышления о смысле понятия / Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода. – М.: Эдиториал, 1999. – 176 с.

⁵ Шафиков М. Т. Потенциал: сущность и структура // Социально-гуманитарные знания. – 2002. – № 1. – С. ф236-245.

⁶ Знаниецкий Ф., Томас У. Методологические заметки / Отв. ред. В.И. Добренькова. – М.: МГУ, 1994. – 420 с.

⁷ Олпорт Г. Личность в психологии. – М.: Ювента, 1998. – 180 с.

⁸ Р. Парк. Изменение структуры домохозяйства и семьи в США / Брак и семья. Демографический аспект / Под редакцией А.Г. Волкова и Л.Е. Дарского. – М.: Статистика, 1975. – С. 86-104.

⁹ Шоу К., МакКей Г. Теоретические выводы из экономического изучения Чикаго. – М.: Издательство иностранной литературы, 1966. – 320 с.

¹⁰ Мертон Р. Социальная структура и anomia // Социологические исследования. – 1992. – № 4. – С. 91-96.

¹¹ Нисбет Р., Росс Л. Человек и ситуация: уроки социальной психологии. – М.: Аспект Пресс, 1999. – 429 с.

¹² Майерс Д. Социальная психология. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2004. – 512 с.

¹³ Фуллер Р., Майерс Р. История социальной проблемы / Контексты современности / Отв. ред. А.В. Кудрявцев. – Казань, 1998. – 456 с.

¹⁴ Беккер Г. Теория распределения времени // США-ЭПИ. – 1996. – № 1. – С. 126-132.

¹⁵ Лемерт Э. Первичное и вторичное отклонение. – Казань: Контекст, 2001. – 145 с.

¹⁶ Китсьюз Д., Спектор М. Конструирование социальных проблем / Контексты современности / Отв. ред. А.В. Кудрявцев. – Казань, 1998. – 456 с.

¹⁷ Клупт М. А. Демография регионов Земли. – СПб: Питер, 2008. – 347 с.

¹⁸ Каа Д. Ван де. О международной миграции и концепции второго демографического перехода / Мир в зеркале международной миграции, 2002. – С. 37-52.

¹⁹ Вишнево А. Многополярность и демография // Россия в глобальной политике. – 2008. – № 1. – С. 18-32.

²⁰ Капица С. Глобальная демографическая революция // Международная жизнь. – 2005. – № 11. – С. 91-105.

воспроизводства. Анализируются взаимоотношения между различными поколениями в семье (О.В. Краснова¹), изменение роли и места супружеской пары в обществе (Е.Р. Ярская-Смирнова²), социализация несовершеннолетних детей в семье и обществе (Т.А. Гурко³).

В сетевом подходе семейные отношения представлены в форме отношений сотрудничества. Репродуктивное поведение семьи в работах В.В. Радаева⁴ и И. Штейнберга⁵ обусловлено сетевыми ресурсами и внутрисемейными связями горизонтального (между равными) или вертикального (власти-подчинения) характера. Каждый участвующий в обмене по-разному оценивает свой вклад, и внешне неравный обмен может приобретать иное выражение с точки зрения самих участников.

В сравнительных исследованиях акцентируется социальная значимость различных функций семьи, анализируются мотивы репродуктивного поведения супругов. Детальный сравнительный анализ содержится в работах А.И. Антонова и С.А. Сорокина,⁶ А.Г. Вишневого,⁷ С.И. Голода,⁸ И.Ф. Дементьевой,⁹ О.Г. Исуповой,¹⁰ З.Х. Каримовой,¹¹ В.Ф. Петренко и О.В. Митиной,¹² Б. Пфау-Эффингер,¹³ В.В. Радаева,¹⁴ В.В. Солодникова,¹⁵ И. Штейнберга.¹⁶

В социокультурном контексте раскрывается специфика многофакторного развития семьи, выявляется комплекс материальных и нематериальных факторов, обусловивших изменение воспроизводственного

¹ Краснова О.В. Бабушки в семье // Социологические исследования. – 2000. – № 11. – С. 108-116.

² Ярская-Смирнова Е.Р. Окно в Русскую частную жизнь. Супружеские пары в 1996 г. – М.: Academia, 1996. – 263 с.

³ Гурко Т.А. Россия: социальная политика в отношении молодых родителей // Социологические исследования. – 2008. – № 12. – С. 34-48.

⁴ Радаев В.В. Возможна ли позитивная программа для российской социологии // Социологические исследования. – 2008. – № 7. – С. 24-33.

⁵ Штейнберг И. Сетевые ресурсы в реальной практике стратегий выживания сельской семьи // Неформальная экономика в постсоветском пространстве: Проблемы исследования и регулирования /Под ред. И. Олимпиаевой и О. Паченкова. – СПб.: Логос, 2003. – 363 с.

⁶ Антонов А.И., Сорокин С.А. Судьба семьи в России XXI века. – М.: Наука, 2000. – С. 282.

⁷ Вишневский А. Многополярность и демография // Россия в глобальной политике. – 2008. – № 1. – С. 18-32.

⁸ Голод С.И. Социолого-демографический анализ состояния и эволюции семьи // Социологические исследования. – 2008. – № 1. – С. 40-49.

⁹ Дементьева И.Ф. Негативные факторы воспитания детей в неполной семье // Социологические исследования. – 2001. – № 11. – С. 108-114.

¹⁰ Исупова О. Г. Отказ от новорожденного и репродуктивные права женщины // Социологические исследования. – 2002. – № 11. – С. 92-99.

¹¹ Каримова З. Х. Жизненные ценности одиноких матерей // Социологические исследования. – 2007. – № 6. – С. 131-135.

¹² Петренко В.Ф., Митина О.В. Россиянки и американки: стереотипы поведения (психосемантический анализ) // Социологические исследования. – 2002. – № 8. – С. 102-110.

¹³ Пфау-Эффингер Б. Культурные перемены и семейная политика в Восточной и Западной Германии // Социологические исследования. – 2003. – № 10. – С. 78-87.

¹⁴ Радаев В.В. Возможна ли позитивная программа для российской социологии // Социологические исследования. – 2008. – № 7. – С. 24-33.

¹⁵ Солодников В. В. Социально дезадаптированная семья в контексте общественного мнения // Социологические исследования. – 2004. – № 6. – С. 76-85.

¹⁶ Штейнберг И. Сетевые ресурсы в реальной практике стратегий выживания сельской семьи // Неформальная экономика в постсоветском пространстве: Проблемы исследования и регулирования /Под ред. И. Олимпиаевой и О. Паченкова. – СПб.: Логос, 2003. – 363 с.

потенциала семьи (А.И. Антонов,¹ А.Л. Темницкий,² Л.Г. Титаренко,³ Н.Е. Тихонова⁴). Значимым здесь является тщательный отбор социальных фактов, переменных, подлежащих социологическому анализу.

В прикладной социологии существуют перспективные социологические разработки, например, исследовалась проблема «качества» семейных взаимоотношений (Балабанов С.С., Саралиева З.Х.).⁵ В международном проекте «Ценность детей и межпоколенные отношения»⁶ изучались эволюция брачно-семейных отношений в России, содержание взаимоотношений между родителями и детьми в незарегистрированных союзах, соотношение материальных и духовных аспектов ценности детей, представления подростков о полной семье и детях, специфика обмена в системе родственных связей в России, репродуктивные установки молодых семей.⁷ Авторы пришли к выводу, что реализация воспроизводственного потенциала семьи зависит от удовлетворения трех родительских потребностей: в комфорте, уважении и положительных эмоциях.⁸ Результаты исследования дают возможность рассматривать современную российскую семью как комплексную систему, эффективное функционирование которой зависит от качества взаимодействия семьи, экспертного сообщества и государства.

При всем значении и важности публикуемых в современной научной литературе материалов и проводимых социологических исследований ощущается недостаток работ, посвященных анализу факторов воспроизводственного потенциала российской семьи. В частности, недостаточно изучены такие аспекты, как нематериальные факторы реализации воспроизводственного потенциала семьи, специфика реализации воспроизводственного потенциала семьи в социальной группе молодежи. Кроме того, практически отсутствует оценка возможностей научного сопровождения воспроизводственного потенциала семьи.

Основная гипотеза диссертационного исследования: реализация воспроизводственного потенциала семьи обусловлена комплексом взаимосвязанных факторов. В зависимости от значения (эндогенные, экзогенные), факторы воздействуют либо на возможность удовлетворения существующей потребности семейной пары в детях, либо на изменение

¹ Антонов А.И. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов). – М.: NOTABENE, 1998. – 360 с.

² Темницкий А.Л. Теоретико-методологические подходы к исследованию трудового поведения // Социологические исследования. – 2007. – № 6. – С. 60-71.

³ Титаренко Л.Г. Национальная идентичность и социокультурные ценности населения в современном белорусском обществе // Социологические исследования. – 2007. – № 8. – С. 153-155.

⁴ Тихонова Н.Е. Социальная структура современной России // Свободная мысль. – 2007. – № 11. – С. 47-58.

⁵ Саралиева З.Х., Балабанов С.С. Дети как жизненная ценность россиян // Россия реформирующаяся. Ежегодник / Отв. ред. М.К. Горшков. – Вып. 8. – М.: Институт социологии РАН, 2009. – С. 394-407.

⁶ Балабанов С.С., Наук Б., Саралиева З.Х.-М. Типология мотивов иметь или не иметь детей // Социологические исследования. – 2009. – № 3. – С. 129-136.

⁷ Ценность детей и межпоколенные отношения: сборник научных статей / Под ред. З.Х. Саралиевой. – Н. Новгород: НИСОЦ, 2008.

⁸ Клаус Д., Зуков Я. Репродуктивное поведение и ценность детей до и после политических трансформаций 90-х годов XX в. в Восточной Германии и России / Там же – С. 61-62.

самой потребности. Ценностные эндогенные факторы наиболее значимы для реализации воспроизводственного потенциала семьи в современных российских условиях.

В диссертационной работе применены выводы об институциональном воздействии на социум и его функциональную структуру, исследованы возможности регулирования процесса реализации воспроизводственного потенциала семьи. Проведенное автором социологическое исследование в Ярославской области позволило обосновать роль различных факторов в реализации воспроизводственного потенциала семьи, выявить ценностные ориентации семейной пары в процессе принятия решения о желаемом и планируемом количестве детей.

Объект исследования – трансформация воспроизводственного потенциала семьи. **Предмет исследования** – экзогенные и эндогенные факторы, влияющие на развитие воспроизводственного потенциала современной семьи.

Цель диссертационного исследования – выявление и систематизация факторов реализации воспроизводственного потенциала современной российской семьи.

Для достижения цели предполагается решение следующих **задач**:

1. Систематизировать современные концепции развития воспроизводственного потенциала семьи.
2. Уточнить понятия «воспроизводственный потенциал семьи», «экзогенные факторы реализации воспроизводственного потенциала семьи», «эндогенные факторы реализации воспроизводственного потенциала семьи».
3. Раскрыть значение социокультурного контекста в исследовании факторов воспроизводственного потенциала семьи.
4. На основании авторского прикладного исследования проанализировать источники получения молодежью информации о мерах социальной поддержки семьи.
5. Выявить экзогенные и эндогенные факторы и определить их роль в реализации воспроизводственного потенциала семьи.
6. Оценить возможности социологического сопровождения при разработке программ социальной поддержки семьи.

Теоретико-методологическая база исследования: комплексность изучения факторов воспроизводственного потенциала современной российской семьи предопределила системный и междисциплинарный характер диссертационного исследования. Диссертационное исследование основано на использовании диалектического, структурно-функционального, исторического, неинституционального и социокультурного подходов.

Методология диалектического анализа дала возможность связать все элементы общественного и семейного развития воедино, раскрыть характер их противоречивого взаимодействия. Системный и структурно-функциональный подходы позволили проанализировать многообразные взаимосвязи общества и семьи, социальные функции, факторы реализации воспроизводственного потенциала семьи, раскрыть современные

направления их развития. На базе исторического анализа и неoinституциональной теории (М.А. Клупт) осуществлено изучение специфики и динамики взаимосвязи функционирования и развития социального института семьи с мерами социально-демографической политики. Принципы социокультурного исследования (А.И. Антонов, П.А. Сорокин, А.Л. Темницкий, Л.Г. Титаренко, Н.Е. Тихонова) легли в основу прикладного социологического исследования.

Методы сбора и анализа эмпирической информации: вторичный анализ данных социологических обследований («Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе», «Ценность детей и межпоколенные отношения»), анализ статистических данных, данных авторского исследования молодежных семей и студентов в Ярославской области. Первичная социологическая информация обрабатывалась с применением методов дескриптивной статистики, корреляционного и однофакторного дисперсионного анализа (SPSS Statistics, NESSTAR). Для оценки достоверности различий в выборках и меры связи между переменными использовались следующие статистические инструменты: критерий хи-квадрат (χ^2), тест Колмогорова-Смирнова, коэффициент корреляции Спирмена (для порядковых шкал).

Эмпирическая база диссертационного исследования.

1. Действующие нормативно-правовые акты, раскрывающие проблему реализации воспроизводственного потенциала семьи: Конституция РФ, Концепция демографической политики РФ, Семейный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Федеральные Законы (об актах гражданского состояния, об основных гарантиях прав ребенка, о дополнительных гарантиях по социальной защите детей), региональные и местные нормативно-правовые акты Ярославской области (комплексные целевые программы «Семья и дети», «Приемная семья», «Одаренные дети», «Дети-сироты»).

2. Данные Федеральной службы государственной статистики РФ, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ярославской области, Управления ЗАГС по Ярославской области за 2000-2010 гг.

3. Данные авторского социологического исследования «Социальные нормы детности и специфика их реализации в социальных группах ярославской молодежи», проведенного на базе Научного центра гендерных исследований при Ярославском государственном университете им. П.Г. Демидова в 2007-2011 гг. Периодичность исследования – два этапа: 1) «Пилотажное» исследование студентов ярославских вузов методом анкетирования (n=200); 2) Опрос ярославской молодежи в возрасте 18-30 лет методом анкетирования (n=620).

4. Базы данных по крупным международным социологическим обследованиям: «Поколения и гендер», «Семья и изменение гендерных ролей», выполненным в 2004-2009 гг. исследовательскими центрами различных стран (в России – ВЦИОМ); базы данных по российскому

обследованию «Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе», выполненному в 2004-2007 гг. ВЦИОМ; база данных по международному исследованию «Ценность детей и межпоколенные отношения», выполненному кафедрой общей социологии и социальной работы ФСН ННГУ им. Н.И. Лобачевского в 2007 г.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

1. Предложена авторская трактовка понятия «воспроизводственный потенциал семьи», «экзогенные факторы реализации воспроизводственного потенциала семьи», «эндогенные факторы реализации воспроизводственного потенциала семьи».

2. Обоснована необходимость учета социокультурного контекста в социологическом исследовании воспроизводственного потенциала семьи.

3. Выявлены основные источники информирования ярославской молодежи и уровень ее осведомленности о мерах социальной поддержки семьи.

4. На основе результатов эмпирического исследования установлены экзогенные и эндогенные факторы реализации воспроизводственного потенциала семьи. Ценностные эндогенные факторы (религиозные, семейные, либеральные и гендерные) определены как наиболее значимые для его реализации.

5. Определены перспективы социологического сопровождения мер поддержки семьи в современной России.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Современные научные концепции исследования факторов воспроизводственного потенциала семьи и исследовательские стратегии имеют недостаточную связь с социальными фактами и требуют систематического эмпирического изучения. Основные теоретические концепции могут быть разделены на структурно-функциональный, интеракционистский, конструктивистский, неоинституциональный, сравнительный и социокультурный подходы. В данных концепциях анализируются социальные функции семьи, поведение членов семьи, взаимодействие семьи с другими социальными институтами или с культурой, цивилизацией при реализации семьей воспроизводственного потенциала.

В диссертации предложена следующая трактовка основных понятий:

- воспроизводственный потенциал семьи – это внешние и внутрисемейные возможности, способности и ресурсы, которые используются или могут быть использованы для увеличения количества детей в семье. Изменение воспроизводственного потенциала семьи определяется совокупностью эндогенных и экзогенных факторов;

- эндогенные факторы реализации воспроизводственного потенциала семьи являются следствием внутрисемейного консенсуса семьи в отношении возможностей и способностей реализации потребности в детях и условий развития самой семьи (количества детей, социального статуса родителей, постоянства партнерских отношений, репродуктивного здоровья);

- экзогенные факторы реализации воспроизводственного потенциала семьи обуславливают внешние возможности и ресурсы реализации потребности семьи в детях (доходы, жилищная обеспеченность, бытовые удобства, объем пособий).

2. Социокультурный контекст является необходимым условием многофакторного исследования воспроизводственного потенциала семьи, поскольку в нем акцентируются традиции и ценности семьи, родительство, а также возможно сопоставление установочного поведения семейной пары с ее реальным репродуктивным поведением.

3. Основными источниками получения молодежью информации о мерах социальной поддержки семьи в Ярославской области являются телевидение, Интернет, радио и газеты. Неофициальная информация из этих источников, с одной стороны, снижает шансы молодых людей на принятие обдуманных и обоснованных репродуктивных решений, а, с другой – сокращает эффективность и результативность государственных программ по поддержке молодой семьи. В результате исследования зафиксирована чрезвычайно низкая степень осведомленности современной ярославской молодежи о направлениях семейной политики в стране и в регионе.

4. Сила факторов воспроизводственного потенциала семьи во многом зависит от цели реализуемых государством программ поддержки. Это связано с тем, что воздействие экзогенных и эндогенных факторов различается. Экзогенные факторы оказывают влияние на возможность удовлетворения существующей потребности семьи в детях, а эндогенные факторы позволяют изменить значение самой потребности в детях. Приоритетными при разработке новых мер поддержки молодой семьи должны стать эндогенные факторы, среди которых наибольшее значение имеют ценностные, играющие особую роль в современной молодежной практике реализации воспроизводственного потенциала. Анализ данных прикладного исследования в Ярославской области позволил выделить четыре фактора: религиозные ценности (любовь к ближнему, любовь к Богу, божественная мудрость, вера в Бога), семейные ценности (дети, зарегистрированный брак, материнство, отцовство), гендерное равноправие (взаимопонимание и взаимовыручка, совместное принятие решений) и либеральные ценности (верховенство права, автономность в принятии решений, рациональность, свобода в выражении мнения). Наибольшее стремление иметь детей выражено у той части молодежи, которая ориентирована на религиозные ценности. Стремятся иметь детей молодые люди, воспринявшие идеи гендерного равноправия в семье или остающиеся верными традиционным семейным ценностям. Молодежь с либеральными взглядами на жизнь, наоборот, демонстрируют наименьшее стремление к рождению детей.

5. Социологическое сопровождение мер социальной поддержки семьи – это процесс научной экспертизы принимаемых нормативно-правовых актов в области социальной, семейной и демографической политики, а также способ налаживания оперативного контроля над

реализуемыми государством программами. Социологическое сопровождение осуществляется при помощи прикладных исследований. Чем детальнее прописаны цели в программах поддержки семьи, тем важнее становится социологическое сопровождение процесса разработки, принятия и реализации этих мер.

Научная и практическая значимость исследования.

Теоретические выводы диссертационного исследования вносят определенный вклад в развитие социологического анализа воспроизводственного потенциала семьи. В диссертации сформулировано и обосновано положение о том, что влияние на воспроизводственный потенциал семьи оказывают как экзогенные, так и эндогенные факторы. В диссертации предложена стратегия дальнейшего социологического анализа факторов реализации воспроизводственного потенциала семьи: участие России в международных социологических обследованиях, проведение региональных панельных и компаративных исследований, применение принципов социокультурного подхода в теоретическом анализе, использование экзогенных и эндогенных факторов при разработке программы социологического исследования.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что основные материалы диссертации и апробированные методы исследования ценностных ориентаций и потребности в детях могут служить основой для проведения новых исследований по проблеме реализации семьей воспроизводственного потенциала. Базы данных первичной социологической информации, полученной в ходе исследования, представлены в Единый архив социологических данных для общего доступа. Результаты диссертации могут использоваться для детализации и модернизации программ социальной и семейной политики, поддержки семьи в Ярославской области. Материалы исследования могут включаться в программы вузовских курсов по «Социологии семьи», «Общей социологии».

Апробация научных результатов. Основное содержание диссертационной работы отражено в 20-ти публикациях автора общим объемом 6,6 п.л., в том числе в 5-ти публикациях в рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК РФ. Положения и выводы диссертации изложены в научных докладах и сообщениях на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях и конгрессах, в том числе: «Влияние государства на развитие демографических процессов» (Ярославль, 2006); Конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2007); «Человек в контексте эпохи: личность, культура, образование» (Ярославль, 2008); «Один мир – многообразие языков» (Ярославль, 2008); «Бюрократия и бюрократы в России в XIX и XX веках» (Москва, 2008); «Гуманитарные информационные технологии» (Москва, 2008); «Изменения в политике и политика изменений» (Москва, 2009); международная научно-практическая конференция «Здоровье как ресурс» (Нижний Новгород, 2009), «О влиянии государства на развитие социально-демографических процессов» (Ярославль, 2008-2010), «Модернизационный

потенциал российского общества: региональный аспект» (Иваново, 2010), «Государственное регулирование экономики: инновационный путь развития» (Нижний Новгород, 2011).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, формулируются основная гипотеза диссертационного исследования, объект, предмет, цель и задачи работы, приводятся эмпирическая база, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, положения, выносимые на защиту, апробация результатов работы.

В первой главе **«Теоретико-методологические основы исследования воспроизводственного потенциала семьи»** рассматриваются теоретико-методологические подходы, систематизируются научные концепции, теории воспроизводственного потенциала семьи, выявляются особенности каждого из подходов, рассматриваются возможности их практического применения, определяются методология и принципы эмпирического исследования воспроизводственного потенциала семьи.

В первом параграфе **«Роль семьи в процессе социально-демографического развития общества»** раскрывается сущность семьи, представляются и уточняются основные понятия по теме диссертационного исследования. Семья рассматривается не только как малая социальная группа, как исторически конкретная система взаимоотношений между супругами, родителями и детьми, но и в виде социально-демографического «среза» социальной структуры общества. Показателями семейной структуры общества являются число поколений в семье, число и полнота супружеских пар, степень родства или свойства между представителями одного или двух смежных поколений и др.

В параграфе анализируется потенциал общества, включающий все возможности, способности и ресурсы, которые содействуют саморазвитию и самоизменению общества. Проблемой исследования человеческого потенциала в России занимались Т.И. Заславская, Н.М. Римашевская, Г.Л. Смолян, Б.Г. Солнцева, М.Т. Шафиков. Автономизация личности, специфичность развития современных социальных процессов, трансформация семейных отношений и наблюдаемые социально-демографические изменения позволяют выделить в качестве самостоятельного элемента воспроизводственный потенциал семьи в общей структуре общественного потенциала. В диссертации приводятся количественные и качественные показатели воспроизводственного потенциала семьи. Сам воспроизводственный потенциал семьи характеризуется как внешние и внутрисемейные возможности, способности и

ресурсы, которые уже используются или могут быть использованы для изменения количества детей в семье.

Современное развитие семьи носит кризисный характер. 28% семей в Ярославской области не регистрируют брак в загсе¹. Около 20% детей рождаются вне брака, многие из них впоследствии воспитываются одним родителем. Уровень рождаемости в ярославских семьях остается крайне низким. Если с 2000 по 2009 год в Ярославской области наблюдалось увеличение количества рожденных детей, и уровень рождаемости за эти годы вырос в 1,5 раза, то в 2010-2011 годах эта тенденция изменилась – началось сокращение количества рожденных детей. По итогам 2011 года количество рожденных детей в Ярославской области может составить менее 13 тысяч, что соответствует среднеарифметическому показателю первого десятилетия XXI века.

Проблема реализации семьей воспроизводственного потенциала в современном социологическом дискурсе решается, прежде всего, в рамках структурно-функционального анализа изменения роли супружеской пары в семье, социализации несовершеннолетних детей в семье и обществе, анализа взаимоотношений между различными поколениями в семье. Определяя значение факторов реализации воспроизводственного потенциала семьи и силу их связи, исследователи особо выделяют фактор возраста, акцентируя внимание на создании и функционировании молодежной семьи, где указанные процессы протекают с наибольшей активностью.

Результаты социологического дискурса по проблеме изменения социальных функций семьи, реализации воспроизводственного потенциала привели к рассогласованию позиций исследователей. А.И. Антонов и С.А. Сорокин рассматривают изменение социальных функций семьи с точки зрения трансформации системы ценностей в обществе: формирующееся гендерное равноправие в обществе предопределяет не полную занятость женщины в семье, выполнение семейных функций, что ведет к «деградации» социальных функций всей семьи². С другой стороны, по мнению А.И. Антонова, «сохранение всеобщего предрассудка об угрозе перенаселенности сопровождается безразличием к упадку института семьи».³ С А.И. Антоновым и С.А. Сорокиным не соглашаются С.И. Голод, А.Г. Вишневецкий, предполагая, что социальные функции семьи, как и сам институт семьи, остаются максимально стабильными, несмотря на трансформацию общества. С точки зрения С.И. Голода, в наборе социальных функций семьи могут меняться приоритеты, но содержательно сами функции не меняются: постмодернистской семье свойственны и репродуктивная функция, и функция социализации детей, но муж и жена «отказываются» подчинять собственные интересы интересам детей.⁴ Отсюда и интересы

¹ Демографические процессы в Ярославской области в 2003-2008 годах / Территор. орган ФСГС по Яросл. обл. – Ярославль: ФСГС, 2009. – 83 с.

² Антонов А.И., Сорокин С.А. Судьба семьи в России XXI века. – М.: Наука, 2000. – С. 282.

³ Антонов А.И., Сорокин С.А. Там же. – С. 126.

⁴ Голод С.И. Социолого-демографический анализ состояния и эволюции семьи // Социологические исследования. – 2008. – № 1. – С. 45.

общества, выраженные в социальных функциях семьи, должны быть соизмеримы с интересами семьи и даже отдельных родителей.

В первом параграфе делается вывод о том, что максимально полное участие семьи как субъекта демографического развития в регулировании социальных процессов возможно только в том случае, если все субъекты социально-демографического процесса найдут оптимальные пути взаимодействия и взаимоконтроля, вследствие которых произойдет сокращение противоречий между субъектами.

Во втором параграфе **«Трансформация воспроизводственного потенциала семьи: анализ теоретических концепций»** критически анализируются исследования трансформации воспроизводственного потенциала семьи в рамках следующих проблемных полей:

1. Анализ социальных проблем (дезорганизационный подход; дисфункциональный подход).

2. Анализ социального взаимодействия (ценностный подход; интеракционистский подход; конструктивистский подход).

3. Исследование воздействия социальных институтов (концепция неoinституционализма).

4. Изучение демографических процессов (концепция единого демографического перехода; концепция нескольких демографических переходов).

Социальные проблемы семьи (Ф. Знанецкий, Р. Мертон, Р. Нисбет, Г. Олпорт, Р. Парк, К. Шоу) анализируются через ее социальные функции и трансформацию воспроизводственного потенциала семьи. Особое значение в возникновении социальных проблем имеют материальные факторы (Ф. Знанецкий). Нужное изменение воспроизводственного потенциала может осуществляться при помощи материального стимулирования семьи в рамках государственной социальной политики. Г. Олпорт считал, что помимо структуризации материальной жизни общества, необходима организация духовного и культурного бытия. Изучение роли культурных факторов в трансформации воспроизводственного потенциала семьи можно осуществлять социологически, посредством опроса совершеннолетних членов семей, родителей, родственников и друзей. Р. Нисбет считает семью причиной трансформации воспроизводственного потенциала. Снижение ее функциональной роли в современном обществе связано с увеличением задач других социальных институтов, что приводит к серьезным негативным следствиям в воспроизводственном потенциале семьи.

При анализе социального взаимодействия (Г. Беккер, Э. Лемерт, Д. Китсьюз и М. Спектор, Д. Майерс, Р. Фуллер) внимание уделяется взаимосвязи представителей различных поколений внутри семьи и семей различного типа в обществе. Любое социальное взаимодействие внутри семьи зависит от системы ценностей. Д. Майерс, Р. Фуллер определили «ценностные наборы» членов семьи, которые являются своего рода стимулами для совершения действий и поступков, осуществления социальных функций. Д. Майерс указывал, что такие ценностные наборы

формируются только в «эмоционально полноценной семье», в которой родители не избегают общения как между собой, так и с детьми. В противном случае появляется остракизм – бессознательное «игнорирование» близкого общения между членами семьи. Остракизм способствует негативной трансформации воспроизводственного потенциала семьи, препятствует совместному принятию решений супругами. На трансформацию воспроизводственного потенциала семьи оказывают влияние также внешние социальные факторы (Г. Беккер и Э. Лемерт), в частности, наклеивание ярлыков, в результате формируется репутация индивида, вынуждающая его придерживаться предписанной роли.

Изучение воздействия социальных институтов (М.А. Клупт) связано с обращением исследователей к роли традиций, культурных норм, ментальных стереотипов, стабилизирующих семью. М.А. Клупт считает, что общество владеет возможностями институционального «управления». Считается, что можно, если не преобразовывать, то культивировать культурные традиции и нормы репродуктивного поведения населения. М.А. Клупт заостряет внимание на действиях неэффективных или откровенно деструктивных социальных институтов, которые воздействуют на трансформацию воспроизводственного потенциала семьи. Таким образом, причиной негативных демографических изменений в России можно считать «эффект деструктивной институционализации»: возникнув однажды, негативный феномен слабой реализации воспроизводственного потенциала семьи закрепился в поведенческих стереотипах россиян.

В изучении демографических процессов (А.С. Акопян, Д. Ван де Каа, А.Г. Вишневский, С.П. Капица, В. Мау) акцентируется тезис о единстве социально-демографического развития человеческого общества. Трансформация воспроизводственного потенциала семьи зависит не от изменения потребностей семьи или общества, а объясняется цивилизационными сдвигами. Таким образом, нивелируется контроль как средство управления происходящими социальными изменениями в семье и обществе, поскольку все демографические процессы характеризуются как действия «естественных сил». У А.С. Акопяна естественное демографическое развитие зависит от степени цивилизованности общества. Она является выражением уровня организационной сложности общества, информационных достижений культуры и когнитивной компетентности среднего носителя конкретной культуры. По мнению сторонников теории демографического перехода, культура должна стать важной составляющей современной социальной политики государства.

В третьем параграфе **«Социокультурный контекст многофакторного исследования воспроизводственного потенциала семьи»** раскрыта специфика социокультурного контекста для анализа воспроизводственного потенциала семьи. Авторы социокультурного направления (А.И. Антонов, П.А. Сорокин, А.Л. Темницкий, Л.Г. Титаренко, Н.Е. Тихонова) акцентируют значение социально-культурных аспектов в развитии семьи и общества. В рамках данного подхода предполагается, что социальные явления и события

могут являться действенными факторами репродуктивного поведения, реализации воспроизводственного потенциала, они поддаются не только изучению и научному анализу, но и социальному управлению.

В диссертации подчеркивается, что социокультурный подход к анализу воспроизводственного потенциала семьи предполагает углубленное изучение репродуктивных установок и мотивов поведения семейной пары. В рамках социокультурных исследований решается также важная методическая проблема – сопоставления установочного поведения, фиксируемого с помощью опросов, и реального репродуктивного поведения граждан. Если результат действия воспринимается индивидами как имеющий важные последствия (рождение ребенка, появление крепкой семьи, роль материнства-отцовства), то изначальные «намерения» будут совпадать с реальным репродуктивным поведением. Акцентированное внимание к роли традиций и ценностей, сопоставление реального репродуктивного поведения семейной пары с воспроизводственным потенциалом семьи – эти аспекты делают социокультурный контекст важной составляющей современного социологического исследования.

Во второй главе **«Факторы реализации воспроизводственного потенциала семьи: социологическое исследование»** диссертантом выявляются и систематизируются эндогенные и экзогенные факторы, анализируется возможность их учета в развитии воспроизводственного потенциала современной российской семьи, рассматриваются особенности социологического сопровождения принимаемых политических решений в области социальной поддержки семьи.

В первом параграфе второй главы **«Характер восприятия социально-демографических проблем и кризиса семьи населением Ярославской области»** подчеркивается, что трудности выработки мер социальной поддержки семьи в немалой степени связаны с сильной дифференциацией социальной структуры современного российского общества. Структурная дифференциация сказывается на восприятии всеми слоями и группами общества положения в социально-демографической сфере, вызывает весомые разногласия в оценке мер социально-демографической политики, оказывает влияние на формирование «гражданской ответственности».

Диссертантом проведено прикладное социологическое исследование на тему «Социальные нормы детности и специфика их реализации в социальных группах ярославской молодежи». Выборка составила 620 респондентов – жителей г. Ярославля и Ярославской области в возрасте от 18 до 30 лет. Периодичность исследования – два этапа: 1) «Пилотажное» исследование студентов ярославских вузов методом анкетирования в 2007-2008 гг. (n=200); 2) Опрос ярославской молодежи методом анкетирования в 2009-2011 гг. (n=620). Опросы проводились в Научном центре гендерных исследований при факультете социально-политических наук Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова.

Результаты исследования показали, что 81% респондентов воспринимают существующую социально-демографическую ситуацию в

стране и регионе как катастрофическую. Отмечена закономерность, при которой с ростом дохода респондента снижается уровень восприятия катастрофичности демографической ситуации. Данная тенденция проявилась не только в ярославском исследовании, но и в общероссийском социологическом исследовании «Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе», проведенном ВЦИОМ.

При анализе специфики реализации воспроизводственного потенциала семьи молодыми ярославскими женщинами получены следующие результаты. Максимальное стремление родить ребенка в ближайшие пять лет высказывают женщины в возрасте 20-25 лет – 1,4 ребенка, т.е. 67% от общего количества планируемых детей в данной возрастной группе женщин ($1,4/2,1=0,67$). Однако такое стремление нивелируется в общей выборке из-за увеличения временного лага между рожденьями детей. Это является следствием несовершенства действующего трудового законодательства (не обеспечиваются в полной мере соответствующие гарантии женщине-роженице) и неразвитости гражданского общества (отсутствуют необходимые механизмы контроля за соблюдением законодательства).

Таким образом, существующие в Ярославской области социальные ограничения для эффективного развития семьи (высокая доля незарегистрированных браков, длительные временные лаги между рожденьями детей, невысокая потребность семейных пар в детях), отсутствие всесторонних социальных гарантий (женщине-роженице, молодым родителям, молодой семье) и слабая информированность о мерах социальной поддержки семьи – сказываются на восприятии молодежью кризисного развития семейных отношений.

Во втором параграфе второй главы **«Взаимодействие эндогенных и экзогенных факторов реализации воспроизводственного потенциала семьи»** раскрывается степень действенности, эффективности групп экзогенных и эндогенных факторов воспроизводственного потенциала семьи, показывается их стимулирующее значение. Подчеркивается, что значимость и соотношение этих групп факторов в процессе реализации семьей воспроизводственного потенциала обнаруживается в целях, стратегических задачах и тактических способах и приемах проводимой в стране и в ее регионах социально-демографической политики. Поскольку имеющийся уровень и характер реализации воспроизводственного потенциала в стране недостаточен (суммарный коэффициент рождаемости в Российской Федерации равен 1,6, в Ярославской области – 1,4) и не позволяет обеспечивать даже простое замещение поколений (суммарный коэффициент рождаемости на уровне 2,1), для современной социально-демографической политики необходима четко осознаваемая и поставленная пронаталистская цель, определяющая эндогенные факторы как приоритетные в совокупности факторов реализации воспроизводственного потенциала семьи.

Сопоставлена степень влияния экзогенных и эндогенных факторов на реализацию семьей воспроизводственного потенциала. Прежде всего, исследовано влияние, оказываемое различными экзогенными факторами

(обеспеченность семьи жилищем, уровень дохода, наличие бытовых удобств и т.д.) на реализацию семьей воспроизводственного потенциала. Данные прикладного исследования в Ярославской области показали, что удовлетворение семейной парой «недостающих» материальных потребностей (в уровне дохода, жилищной обеспеченности и т.д.) постепенно приводит к сокращению потребности в детях, т.е. к снижению показателей планируемого, желаемого и идеального количества детей. Оказалось достаточным наличие менее 0,5 комнаты на одного члена семьи, чтобы прекратился рост количества планируемых детей в семье. С увеличением дохода респондентов значимость материального достатка при принятии решений о рождении нового ребенка также снижается ($r=0,9$, $p<0,05$). Кроме того, были выделены внеэкономические причины переноса молодыми людьми времени рождения детей на неопределенное время: каждый четвертый опрошенный (24%) отметил, что в России стало «модно жить без детей», целью молодежи является «жизненный успех, а не создание семьи», «молодежь не хочет терять свободу, рожая детей».

Затем выявляется степень влияния эндогенных факторов (семейного и социального статуса человека, субъективного восприятия им своего жизненного уровня, мнения «значимых других» и т.д.). Замечено, что эти факторы решающим образом воздействуют на воспроизводственный потенциал семьи, на репродуктивные мотивы: количество положительных репродуктивных решений семейной пары находится в строгой зависимости от эндогенных факторов. Наиболее значимыми для воспроизводственного потенциала семьи являются ценностные факторы. Они наиболее сильно коррелируют как с уровнем воспроизводственного потенциала семьи ($r=0,8$, $p=0,05$), так и с уровнем детности ($r=0,7$, $p=0,05$). В ходе прикладного исследования в Ярославской области были выявлены четыре ценностных фактора: фактор религиозных ценностей (переменные: любовь к ближнему, любовь к Богу, божественная мудрость, вера в бога), фактор семейных ценностей (переменные: дети, зарегистрированный брак, материнство, отцовство), фактор гендерного равноправия и ответственного родительства (переменные: взаимовыручка, совместное принятие решений, семья, взаимопонимание), фактор либеральных ценностей (переменные: верховенство права, автономность в принятии решений, рациональность, свобода в выражении мнения). Корреляционный анализ данных факторов и индикаторов потребности в детях показал, что наибольшее стремление к рождению детей демонстрируют респонденты с превалированием религиозных ценностей, а также граждане, которые стремятся к достижению в своей семье равноправия и ответственного родительства ($r=0,9$, $p=0,05$), затем следуют респонденты, ориентирующиеся на семейные ценности ($r=0,6$, $p=0,05$). Респонденты, ориентирующиеся на либеральные ценности, демонстрируют обратную корреляцию ($r=-0,5$, $p=0,05$).

В третьем параграфе второй главы «**Проблема социологического сопровождения мероприятий по поддержке молодой семьи**» автором изложены основные результаты проведенного исследования, анализируется

специфика, международный опыт и российские возможности применения факторов воспроизводственного потенциала семьи на практике посредством социологического сопровождения принимаемых политических решений.

Автор утверждает, что социологическое сопровождение пронаталистских мер в социальной политике достаточно проблематично, но необходимо, если целью является эффективность принимаемых мер. Опыт научного сопровождения социально-демографической политики в России и на Западе показывает, что эффективность пронаталистских мер зависит от внимания со стороны государства к социокультурным особенностям развития общества, к традициям семейных взаимоотношений и трансформации самого института семьи и брака. Вместе с тем в тексте параграфа подчеркивается, что в России, в отличие от стран Запада, ситуация усугубляется тем, что значительно меньше изучены механизмы формирования современных семейных союзов, внутрисемейных связей.

В результате анализа этапов формирования, мер социальной политики в области регулирования воспроизводственного потенциала в России, устанавливается их недостаточность, неспособность решать поставленные задачи. Автор приходит к выводу, что воспроизводственный потенциал в России реализуется лишь на 70-75%, и сам находится на чрезвычайно низком уровне. В действующей Концепции демографической политики России 2007 г. отсутствуют действенные меры для изменения негативной ситуации.

Недостаток гендерной экспертизы и социологического сопровождения социальной и семейной политики сказывается на ущемлении социальных, трудовых гарантий родителей. Так, обеспечение прав женщины (ст. 253-264 Трудового кодекса РФ), готовящейся стать матерью, не подкрепляется соответствующими гарантиями для мужчин. Хотя, авторское исследование в Ярославской области показало, что подавляющее большинство рождений, как раз, происходит в семьях, где мужчина, а не женщина, является экономически активным (91% положительно ответивших).

В России отсутствуют необходимые для полноценной реализации воспроизводственного потенциала семьи социальные программы. Другие («Семья и дети», «Дети-сироты» в Ярославской области) не учитывают современных тенденций в обществе. В международном исследовании «Семья и изменение гендерных ролей» показало, что в России доля граждан, недовольных распределением семейных обязанностей, существенно выше, чем в европейских странах (в 1,5-2 раза среди мужчин, и в 3-5 раз среди женщин). Доля несчастливых семейной жизнью граждан в России составляет 7,5% среди мужчин и 14,8% среди женщин. Эти показатели в 2-6 раз выше, чем в европейских странах, где принято ориентироваться на данные дорогостоящих научных исследований и выводы авторитетных экспертов.

В заключение параграфа автор подчеркивает, что стремление государства использовать меры материального «стимулирования» семей не дает ожидаемого эффекта в изменении ключевых демографических показателей. Общие и региональные социологические исследования, систематическое участие экспертного сообщества в разработке

государственных решений, способны создать основу для формирования качественных программ социально-демографической политики, дифференцированных в контексте этнического состава, социально-экономического развития, культурного своеобразия и традиций российских регионов.

В **Заключении** обобщаются результаты диссертационного исследования, излагаются теоретические и практические выводы, определяются направления дальнейшего исследования.

Установлено, что воспроизводственный потенциал является следствием адаптивных и самосохранительных возможностей семьи. Потребности семьи и общества при реализации воспроизводственного потенциала сходятся воедино: для родителей – это удовлетворение потребности в детях, возможность воспитания детей, самореализации; для семьи в целом – возможность развития и самоактуализации; для всего общества и государства – возможность самосохранения, поддержания стабильности и развития.

Все факторы реализации семьей воспроизводственного потенциала могут быть разделены на две большие группы – экзогенные и эндогенные. В условиях современного трансформационного развития в России приоритетными при разработке новых мер социальной политики должны стать эндогенные факторы. В ходе прикладного социологического исследования в Ярославской области установлено, что ценностные эндогенные факторы (религиозные, семейные, либеральные и гендерные) сильнее других воздействуют на уровень воспроизводственного потенциала семьи и уровень детности.

В России необходимо осуществлять социологическое сопровождение программ социальной поддержки семьи. Стремление государства реализовать простые меры «материального стимулирования» не приводят к ожидаемым эффектам в изменении воспроизводственного потенциала и ключевых демографических показателях. Опыт европейских стран свидетельствует, что научная экспертиза и сопровождение реформ в области социальной, семейной и демографической политики позволяют успешно решать поставленные задачи.

На региональном уровне необходимо усилить контроль качества и эффективность социальных программ. При реализации региональных мер поддержки молодых семей важно обеспечить сокращение расходов на их организационное обеспечение и информационное сопровождение. Как показало исследование в Ярославской области, для стимулирования роста воспроизводственного потенциала семьи требуется облегчение доступа населения к официальным источникам информации о мерах социальной поддержки семьи; создание рекламы здоровой, полноценной семьи, социально одобряемого семейного образа жизни; снижение уровня гендерной дискриминации в семьях и развитие института ответственного родительства.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ **Статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях, рекомендованных** **ВАК РФ:**

1. Смирнов Я.О. Проблемы государственной политики в отношении людей старшего поколения // Социально-гуманитарные знания, М. – 2008. – № 11. – С. 310-313. (0,4 п.л.)
2. Смирнов Я.О., Досина Н.В. Демографическая политика в гендерном контексте // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия гуманитарные науки, Ярославль. – 2009. – № 1. – С. 69-76. (1,1/0,6 п.л.)
3. Смирнов Я.О., Досина Н.В. Семейная власть как источник насилия (проблема контроля и преодоления в социальной политике) // Власть, М. – 2009. – № 12. – С. 116-118. (0,5/0,4 п.л.)
4. Смирнов Я.О. Пронаталистская демографическая политика в современной России: различия в реакции социальных групп // Вестник ННГУ. Серия Социальные науки, Нижний Новгород. – 2011. – № 4 – С. 103-109 (0,5 п.л.)
5. Смирнов Я.О., Досина Н.В. Воспроизводственный потенциал современной российской семьи в контексте пронаталистской социально-демографической политики // Женщина в российском обществе, М. – 2011. – № 1. – С. 29-35. (0,6/0,3 п.л.)

Статьи, тезисы докладов:

6. Смирнов Я.О. Потребность в детях как гендерный феномен // Материалы международной научно-практической конференции «О влиянии государства на развитие демографических процессов» / Сборник статей под ред. З.К. Кочубей. Ярославль: АТиСО, 2006. – С. 123-130. (0,6 п.л.)
7. Смирнов Я.О. Социальный аспект потребности в детях // Тезисы статей Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов», 2007. – С. 132-133. (0,1 п.л.)
8. Смирнов Я.О. Дуальное родительство: опыт межкультурного влияния // Полилог культур: один мир – многообразие языков: материалы международной научно-практической конференции / Отв. ред. Т.В. Шульдешова. Ярославль: ЯрГУ, 2008. – С. 76-78. (0,2 п.л.)
9. Смирнов Я.О. Кризис либеральной семейной социализации // Российский либерализм в региональном измерении: идеи, структуры, тактики, лидеры / Отв. ред. В.М. Марасанова. Ярославль, 2008. – С. 167-168. (0,2 п.л.)
10. Смирнов Я.О. Проблема отцовства и возможности ее отражения в региональной демографической и семейной политике // Материалы международной научно-практической конференции «О влиянии государства на развитие демографических процессов» / Сборник статей под ред. З.К. Кочубей. Ярославль: АТиСО, 2008. – С. 128-135. (0,6 п.л.)
11. Смирнов Я.О. Проблема социализации молодежи и ее политический аспект // Человек в контексте эпохи. Личность. Культура. Образование: материалы всероссийской научной конференции / Отв. ред. В.В. Томашов. Ярославль: ЯрГУ, 2008. – С. 171-173. (0,3 п.л.)

12. Смирнов Я.О. Современные тенденции избирательных кампаний в свете реформы местного самоуправления // Сборник статей Всероссийского открытого конкурса «Гуманитарные информационные технологии». М.: Миратос, 2008. – С. 122-124. (0,1 п.л.)
13. Смирнов Я.О. Трансформация семейных отношений в России на рубеже XIX-XX вв. под влиянием бюрократизированной системы управления // Бюрократия и бюрократы в России в XIX и XX веках: материалы XII Всероссийской научно-теоретической конференции. М.: РУДН, 2008. – С. 381-386. (0,4 п.л.)
14. Смирнов Я.О., Досина Н.В. Гендерная стратегия для демографической политики государства // Сборник статей V Всероссийского конгресса политологов «Изменения в политике и политика изменений: Стратегия, институты, акторы». М.: РАПН, 2009 г. – С. 132-133. (0,7/0,4 п.л.)
15. Смирнов Я.О. Влияние ценностных ориентаций на демографические установки ярославской молодежи // Сборник научно-исследовательских работ / Отв. ред. А.Л. Мазалецкая. Ярославль: ЯрГУ, 2010. – С. 35-36. (0,2 п.л.)
16. Смирнов Я.О. Система мер социального страхования, направленная на поддержку семьи: оценка гражданами (по результатам социологического исследования) // Материалы международной научно-практической конференции «Модернизационный потенциал регионов», сборник статей. Иваново: ИвГУ, 2010. – С. 10-11. (0,2 п.л.)
17. Смирнов Я.О. Социальное страхование как составная часть современной демографической политики (на примере России и Венгрии) // Материалы международной научно-практической конференции «О влиянии государства на развитие демографических процессов» / Отв. ред. З.К. Кочубей. Ярославль: АТиСО, 2010. – С. 223-230. (0,5 п.л.)
18. Смирнов Я.О., Досина Н.В. Пронаталистская демографическая политика: проблемы влияния на воспроизводственный потенциал семьи // Материалы международной научно-практической конференции «Модернизационный потенциал регионов», сборник статей. Иваново: ИвГУ, 2010. – С. 8-9. (0,3/0,2 п.л.)
19. Смирнов Я.О., Досина Н.В. Трансформация модели отношений между мужчинами и женщинами в семье как важное условие реализации новой Концепции демографической политики Российской Федерации // Материалы международной научно-практической конференции «О влиянии государства на развитие демографических процессов». Сборник статей под ред. З.К. Кочубей. Ярославль: АТиСО, 2010. – С. 152-160. (0,5/0,3 п.л.)
20. Смирнов Я.О., Досина Н.В., Герасименко М.А. Состояние и проблемы деятельности студенческих общественных организаций по трудоустройству выпускников вузов // Материалы международной научно-практической конференции «Социальное партнерство в образовательной сфере: опыт, проблемы и перспективы развития» / Отв. ред. З.Б. Кочубей. – Ярославль: АТиСО, 2010 г. – С. 128-133. (0,3/0,1 п.л.)