

На правах рукописи

**ШКЕРИН Александр Владимирович**

**СОЦИАЛЬНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОГО СЕЛА  
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

22.00.04 – социальная структура,  
социальные институты и процессы

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

**Нижний Новгород - 2012**

Диссертация выполнена на кафедре общей социологии и социальной работы факультета социальных наук ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

---

**Научный руководитель:** доктор социологических наук, профессор  
**Масловский Михаил Валентинович**

**Официальные оппоненты:** доктор социологических наук, профессор  
**Аргунова Вера Николаевна,**  
зав. каф. общей социологии и феминологии  
ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»

кандидат социологических наук, доцент  
**Бедный Александр Борисович,**  
декан факультета иностранных студентов  
ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет»

Защита состоится «31» мая 2012 г. в 17.00 на заседании диссертационного совета Д 212.166.14 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, Университетский пер., д. 7, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Фундаментальной библиотеки ННГУ им. Н.И. Лобачевского, пр. Гагарина, 23, к. 1.

Автореферат разослан «27» апреля 2012 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат социологических наук, доцент

Е.Е. Кутявина

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы.** Мир в начале XXI в. характеризуется противоречивыми процессами социальных трансформаций, затрагивающими практически все аспекты социальной системы. Глубокие изменения происходят в аграрной сфере общества, появляются новые социальные проблемы, изменяются функции села, возникают новые факторы социальных трансформаций, среди которых особую роль играют процессы глобализации.

Глобальные трансформации воздействуют на село посредством экономических, социальных, политических механизмов, через изменение культурных норм, представлений и традиций, регулирующих социальные взаимодействия и стратегии жизнедеятельности на селе. Современный этап глобализации характеризуется снижением роли государства в экономической жизни, становлением глобального рынка, международных политических и экономических институтов, регулирующих международную торговлю, опираясь на идеологию свободного рынка и критерии эффективности, прибыльности и рациональности. Это сказывается на структуре сельхозпроизводства, на специфике местного рынка, ценах на топливо и сельхозпродукцию. Сельские жители, как непосредственные участники сельхозпроизводства, ощущают на себе воздействие глобальных тенденций; они вынуждены искать альтернативные формы занятости, выстраивать социальные сети с различными акторами, чтобы при сокращении государственной поддержки самостоятельно решать проблемы, которые зачастую не могут быть решены на местном уровне.

Воздействие глобализации на российское село приводит не только к возникновению многочисленных социальных последствий (увеличивающееся социальное расслоение, депопуляция, международная миграция, безработица, трансформация социальных институтов, местных культур и т.д.), но и к изменению роли и функций села в социальной системе.

При всей актуальности подобных исследований проблема остается фактически не изученной. В российской социологической науке не сложилось целостной картины положения российского села в глобализационных процессах. С практической точки зрения анализ трансформации российского села в условиях глобализации поможет осмыслить источники актуальных социальных проблем села и выработать более эффективные способы их решения.

**Степень научной разработанности проблемы.** Теоретические основы исследования социальных трансформаций на селе заложены в трудах классиков социологии Э. Дюркгейма, М. Вебера, Ф. Тенниса, У. Томаса и Ф. Знанецкого, П.А. Сорокина<sup>1</sup>, которые в своих работах касались социальных проблем села, его связи с городом и роли в обществе.

---

<sup>1</sup> Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда.– М.: Канон, 1996.– 432 с.; Вебер, М. Положение сельскохозяйственных рабочих в Восточноэльбской Германии // СОЦИС, 2005.– №11.– С. 121-128; Теннис, Ф. Общность и общество.– СПб.: Владимир Даль, 2002.– 450 с.; Томас, У. Крестьянская семья: Польша начала столетия / У. Томас, Ф. Знанецкий // «Великий незнакомец». Крестьяне и фермеры в современном мире.– М., 1992.– С. 38-44; Sorokin, P.A. Principles of Rural – Urban Sociology / P.A. Sorokin, C.C. Zimmerman.– N.-York: Heury Holt, 1929.

Постсоветские социально-экономические и политические трансформации российского села, результаты реформирования аграрной сферы и изменения форм собственности на землю изучались в работах Р.Х. Адукова, А.Б. Бедного, Л.В. Бондаренко, П.П. Великого; З.Т. Голенковой, Е.Д. Игитханян, М.Ф. Черныша; З.И. Калугиной, Г.В. Манзановой, О.В. Нечипоренко, Н.А. Новичковой, А.М. Никулина, Р.В. Рывкиной, В.И. Староверова, А.А. Хагурова, М.А. Шабановой, Т. Шанина, Г.С. Широкаловой, И.Е. Штейнберга<sup>1</sup>.

В современной науке воздействие глобализации на локальные сообщества представлено достаточно противоречиво, большое внимание уделяется экономическим, политическим, культурным аспектам глобализации, а её влияние на село изучено крайне слабо. Общая теория воздействия глобализации на локальные трансформации представлена в трудах Р. Робертсона, З. Баумана, У. Бека, И. Валлерстайна, Э. Гидденса, М. Кастельса, Б. Мазлиша; Д. Хелда, Д. Гольдблатта, Э. Макгрю и Дж. Перратона; М. Хардта и А. Негри<sup>2</sup>. Глобализация как тенденция социальных изменений исследовалась П. Штомпкой<sup>3</sup>. В отечественной науке общетеоретические проблемы глобализации и локализации изучали И.Ф. Девятко, А.Ю. Согомонов, А.И. Чумаков<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Адуков, Р.Х. Проблема паритетности условий вступления секторов российской экономики в ВТО [online] // Экономика АПК: проблемы и решения.– М., 2006 // URL: [http://www.adukov.ru/articles/problema\\_paritetnosti/](http://www.adukov.ru/articles/problema_paritetnosti/); Бедный, А.Б. Влияние институциональных факторов на социально-экономическое развитие аграрного сектора: дис. ...канд. соц. наук.– Н. Новгород, 2005.– 178 с.; Бондаренко, Л.В. Российское село в зеркале социологии // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2010.– №2.– С. 15-19; Великий, П.П. Адаптивный потенциал сельского социума // СОЦИС, 2004.– №12.– С. 55-63; Голенкова, З.Т. Российское село: региональные аспекты развития // З.Т. Голенкова, Е.Д. Игитханян, М.Ф. Черныш //Россия в глобальных процессах: поиски перспективы. – М.: ИС РАН, 2008.– С. 49-52; Калугина, З.И. Парадоксы аграрной реформы в России: социологический анализ трансформационных процессов.– Новосибирск: ИЭиОПП РАН, 2000.– 196 с.; Манзанова, Г.В. Традиции и инновации в трансформации аграрных сообществ (на примере России) // История и современность, 2007.– №1.– С. 178–203; Нечипоренко, О.В. Адаптационные стратегии сельских локальных сообществ в условиях реформирования: дис. ...докт. соц. наук.– М., 2009.– 387 с.; Никулин, А. Крупхозы современной России: варианты развития // Рефлексивное крестьяноведение: Десятилетие исследований сельской России.– М.: МВШСЭН, 2002.– С. 407-419; Новичкова, Н.А. Закономерности глобализации мирового сельского хозяйства и ее проявление в сельском хозяйстве России: дисс. ...канд. эконом. наук.– М., 2004.– 195 с.; Рывкина, Р. Социология села //Социология в России / Под ред. В.А. Ядова.– М.: ИС РАН, 1998.– С. 189-204; Староверов, В.И. Результаты либеральной модернизации российской деревни // СОЦИС, 2004.– №12.– С. 64-74; Хагуров, А.А. Социология российского села.– М.: ИС РАН, 2010.– 410 с.; Шабанова, М.А. Новая свобода на селе: проблемы институционализации и интернализации // Сибирская деревня в период трансформации социально-экономических отношений.– Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1996.– С. 3-32; Шанин, Т. Сельская Россия // Куда идет Россия? Социальная трансформация постсоветского пространства.– М.: Аспект Пресс, 1996.– С. 440-447; Широкалова, Г.С. Город и селяне в результате реформ 1990-х годов // СОЦИС, 2002.– №2.– С. 71-82; Штейнберг, И. Типология сельской власти // Рефлексивное крестьяноведение.– М.: МВШСЭН, 2002.– С. 373-385.

<sup>2</sup> Robertson, R. Globalization: Social theory and global culture.– London, Thousand Oaks, New Delhi: SAGE Publications, 1992.– 306 p.; Бауман, З. Глобализация. Последствия для человека и общества.– М.: Весь мир, 2004.– 188 с.; Бек, У. Что такое глобализация? – М.: Прогресс-Традиция, 2001.– 304 с.; Валлерстайн, И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире.– СПб.: Университетская книга, 2001.– 415 с.; Гидденс, Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь.– М.: Весь мир, 2004.– 120 с.; Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура.– М.: ГУ ВШЭ, 2000.– 608 с.; Мазлиш, Б. Глобальное и локальное: понятия и проблемы // СОЦИС, 2006.– №5.– С. 23-31; Хелд, Д. Глобальные трансформации: Политика, экономика, культура / Д. Хелд, Д. Гольдблатт, Э. Макгрю, Дж. Перратон.– М.: Праксис, 2004.– 576 с.; Хардт, М. Империя / М. Хардт, А. Негри.– М.: Праксис, 2004.– 440 с.

<sup>3</sup> Штомпка, П. Социология социальных изменений.– М.: Аспект Пресс, 1996.– С. 120-134.

<sup>4</sup> Девятко, И.Ф. Модернизация, глобализация и институциональный изоморфизм: к социологической теории глобального общества // Глобализация и постсоветское общество. Аспекты-2001.– М.: Стони, 2001.– С. 8-38; Согомо-

Социокультурные, экономические и политические трансформации в условиях глобализации исследуются в работах Р.Н. Абрамова, А.В. Бузгалина, В.Н. Дахина, М.Г. Делягина, Г.Г. Дилигенского, В.Л. Иноземцева, А.И. Неклессы, А.С. Панарина<sup>1</sup>.

В трудах М. Кастельса, Э. Киселевой, П. Штомпки<sup>2</sup> представлен анализ положения России в контексте глобализации, в работе П. Бергера<sup>3</sup> изложена общая методология анализа положения страны в условиях глобализации. Социальные трансформации российского общества под влиянием глобализации изучали отечественные исследователи З.Т. Голенкова, В.И. Добренъков, Т.И. Заславская, А.А. Зиновьев, Н.Е. Покровский, А.И. Уткин, В.Г. Федотова<sup>4</sup>.

Социальные трансформации сельских сообществ и их ответы на вызовы глобализации рассматривались в работах Е. Берга, А. Зегерта и И. Цырке, О. Кёльша, К. Мюллера<sup>5</sup>.

В отечественной науке проблема трансформации села в условиях глобализации не получила комплексного осмысления, исследования сконцентрированы в основном на экономических аспектах воздействия глобализации на сельское хозяйство. Проблемы трансформации агропромышленного комплекса России в условиях глобализации и постсоветских рыночных преобразований представлены в работах экономистов Л.И. Абалкина, В.А. Вашанова, В.В. Котилко, О.Н. Фетюхиной<sup>6</sup>, в статьях Е. Вилькина, Ю.С. Зегара, М.А. Коробейникова,

---

нов, А.Ю. Глокальность (очерк социологии пространственного воображения) // Там же.– С. 60-80; Чумаков, А.Н. Глобализация. Контуры целостного мира.– М.: ТК Велби, Проспект, 2005.– 432 с.

<sup>1</sup> Абрамов, Р.Н. Трансформация концепта массового общества в эпоху глобализации: российский концепт идеологии масскульта // Глобализация и социальные институты: социологический подход.– М.: Наука, 2010.– С. 134-184; Бузгалин, А.В. Глобализация, антиглобалистское движение и Россия //Альтернатива, 2001.– №4.– С. 2-17; Дахин, В.Н. Глобализация: социальные и политические последствия // Свободная мысль – XXI, 2002.– №12.– С. 4-15; Делягин, М.Г. Мировой кризис: общая теория глобализации.– М.: Инфра-М, 2003.– 768 с.; Дилигенский, Г.Г. Глобализация в человеческом измерении // МЭиМО, 2002.– №7.– С. 4–15; Иноземцев, В.Л. Современная глобализация и ее восприятие в мире // Век глобализации, 2008.– №1.– С. 31-44; Неклесса, А. Глобальная трансформация: сущность, генезис, прогноз // МЭиМО, 2004.– №1.– С. 116-123; Панарин, А.С. Искушение глобализмом.– М.: Эксмо-Пресс, 2002.– 416 с.

<sup>2</sup> Кастельс, М. Россия и сетевое общество / М.Кастельс, Э.Киселева //Мир России, 2000.– №1.– С. 23-51; Штомпка, П. Культурная травма в посткоммунистическом обществе //СОЦИС, 2001.– №2.– С. 3-12.

<sup>3</sup> Бергер, П. Культурная динамика глобализации // Многоликая глобализация.– М.: Аспект Пресс, 2004.– С. 8-24.

<sup>4</sup> Голенкова, З.Т. Основные тенденции изменения социальной структуры российского общества в условиях глобализации и трансформации // Философские науки, 2011.– №4; Добренъков, В.И. Глобализация и Россия: Социологический анализ.– М.: ИНФРА-М, 2006.– 447 с.; Заславская, Т.И. О смысле и предварительных итогах российской трансформации // Куда пришла Россия?.. Итоги социетальной трансформации.– М.: МВШСЭН, 2003.– С. 390-397; Зиновьев, А.А. Постсоветская Россия в эпоху глобализации //ЛКО, 2002.– №11.– С. 299–317; Покровский, Н.Е. Глобализационные процессы и возможный сценарий их воздействия на российское общество //Социальные трансформации в России: теории, практики, сравнительный анализ.– М.: Флинта: МПСИ, 2005.– С. 504-527; Уткин, А.И. Россия в мировом сообществе (часть 1) // Мир России, 2000.– №4.– Т.9.– С. 34-56; Федотова, В.Г. Российское развитие в условиях глобализации // Философские науки, 2001.– №1.– С. 5-18.

<sup>5</sup> Berg, E. Perspektiven der agrarwissenschaftlichen Forschung // Zeitschrift für Agrargeschichte und Agrarsoziologie, 2007.– Jg.55.– H.2.– S. 63-65; Segert, A. Ländliche Netzwerke: Institutionalisierungsprozesse und Milieuformationen / A. Segert, I. Zierke. – Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2004.– 286 s.; Kölsch, O. Die Lebensform Landwirtschaft in der Modernisierung.– Frankfurt/Main; Bern; N.-Y.; Paris: Verlag Peter Lang, 1990.– 267 с.; Müller, Ch. Von lokaler Ökonomie zum globalisierten Dorf.– Frankfurt/Main; N.-Y.: Campus Verlag, 1998.– 232 s.

<sup>6</sup> Абалкин, Л. Аграрная трагедия России //Вопросы экономики, 2009. – №9.– С. 4-14; Вашанов, В.А. Развитие аграрной сферы России в условиях глобализации.– М.: СОПС, 2006.– 350 с.; Котилко, В.В. Агропромышленный комплекс в условиях глобализации и интеграции // Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2008.–

Т.Е. Кузнецовой, Л.В. Никифорова, Г.А. Родионовой, Ф. Томчака, А. Чижевского по итогам конференции «Польское и российское село перед вызовами глобализации»<sup>1</sup>.

Среди немногочисленных социологических исследований отдельных проявлений воздействия глобализационных процессов на сельские социальные трансформации стоит отметить работы Т.В. Морозовой; Н.Е. Покровского, В.Г. Виноградского и Л.С. Яковлева; В.В. Пациорковского<sup>2</sup>.

В современной науке достаточно слабо изучен инновационный потенциал села, который, по мнению автора, выступает в некоторых сообществах важнейшим фактором решения ряда проблем. Исследованием социального потенциала и инноваций на селе занимались Р. Буэно, Н.А. Кондратьева, И. Копотева и Й. Никула; В.Г. Новиков, Е.Е. Можаяев и И.В. Васильева<sup>3</sup>.

При всем многообразии работ отсутствуют комплексные исследования воздействия процессов глобализации на социальные трансформации российского села как в рамках аграрной социологии, социологии села, так в социологии глобализации. Указанные работы не дают целостной картины положения села в глобализирующейся социальной системе, а раскрывают лишь отдельные аспекты взаимодействия глобального и локального.

**Объектом исследования** являются социальные трансформации российского общества в условиях глобализации, а **предметом** – социальные трансформации российского села в условиях глобализации.

**Основная гипотеза исследования:** социальные трансформации современного российского села происходят в значительной мере под воздействием процессов глобализации, которые создают дополнительные трудности в развитии села, осложняют существующие социальные проблемы, что может быть исследовано с помощью методологии структурно-функционального и системного подходов.

**Цель работы** заключается в определении специфики и последствий социальных трансформаций российского села в условиях воздействия процессов глобализации.

---

№5.– С. 77–84; Фетюхина, О.Н. Теоретические аспекты развития агропродовольственного рынка России в условиях глобализации [online] // Управление экономическими системами, 2011.– №7 // URL.: <http://www.uecs.ru/finans-i-kredit/item/519-2011-07-14-10-53-11>.

<sup>1</sup> См.: Научные труды Вольного экономического общества России.– М.: ВЭО России, 2009.– Т.99.– №4.– 241 с.

<sup>2</sup> Морозова, Т.В. Сельские сообщества России в региональном измерении.– М.: МОНФ, 2008.– 238 с.; Покровский, Н.Е. Перспективы российского Севера: сельские сообщества // Мир России, 2008.– №4.– С. 111-134; Виноградский, В.Г. Адаптивные руральные структуры в контексте системного понимания глобализации / В.Г. Виноградский, Л.С. Яковлев // Журнал социологии и социальной антропологии, 2009.– Т.12.– №2.– С. 113-130.; Пациорковский, В.В. Сельско-городская Россия.– М.: ИСЭПН РАН, 2010.– 390 с.

<sup>3</sup> Bueno, Raul de Arriba. Globalization, economic policy and rural development in Europe // Romanian Journal of Political Science, 2009.– Vol.9.– Is.1.– P. 3-13; Копотева, И. Социальные инновации в изменяющейся сельской среде России / И. Копотева, Й. Никула // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз, 2008.– Вып. 2.– С. 74-84; Кондратьева, Н.Е. Социальное партнерство как форма реализации социальных проектов на селе: по материалам Нижегородской области: дисс. ...канд. соц. наук.– Н.Новгород, 2009.– 232 с.; Новиков, В.Г. Развитие социального потенциала сельских территорий России: вопросы теории и практики /В.Г. Новиков, Е.Е. Можаяев, И.В. Васильева.– М.: РосАКО АПК, 2008.– 100 с.

### **Задачи исследования:**

1. построение модели воздействия глобализации на локальные социальные трансформации;
2. выявление специфики современных социальных трансформаций российского общества и села в условиях глобализации;
3. выяснение особенностей трансформации роли и функций села как социальной подсистемы в условиях воздействия процессов глобализации;
4. определение проявлений тенденций глобализации в российском селе;
5. выявление и систематизация современных социальных проблем села Нижегородской области;
6. определение возможностей социального партнерства на селе как механизма адаптации сельского социума к современным социальным трансформациям.

**Теоретико-методологические основы исследования.** Изучение процессов глобализации и специфики положения российского села в её контексте проводится методом *теоретического моделирования*. На основе интеграции основных элементов системного (Л. фон Берталанфи, А.А. Богданов, Н. Луман<sup>1</sup>) и структурно-функционального подходов (Т. Парсонс, Р. Мертон<sup>2</sup>), а также теорий глобализации (Э. Гидденс, У. Бек, М. Кастельс, Д. Хелд), построена модель воздействия глобализации на локальные социальные трансформации, на основе которой исследуются процессы и явления, связанные с трансформацией российского села. Исследование строится на использовании общенаучных (сравнение, экстраполяция, дедукция, индукция, анализ и синтез) и социологических методов экспертного и глубинного интервью, анализа документов и фокус-групп. В работе также используются методы вторичного анализа социологической и статистической информации.

Специфика исследуемой проблемы обуславливает необходимость применения теоретико-методологических принципов междисциплинарного подхода: социологии социальных трансформаций, социологии глобализации, социологии города и деревни, аграрной социологии.

### **Эмпирическая база исследования:**

1. Статистические данные и отчеты Федеральной службы государственной статистики, Министерства сельского хозяйства РФ, Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области за 2000-е гг.; информационные материалы о предварительных итогах Всероссийской переписи населения 2010 г., итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г., данные всероссийского мониторинга «Состояние социально-трудовой сферы села» за 2008-2010 гг.

2. Законодательные и нормативные акты РФ и Нижегородской области за 1991-2011 гг., касающиеся развития села; официальные документы: уставы сель-

---

<sup>1</sup> Берталанфи, Л. Общая теория систем – критический обзор // Исследования по теории систем.– М.: Прогресс, 1969.– С. 23–82; Богданов, А.А. Тектология: Всеобщая организационная наука.– М.: Финансы, 2003.– 496 с.; Луман, Н. Теория общества.– М.: КАНОН-Пресс-Ц, 1999.– 416 с.

<sup>2</sup> Парсонс, Т. Очерк социальной системы // О социальных системах.– М.: Академ. проект, 2002.– С. 543-686; Мертон, Р. Явные и латентные функции // Американская социологическая мысль.– М.: МГУ, 1994.– С. 379-448.

ских предприятий, договоры и соглашения о взаимодействии участников исследуемых социальных сетей.

3. Эмпирические данные, собранные в 2007-2010 гг. при участии автора в международном научно-исследовательском проекте “Социальное партнерство и локальные социальные инновации в реструктуризации сельских территорий”: вторичный анализ источников по социальному развитию и проблемам в ряде районов (Семеновский, Богородский и Гагинский районы Нижегородской области); глубинные интервью с представителями сельских и районных администраций, региональных министерств и ведомств, банков и неправительственных организаций, с исследователями в области аграрной социологии и экономики АПК, с участниками и организаторами инновационных проектов и местными жителями (58 интервью); 4 фокус-группы с представителями местных органов власти, бизнеса и сельскими жителями, на которых обсуждались социальные трансформации и проблемы села, методы и возможности их решения.

#### **Научная новизна результатов диссертационного исследования:**

1. На основе исследования концепций глобализации разработана авторская модель воздействия глобализации на локальные социальные трансформации.

2. Предложена авторская трактовка специфики современных социальных трансформаций российского общества и села в условиях глобализации.

3. Выявлены особенности трансформации роли и функций села как социальной подсистемы в условиях воздействия процессов глобализации.

4. На основе проведенного автором теоретического моделирования и эмпирического анализа выделены уровни, подсистемы и классифицированы последствия воздействия глобализации на локальные социальные трансформации на селе.

5. Эмпирически выявлены и систематизированы современные социальные проблемы села Нижегородской области.

6. На основании эмпирического анализа отношений социального партнерства между различными акторами на селе в ряде реализованных в 2000-х гг. в Нижегородской области проектах выявлены возможности и проблемы локальных механизмов решения социальных проблем села, показана роль международных организаций (глобального контекста) в этих процессах.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Разработанная автором модель воздействия глобализации на локальные социальные трансформации включает в себя:

- изменение характера взаимодействия и усиление взаимозависимости между локальностями;

- включение локальных структур как подсистем в глобальную систему;

- взаимовлияние глобализационных и локальных процессов и структур через экономическую, политическую, социетальную и культурную подсистемы;

- локальные социальные трансформации под воздействием глобализации;

- формирование стратегий адаптации к воздействиям глобализации.

Указанная логика может быть прослежена во многих сферах общества, в том числе в агросфере.



2. Специфика современных социальных трансформаций российского общества и его аграрной сферы в контексте глобализации характеризуется автором эффектом "двойной открытости" страны глобальным процессам. С одной стороны, крайняя степень аномичности российского общества с начала 1990-х гг., высокая степень восприимчивости и низкая степень сопротивляемости глобальным процессам послужили благоприятной почвой для проявления радикальных тенденций современного мира. С другой стороны, действия по ускоренному включению страны в процессы глобализации привели к катализации данного процесса и радикализации постсоветских трансформаций на макро- и микроуровнях.

3. Развитие мирового разделения труда в условиях глобализации и концентрация сельскохозяйственного производства в мировых центрах агробизнеса приводят к усилению конкуренции и упадку многих отраслей национального сельского хозяйства, которое является в российском селе основной сферой приложения труда, что вызывает глубокие социальные трансформации в сельских сообществах, изменение роли и функций села как полифункциональной социальной подсистемы. Происходит трансформация отраслевой структуры сельского хозяйства, снижение роли производственно-экономических и демографических функций села и усиление рекреационных и экологических функций, разрушение субстанциональных основ села как системы, возникает возможность невыполнения селом других важнейших функций.

4. Построенная автором модель воздействия глобализации на социальные трансформации и проведенный эмпирический анализ позволил выделить уровни, подсистемы и классифицировать последствия воздействия глобализации на село. На макроуровне глобализация выступает в виде общего контекста развития территорий, ограничений и требований мирового рынка и международных институтов. На микроуровне воздействие глобализации проявляется через изменение повседневных практик сельских жителей и трансформацию традиционной культуры села. Воздействие глобализации на село происходит опосредованно через экономическую, политическую, социетальную и культурную подсистемы, в рамках которых автором систематизированы положительные (новые возможности) и отрицательные (социальные проблемы) последствия глобализации.

5. На основе эмпирических исследований в районах Нижегородской области выявлены и систематизированы современные социальные проблемы села, возникшие в результате глубоких социальных трансформаций. Автором предлагается систематизация социальных проблем села на 9 категорий: политические, финансовые, производственно-экономические, социально-экономические, социально-демографические, социально-психологические, кадровые, инфраструктурные, организационные. Социальные проблемы взаимосвязаны, осложняются под воздействием глобализации и нуждаются в комплексном решении.

6. Комплекс социальных проблем села при отсутствии эффективных государственных программ их решения создали условия, при которых начинают происходить локальные процессы адаптации, выражающиеся в социальном партнерстве и реализации инновационных проектов с целью уменьшения негативных по-

следствий трансформационных процессов. Эмпирический анализ ряда проектов, реализованных в 2000-е гг. в Нижегородской области, позволил выявить ключевую роль международных организаций (глобального контекста) в их организации, точечный подход к решению локальных проблем, неразвитость партнерских отношений между акторами местного и регионального уровней, сильную патерналистскую ориентацию сельского населения, проблемы и перспективы дальнейшего развития социального партнерства на местах.

**Теоретическая и практическая значимость исследования:** уточнение механизма воздействия глобализации на социальные трансформации села, применение принципов системного анализа к исследованию социальных трансформаций на локальных территориях в условиях глобализации и анализ социального партнерства на селе с позиций самоорганизации в условиях отсутствия эффективных механизмов государственной поддержки села. Результаты работы могут быть применены для совершенствования методов государственного управления селом, для построения курсов по общей социологии, социологии социальных трансформаций, социологии села.

**Апробация работы.** Основные положения диссертации обсуждались на кафедре общей социологии и социальной работы ННГУ им. Н.И. Лобачевского, на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях и семинарах: «Вавиловские чтения» (Йошкар-Ола, 2005, 2008, 2009 гг.); «Социально-экономическое развитие муниципальных образований» (Н. Новгород, 2007 г.) «Наша социология» (Москва, 2007, 2008, 2009, 2010 гг.); III Всероссийский социологический конгресс (Москва, 2008 г.); «Ломоносов» (Москва, 2008, 2010 гг.); «Резервы развития сельского региона» (Москва, 2008 г.); «Социальное партнерство на селе» (Хельсинки, 2008 г.); «Модернизационный потенциал регионов» (Иваново, 2010 г.); «Государственное регулирование экономики» (Н. Новгород, 2011 г.); «Молодежь как ресурс регионального развития» (Киров, 2011 г.); «Сорокинские чтения» (Москва, 2011 г.); «Модернизация России: ключевые проблемы и решения» (Москва, 2011 г.), IV Всероссийский социологический конгресс (Москва, 2012 г.).

Результаты исследования опубликованы в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ, сборниках научных трудов ННГУ им. Н.И. Лобачевского, отчетах по социологическим исследованиям и материалах научных конференций.

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 28 работ общим объемом 16,15 п.л. (личный вклад автора – 10,25 п.л.), в том числе 3 работы в рецензируемых изданиях, рекомендуемых ВАК РФ, общим объемом 1,7 п.л.

**Структура диссертации:** введение, две главы, заключение, список использованной литературы и приложения.

## Основное содержание работы

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, освещается степень научной разработанности проблемы, формулируются объект и предмет, цель и задачи, методологические основы, гипотеза, научная новизна и практическая значимость исследования, положения, выносимые на защиту, содержится информация об апробации результатов исследования и структуре диссертации.

В **главе 1 – «Воздействие глобализации на локальные социальные трансформации»** – раскрываются основные понятия и теоретические положения диссертации.

В **параграфе 1.1 – «Глобализация и локализация как существенные параметры социальных трансформаций современного общества»** – анализируются феномены глобализации и локализации, их основные параметры и тенденции, показана диалектическая связь между ними, разработана модель воздействия глобализации на локальные социальные трансформации.

На основе анализа социологических концепций уточнены границы понятия глобализации, выделены ее ключевые параметры, значимые для анализа локальных социальных трансформаций. Глобализация есть совокупность нелинейных, диалектически взаимосвязанных и исторически обусловленных процессов, приводящих к нарастанию системных взаимосвязей (глобального контекста) и становлению общемировой социальной системы, включающей в себя в качестве подсистем локальные структуры, в рамках которых возникают новые формы социальных трансформаций, новые социальные структуры и анклавно-сетевой способ организации социального пространства.

Автором разработана модель воздействия процессов глобализации на локальные социальные трансформации, включающая в себя:

- изменение характера взаимодействия между локальностями (усиление интенсивности, протяженности и скорости взаимодействия, сетевая структура, открытие границ);

- усиление взаимозависимости (увеличение степени воздействия локальностей друг на друга, роли глобального социального контекста и зависимости от внешних факторов, интенсификация воздействия внешних факторов на внутренние процессы);

- включение локальных структур как подсистем в глобальную систему (включение в систему международного разделение труда, изменение роли и функций локальных подсистем);

- взаимовлияние глобализационных и локальных процессов и структур через экономическую, политическую, социетальную и культурную подсистемы;

- локальные социальные трансформации под воздействием глобализации (изменение роли и функций социальных институтов, трансформация социальной структуры, социальных процессов и тенденций);

- формирование локальных стратегий адаптации к воздействиям глобализации (в том числе локальные процессы самоорганизации для решения возникающих проблем).

Глобализация как механизм социальной эволюции есть процесс связывания некогда более или менее автономных локальных образований в общемировую социальную систему с возникновением синергетического эффекта. Происходит зарождение и развитие эмерджентных свойств глобальной суперсистемы, функционирование которой поддерживается в результате становления анклавно-сетевой социальной структуры и возникновения процессов взаимной синхронизации – единого пространственно-временного порядка взаимодействия частей системы.

Воздействие глобализации на локальные социальные трансформации проявляется в виде интенсификации взаимосвязей, увеличения *зависимости* локальных процессов от внешнего (глобального) контекста и появления в рамках локальных структур институций (анклавов) глобализации, то есть частей социальной системы, отвечающих за ее связь с подобными системами в других обществах (представительства международных организаций, местные структуры, транслирующие международный опыт, глобальные символы и смыслы и проч.).

Глобализация способствует динамичному развитию анклавов (ключевых узлов глобальных сетей), в которых концентрируются экономические, политические, культурные, информационные, транспортные и прочие виды ресурсов, и стагнации исключенных территорий, где запускаются процессы реструктурирования социального пространства в соответствии с логикой включения/исключения из «пространства глобализации».

***В параграфе 1.2 – «Социальные трансформации российского общества в контексте современной модели глобализации»*** – проанализированы ключевые параметры современной модели глобализации и специфика ее воздействия на российское общество.

В научной литературе существенное место занимает точка зрения о том, что современный этап глобализации носит четко выраженный неолиберальный характер, основными характеристиками которого являются: усиление влияния транснациональных корпораций (ТНК), трансформация государственного суверенитета (размывание границ, делегирование ряда функций государства международным организациям), приоритет глобального над локальным, финансовая логика глобализации (развитие международной торговли и иностранных инвестиций, идеи свободного рынка и минимального государства), международное разделение труда, концентрация капитала в глобальном масштабе и перераспределение финансовых потоков в пользу центров накопления капитала, социальная поляризация мира, высокая мобильность и свободное перемещение товаров, труда и капитала, индивидуализация общества.

Глобализация порождает множество «вызовов» национальным государствам и локальным сообществам, оказывая трансформирующие воздействия на все сферы общественной жизни. Общество, представляя собой адаптирующуюся систему, вырабатывает своего рода «ответы» на эти «вызовы». Положение России в

контексте глобализации определяется комплексом внутренних и внешних факторов, в которых могут быть выделены субъективные и объективные составляющие. Распад социалистической системы стал важным этапом глобализации, ликвидировав ранее закрытые для информации и капиталов зоны, в которых началось стремительное развитие глобализационных процессов. Крушение биполярного миропорядка сопровождалось значительной перестановкой сил на мировой арене, усилением роли западных держав во главе с США и уменьшением влияния России. Распад СССР послужил источником кардинальных социальных трансформаций во всех сферах общественной жизни вновь образованных государств. С одной стороны, активные действия власти по ускоренному построению рыночной системы хозяйствования и включению страны в процессы глобализации и, с другой стороны, высокая степень аномичности российского общества с начала 1990-х гг. послужили благоприятной почвой для проявления радикальных тенденций. Глобализация превратилась в новый тип социальных изменений, ставших контекстом развития российского общества, особенность которого, кроме прочего, состоит в том, что процессы глобализации накладываются на противоречивые социальные трансформации, сопровождающиеся углублением социального неравенства и маргинализацией значительной части населения.

***В параграфе 1.3 – «Село как социальная подсистема и его функции в условиях глобализирующегося общества»*** – анализируется изменение роли и функций села как социальной подсистемы современного общества.

На основе теорий Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, Р. Мертона, Н. Лумана проведен анализ села как социальной подсистемы, особенностей его функционирования, взаимосвязи с городом и воздействия глобализации на социальные трансформации села.

Село является полифункциональной социальной подсистемой, выполняющей функции расселения, обеспечения социального контроля над территориями (геополитическая функция), сохранения освоенных агроландшафтов, производства и переработки сельхозпродукции, воспроизводства традиционной культуры, обеспечения продовольственной и экологической безопасности, сохранения этнокультурного разнообразия, повышения качества жизни, воспроизводства человеческого капитала, демографического воспроизводства, страховую, донорскую функции. Эти функции не могут быть удовлетворительно выполнены другими подсистемами, что обуславливает важность устойчивого функционирования села для обеспечения целостности всей социальной системы.

Глобализация приводит к открытию границ и либерализации торговли в мировом масштабе, концентрации собственности и глобальному разделению труда, уменьшению стоимости и увеличению скорости перемещения информации, товаров и услуг, а также к возникновению глобальной системы сельхозпроизводства, основанной на международном разделении труда и рыночных механизмах регуляции. Транснациональный агробизнес производит сельхозпродукцию там, где ее себестоимость является наименьшей, а продукция наиболее конкурентоспособной. Это вызывает интенсификацию сельскохозяйственного развития в одних

странах и зависимое развитие других, где происходит общий спад производства и его переориентация на экспортные отрасли, зависимость от импорта, разрушение инфраструктуры и маргинализация сельских территорий. Указанные процессы приводят к существенным социально-экономическим, культурным и политическим трансформациям на селе, к перераспределению функций между частями социальной системы и разрушению субстанциональных основ села, ставят под вопрос возможность выполнения селом других важнейших функций и приводят к изменению роли села в социальной системе. Фундаментальная логика современной модели глобализации основана на идеологии «свободного» рынка, но село не может развиваться исключительно в рамках рыночных механизмов. Сельские территории значимы для государства и общества не только как источники доходов, они выполняют социальные функции, которые не могут быть определены только в терминах прибыли, рентабельности и экономической эффективности. В условиях глобализации обостряется проблема продовольственной безопасности страны.

**В главе 2 – «Социальные трансформации на сельских территориях России в контексте вызовов глобализации»** – на основе эмпирического и теоретического анализа выявлены и систематизированы основные аспекты воздействия глобализации на социальные трансформации российского села как социальной подсистемы.

***В параграфе 2.1 – «Специфика современных социальных трансформаций в аграрной сфере России»*** – показано сочетание внешних и внутренних факторов социальных трансформаций на селе.

Важной структурной особенностью российского села является высокая доля сельских жителей, занятых в сельском хозяйстве, кроме того, большинство селян трудятся на личном подворье. Сельхозпроизводство является для большей части сельских жителей России основным источником доходов, а процессы, происходящие с сельским хозяйством, напрямую воздействуют на социальные трансформации в сельских сообществах. Особенности и степень данного воздействия зависят, во-первых, от объективных социально-экономических, географических, климатических, исторических и других условий, в которых находится село и сельское хозяйство как отрасль народного хозяйства, во-вторых, от специфики государственного управления отраслью, и, в-третьих, от внешних, внегосударственных, факторов (глобального социального контекста).

Особенностью социальных трансформаций конца 1980-х – начала 1990-х гг. является сочетание последствий реформирования российской экономики и значительного глобализационного воздействия на нее. Процессы глобализации, трансформации социальной системы российского общества, модернизации и перестройки советской системы хозяйствования на рыночных основаниях, усиливая друг друга, создали условия, в которых происходит функционирование современного российского села. Последствиями преобразований явились деструктивные тенденции в российском социуме, которые проявились в изменении социально-

демографической структуры села, в трансформациях в экономической, политической и культурной сферах, изменении роли и функций села в социальной системе.

Социологические исследования, проведенные при участии автора в международном исследовательском проекте «Социальное партнерство и локальные социальные инновации в реструктуризации сельских территорий»<sup>1</sup> в 2007-2010 гг. в районах Нижегородской области, позволяют сделать ряд выводов. Введение частной собственности на землю не сделало большую часть селян полноправными хозяевами земли, не привело к увеличению доходов населения и развитию села и сельского хозяйства. Глубокие социальные трансформации происходят в селе во многом потому, что село, опекаемое советским государством, в результате ускоренных рыночных реформ столкнулось с глобальными процессами, происходящими в мировой экономике, и вынуждено было самостоятельно отстаивать право на существование в условиях глобальной конкуренции с более сильными в экономическом и политическом отношении игроками.

Проведенные автором в 2008-2011 гг. экспертные интервью с представителями профильных министерств Нижегородской области, муниципальных и местных органов власти, руководителями сельхозпредприятий и исследователями в области экономики и социологии села показывают единство мнений подавляющего большинства экспертов о том, что разорение сельхозпредприятий и снижение сельхозпроизводства в постсоветский период являются ключевыми источниками социальных проблем села. Сложный процесс преобразований в России привел к глубокой декапитализации сельского хозяйства, дроблению и разорению сельскохозяйственного и перерабатывающего производства. В условиях системного кризиса село начинает терять свои производственные функции, снижая сопротивляемость негативным тенденциям глобализации, и становится в большей степени местом проживания и отдыха.

***В параграфе 2.2 – «Особенности проявления тенденций глобализации в российском селе»*** – систематизированы воздействия процессов глобализации на российское село.

Согласно проведенному автором экспертному опросу, в качестве ведущих направлений влияния глобализации на село эксперты выделили воздействия на производственную и ценностно-нормативную сферы. Сокращение сельскохозяйственного производства и открытие границ привели к росту импортной продукции и ориентации российской экономики на экспорт сырья. Это повлекло за собой изменения в структуре внутреннего рынка и отраслевой структуре сельхозпроизводства, что выражается в наращивании объемов производства в экспортных отраслях за счет других отраслей. Изменяется географическая структура производства, развиваются тенденции к сдвигу сельского населения из центральных регионов на юг и юго-восток, к росту пригородов и опустению села на периферии, то есть происходит переструктурирование традиционной модели сельского расселения.

---

<sup>1</sup> Проект финансировался Финской Академией наук, руководитель проекта проф. Л. Гранберг (университет г. Хельсинки).

Глобализация выступает общим контекстом развития территорий, источником как социальных проблем, угроз и рисков, так и возможностей решения этих проблем. К последствиям глобализации, которые являются угрозами для сельского хозяйства, следует отнести: ограничение государственных мер по защите внутреннего рынка; трудности в конкуренции с дешевой иностранной сельхозпродукцией; требования международных организаций по запрету (снижению) государственного субсидирования сельхозпроизводителей; сложности с выходом отечественных производителей на мировой рынок ввиду сильной ослабленности отрасли; монополизация сельскохозяйственных рынков; укрупнение и переориентация производства на более прибыльные и экспортные отрасли; зависимость от мировых цен на энергоресурсы и продовольствие; развитие экспорта сельскохозяйственного сырья и значительный рост импорта продовольственной продукции, производство которой нерентабельно для России; привлечение иностранной рабочей силы на село и зависимость от мигрантов; изменение территориальной структуры сельского хозяйства и географической структуры расселения; нарушение воспроизводства традиционной культуры многих народов России.

К положительным последствиям глобализации можно отнести возможность заимствования зарубежного опыта решения проблем, импорт передовых технологий, сельскохозяйственной техники, пород скота и проч., возможность получения поддержки из зарубежных фондов и выхода на мировой рынок.

Глобализация проявляет себя как в виде ограничений, которые накладываются на сельхозпроизводство мировым рынком и международными институтами (*макроуровень* социальных трансформаций села), так и через изменение повседневных практик сельских жителей (*микроуровень* социальных изменений). Автор применяет разработанную Т. Парсонсом логику выделения социальных подсистем и показывает воздействие глобализации на село через экономическую, политическую, социетальную и культурную подсистемы.

В глобализации принимает участие любая часть социальной системы, однако вклад подсистем в развитие глобальных процессов существенно различается. Российское село играет определенную роль (в основном за счет экспорта сырья) в развитии мировых тенденций, но, ввиду ослабленности сельской экономики и социальной структуры, эта роль ограничивается в основном механизмами трансляции тенденций глобализации и адаптации к ним, не имея возможности значительно повлиять на форму и содержание процессов глобализации. В современную эпоху происходит резкое возрастание роли глобального фактора в социальной динамике местных сообществ и синхронизация глобальных и локальных тенденций.

***В параграфе 2.3 – «Последствия глобализации и социальных трансформаций: социальные проблемы села (на материале Нижегородской области)»*** – на основе эмпирического анализа выявлены и систематизированы важнейшие социальные проблемы современного села и показана их системная обусловленность.

Качественное социологическое исследование (экспертные и глубинные интервью, фокус-группы, анализ документов) в районах Нижегородской области, позволило выделить и систематизировать основные проблемы сельских террито-



рий, волнующие разные категории селян. На фокус-группах с представителями местной власти, бизнеса и сельских жителей выделенные проблемы были сгруппированы в 9 наиболее существенных категорий, которые ранжировались по степени значимости по убыванию: *политические* (невнимание государства к селу и сельскому хозяйству, неудовлетворительное состояние системы государственного управления селом, недооценка роли и функций села, «политика перекачки ресурсов из села и сельского хозяйства в другие отрасли»); *финансовые* (диспаритет цен между сельскохозяйственной, промышленной продукцией и энергоресурсами, высокая себестоимость сельхозпродукции при низкой закупочной цене, невыгодное для сельхозпроизводителя ценообразование, отсутствие инвестиций, убыточность некоторых видов сельскохозяйственного производства); *производственно-экономические* (трудности в получении кредитов, ухудшение материально-технической базы сельхозпроизводства, его технической оснащенности и энерговооруженности, сложности со сбытом продукции, трудности в конкуренции с дешевой импортной продукцией, неразвитость перерабатывающей кооперации, нарушение связи между сельхозпроизводителями, переработчиками и торговлей, общее сокращение сельхозпроизводства); *социально-экономические* (разорение сельхозпредприятий и рост количества деревень без «работодателя», безработица, низкие зарплаты, качество и уровень жизни населения, высокий уровень бедности, высокая социальная дифференциация между городом и деревней); *социально-демографические* (ухудшение демографической ситуации и человеческого потенциала на селе: высокая смертность при низкой рождаемости, сокращение и старение населения, миграция молодежи в города, вымирание деревень, обезлюдение территорий, невнимание к молодежи со стороны государства, рост социального сиротства); *социально-психологические* («родители не приучают детей к труду», снижение престижа сельскохозяйственного труда, пассивность населения, апатия, патернализм, социальное иждивенчество, алкоголизм, кумовство, блат); *кадровые* («важна личность руководителя», «чиновники занимаются своими делами, им все равно, что происходит на селе», недостаток квалифицированных кадров); *инфраструктурные* (высокая изношенность объектов социальной и технической инфраструктуры и сложности с ее обновлением, разрушение сети социальных и культурных услуг); *организационные* («необходимость организации населения», «нет консолидирующего лидера», низкая информированность населения о госпрограммах). Комплекс социальных проблем села вызывает *экологические проблемы* (пожары, истощение почв, загрязнение окружающей среды).

Описанные проблемы носят системный характер и требуют комплексного решения на всех уровнях управления. Исследование показало, что воздействие глобализации приводит к усложнению большинства социальных проблем села. Выявлены сильные патерналистские ориентации сельского населения, связанные с возложением на государство обязанностей по решению большинства проблем и признанием принципиальной невозможности их решения на местах. В большей степени это свойственно для местной власти, владельцев ЛПХ и КФХ и в меньшей степени для бизнеса.

*В параграфе 2.4 – «Социальное партнерство и локальные социальные инновации как стратегии решения социальных проблем села (опыт Семеновского района Нижегородской области)»* – проведен эмпирический анализ возможностей самоорганизации на селе для решения социальных проблем на местном уровне как ответа на вызовы глубоких социальных трансформаций.

На материале Нижегородской области рассмотрены инновационные проекты по решению социальных проблем на селе, при реализации которых возникали сети партнерства (создание фермерского хозяйства на базе социального приюта, организация кредитного кооператива, проекты по развитию ЛПХ и самозанятости населения, практика заключения соглашений о социально-экономическом партнерстве между местной властью и бизнесом), проанализированы результаты социального партнерства и трудности его развития.

Отсутствие эффективных механизмов господдержки села и отработанных способов решения местных проблем способствует развитию процессов адаптации, одним из которых является самоорганизация в виде возникновения идей, лидеров и сети партнеров, объединяющей усилия различных уровней власти, бизнеса, некоммерческих организаций и местных сообществ, совместно решающих общие проблемы на местах. Социальное партнерство на селе в качестве реакции на социальные трансформации и связанные с ними острые проблемы, является положительной тенденцией в местных сообществах.

В условиях глобализации появляются новые способы решения проблем. Воздействие глобального контекста на локальное развитие наглядно проявилось в Нижегородской области в процессе реализации программы партнерства между рядом областных министерств и ведомств и Министерством международного развития Великобритании, оказывавшим помощь в создании и развитии фонда местного сообщества «Партнерский совет», который стал аккумулировать спонсорские средства и предоставлять их на основе грантов для реализации проектов.

Эмпирический анализ ряда проектов показал условия и перспективы развития социальных инноваций на селе. Успешная реализация инновационных проектов, основанных на отношениях взаимовыгодного партнерства, способствует формированию сети акторов и облегчает дальнейшую совместную деятельность по решению социальных проблем и обеспечению устойчивого развития территории. Однако механизмы социального партнерства развиты еще очень слабо. Особенно трудно развиваются партнерские отношения между акторами местного и регионального уровней, которым пока тяжело найти точки пересечения интересов и договориться о совместной деятельности. Незрелость отношений социального партнерства повышает риски в реализации инициатив, успешность которых существенно зависит от роли лидера, выстраивающего партнерскую сеть. Подобный способ социальной самоорганизации имеет серьезные перспективы, однако его слабой стороной является точечный подход к решению проблем, что при современной интенсивности деструктивных процессов на селе не может принципиально улучшить ситуацию. Необходим комплексный подход, требующий серьезных

усилий на всех уровнях в рамках государственной стратегии, дополненной на местах звеном социальных сетей партнерства.

В **Заключении** дается теоретическое обобщение выводов и результатов диссертационного исследования. На основе теоретического моделирования и эмпирического исследования проведен социологический анализ воздействия глобализации на социальные трансформации села как подсистемы российского общества. В результате исследования подтвердилась основная гипотеза о том, что социальные трансформации современного российского села происходят в значительной мере под воздействием процессов глобализации, которые создают дополнительные трудности в развитии села, осложняют существующие социальные проблемы. Взаимодействие процессов глобализации и локальных сообществ носит диалектический характер; в российском обществе воздействие глобализации сочетается с результатами постсоветских социальных трансформаций, вызывая глубокие изменения локальных структур. Глобализация создает трудности для развития сельхозпроизводства, но в то же время в контексте глобализации возможны новые способы решения проблем. Многофакторность проявлений глобализации во всех сферах сельского социума, а также динамичность социальных трансформаций и территориальная специфика села создают широкое поле для дальнейших исследований в этой области.

**Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях автора:**

*Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:*

1. Шкерин, А.В. Современная модель глобализации и проблемы развития сельских территорий России // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки, 2010.– №3.– С. 100-108. (1 п.л.)
2. Шкерин, А. Глобализация и сельские территории России // Социология, 2011.– №1.– С. 198-200. (0,2 п.л.)
3. Шкерин, А.В. Социальное партнерство как стратегия решения локальных социальных проблем на селе (на материале Нижегородской области) [online] // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал), 2012.– №2 // URL: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/2/shkerin.pdf>. (0,5 п.л.)

*Остальные публикации:*

4. Шкерин, А.В. Понятие прогресса в социологии XIX века: О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс // Надежды: Сб. статей.– Вып. 3.– Н.Новгород: НИСОЦ, 2005.– С. 88-91.– ISBN 5-93116-071-X. (0,2 п.л.)
5. Шкерин, А.В. Государство как социальный институт в условиях глобализации // Девятые Вавиловские чтения: Сб. статей.– М.– Й.-Ола: МарГТУ, 2006.– С. 284-286.– ISBN 5-8158-0500-9. (0,2 п.л.)
6. Шкерин, А. Американская модель культурной глобализации и постсоветская Россия // Наша социология 2007: Сб. статей.– М.: РГГУ, 2007.– С. 201-204. (0,3 п.л.)
7. Шкерин, А. Политическая глобализация: трансформация национального государства и последствия для общества // Социально-экономическое развитие муниципальных образований: проблемы и пути их решения.– Н.Новгород: НГЦ, 2007.– С. 89-91.– ISBN 978-57565-0295-4. (0,15 п.л.)

8. Шкерин, А.В. Основные тенденции глобализации и современная Россия // Надежды: Сб. статей.– Вып. 4.– Н.Новгород: НИСОЦ, 2007.– С. 121-141.– ISBN 978-5-93116-092-4. (1,3 п.л.)
9. Шкерин, А.В. Социологический анализ политической глобализации // Надежды: Сб. статей.– Вып. 4.– Н.Новгород: НИСОЦ, 2007.– С. 141-148.– ISBN 978-5-93116-092-4. (0,5 п.л.)
10. Шкерин, А.В. Процессы глобализации во взглядах политических партий // III Всероссийский социологический конгресс, Москва-2008: Тезисы докладов.– Н.Новгород: НИСОЦ, 2008.– С. 113-115.– ISBN 978-5-93116-107-5. (0,15 п.л.)
11. Шкерин, А.В. Глобализационный дискурс в программах российских политических партий [Электронный ресурс] // Материалы XV Международной конференции «Ломоносов».– М.: МГУ; СП МЫСЛЬ, 2008.– 1 CD-ROM.– ISBN 978-5-91579-003-1. (0,2 п.л.)
12. Шкерин, А.В. Глобализация и тенденции развития современной семьи // Семья и семейные отношения: современное состояние и тенденции развития.– Н.Новгород: НИСОЦ, 2008.– С. 182-184.– ISBN 978-5-93116-095-5. (0,2 п.л.)
13. Шкерин, А.В. Развитие идеи социального партнерства в России: опыт Семеновского района Нижегородской области // Резервы развития сельского региона.– М.: РосАКО АПК, 2008.– С. 33-38. (0,3 п.л.)
14. Шкерин, А.В. Россия в контексте глобализации: глобализационный дискурс в программах политических партий Российской Федерации // Одиннадцатые Вавиловские чтения: в 2-х ч.– Ч. 1.– М.– Й.-Ола: МарГТУ, 2008.– С. 142-145.– ISBN 978-5-8158-0607-8/142-148. (0,2 п.л.)
15. Шкерин, А.В. Сельские территории сквозь призму глобализации и социальной дифференциации // Двенадцатые Вавиловские чтения: в 2-х ч.– Ч.1.– Й.-Ола: МарГТУ, 2009.– С. 109-110.– ISBN 978-5-8158-0676-4. (0,2 п.л.)
16. Шкерин, А.В. Социальные проблемы российского села в контексте глобализации // Надежды: Сб. статей.– Вып. 5.– Н.Новгород: НИСОЦ, 2009.– С. 79-95.– ISBN 978-5-93116-118-1. (1,1 п.л.)
17. Шкерин, А.В. Социология глобализации: перспективы нового направления исследований // Наша социология 2008: Сб. статей.– М.: РГГУ, 2008.– С. 13-18.– ISBN 978-5-89513-148-0. (0,3 п.л.)
18. Шкерин, А.В. Глобализация как контекст социальной динамики российского села // Наша социология 2009: Сб. статей.– М.: РГГУ, 2009.– С. 140-145.– ISBN 978-5-89513-179-4. (0,3 п.л.)
19. Шкерин, А.В. Макро- и микроуровень социальных трансформаций современного российского села в условиях глобализации // Наша социология 2010: Сб. статей.– М.: РГГУ, 2010.– С. 39-42.– ISBN 978-5-89513-215-9. (0,3 п.л.)
20. Шкерин, А.В. Сельские территории России в глобальном контексте [Электронный ресурс] // Материалы Международного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2010».– М.: МАКС Пресс, 2010.– 1 CD-ROM.– С. 869-871.– ISBN 978-5-317-03197-8. (0,2 п.л.)
21. Шкерин, А. Потенциал российского села в современных условиях // Модернизационный потенциал регионов: Сб. докладов.– Иваново: ИвГУ, 2011.– С. 379-381.– ISBN 978-5-7807-0884-1. (0,2 п.л.)
22. Шкерин, А.В. Молодежь как ключевой ресурс развития сельских территорий России // Молодежь как ресурс регионального развития.– Киров: ВятГУ, 2011.– С. 619-623.– ISBN 978-5-456-00024-8. (0,2 п.л.)
23. Шкерин, А.В. Роль государства в регулировании воздействия процессов глобализации на российское село // Государственное регулирование экономики: в 2 т.– Т.2.– Н.Новгород: ННГУ, 2011.– С. 175-177. (0,25 п.л.)
24. Шкерин, А.В. Глобальное и локальное: теоретическая модель воздействия процессов глобализации на социальные трансформации российского села // Глобальная социальная турбу-

- лентность и Россия [Электронный ресурс].– М.: Университетская книга, 2011.– С. 701-703.– ISBN 978-5-91304-241-5. (0,1 п.л.)
25. Шкерин, А.В. Социальные трансформации села в условиях вызовов глобализации [Электронный ресурс] // Социология в системе научного управления: Материалы IV Всероссийского социологического конгресса.– М.: ИС РАН, 2012.– 1 CD ROM.– С. 1892-1893.– ISBN 978-5-89697-210-5. (0,1 п.л.)
26. Shkerin, A., Niska, M., Kopoteva, I., Butkeviciene, E. Revisiting social innovations and social partnerships – the focus group studies [online] // Social innovations and social partnerships in Finland, Russia and Lithuania.– Helsinki: Finnish Centre for Russian and Eastern European Studies, 2011.– P. 173-225 // URL:[http://www.helsinki.fi/aleksanteri/english/publications/files/Nikula\\_Social\\_innovations.pdf](http://www.helsinki.fi/aleksanteri/english/publications/files/Nikula_Social_innovations.pdf). (2,5/0,5 п.л.)
27. Shkerin, A., Niska, M., Kopoteva, I., Nikula, J., Butkeviciene, E. Social innovations and partnerships in Finland, Russia and Lithuania [online] // Social innovations and social partnerships in Finland, Russia and Lithuania.– Helsinki: Finnish Centre for Russian and Eastern European Studies, 2011.– P. 80-172 // URL: [http://www.helsinki.fi/aleksanteri/english/publications/files/Nikula\\_Social\\_innovations.pdf](http://www.helsinki.fi/aleksanteri/english/publications/files/Nikula_Social_innovations.pdf). (4,5/1 п.л.)
28. Shkerin, A., Niska, M., Kopoteva, I., Pugina, E., Butkeviciene, E. Expert Knowledge [online] // Social innovations and social partnerships in Finland, Russia and Lithuania.– Helsinki: Finnish Centre for Russian and Eastern European Studies, 2011. – P. 70-79 // URL: [http://www.helsinki.fi/aleksanteri/english/publications/files/Nikula\\_Social\\_innovations.pdf](http://www.helsinki.fi/aleksanteri/english/publications/files/Nikula_Social_innovations.pdf). (0,5/0,1 п.л.)