

На правах рукописи

СИДОРОВА Людмила Павловна

**ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНО-ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ
СТАНОВЛЕНИЯ НЕКЛАССИЧЕСКОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ**

Специальность 09.00.01 – Онтология и теория познания

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук

Нижний Новгород

2013

Диссертация выполнена на кафедре «Истории, методологии и философии науки» факультета социальных наук ФГБОУ ВПО Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Дорожкин Александр Михайлович

Официальные оппоненты: **Куликова Тамара Валентиновна**
доктор философских наук, профессор
кафедры философии и
социальных наук ФГБОУ ВПО
«Нижегородский государственный
педагогический университет
имени Козьмы Минина»
Баранец Наталья Григорьевна
доктор философских наук, профессор
кафедры философии ФГБОУ ВПО
«Ульяновский государственный
университет»

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Российская
академия народного хозяйства
и государственной
службы при Президенте
Российской Федерации»**

Защита состоится 1 марта 2013 года в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.04 при ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского» по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, Университетский переулок, д.7, аудитория 300.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале фундаментальной библиотеки ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского» по адресу: 603950, Н.Новгород, пр. Гагарина, 23, корп.1.

Автореферат разослан « 28 » января 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доцент, кандидат философских наук

_____ Н.Н. Воронина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время, наряду с проблемой структуры научного знания и его границ все более актуальным становится вопрос о статусе науки, который является не вполне определенным. Наука в XX веке перестала восприниматься человеком как инструмент для господства над природой. Естествознание постепенно утрачивает лидерские позиции. В связи с тем, что в рамках физической науки все большее значение приобретают общемировоззренческие вопросы, прежние понимание объективности и истинности знания требуют всестороннего теоретического осмысления. Как правило, в обыденном сознании признание социокультурных аспектов в естествознании ассоциируется с отказом от абсолютных критериев истинного знания; подразумевается, что научное знание должно быть эвристическим и результативным, а не проблемным. Общественный запрос на классический образ научного знания еще не исчерпан, в то время как сама наука приобрела новые неклассические черты. Эти черты до сих пор не были выстроены в единую, целостную модель, систему, которая могла бы транслироваться в образовательном пространстве. Поэтому возникает определенный диссонанс между реальным положением научного знания и его общественным восприятием. Для того, чтобы преодолеть данный разрыв требуется всестороннее изучение предпосылок формирования неклассической рациональности, которая выступает в качестве идеологического каркаса новой науки.

В современной философии и науке понятие рациональности является одним из важных центров притяжения интеллектуальной мысли. Его экспликация становится все более значимой, поскольку открывает широкий спектр междисциплинарных исследований. Сложность понятия «рациональность» исключает возможность его четкого, фиксированного и одностороннего определения. Общий образ рациональности складывается из самых различных источников, на основе масштабной поливариантности

мнений. С одной стороны, это приводит к размытию самого определения рациональности и его характеристик, с другой - наполняет это определение некой динамичностью, за счет существующих в нем противоречий. Поскольку проблемное поле вокруг содержания рациональности значительно шире ее эвристического научного значения, анализ рациональности становится, в первую очередь, прерогативой философии.

Актуальность данного исследования обусловлена еще и тем, что оно восполняет дефицит экзистенциально - онтологического осмысления феномена рациональности, поскольку традиционно оценка рациональности производится в определенной мере односторонне, с позиции гносеологии и методологии. Например, подобным образом рациональность анализируется в позитивизме и постпозитивизме. Но существует и другое понимание рациональности, например, в русской религиозной философии Серебряного века, в котором учтены онтологические и экзистенциальные стороны проблемы. В частности, один из самых выдающихся философов данной традиции, Н.А. Бердяев, создает онтологическую гносеологию, открывая возможность для выявления дополнительных аспектов рациональности. На наш взгляд, очень важно, что Н.А. Бердяев, не признавая за научным знанием методологического авторитета, также не признает его и за знанием религиозным, критикуя как научный, так и религиозный догматизм. Мыслитель считает, что и наука, и религия, и философия открывают перед познающим широкие возможности. Знание, согласно Н.А. Бердяеву, должно расширяться, разум должен трансцендироваться, включая в себя веру, чувства, интуицию и другие иррациональные составляющие. «Философское познание есть духовный акт, в котором действует не только интеллект, но и совокупность духовных сил человека, его эмоциональное и волящее существо»¹

На наш взгляд, именно второй подход, сторонником которого является Н.А. Бердяев, позволяет дополнить существующие представления о рациональности и проследить ее глубокие теоретические истоки.

¹ Бердяев Н.А. Философия свободного духа. М., 1994.С. 35

Степень разработанности проблемы. В данном диссертационном исследовании были выделены основные теоретические предпосылки к изучению экзистенциально-онтологического аспекта становления неклассической рациональности. В настоящее время степень разработанности данной проблемы является недостаточно полной. Происходит это в силу обозначенных выше причин: осмысление рациональности происходит в основном с позиций гносеологии и методологии, а сама рациональность понимается, по большей части, как научная. Поскольку философское учение Н.А. Бердяева достаточно высокоонтологизированно и в значительной степени религиозно, научных работ, посвященных анализу идей рациональности Н.А. Бердяевым чрезвычайно мало. Переоценка роли и значения классической рациональности Н.А. Бердяевым стала предметом рассмотрения в статье «В поисках «сверхрациональности»² А.А. Новикова. В ней автор ставит вопрос «о причинах одной из попыток пересмотра природы и сущности разума», которая была предпринята русской религиозной философией конца XIX столетия и, в частности, Н.А. Бердяевым. Также анализ взглядов Н.А. Бердяева на рациональность представлен в статье Марковой Л.А. «Научная рациональность глазами позитивистов и Н. Бердяева»³, цель которой – показать полярность взглядов на перспективу развития науки и место научной рациональности в духовном мире человека. В данных работах акцентируется внимание на Н.А. Бердяеве как непримиримом критике рационализма, собственная же познавательная концепция философа и ее онтологичность не получают подробного рассмотрения.

Анализ классического типа рациональности был произведен нами при непосредственном обращении к первоисточникам (Р.Декарт, И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг⁴ и др.), а также при рассмотрении критической литературы,

² Новиков А.А. В поисках «сверхрациональности» // Рациональность на перепутье. Кн.1. – М, 1999. С. 104-124

³ Маркова Л.А. Научная рациональность глазами позитивистов и Н. Бердяева // Рациональность на перепутье. Кн. 2. – М, 1999. С. 330-379

⁴ Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках // Соч. в 2 т., Т.1. М., 1989; Кант И. Критика чистого разума. М., 1994; Кант И. Метафизические начала естествознания. М., 1999; Фихте И.Г. О понятии наукоучения или так называемой философии // Соч. в 2 т., Т.1. СПб, 1993; Шеллинг Ф. Философия откровения. В 2-х т. Т.1. М., 2000.

отражающей онтологический аспект философских взглядов Р. Декарта и И. Канта; речь идет, прежде всего, о работах Р.Рорти, П.Рикера, М.К. Мамардашвили, А.Г. Тарасова, Н.С. Рыбакова⁵ и др.

Вектор критического осмысления рациональности был задан в философских работах Ф. Ницше⁶ и С. Кьеркегора⁷, в которых актуализируется иррациональный аспект познания. Критика сциентизма и понимание ограниченности рациональных способов познания действительности является характерной особенностью русской философии Серебряного века⁸.

Исследования современной теоретико-познавательной ситуации содержатся, прежде всего, в работах, посвященных проблеме синергетики, таких авторов, как И. Пригожин, И. Стенгерс, А. Уайтхед, В.Г. Буданов, В.И. Аршинов⁹ и др. Актуальным проблемам познания посвящен также и внушительный массив современной отечественной философской литературы, представленный работами В.С. Швырева, В.С. Степина, В.Н. Поруса, А.Л. Никифорова, Л.А. Микешиной, В.А. Лекторского, А.М. Дорожкина¹⁰ и др.

⁵ Рорти Р. Философия и зеркало природы. Новосибирск, 1997; Рикер П. История и истина. Спб., 2002; Мамардашвили М.К. Классический и неклассический идеалы рациональности. М., 1994; Рикер П. Кант и Гуссерль // Интенциональность и текстуальность. Философская мысль Франции XX века. Томск, 1998; Тарасов А.Г. «Ego cogito» как принцип философии Р. Декарта // CREDO NEW. Теоретический журнал. - 2008. - № 2 (54). - С. 24-36; Рыбаков Н. С. Логика и метафизика cogito // Декарт в канун XXI столетия : материалы междунар. конф., Тверь, 1617 апр. 1996 г. М., 1998. - С. 27-57.

⁶ Ницше Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей. Спб., 2010.

⁷ Кьеркегор С. Страх и трепет. М., 1993.

⁸ Булгаков С.Н. Философия хозяйства. М., 2009; Франк С. Л. Реальность и человек: Метафизика человеческого бытия. Paris, 1956; Флоренский П.А. Обратная перспектива // Соч. в 4 т., Т. 3(1). М., 1999; Соловьев В. С. Кризис западной философии // Соч., Т. 2. М., 1990. С. 3 - 139; Шестов Л. Великие кануны. М., 2007;

⁹ Пригожин И. Философия нестабильности // Вопросы философии. - 1991. - № 6.- С. 46-52; Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М., 1986; Whitehead A.N. Essay in Science and Philosophy. New York, 1949; Буданов В.Г. Синергетика: мировоззрение, методология, наука // Экономические стратегии. - №5(79). - 2010. - С.48-56.; Буданов В.Г. О предмете и методе синергетики // Методологические основы синергетики и ее социальные приложения. Материалы научного семинара «Интеллектуальные основы государственного управления». Вып. 1. М., 2010. - С.65-73; Аршинов В.И. Синергетика как феномен постнеклассической науки. М., 1999.

¹⁰ Швырев В.С. Особенности современного типа рациональности // Актуальные проблемы философии науки. М., 2007. - С.48-59; Швырев В.С. Рефлексия и понимания в современном анализе науки // Вопросы философии. 1985. - № 6. - С. 44-56; Степин В.С. Генезис социально-гуманитарных наук (философский и методологический аспекты) // Вопросы философии. 2004. - №3. -С. 37-43; Степин В.С. Становление идеалов и норм постнеклассической науки // Проблемы методологии постнеклассической науки. М., 1992. - С. 3-16; Порус В.Н., Никифоров А.Л. Эволюция образа науки во второй половине XX в. // В поисках теории развития науки. М., 1982.-С. 150-180; Порус В.Н. Рациональность. Наука. Культура. М., 2002; Микешина Л.А., Опенков М.Ю. Новые образы познания и реальности. М., 1997; Микешина Л.А. Философия познания. Полемика главы. М., 2002; Лекторский В.А. Субъект, объект, познание. М., 1980; Лекторский В. А. Проблема субъекта и объекта в познании // Вопросы философии. 1964. - № 5. - С. 35-48; Дорожкин А.М. Научный поиск как постановка и решение проблем. Нижний Новгород, 1995.

Наиболее значительные разработки социокультурного и исторического аспектов неклассической рациональности содержатся в трудах М. Вебера, М. Хайдеггера, Х. – Г. Гадамера, Ю. Хабермаса, Т. Адорно¹¹, а также в философии постмодерна (Ж. Делез, Ф. Гваттари, Ж. Батай, Ж. Бодрийяр, М. Фуко¹² и др.)

Изучение работ упомянутых выше авторов позволило сделать следующее заключение. В наши дни активно исследуется как сама проблема рациональности в общем, так и вопросы, касающиеся философского осмысления ее неклассического типа. Однако всесторонних исследований, посвященных экзистенциально-онтологическим аспектам неклассической рациональности, нам найти не удалось.

Объект исследования - понятие неклассической рациональности в современной философии и науке.

Предмет исследования – экзистенциально - онтологический аспект неклассической рациональности.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования - дополнить современные представления о неклассической рациональности на основе анализа ее экзистенциально-онтологических аспектов.

В соответствии с поставленной целью выдвигаются следующие **задачи**:

1. Проанализировать становление классической рациональности;
2. Выявить предпосылки формирования неклассической рациональности;
3. Показать специфику и динамику современной теоретико-познавательной ситуации;

¹¹ Вебер М. Критические исследования в области логики наук о культуре // Избранные произведения. М., 1990. – С. 416 - 494; Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Избранные произведения. М., 1990. – С. 43-271; Хайдеггер М. Европейский нигилизм // Время и бытие: Статьи и выступления. М., 1993; Гадамер Г.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики. М., 1988; Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. М., 2003; Адорно Т, Хоркхаймер М. Диалектика Просвещения. Философские фрагменты. М., СПб., 1997.

¹² Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? М., 2009; Делез, Ж. Логика смысла. М., 1995; Батай Ж. Проклятая часть. М., 2006; Бодрийяр Ж. Пароли. От фрагмента к фрагменту. Екатеринбург, 2006; Фуко М. Герменевтика субъекта (выдержки из лекций в Колледж де Франс 1981-1982гг.) // Социо-Логос. М., 1991. - Вып. 1. -С. 284-311.

4. Определить особенности соотношения религиозной веры и рациональности в западноевропейской и отечественной интеллектуальной традиции;
5. Выявить экзистенциально - онтологические аспекты становления неклассической рациональности в философском учении Н.А. Бердяева.

Теоретико – методологическая основа исследования в значительной степени предопределена междисциплинарным характером объекта диссертационного исследования. В настоящее время понятие неклассической рациональности используется не только в теории познания, но и во многих разделах современной философии, а также в ряде социально-гуманитарных и естественных наук.

При работе над диссертационным исследованием были применены следующие методы: исторический, логико – концептуальный, системно – аналитический метод, метод компаративного анализа.

Исторический и логико-концептуальный методы используются в исследовании преемственности и соотнесенности друг с другом историко-философских и современных концепций. Предметом компаративистского анализа выступают альтернативные позиции в осмыслении проблемы рациональности. Системно – аналитический метод позволяет выявить возможности объединения философских концепций с современными научными исследованиями.

Теоретико-методологической основой диссертации служат также работы отечественных и зарубежных философов, в которых реконструируются различные аспекты и образы рациональности. Осмысление текстов реализуется с применением герменевтических и историко-философских принципов анализа – целостности, системности, историчности, контекстуальности понимания, учета ценностных и культурно-исторических предпосылок авторов.

В ходе работы над диссертационным исследованием продуктивными оказались также методы анализа и синтеза, классификации, сравнения, систематизации, кроме того, использовались принципы объективности,

соответствия, дополнительности и относительности. Это позволило выявить суть проблемы, определить основные детерминанты исследования и проследить трансформацию проблемы рациональности в научной и философской мысли.

Принципиальной основой всех методов является диалектический подход.

Научная новизна исследования:

1. Проведен анализ онтологических оснований неклассической рациональности, которым в общепринятой философской традиции уделялось внимание в редких случаях.
2. Обоснован вывод о том, что смена типов рациональности - это не просто смена теоретико-познавательной картины, но и мощный мировоззренческий скачок, связанный с радикальными изменениями онтологического порядка.
3. Сформулирована идея о том, что при переходе от классической к неклассической рациональности произошла переоценка смысла проблемности знания.
4. Исследована роль философии Н.А. Бердяева в становлении экзистенциально - онтологического аспекта неклассической рациональности.

Основные положения, выносимые на защиту:

- 1) В данном исследовании предпринимается попытка по-новому взглянуть на соотношение научной рациональности и рациональности в целом. Когда речь идет о типах рациональности, то в первую очередь подразумевается научная рациональность. Прежде всего, это связано как с постпозитивистской философской традицией, так и с отечественной философией советского и постсоветского периода, для которой характерно осмысление рациональности с позиции гносеологии, и даже в большей степени методологии. В таком случае

понятие рациональности попадает в один ряд с понятием научной парадигмы, что значительно упрощает понимание рациональности. Если экзистенциально - онтологический аспект будет включен в процесс изучения рациональности, то окажется, что у нас нет твердых теоретических оснований, для того чтобы сводить понятие рациональности только к научной рациональности.

- 2) Роль экзистенциально - онтологических оснований в эволюции понятия рациональности является слабо изученной и требует более детального внимания. Более того, мы полагаем, что именно эти основания, во многом, определили переход от классического типа рациональности к неклассическому. Однако необходимо отметить, что мы имеем в виду не привычную онтологию внешнего мира, а онтологию, которая трансформируется в то, что М.К. Мамардашвили называл «онтологией ума». То есть онтология вещи заменяется онтологией объекта, который неизменно подразумевает наличие, по отношению к нему, активности субъекта.
- 3) Понятие неклассической рациональности является обобщением многолетних поисков исследователей, ключевой проблемой которых была проблема сосуществования претендующих на объективность законов и субъективности восприятия. Опыт научной революции XX века показал, что постичь объективные законы природы мы можем только через анализ своего понимания объективности. Человеку никогда не удастся раз и навсегда провести границу, которая однозначно отделит человеческое мышление от того, что в данный момент противостоит ему в качестве предмета познания. Поэтому субъективные факторы невозможно элиминировать из процесса познания, их необходимо учитывать, даже когда речь идет об опытном, научном знании.

- 4) Одним из ключевых отличий классической рациональности от неклассической является проблемный образ знания. Формулирование проблемы всегда являлось неотъемлемым этапом научного исследования. Однако в классической рациональности проблема воспринималась как то, что необходимо преодолеть. В неклассической рациональности проблема понимается, прежде всего, как то, что обуславливает развитие знания. Для «неклассики» характерно осознание того, что противоречивость и случайность – это характеристики окружающего мира, а не проявление недостатков познавательной деятельности субъекта.
- 5) Философия Н.А. Бердяева при ярко выраженной ориентации на онтологическую проблематику содержит в себе ряд новаторских идей в области эпистемологии. В своих работах мыслитель рассматривает вопрос о соотношении разума и веры, проблему границ научного познания. Поскольку становление неклассического типа рациональности требует пересмотра этих границ, работы Н.А. Бердяева могут стать существенным дополнением в изучении данной проблемы. Осознавая нарождающийся кризис новоевропейского естествознания, Н.А. Бердяев ставит под сомнение истину механицизма и научного эксперимента, оторванность субъекта от объекта, объективность научного знания. Философ понимает, что кризисное положение естествознания и науки в целом на рубеже XIX-XX вв. связано именно с кризисом научного миропонимания. Не отрицая значение научного, рационального мышления, Н.А. Бердяев, однако, критически оценивает его претензии на универсальность. Наука в состоянии дать ответы только на ограниченный ряд вопросов. Когда предпринимаются попытки научного обоснования мировоззренческих проблем, это приводит либо к их одностороннему пониманию, либо выводит ученого за рамки строгой рациональности.

6) Онтогносеологическая концепция Н.А. Бердяева способна существенно дополнить представления о неклассической рациональности. Мыслитель предполагает, что современный ему кризис новоевропейского мышления заключается в отрицании рациональной философией главной цели познания – соединения познающего с бытием. Экзистенциально - онтологическая направленность философии Н.А. Бердяева позволяет взглянуть на рациональность, как на сложный, многомерный феномен мышления. Ведь границы рациональности в настоящее время расширяются не только потому, что происходит изменение или усложнение эпистемологической картины. Но еще и потому что мы вынуждены искать источник ее гносеологической и методологической легитимности в онтологии.

Теоретическая и научно – практическая значимость работы. Данное диссертационное исследование является необходимым этапом в осмыслении опыта философской и научной мысли по проблемам рациональности. Выводы, полученные в ходе исследования, могут расширить современные горизонты понимания неклассической рациональности, а также могут содержать большой потенциал для дальнейшей разработки данной проблемы. Теоретические выводы диссертационного исследования могут быть использованы для изучения вопросов, связанных с теорией познания и становлением неклассического типа рациональности, а также для выяснения степени влияния на данный процесс идей Н.А. Бердяева. Практическая значимость представленной работы состоит в возможности использования ее содержания и выводов в разработке общего курса философии, специальных дисциплин по онтологии и теории познания, философии и методологии науки, а также учебных пособий по философских проблемам различных наук.

Апробация работы. Основные положения и выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, представлены в выступлениях автора на

региональных, международных и всероссийских научных конференциях: Региональной научно-практической конференции «Роль религии в жизни современного российского общества» (Нижний Новгород, Арзамас, ноябрь 2009 г.); VI Всероссийской научно-практической конференции «Коммуникативистика XXI века: перспективы развития социально-гуманитарного знания» (Нижний Новгород, март 2010 г.); VII Всероссийской научно-практической конференции «Коммуникативистика XXI века: человек в современном мире коммуникаций» (Нижний Новгород, апрель 2011 г.); VIII Международной научной конференции «Мировоззренческая парадигма в философии: история и современность» (Нижний Новгород, Арзамас, ноябрь 2011 г.); а также на Междисциплинарном семинаре «Философия в современном университете» (Санкт – Петербург, июнь 2012 г.) Диссертационное исследование было обсуждено на кафедре истории, философии и методологии науки Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, библиографического списка, состоящего из 228 источников. Общий объем диссертации - 151 страница.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, приводится анализ степени разработанности поставленной проблемы, определяется объект и предмет исследования, формулируется цель работы, устанавливаются задачи, необходимые для достижения данной цели; описывается теоретико-методологическая основа диссертационной работы, формулируются положения научной новизны, и положения, выносимые на защиту; раскрывается теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, а также приводятся данные о структуре диссертации и апробации материалов.

В главе I «Теория рациональности: классический и неклассический подходы» рассматриваются два типа рациональности: классический и неклассический, а также формулируется идея о том, что переход к новому неклассическому типу рациональности не подразумевает полного отказа от принципов предыдущего, а означает, в первую очередь, появление новой иерархии принципов. Историческую изменчивость понятия рациональность следует понимать как смену онтологических, гносеологических и методологических приоритетов.

Параграф 1.1 «Исторический образ классической рациональности» посвящен анализу исторического развития классического типа рациональности. Внимание акцентируется на эволюции понятия «субъект познания» в философской традиции Нового времени и Немецкой классики по линии «Р. Декарт - И. Кант».

В данном параграфе отражено, что внутри классической философии оформляется несколько эпистемологических парадигм, одна из которых опирается на трансцендентальный образ субъекта (И.Кант), а другая – на индивидуально-эмпирический (Р.Декарт). Однако и та, и другая эпистемологические парадигмы являются философией субъекта, который в классической рациональности конструирует объект.

Отмечается, что классический европейский рационализм формировался под влиянием множества не связанных друг с другом, а иногда и противоречащих друг другу, философских идей и результатов научной деятельности. Несмотря на это, автор, опираясь на позицию В.С. Степина, выделяет критерии, которые позволяют обозначить наиболее существенные характеристики классической рациональности.

В параграфе 1.2 «Идеал рациональности в неклассической эпистемологии» рассматривается процесс формирования неклассического типа рациональности. В данной части исследования отражены основные этапы формирования неклассической рациональности. Иррациональная философия

Фр. Ницше и С. Кьеркегора, а также достижения в области естествознания, в частности в области физической науки, рассматриваются в качестве источников формирования неклассической рациональности. Автором также анализируются представления о новом типе рациональности, которые были сформированы в XX столетии отечественными и зарубежными философами (Ю. Хабермас, Ж. Бодрийяр, К. Поппер, Н. Автономова, В.С. Степин и др.).

Отмечается, что при всем многообразии философских взглядов на проблему неклассической рациональности, можно выделить ее существенные характеристики, некий общий образ, складывающийся из множества источников. Формирование неклассической рациональности связано с пересмотром представлений относительно субъекта и объекта познания, роли исторических и социокультурных факторов в познавательном процессе, причинности и критериев объективного, истинного знания.

Глава II «Рациональность и динамика знания» содержит анализ эволюции взглядов относительно предмета научного познания. Отражено новое понимание объекта познавательной деятельности, а также отмечаются особенности современной теоретико-познавательной ситуации, в основе которой находится системное видение знания. Содержание второй главы актуализирует проблему разработки междисциплинарного подхода, который необходим в условиях исследования сложных объектов и «человекообразных» систем.

В параграфе 2.1 «Эволюция понятия «система» в истории философии и методологии науки» автором проводится анализ исторического развития понятия «система», который в определенной мере отражает изменение гносеологических установок и смену типов научной рациональности. Рассматривается, каким образом через понятие «система» отражается форма представления предмета научного познания. На этом основании отмечается, что в истории философии и методологии науки существовало два принципиально разных подхода к пониманию система: «онтологический» и

«гносеологический». Подчеркивается, что в новой познавательной картине онтология объекта приобретает динамические характеристики, стабильность сменяется неустойчивостью, пересматриваются идеалы классической теории познания.

В параграфе 2.2 «Динамика современной теоретико-познавательной ситуации» рассматриваются особенности процесса формирования новой когнитивной реальности, а также подходы и методы ее исследования.

В настоящее время гносеологическая ситуация отличается многообразием форм познания, основанных на коммуникативности, диалогичности, нелинейности и дополнительности. Научное знание и научное мировоззрение оказываются непосредственно связанными с человеком и его ценностями. Истина уже не отождествляется только с эмпирической достоверностью, а дополняется антропологическим и социальным измерением.

Отмечается, что существующие перемены затрагивают также и саму структуру науки. Изучение сложных систем, в которые человек включен как активно действующий элемент, тенденция к сближению социально-гуманитарных и естественных наук, необходимость диалога науки с обществом приводит к смене методологической парадигмы и необходимости междисциплинарных исследований. Предполагается, что данные изменения должны учитывать и новая рациональность, так как она формируется в широком культурологическом контексте с помощью диалога, коммуникации между всеми составляющими духовно-интеллектуальной сферы.

В главе III «Образ рациональности в религиозной традиции и в философии Н.А. Бердяева» отмечается непротиворечивый характер отношений между новым типом рациональности и религиозным мышлением, а также анализируются экзистенциально – онтологические аспекты философии Н.А. Бердяева, которые способны дополнить современные представления о неклассической рациональности.

В параграфе 3.1 «Гносеологический аспект взаимоотношений религиозной веры и рациональности» автор предполагает, что и религия, и наука шире своей гносеологической и методологической составляющей. Приверженность к религиозному, или научному типу сознания ведет за собой целый комплекс моральных, социальных и эстетических установок, которые, как показывает исторический опыт, могут входить в противоречие друг с другом.

В данном параграфе рассматриваются гносеологические противоречия между религиозным и рациональным знанием, которые связаны, в основном, с проблемой истины и пониманием субъект - объектных отношений. Отмечается, что эти противоречия сохраняли свою актуальность вплоть до XX столетия, которое не полностью ликвидировало существующую оппозицию, однако, значительно снизило степень ее остроты. Переход к неклассической модели рациональности ознаменовался отказом от механистического миропонимания, жесткого детерминизма, бинарного мышления и абсолютизации объективного знания. Поэтому в настоящее время открываются принципиально новые горизонты понимания рациональности. На фоне этого противоречия религиозной веры и рационального знания сводятся в основном к противоречиям отдельных субъектов религиозного и научного мира, которые считают, что существует единственная универсальная модель миропонимания, исключаяющая все остальные. Автором делается вывод о том, что жесткие противоречия между религией и наукой, как гносеологическими феноменами, утратили свою актуальность.

В параграфе 3.2 «Взгляды Н.А. Бердяева на рациональность: онтологизм познавательной концепции философа» анализируется отношение Н.А. Бердяева к классической рациональности и исследуется онтогносеологическая концепция философа. Отмечается роль философии Н.А. Бердяева в формировании новых аспектов неклассической рациональности.

Н.А. Бердяев в своих работах попытался скорректировать представление о гносеологии, которое сложилось в классической рациональности. Философ развивал концепцию творчества, которое является связующим звеном между человеком и Богом, источником многоликой и сложной истины. Также мыслитель показал основное преимущество творческого познавательного пути перед путями классической науки, которое выражается в проблемной природе творчества. Творчество всегда сопряжено с неким плюрализмом, столкновением точек зрения, противоречиями, сложностями, вопросами, на которые нельзя дать однозначного ответа иррациональными факторами и исключительной субъективностью.

Н.А. Бердяев полагал, что процесс формирования классических субъект-объектных отношений представляет собой процесс деонтологизации природы. Философия Нового Времени, согласно мыслителю, исходит не из первичного бытия, а из рационализированной и объективированной субъектом реальности. Знание, которое получено в результате взаимодействия субъекта и объекта является вторичным. Философ считает, что до всякой рациональной рефлексии, до разделения на субъект и объект существует некое первичное знание, в котором присутствует живая связь с бытием. Онтологизм философии Н.А. Бердяева базируется на данном убеждении.

Автором диссертации делается вывод о том, что рациональная проблематика помещается Н.А. Бердяевым в онтологическую сферу, а также отмечается, что концепция творческого познания, созданная русским философом, выходит за привычные рамки религиозной или научной гносеологии, значительно обогащая современные представления о неклассической рациональности.

В **Заключении** формулируются выводы и суммируются результаты исследования.

Отмечается, что перспектива разработки экзистенциально - онтологического подхода к рациональности обладает серьезным

исследовательским потенциалом, который может осуществляться как с помощью дальнейшего углубления в онтогносеологическую концепцию Н.А. Бердяева, так и посредством обращения к творческому наследию других отечественных и зарубежных философов.

Основное содержание работы отражено в следующих публикациях:

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ:

1. Сидорова, Л.П. Западные и отечественные концепции рациональности: сравнительный анализ [Текст] / Л.П. Сидорова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. - 2012. - № 2. - С. 153-158. (0,5 печ.л.)

2. Сидорова, Л.П. Взгляды Н.А. Бердяева на научную рациональность / Л.П. Сидорова [Текст] // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. - 2011. - № 4. - С. 141-146. (0,5 печ.л.)

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

3. Сидорова, Л.П. Коммуникативная рациональность в мире симулякров / Л.П. Сидорова [Текст] // Коммуникативистика XXI века: человек в современном мире коммуникаций: материалы VII Всероссийской научно-практической конференции 20 апреля 2011 г. - Н. Новгород: Издательство НИСОЦ, 2011. - С. 20-27. (0,5 печ.л.)

4. Сидорова, Л.П. [Рациональность в мировоззренческой парадигме постмодерна](#) [Текст] / Л.П. Сидорова // Мировоззренческая парадигма в философии: история и современность: Сборник трудов IX Международной научной конференции (23 ноября 2011 г.) - Н. Новгород: Нижегородский государственный педагогический университет, 2011. - С. 83-85. (0,25 печ.л.)

5. Сидорова, Л.П. [Идея творчества как религиозная задача человека в философии Н.А. Бердяева](#) [Текст] / Л.П. Сидорова // Роль религии в жизни

современного российского общества: Сборник статей Международной научно-практической конференции, г. Арзамас, 20 ноября 2009 г. - Н. Новгород: Нижегородское религиозное общество, 2010. - С. 28-35. (0,5 печ.л.)

6. Сидорова, Л.П. Соборность как особый вид коммуникации (в философии С.Л. Франка и Н.А. Бердяева) [Текст] / Л.П. Сидорова // Коммуникативистика XXI века: перспективы развития социально-гуманитарного знания: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции, 19 марта 2010 г. - Н. Новгород: Нижегородский филиал НИУ ВШЭ, 2010. - С. 8-11. (0,3 печ.л.)

7. Сидорова, Л.П. Двойственная природа человека в философии Г. Гессе и Н.А. Бердяева [Текст] / Л.П. Сидорова // Общество. Культура. Личность. Актуальные вопросы социально-гуманитарного знания: материалы международной научно-практической конференции 5–6 февраля 2011 года. - Пенза Витебск: Научно-издательский центр "Социосфера", 2011. - С. 134-138. (0,4 печ.л.)