

*На правах рукописи*

**Хоменко Елена Викторовна**

**ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ В СОВЕТСКОМ ГОСУДАРСТВЕ**

**(октябрь 1917 – конец 1920х годов)**

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Нижний Новгород – 2006

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

**Научный руководитель:** кандидат юридических наук, доцент  
*Биюшкина Надежда Иосифовна*

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
*Тимофеев Валерий Георгиевич*

кандидат юридических наук, доцент  
*Пшеничников Михаил Александрович*

**Ведущая организация:** Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования  
*«Марийский государственный университет»*

Защита состоится «26» декабря 2006 года в 15 часов на заседании диссертационного совета К – 212.166.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве при ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603115, г. Н.Новгород, ул. Ашхабадская, д. 4. Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603022, г. Н.Новгород, пр. Гагарина, д. 23, корп. 1.

Автореферат разослан «24» ноября 2006 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

В.С. Сэруа

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Определение темы диссертации обусловлено наличием ряда факторов, характеризующих современное состояние высшего образования в России и правовой системы, регламентирующей данную сферу общественных отношений, которая претерпевает процесс глубокого, системного реформирования, выражающегося в переосмыслении сущности, целей, задач, стратегических установок. Образовательная политика России, отражая общенациональные интересы и предъявляя их мировому сообществу, учитывает вместе с тем общие тенденции мирового развития, обуславливающие необходимость существенных изменений в образовательной сфере. Образовательная политика представляет собой определенным образом мотивируемую и организационную деятельность государства, направленную на сферу образования. Поэтому, правильным будет сказать, что образование – важнейшая часть государственно-регулируемого правового пространства.

Состояние образования и перспективы его развития в любом правовом государстве, в первую очередь, определяются законодательством об образовании. Любые социальные системы не могут эффективно функционировать в обществе, а тем более свободно развиваться, без соответствующей правовой базы. Не является исключением и система высшего образования. Сложившийся в России за последнее десятилетие внешне монолитный массив законодательства об образовании, при детальном изучении и анализе, являет собой разрозненный и внутренне противоречивый набор юридических актов, многие из которых концептуально не связаны между собой.

В настоящее время большую теоретическую и практическую значимость приобретают проблемы осмысления противоречивого опыта советских реформ, что позволяет глубже и полнее осознать роль образования, и, прежде всего высшей школы. Историко-правовой опыт

развития высшего образования, изучение его в контексте новых социальных изменений в обществе позволяет своевременно учитывать назревающие преобразования и научно обосновывать цели реформирования высшей школы.

Новая концепция образования может быть определена через конструктивную критику старой и аргументированное обоснование новых идей. В современных условиях рыночной экономики идет процесс усиления государственно-правового регулирования высшего образования, которое заключается в определении государственной политики и обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации в области высшего образования, установления порядка лицензирования и аккредитации высших учебных заведений, утверждения государственных образовательных стандартов высшего образования, планирование числа принимаемых студентов и т.д., что определяет актуальность изучения исторического опыта зарождения планового развития образовательной сферы, в том числе в условиях новой экономической политики 1920х годов. Удовлетворение потребности экономики в квалифицированных кадрах – задача высшего образования во все времена. Таким образом, историко-правовые исследования реорганизации системы управления образованием и создание новой нормативно-правовой базы приобретают особую значимость, что позволяет проанализировать законодательные инновации того времени, осуществить преемственность настоящего с прошлым.

К настоящему времени накоплен большой теоретический и эмпирический материал по этим вопросам в области истории и педагогики. Однако анализ имеющихся исследований показывает, что проблема становления и развития советской системы высшего образования в период с октября 1917 по конец 1920х годов в ее историко-правовом аспекте пока не являлась объектом специального, целостного рассмотрения. Созданный в 20-е годы XX века научно-теоретический и нормативно-правовой потенциал, заключенный в радикальном преобразовании всей системы высшего

образования, который, на наш взгляд, недостаточно проанализирован с современных позиций, представляет особый интерес для дальнейшего рассмотрения.

**Хронологические рамки исследования** ограничиваются периодом с октября 1917 по конец 1920х годов. Они обусловлены, выделением в процессе становления и развития советской высшей школы двух этапов: первый – с октября 1917 по сентябрь 1921 года, и второй период – с сентября 1921 по конец 1920х годов, которые совпадают с завершением выполнения тех или иных задач экономического и социально-политического развития страны.

**Степень разработанности проблемы.** Проблемы образования всегда занимали одно из центральных мест в научных исследованиях. Они были объектом изучения правоведов, социологов, политологов, философов и историков во все времена и в основном касались педагогики и истории отечественного образования в данный период, а не исследованию правового регулирования происходящих процессов. Изучение проблем государственного управления проходило в рамках марксистско-ленинских теорий. Анализируя эти сочинения необходимо учитывать, что на них накладывала отпечаток общая ситуация в отечественной науке.

В первые годы становления советской науки литература по этим вопросам состояла в основном из различного рода сборников и статей к юбилейным датам (5, 10, 15-летию Октябрьской революции), освещающих отдельные аспекты культурно-просветительской деятельности Советского государства<sup>1</sup>. И лишь с 1950х годов появились труды, в значительной степени восполнившие пробелы в освоении этой проблемы<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Народный комиссариат по просвещению. 1917 – октябрь – 1920: (Краткий отчет). -М. -1920; Пять лет власти советов. -М.,1922; Энциклопедия государства и права. М., 1926. Выпуск 4; Крупская Н.К. Культурная революция в свете 15 лет пролетарской революции // Большевик. –1932. -№20. –С.2-6; Она же. Ленинские установки в области культуры. -М., 1934; Она же. Ленин о просвещении и культуре. М., 1936; и другие.

<sup>2</sup> Смирнов И.С. Из истории строительства социалистической культуры в первый период Советской власти. - М., 1949; Фомин А.И. А.В. Луначарский и строительство центрального государственного аппарата по народному просвещению (октябрь 1917 - февраль 1918) // Из истории борьбы местных организаций Коммунистической партии Украины за построение социализма и создание коммунистического общества. - Харьков, 1968; Кернацкая Г.М. К истории образования народного комиссариата просвещения РСФСР и

Определенный вклад в изучение истории советского образования внесли Ф.Ф. Королев<sup>1</sup>, М.М. Дейнеко<sup>2</sup>, Е.Н. Медынский<sup>3</sup>, Ф.Г. Паначин<sup>4</sup>. В их работах раскрыты основные цели и задачи народного образования, его система, подготовка педагогических кадров, развитие сети педагогических институтов и училищ, а также система повышения квалификации педагогических кадров, обеспечение учебно-материальной базы учебных заведений, но организационно-правовые формы управления высшим образованием, его структура и функции остаются вне поля зрения авторов.

Вопросы образования затрагиваются в работах, освещающих культурную революцию в отдельных республиках и областях СССР<sup>5</sup>. Помимо работ обобщающего характера, нельзя не отметить отдельные локальные исследования в области советской высшей школы в период становления. Среди них следует выделить фундаментальное исследование С.А. Федюкина<sup>6</sup>, посвященное истории вовлечения старой интеллигенции в строительство социализма, и работы Б.Д. Лебина и В.А. Ульяновской<sup>7</sup>, раскрывающие вопросы идеологического перевоспитания и принципы подбора профессорско-преподавательского состава, их трудовые права. Главные направления политической организационной и идеологической деятельности нового правительства по созданию основ советской системы

---

управления высшей школой (октябрь 1917 - август 1918) // Труды московского историко-архивного института. -М., 1965 и другие.

<sup>1</sup> Королев Ф.Ф. Очерки по истории советской школы и педагогики (1917—1920 гг.). -М., 1958; Он же. Советская школа в период социалистической индустриализации. -М., 1959; Королев Ф. Ф., Корнейчик Т. Д., Равкин З. И. Очерки по истории советской школы и педагогики, 1921—1931.- М., 1961.

<sup>2</sup> Дейнеко М. М. 40 лет народного образования в СССР. -М, 1957.

<sup>3</sup> Медынский Е.Н. Народное образование в СССР. -М.: Наука, 1952.

<sup>4</sup> Паначин Ф.Г. Педагогическое образование в СССР. -М, 1975; Он же. Великая Октябрьская социалистическая революция и торжество ленинских идей развития социалистического просвещения. -М., 1977.

<sup>5</sup> Кары-Ниязова Т.Н. Очерки истории культуры Советского Узбекистана. -М., 1955; Сапаргалиева Г.С. Советское государство в борьбе за развитие социалистической культуры в Казахстане. -Алма-Ата, 1957; Каландадзе У.П. Культурная революция в Грузии. -Тбилиси, 1963; Худавердяна К.С. Культурная революция в Советской Армении. 1920—1940. -Ереван, 1966; Раджабова С.А. В.И. Ленин и советская Национальная государственность. -Душанбе, 1970; Сулейманова Р.Б. Ленинские идеи культурной революции и их осуществление в Казахстане. Исторический опыт социалистической культуры народов, миновавших стадию капитализма. - Алма-Ата, 1972; и другие.

<sup>6</sup> Федюкин С.А. Великий Октябрь и интеллигенция. Из истории вовлечения старой интеллигенции в строительство социализма. -М., 1972.

<sup>7</sup> Лебин Б.Д. Подбор, подготовка и аттестация научных кадров в СССР. -М.,1966; Он же. В. И. Ленин и научная интеллигенция.- М., 1969; Ульяновская В.А. Формирование научной интеллигенции в СССР 1917-1937 гг. -М., 1966.

высшего образования в первой половине 1920х годов даны в работах Н.Л. Сафразьян<sup>1</sup>.

Историям Московского, Петербургского и Нижегородского университетов посвящены работы Е.Н. Городецкого<sup>2</sup>, А.М. Гака<sup>3</sup>, Г.А. Тишкина<sup>4</sup>, А.Е. Иванова<sup>5</sup> и ряд сборников<sup>6</sup>. Историком Л.А. Шиловым опубликованы интересные материалы о стремлении передовой профессуры к сотрудничеству с Советской властью, где раскрыты проблемы создания и укрепления партийных организаций вузов и их участие в борьбе за политическое завоевание высшей школы в первые годы Советской власти (1917 – 1921 гг.)<sup>7</sup>.

История высшего образования и в том числе история государственного управления в сфере образования не относятся к числу тем, популярных для историков 1990х годов. С одной стороны это привело к потере внимания со стороны научной общественности к данному вопросу и, как следствие, к отсутствию большого количества работ, посвященных изучению этой темы, а с другой стороны она не пострадала от резкого отрицания и перегибов, присущих исследованиям данного периода. В 1990е годы в работах, посвященных данной проблеме, начался постепенный процесс переосмысления некоторых вопросов<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Сафразьян Н. Л. Передовые традиции нашей профессуры // Вестник высшей школы. –1966. -№ 6. –С. 16-19; Она же. Из истории Московского университета в первые годы восстановительного периода (1922-1925 гг.). -М., 1955.

<sup>2</sup> Городецкий В.Н. Советская реформа высшей школы 1918 года и Московский университет // Вестник МГУ. Серия: Общественные науки. Вып. 1., 1954. – С.121-135.

<sup>3</sup> Гак А.М. Из истории революционной и государственной деятельности В.И. Ленина. -М., 1960.

<sup>4</sup> Тишкин Г.А., Тихонов И.Л., Соболев Г.Л. Санкт-Петербургский университет. 275 лет. Летопись 1724-1999. СПб., Издательство СПбГУ, 1999. -424с.

<sup>5</sup> Иванов А.Е. Советская историография Петербургского университета // Очерки по истории Ленингр.ун-та. Л., 1969. -Т.6. -С.5-12.

<sup>6</sup> История Московского университета. 1917-1941. -М.,1955; Московский университет за 50 лет. -М., 1967; Ленинградский университет в воспоминаниях современников: В 3 т. /Сост., авт. вступит. статьи и коммент. Ежов В.А., Марголис Ю.Д., Прошин Г.Г. Под ред. Мавродина В.В. Л.: Изд-во ЛГУ, 1963; История Ленинградского университета. 1819-1969: Очерки. Л.: Изд-во ЛГУ, 1969. -663с.; Образование в Нижнем Новгороде: Академии, институты, университеты, лицеи. (Экономико-правовое досье) –Н.Новгород: ТОО «Общество «Интелсервис», 1997. -140с.

<sup>7</sup> Шилов Л.А. Группа петроградской левой профессуры (1921-1923 гг.) // Вестник ЛГУ. Серия: История. Язык. Литература. Вып. 4. -№20. –ЛГУ, 1967; Он же. Ленинские декреты и создание органов руководства высшей школой (1917-1921)//Известия вузов. Правоведение. –1964. -№ 1. –С.2-5; Он же. Деятельность Коммунистической партии по перестройке высшей школы в первые годы Советской власти (1917-1921 гг.). -Л.: Мысль, 1965.

<sup>8</sup> Ермишина С.А. В чьих руках было дело просвещения народа? // Вестник МГУ. Серия: История. –1992. -

В настоящее время историко-правовая проблема реформирования высшего образования в советской России представляет интерес и для международной науки. За рубежом существует литература, касающаяся некоторых аспектов данной проблемы<sup>1</sup>.

Детальный анализ советской и современной литературы о высшем образовании дал возможность диссертанту сделать вывод о том, что несмотря на значительное количество работ по данной тематике, до настоящего времени не существовало исследований, в которых бы проводился комплексный анализ проблем, связанных с вопросами реформирования высшей школы в первое десятилетие советского государства исходя из исторического опыта, социальных, исторических, политических и правовых условий. Несмотря на значительное количество литературы по вопросам высшего образования, проблемы правового регулирования высшего образования в период с октября 1917 по конец 1920х годов затрагиваются вскользь, среди широкого круга вопросов иных социальных преобразований.

**Теоретической основой исследования является** концепция образования, как социального института, которая раскрывается в трудах отечественных ученых, в том числе в области истории России, теории и истории государства и права, а также в монографических исследованиях, посвященных вопросам высшего образования. В процессе работы над диссертацией автор стремился по возможности полно изучить и проанализировать труды таких ученых, как: И.А. Чистяков, О.И. Исаев, А.П. Пинкевич, С.С. Алексеев, С.А. Авакьян, Н.И. Матузов, В.С. Нерсисянц, С.И. Штамм, В.А. Садовничий, А.Я. Синецкий, А.С. Бутягин, Ю.А. Салтанов, К.Т.

---

№5. –С. 15-19; Богуславский М. Драма взаимной нетерпимости // Свободная мысль. –1992. -№ 8. –С. 22-26; Агмон Ф. Советская система образования в период НЭПа. // Россия в XX веке. Историки мира спорят. -М., 1994 и другие.

<sup>1</sup> Fitzpatrick Sh. Cultural Revolution as Class War. In: Cultural Revolution in Russia, 1928-1931. –Bloomington, 1979; Mallu L. Culture of the Future: The Proletkult Movement in Revolutionary Russia. –Berkeley, 1990; David-Fox Michael. Emergence of a 1920s Academic order in Soviet Russia // East/West Education. -1997. -№2; Fitzpatrick S. The commissariat of Enlightenment. Soviet organization of education and arts under Lunacharskij (1917-1929). -Cambridge, 1970; Richard Pipes. Russia under the Bolshevik Regime. 1919 - 1924. -London, 1994; The Life of a Chemist: Memoirs of Vladimir N. Ipatieff. Stanford. 1946; Fitzpatrick Sh. Cultural Revolution as Class War. In: Cultural Revolution in Russia, 1928 -1931. –Bloomington, 1979.



Галкин, Е.В. Чуткерашвили, В.В. Украинцев, Н.Л. Сафразян, В.А. Ульяновская, В.П. Елютин и других, а также материалы, опубликованные в многочисленных научных изданиях, в которых рассматривались различные стороны деятельности советского государства по реформированию системы высшего образования в России.

**Объектом исследования** является совокупность социально-экономических и политико-правовых отношений, действие которых привело к глобальной реформе системы высшего образования в советском государстве в первое послеоктябрьское десятилетие.

**Предметом исследования** является процесс правового регулирования и правоприменения при реформировании высшего образования в советском государстве в период с октября 1917 по конец 1920х годов.

**Методологическая основа исследования.** Изучение объекта и предмета диссертационного исследования потребовало применения различных методов. В основе исследования лежит принцип научной объективности, предполагающий учет всей совокупности факторов, влиявших на процесс реформирования высшего образования в обозначенный временной период. Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания. Объект исследования рассматривается через призму структурно-функционального, сравнительно-исторического, эмпирического, социологического методов, а также методов анализа и синтеза, формально-юридического анализа и других методов научного познания.

**Эмпирическую базу исследования** составили архивные материалы, нормативно-правовые акты, мемуары и материалы официального делопроизводства, периодическая печать.

Центральное место в диссертационном исследовании отводится материалам Государственного архива Российской Федерации. Там хранится фонд Народного комиссариата просвещения (Фонд 2306), содержащий все постановления, протоколы и стенограммы заседаний Государственной

комиссии по просвещению, а затем и коллегий Наркомпроса: Фонд А-298 Государственного ученого совета (1919–1933), Фонд А-296 Отдела по просвещению национальных меньшинств (1918–1934), Фонд А-2313 Главного политико-просветительного комитета (1920–1930), Фонд А-2307 Главного управления научных и музейных учреждений и сектора науки (1921–1933), Фонд А-1565 Главного управления профессионального образования (1920–1930), Фонд А-1575 Главного управления социального воспитания и политехнического образования детей (1921–1930). А также материалы Российского Государственного архива социально-политической истории (Фонды 2, 4, документы о деятельности В.И. Ленина и его секретариата (1917 – 1924); Фонд 17 – Центрального комитета КПСС (1898, 1903 – 1991); Фонд 19 - Протоколы Совета народных комиссаров РСФСР, Комиссии при СНК РСФСР (Малого Совнаркома), Совета рабоче-крестьянской обороны РСФСР (1917-1922); Фонд 142 – документы о деятельности Луначарского А.В. (1875-1933), Российского Центра хранения и изучения документов новейшей истории. В Центральном архиве Нижегородской области в Фонде Р – 120 хранятся официальные документы Губернского отдела народного образования при исполнительном комитете Нижегородского губернского совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов за период 1918-1929 годов и сведения о функционировании Нижегородского государственного университета Наркомата просвещения (Фонд Р-377).

Вторая группа источников представлена опубликованными документальными материалами государственных органов власти. Среди них особую ценность представляют декреты Советской власти, посвященные вопросам образования.

К третьей группе относятся делопроизводственные документы: переписка между центральными и региональными органами власти, ведомствами, органами управления и высшими учебными заведениями, статистические и другие документы. К сожалению, многие материалы этой

группы носят фрагментарный характер, представлены в рукописном варианте с трудно читаемым почерком, а некоторые материалы находятся на реставрации. И, наконец, богатейшим источником является периодическая печать 1917 — 1929 годов.

**Целью** диссертационного исследования является комплексное изучение сложного процесса правового регулирования системы высшего образования в советском государстве в период с октября 1917 по конец 1920 годов. Для достижения поставленной цели были определены и последовательно решены следующие **научно-исследовательские задачи**:

1. охарактеризовать процесс создания, структурирования и эволюционирования высшего государственного органа управления образованием;
2. осветить становление и развитие местных органов управления образованием в советском государстве в исследуемый период;
3. выявить причины и предпосылки, определить основные направления и принципы реформы высшего образования в первое десятилетие советского государства;
4. собрать и классифицировать различные виды источников правового регулирования образовательной реформы в рассматриваемый период;
5. охарактеризовать «Положение о высших учебных заведениях в РСФСР» как первый общегосударственный устав советской высшей школы;
6. на основе анализа документальных источников проследить ход практического осуществления реформы в деятельности государственных органов и определить позитивные и негативные аспекты ее реализации;
7. выделить историко-правовые особенности проведения реформы высшего образования в Нижнем Новгороде.

**Научная новизна исследования** определяется выбором темы и самим подходом к ее исследованию. Впервые в отечественной историко-правовой науке, вне идеологических догматов, исследован правовой аспект

государственного регулирования процессом реформирования высшего образования в условиях радикальных политических, социально-экономических и социо-культурных преобразований на общегосударственном и региональном уровнях. Становление новой системы правового регулирования высшего образования в России с октября 1917 года и ее развитие на протяжении более 10 лет рассматривается как единый и взаимосвязанный историко-правовой процесс.

С современных позиций исследуются результаты проведенных преобразований, многочисленных и зачастую некорректных экспериментов и делается вывод об отсутствии у советского правительства на начальном этапе продуманного и научно-взвешенного подхода к реформированию высшей школы. Дается авторская оценка правовых документов с целью восполнения пробела, существующего в отечественной историко-правовой науке в вопросах законодательного обеспечения реформы высшего образования в советском государстве в период с октября 1917 по конец 1920х годов.

Впервые на диссертационном уровне подвергнуто исследованию образование единого Нижегородского государственного университета на базе существующих высших школ города именно путем их насильственного закрытия и ликвидации, а не объединения, что является особенностью реформирования высших учебных заведений в Нижнем Новгороде.

В научный оборот впервые введен архивный материал Центрального архива Нижегородской области: сведения о деятельности Комиссариата по народному образованию исполнительного комитета Нижегородского губернского совета рабочих, крестьянских и солдатских депутатов, а с октября 1918 года Губернского отдела народного образования при исполнительном комитете Нижегородского губернского совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов за период февраль 1918 – январь 1929 годов (Ф. Р-120. 5620 ед. хр. 1918-1929гг. 18 оп.) и сведения о функционировании Нижегородского государственного университета Наркомата просвещения (Ф. Р-377. 13468 ед.хр. 1918-1932гг. 18 оп.), что

позволяет проанализировать механизм правового регулирования и особенности реформы высшего образования в Нижнем Новгороде, которая до этого была предметом рассмотрения только в историко-педагогическом аспекте, и подтвердить сделанные выводы архивным материалом.

**На защиту выносятся следующие основные положения:**

1. Характерной особенностью развития советской системы управления образованием в первые месяцы являлись постепенность и осторожность, отсутствие коренных преобразований, вплоть до использования дореволюционной системы управления образованием, в отличие от иных государственных органов, подвергнутых немедленному упразднению. В процессе эволюции произошел постепенный переход всех функций к Народному комиссариату по просвещению и ликвидация организаций, чья деятельность не совпадала с установками нового правительства. Чрезмерная централизация государственного управления обусловила недостаточно эффективное функциональное структурирование Народного комиссариата по просвещению в качестве высшего советского органа управления образованием.

2. Создание относительно единой системы органов управления образованием на местах явилось завершающим этапом формирования советской системы государственного управления, которая в своем становлении прошла путь от самостоятельности в принятии решений, вследствие отсутствия четкого разделения полномочий на начальном этапе в период с октября 1917 по 1921 год, до централизации государственного руководства образованием и, прежде всего высшим, на втором этапе становления системы управления с 1921 по конец 1920х годов. Произошла универсализация форм и методов управления, появилась четко структурированная система местных органов и нормативно-правовых актов, регламентирующих процесс становления и развития высшего образования на местах.

3. Создание новой структуры органов управления образованием

осуществлялось исходя из определенных направлений и задач реформирования высшей школы, включавших: коренные преобразования в системе высшего образования и развитие его на новой классовой основе, подчинение полному контролю со стороны государства, участие высшей школы в создании основ народного хозяйства при руководящей роли партии, формирование новой социалистической интеллигенции, новой морали, утверждение государственной идеологии, основанной на марксистско-ленинской концепции.

4. Процесс реформирования высшего образования происходил на основе широкой нормативно-правовой базы. Формально-юридический анализ нормативных источников позволил осуществить их классификацию и выделить следующие характерные черты: единая политико-правовая направленность, иерархичность, разделение сфер регулирования в соответствии с компетенцией нормотворческих органов соответствующего уровня, отсутствие коллизии. Во-первых, это Конституции РСФСР 1918 и 1925 годов, Конституция СССР 1924 года, декреты и постановления ВЦИК и СНК, имевшие силу закона. Во-вторых, ведомственные акты Государственной комиссии по просвещению, Народного комиссариата по просвещению. В-третьих, нормативно-правовые акты непрофильных наркоматов. В-четвертых, приказы и постановления местных отделов народного просвещения. В-пятых, уставы высших учебных заведений.

5. Разработка и принятие в 1921 году «Положения о высших учебных заведениях РСФСР» были осуществлены в контексте единого законодательного процесса начала 1920х годов, характеризовавшегося активной кодификационной работой. Положение явилось первым советским уставом высшей школы. Определив цели и задачи высшего образования в советском государстве, оно упразднило автономию высшей школы и установило новую систему органов внутривузовского управления, основанную на сочетании принципов выборности и назначаемости с преобладанием последнего. Всесторонне регламентируя структуру и

деятельность вузов, Положение отвечало целям правового регулирования высшего образования в условиях централизации государственного управления. Положение стало одним из главных государственно-правовым актом в сфере высшего образования, на основании которого были разработаны и приняты локальные нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность высших учебных заведений. Положение явилось правовой основой становления и развития вузов нового типа на последующее десятилетие.

6. В 1917 – 1920х годах реформируя высшее образование, советское руководство использовало в отношении вузовской интеллигенции как методы убеждения и поощрения, так и меры административного воздействия и репрессии, стремясь преодолеть сопротивление проводимым реформам со стороны старой дореволюционной вузовской профессуры. Итогом этих различий приоритетов и ограниченности средств была странная смесь уступок и давления, с помощью которой правительство пыталось установить контроль над высшим образованием и устранить худшее из того, что оно считало чуждым, одновременно пытаясь использовать небольшевистскую профессуру и сделать минимальным ущерб, наносимый этим ценным институтам. Создав систему административного контроля, советское руководство достигло главной цели – подчинило высшее образование общегосударственной политике.

7. Историко-правовыми особенностями реформы высшего образования в Нижнем Новгороде было принятие нижегородскими руководителями самостоятельного решения о реорганизации, без учета того обстоятельства, что речь идет о государственных учреждениях центрального подчинения, путем насильственного закрытия и ликвидации всех существующих высших учебных заведений Нижнего Новгорода, и создание вместо них единого многопрофильного университета на принципиально новых основаниях, состоящего из автономных специальных факультетов.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что

сформулированные в нем положения и выводы дополняют и расширяют сферу научного знания в области историко-правовых дисциплин. В результате проведенного исследования автор получил новые данные и обобщил ранее известные историко-юридические материалы, которые могут быть использованы в дальнейшем в разработке проблем, связанных с историей становления институтов высшего образования.

В диссертации комплексно раскрыты вопросы правового регулирования системы высшего образования в советском государстве в первое послеоктябрьское десятилетие, которое заключалось в издании органами управления образованием различного уровня нормативно-правовых актов, имеющих большое практическое значение для становления и развития советской высшей школы, а их анализ – определенный научный интерес. Сделаны выводы о том, что реформа была проведена в едином русле преобразований, происходивших по всех областях жизнедеятельности зарождающего советского государства и общества, основанного на принципах партийности, классовости, идеологизированности и полного отрицания опыта предшествующих лет.

**Практическая значимость диссертации.** Теоретические обобщения и выводы могут стать основой совершенствования современной системы высшего образования. Представляется, что историко-правовой опыт, с учетом современных реалий, может быть использован в законотворческой деятельности, а собранный фактический материал – в научно-исследовательской работе и практике преподавания соответствующих учебных курсов по истории государства и права России, а так же таких спецкурсов как «Образовательное право» и «История высшего образования России». Исследование представляет интерес для органов государственной власти и управления образованием на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, тем более, что проблема реформирования высшего образования в настоящий момент имеет особую актуальность.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и



выводы диссертационного исследования нашли свое выражение:

- в опубликованных автором семи научных статьях, которые предварительно обсуждались на заседаниях кафедр Теории и истории государства и права и Конституционного и административного права юридического факультета ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»;

- в докладах на научно-практических конференциях: V городской конференции молодых ученых (20-21 ноября 2003г., Барнаул), конференции «Российское право в период социальных реформ» (26-27 ноября 2004г., Нижний Новгород), IX Нижегородской сессии молодых ученых. Гуманитарные науки. «Голубая Ока» (19-23 октября 2004г., Нижний Новгород), X Нижегородской сессии молодых ученых. Гуманитарные науки. «Голубая Ока» (20-24 октября 2005г., г. Нижний Новгород);

- в практической работе углубленному пониманию процессов развития высшего образования в России способствовал тот факт, что соискатель является активным участником образовательного процесса, работая старшим преподавателем кафедры Конституционного и административного права юридического факультета ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», где на основе результатов исследования автором был разработан и читается в рамках учебного процесса спецкурс «Образовательное право (исторический аспект)» для студентов государственно-правовой специализации юридического факультета.

Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры Теории и истории государства и права юридического факультета ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

**Структура диссертационной работы** обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы, рассматривается степень ее разработанности, определяются объект и предмет, цели и задачи, методологическая и эмпирическая база и основные положения, выносимые на защиту, теоретическое и практическое значение, апробация работы и внедрение результатов исследования в практику, объем и структура диссертации.

**Первая глава «Формирование системы управления высшим образованием в советском государстве»** состоит из двух параграфов. *В первом параграфе первой главы «Учреждение, структурирование и эволюция высшего органа управления образованием в советском государстве»* рассматриваются вопросы становления высшего советского органа управления образованием и формирование его внутренней структуры. В октябре 1917-1920х годах шел процесс формирования новой советской структуры управления образованием и культурой<sup>1</sup>. Одновременно с ликвидацией старой системы управления образованием проводились попытки организации нового, отличающегося от предыдущего аппарата управления просвещением. Характерной особенностью развития советской системы управления образованием в первые месяцы являлись постепенность и осторожность, отсутствие коренных преобразований, вплоть до широкого использования дореволюционной системы управления образованием, в отличие от иных государственных органов, подвергнутых немедленному упразднению. Ряд первоначальных замыслов новой власти – попытки

---

<sup>1</sup> Декрет «Об учреждении Совета народных комиссаров» // СУ РСФСР. – 1917. - № 1. -Ст. 1; Декрет СНК от 9 ноября 1917 года «О народном просвещении» // СУ РСФСР. -1917. -№ 2. -Ст. 16.

использовать аппарат старого Министерства народного просвещения, создание Государственной комиссии по просвещению<sup>1</sup> как центрального органа управления на основе широкого представительства – потерпели неудачу<sup>2</sup>. Создававшийся параллельно Народный комиссариат по просвещению, задумывавшийся как рабочий орган Государственной комиссии по просвещению, постепенно в процессе эволюции и перехода к нему всех функций Государственной комиссии, стал центральным аппаратом руководства образованием и культурой<sup>3</sup>.

Многие изученные документы свидетельствуют о том, что к концу 1918 года окончательно сформировались основные отделы Народного комиссариата, занимавшиеся управлением просвещением и наукой<sup>4</sup>. Отделение школы от церкви и введение светской школы, передача всех учебных заведений, в том числе и бывших раньше в ведении других Народных комиссариатов в ведомство Наркомпроса<sup>5</sup>, переход высших учебных заведений, архивного дела, музеев и галерей, библиотек и издательств под его управление – все это являлось целенаправленной политикой советской власти в целом, и Наркомпроса в частности, по сосредоточению руководства всей сферой культуры и образования в едином органе государственного управления. В то же время процесс универсализации и чрезмерной централизации государственного руководства культурой неизбежно порождал многочисленные трудности. Вобрав в себя из всех ведомств структурные подразделения, занимавшиеся различными

---

<sup>1</sup> Декрет СНК от 9 ноября 1917г. «Об учреждении Государственной комиссии по просвещению» // СУ РСФСР. -1917. -№ 3. -Ст. 32.

<sup>2</sup> Декрет СНК РСФСР от 20 ноября 1917г. «О роспуске Государственного комитета по народному образованию» // СУ РСФСР. -1917. -№ 3. -Ст. 44; Постановление Наркомпроса «Об упразднении должности попечителей учебных округов» // СУ РСФСР. -1918. -№28. -Ст. 259; Постановление Наркомпроса «Об отмене форм и учебных знаков всех учебных заведений» // СУ РСФСР. -1918. -№17. -Ст. 361; Народное просвещение. -1918. -№ 1/2. -С.17.

<sup>3</sup> Декрет СНК РСФСР от 5 июля 1918г. «О передаче в ведение Народного Комиссариата по Просвещению учебных и образовательных учреждений и заведений всех ведомств» // СУ РСФСР. -1918. -№39. -Ст. 507.

<sup>4</sup> Постановление Народного комиссариата по просвещению от 6 января 1918г. «О структуре Народного комиссариата по просвещению» // СУ РСФСР. -1917. -№ 12. -Ст.183; ГАРФ. Ф.2306. -Оп.1. -Д.129. -Л.4-11; -Д.31. -Л.1; Ирошников М.П. Создание Советского центрального государственного аппарата. Совет Народных Комиссаров и народные комиссариаты. -2-е изд. – Л., 1967. -С.262.

<sup>5</sup> Постановление Народного комиссариата по просвещению от 11 декабря 1917г. «О передаче дела воспитания и образования из духовного ведомства в ведение Народного комиссариата по просвещению» // Декреты Советской власти. -М., 1957. -Т.1. -С.210-211.

формами работы в области просвещения и культуры, он превратился в громоздкий аппарат. По итогам 1921 года в 89 отделах и 229 подотделах Наркомпроса работали, а точнее, числились более 9 тысяч человек, в местных его звеньях - 100 тысяч, среди которых было «много людей посторонних», «случайных посетителей, только получавших оклады и пайки»<sup>1</sup>. Следствием этого были, как писал В.И. Ленин, «нарушения принципов демократического централизма, коллегиальности, появлялись бюрократизм, громоздкость, косность, волокита, расхлябанность, столь свойственные используемому бюрократически-капиталистическому аппарату царской России»<sup>2</sup>. Результатом проведенных преобразований стало принятое «Положение о Народном комиссариате по просвещению РСФСР»<sup>3</sup>, утвердившее его новую структуру.

*Во втором параграфе первой главы «Становление органов управления образованием на местах»* соискатель пришел к выводу о том, что создание относительно единой системы органов управления образованием на местах явилось завершающим этапом формирования новой системы государственного управления<sup>4</sup>. В соответствии с актами, определившими организацию местного самоуправления права и обязанности Советов, обслуживание всех сторон местной жизни, в том числе и культурно-просветительной, возлагалось исключительно на Советы<sup>5</sup>. И если на начальном этапе становления, в период с октября 1917 по 1921 год, данная система отличалась относительной самостоятельностью, вследствие отсутствия четкого разделения полномочий, то к концу 1920х годов в результате процесса централизации государственного руководства образованием и, прежде всего высшим, произошла универсализация форм и методов управления, появилась четко структурированная система местных

---

<sup>1</sup> Народное просвещение. -1921. -№93. -С.3.

<sup>2</sup> Ленин В. И. Полное собрание сочинений. - М.: Госполитиздат, 1957. -Т.45. -С.310.

<sup>3</sup> Декрет СНК РСФСР от 11 февраля 1921г. «Положение о Народном комиссариате по просвещению РСФСР» // СУ РСФСР. -1921. -№12. -Ст.78.

<sup>4</sup> Декрет СНК РСФСР от 26 июня 1918г. «Об организации дела народного образования в Российской республике» // СУ РСФСР. -1918. -№46. -Ст.551.

<sup>5</sup> СУ РСФСР. -1917. -№12. -Ст. 179, 180; СУ РСФСР. -1918. -№ 15. -Ст. 214, 224.

органов, находящихся в иерархичном соподчинении вплоть до высших общесоюзных органов. Централизация государственного руководства высшим образованием в тех конкретно-исторических условиях имела свое значение. Государство получило возможность через сложившуюся систему проводить единую политику, максимально мобилизовать культурные силы и средства для решения тех задач, которые представлялись неотложными. Централизация облегчала также решение чрезвычайно сложных материально-финансовых и кадровых вопросов. Организационные формы управления народным просвещением закрепило принятое Совнаркомом РСФСР 26 июня 1918 года положение «Об организации дела народного образования в Российской республике»<sup>1</sup>.

**Глава вторая «Развитие нормативно-правового регулирования реформирования высшей школы с октября 1917 по конец 1920х годов»** состоит из трех параграфов. *В первом параграфе второй главы «Определение основных направлений и разработка законодательной базы реформы высшей школы»* соискатель пришел к выводу о том, что наряду с социальными и политическими причинами создания новой системы образования имела и правовая необходимость реформирования высшего образования в зарождающемся советском государстве. Большевистские преобразования в области просвещения и их правовая регламентация носили действительно революционный характер, качественно отличались от культурной практики, как старой России, так и других государств, так как носили ярко выраженный классовый характер.

С первых шагов советской власти проблема высшего образования стала приоритетным направлением государственной политики. Назревшие преобразования в жизни университетов и институтов осуществить одной общей реформой в сотрудничестве со всем их персоналом, в особенности со всей профессурой, не удалось. Поэтому Советское правительство, Наркомпрос вынуждены были изменить методы проведения неотложных

---

<sup>1</sup> СУ РСФСР. -1918. -№46. -Ст.551.

преобразований в этой области. Было решено на время отсрочить введение разработанного проекта «Положения о Российских университетах»<sup>1</sup> и начать реализовывать его основные идеи путем издания отдельных правительственных актов. Выработанные правительством направления реформы высшей школы легли в основу первых декретов в области высшего образования<sup>2</sup>: впервые двери вузов были широко открыты для трудящихся и их детей, вводилось бесплатное обучение в вузах, отменялось представление аттестатов об окончании средних учебных заведений при поступлении в вузы, был предусмотрен прием в высшие учебные заведения всех граждан обоего пола, достигших 16 лет, не подвергая их какому-либо экзамену, и, не представляя никаких дипломов, кроме удостоверений об их личности и возрасте.

Была ликвидирована господствующая в высшей школе кастовость и корпоративность профессорско-преподавательского состава, для того чтобы открыть дорогу молодым преподавательским кадрам, носителям нового марксистско-ленинского мировоззрения. Отменены существовавшие до революции ученые степени и звания, связанные с ними права и преимущества и вводил новые звания профессоров и преподавателей, с замещением должности по конкурсу<sup>3</sup>. Закрыты юридические факультеты и кардинально изменены программы преподавания гуманитарных дисциплин<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Краткий отчет Народного комиссариата по Просвещению. 1917-октябрь-1920. - М.: Госиздат, 1920. -С.49-55.

<sup>2</sup> Декрет СНК РСФСР от 2 августа 1918г. «О правилах приема в высшие учебные заведения РСФСР» // СУ РСФСР. -1918. -№57. -Ст.632; Декрет СНК РСФСР от 17 сентября 1920г. «О рабочих факультетах» // СУ РСФСР. -1920. -№ 80. -Ст. 381; Декрет СНК РСФСР от 11 февраля 1921г. «Об учреждении институтов по подготовке красной профессуры» // СУ РСФСР. -1921. -№12. -Ст.79; Постановление Наркомпроса от 27 сентября 1918г. «Об условиях приема учащихся в высшие учебные заведения 1918-1919 учебном году» // СУ РСФСР.- 1918. -№ 71. -Ст. 771; Постановление Наркомпроса от 11 октября 1918г. «О прохождении курсов и практических занятий в высших учебник введениях» // СУ РСФСР. -1918. -№73. -Ст. 800; Постановление Наркомпроса «Об отмене государственных экзаменов и об изменении порядка производства всякого рода испытаний в вуз» // СУ РСФСР.- 1918. -№84. - Ст. 885; Постановление Наркомпроса от 11 сентября 1919г. «Об организации рабочих факультетов при университетах» // СУ РСФСР. - 1919. -№45.-Ст.443.

<sup>3</sup> Декрет СНК РСФСР от 9 октября 1918г.«О некоторых изменениях в составе и устройстве государственных учебных и высших учебных заведений РСФСР» // Декреты Советской власти. Т. I. -М.: Госполитиздат, 1957. -С. 18-21; Декрет СНК РСФСР от 9 октября 1918г. «О Всероссийских конкурсах по замещению кафедр в высших учебных заведениях» // Декреты Советской власти. Т. 1. – М.: Госполитиздат, 1957.-С. 35-38.

<sup>4</sup> Декрет СНК РСФСР от 4 марта 1921г. «Об установлении общего научного минимума, обязательного для преподавания во всех высших школах РСФСР» // СУ РСФСР. 1921. -№19. -Ст.119; Декрет СНК от 17 августа 1922г. «Положение об управлении факультетами общественных наук» // СУ РСФСР. -1922. -№43. -Ст.518.

Формально-юридический анализ нормативных источников позволил осуществить их классификацию и выделить следующие характерные черты: единая политико-правовая направленность, иерархичность, разделение сфер регулирования в соответствии с компетенцией нормотворческих органов соответствующего уровня, отсутствие коллизионности. Во-первых, это Конституции РСФСР 1918 и 1925 годов, Конституция СССР 1924 года, декреты и постановления ВЦИК и СНК, имевшие силу закона. Во-вторых, ведомственные акты Государственной комиссии по просвещению, Народного комиссариата по просвещению. В-третьих, нормативно-правовые акты непрофильных наркоматов. В-четвертых, приказы и постановления местных отделов народного просвещения. В-пятых, уставы высших учебных заведений.

Практически все задуманные шаги по реформе высшего образования советской властью были постепенно проведены в жизнь в планируемом виде посредством принятия отдельных декретов и постановлений. Оставалось лишь оформить это в единый правовой акт, который закрепил бы достигнутые результаты, и стал бы фундаментальной основой для развития высшей школы советского типа.

*Во втором параграфе второй главы «Положение о высших учебных заведениях РСФСР» как первый всеобщий устав советской высшей школы»* дается характеристика первого всеобщего Устава высших учебных заведений советского типа, принятого 2 сентября 1921 года<sup>1</sup> в контексте единого законотворческого процесса начала 1920х годов, характеризовавшегося активной кодификационной работой. Всесторонне регламентируя структуру и деятельность вузов, Положение отвечало целям правового регулирования высшего образования в условиях централизации государственного управления. Определив цели и задачи высшего образования в советском государстве, оно упразднило автономию высшей школы и установило новую систему органов внутривузовского управления, основанную на сочетании

---

<sup>1</sup> СУ РСФСР. -1921. -№ 65. -Ст. 486.

принципов выборности и назначаемости с преобладанием последнего, включило вузы в общую систему советских организаций и учреждений. Руководители университетов и институтов, их подразделений, стали ответственными советскими работниками.

Основным нововведением во внутренней структуре вузов являлись предметные комиссии – организационные ячейки, ведавшие учебно-научной и методической работой. Предметные комиссии призваны были заменить существовавшие кафедры, которые все еще продолжали действовать. «Положение о высших учебных заведениях в РСФСР» имело силу закона и стало учредительным документом для становления и развития вузов нового типа на длительный период времени.

*В третьем параграфе второй главы «Нормативно-правовые акты регионального уровня, регулирующие высшее образование» проанализированы становление региональной системы нормативно-правовых актов и нормотворческая деятельность органов управления образованием на местах.*

Государственно-правовое регулирование в первые годы советской власти основывалось на сочетании единства идеологического руководства органов общегосударственного значения с самостоятельностью местных органов, которые, несмотря на высшую юридическую силу нормативных актов РСФСР, а затем и СССР, были самостоятельны в своих действиях.

В Российской Федерации, хотя и существовал Наркомпрос РСФСР, который, согласно Положению<sup>1</sup>, подчинялся ВЦИК РСФСР и руководил научной, учебной и политико-просветительной деятельностью, как общего, так и профессионального характера, научными музеями и высшими учебными заведениями, однако наряду с ним во всех 11 автономных республиках, входящих в данную федеративную политическую единицу, имелись свои народные комиссариаты просвещения<sup>2</sup>. Каждый из них,

---

<sup>1</sup> Декрет СНК РСФСР от 6 ноября 1925 года «Положение о народном комиссариате просвещения РСФСР» // СУ РСФСР. –1925. -№71. –Ст. 561.

<sup>2</sup> СУ РСФСР. -1925. -№ 57. -Ст. 632; № 82. -Ст. 863.



действуя на основе и во исполнение общедофедерального законодательства, имел право самостоятельного управления делом образования, в том числе высшего, руководства научными учреждениями: установление общих планов научно-исследовательской работы вузов, контроль над учебной и научно-исследовательской работой профессионально-технических высших учебных заведений, отбор и утверждение научных работников в должностях с правом их смещения, и другие<sup>1</sup>.

Предоставление региональным органам управления образованием самостоятельности в решении широкого круга вопросов, позволило в относительно сжатые сроки, своевременно принимая нормативно-правовые акты с учетом местных и национальных особенностей, сформировать свою нормативную базу становления и развития высшего образования, основными характеристиками которой стали: единая идеологическая направленность, непротиворечивость, иерархичность, разделение сфер регулирования в соответствии с компетенцией нормотворческих органов соответствующего уровня.

Принципы функционирования системы высшего образования, заложенные в период ее становления и закреплённые в законодательных актах, на долгие годы определили развитие высшей школы советского типа, воплотившей в себе сочетание несочетаемого: массовость и идеологизированность с фундаментальностью и высоким качеством образования.

**Глава третья «Практика реализации советского законодательства в сфере высшего образования»** состоит из двух параграфов. *В первом параграфе третьей главы «Реформирование высших учебных заведений в первое десятилетие советской власти»* рассматриваются различные точки зрения ученых и современников происходивших событий относительно исследуемой проблемы<sup>2</sup>. При этом автор ведет полемику, корректно

---

<sup>1</sup> СУ РСФСР. -1925. -№ 84. -Ст. 885; № 53. -Ст. 234; № 75. -Ст. 346, 353.

<sup>2</sup> Иванов А.Е. Высшая школа России в конце XIX-начале XX века. – М., 1991; Купайгородская А.П. Высшая школа Ленинграда в первые годы советской власти. -Л.: Мысль, 1984; Багракова М.С. Становление

высказывая свои предположения. Анализируется процесс претворения в жизнь советского законодательства в области высшего образования.

Ученые в своем большинстве, особенно старшего возраста, не разделяли идей и не признавали методов большевиков, которые использовали как убеждение и поощрение, так и меры административного воздействия и репрессии, стремясь преодолеть сопротивление проводимым реформам со стороны дореволюционной вузовской профессуры. Тем не менее, не приняв революции, не признавая идей новой власти, ученые все же постепенно вступали в активные отношения с правительственными учреждениями, включались в государственную работу, связанную с экономическим и культурным восстановлением России. К этой группе принадлежали такие ученые, как В.М. Бехтерев, В.А. Стеклов, А.Ф. Иоффе, В.Н. Ипатьев, Д.С. Рождественский, М.И. Неменов, Г.П. Передерий, Н.С. Державин, С.А. Зернов, А.И. Пинкевич, С.С. Халатов, Н.А. Гредескул, И.С. Книжник, С.И. Ковалев, К.Н. Кржишковский, Н.П. Каменьщиков, Я.И. Френкель и другие. Сами ученые объясняли такой смелый по тому времени шаг различными причинами, среди которых было и искреннее желание, по возможности, положительно повлиять на новую власть, низкая культура и компетентность которой вызывала тревогу у деятелей науки, уменьшить неизбежные во всякой революции разрушительные последствия<sup>1</sup>.

С октября 1917 года основные научные центры страны Москва и Петроград, представленные ведущими вузами (Московский государственный университет, Московское высшее техническое училище, Петроградский государственный университет) занимали приоритетное место в преобразовательных планах большевиков, превращались в важное звено складывающейся общегосударственной системы организации и управления образованием. Начавшаяся советизация высшей школы была направлена на

---

советской системы организации науки (1917–1922). -М.: Наука, 1973; Бастракова М.С. Организационные тенденции русской науки в начале XX века // Организация научной деятельности. – М., 1968. -С. 150–186; Алексеев П.В. Революция и научная интеллигенция. – М.: Наука, 1987. -С.17, 25-30; Знаменский О.Н. Интеллигенция накануне Великого Октября (февраль-октябрь 1917 г.). – М.: Знание, 1985. -С 318-324; и другие.

<sup>1</sup> Организация науки в первые годы Советской власти. (1917-1925 гг.). – М.: Госиздат, 1968. -Док.5. -С. 240.

подчинение их новой власти, передачу ей основных управленческих функций, предельное ограничение автономии, изменение внутреннего уклада, регламентацию деятельности и поворот ее к потребностям намеченного властью восстановления и подъема народного хозяйства, социально-культурного строительства. Вариант ограниченной автономии, формально сохранявший некоторые ее элементы, соответствовал первому этапу реформирования, и был формой компромисса между властью и работниками высшей школы, в котором тогда были заинтересованы обе стороны. Советизация высшей школы, рассматривавшаяся большевиками как одна из «командных высот» пролетарского государства, была проведена в основных вузах страны в короткий срок и привела к ее радикальной реорганизации вопреки позиций подавляющей части профессуры<sup>1</sup>. Создав систему административного контроля, советское руководство достигло главной цели – подчинило высшее образование общегосударственной политике.

*Во втором параграфе третьей главы «Историко-правовые особенности проведения реформы высшего образования в Нижнем Новгороде»* с привлечением большого массива архивных источников, с историко-правовой точки зрения рассматривается процесс реформирования высших учебных заведений в Нижнем Новгороде. К моменту начавшихся преобразований в числе высших школ Нижнего Новгорода существовали<sup>2</sup>: Нижегородский народный университет, Нижегородский политехнический институт, филиал Московского археологического института, Высшие сельскохозяйственные курсы, которые путем закрытия и ликвидации были преобразованы в единый многопрофильный Нижегородский государственный университет<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> David-Fox Michael. Emergence of a 1920s Academic order in Soviet Russia // East/West Education. -1997. -№2 - P. 106-142.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. Р-120. Оп. 2. Д. 290. Статистические сведения о средних и высших учебных заведениях г. Н.Новгорода и в уездах. 17.05.1918г.-10.09.1918г.

<sup>3</sup> Декрет СНК РСФСР от 29 июля 1918 года «Об упразднении Нижегородского политехнического института» // СУ РСФСР.-1918.-№39. –Ст. 521; Постановление Губернского исполнительного комитета от 28 марта 1918 года «О создании в Нижнем Новгороде государственного университета» // ЦАНО. Ф. Р-377.

Изучив имеющиеся архивные и литературные источники<sup>1</sup>, диссертант пришел к выводу, что вся история ускоренного, в период учебного процесса, закрытия всех высших школ города, и создание вместо них одного общего высшего учебного заведения на принципиально новых основаниях, и та ликвидаторская насильственная форма, в которой это происходило весной и летом 1918 года, объясняется исключительно «революционным волонтаризмом» местных нижегородских деятелей и недостаточной их компетенцией в руководстве высшими учебными заведениями, хотя и поддержанных центральной властью задним числом, для спасения престижа советских работников на местах.

**В заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, делаются выводы и обобщения, а также предложения и рекомендации по применению основных положений диссертации.

---

Оп.1. Д.2. Л. 3.; ЦАНО. Ф. Р-120. Оп. 2. Д. 13. Доклад Таганова об организации Советов и Комиссариатов по народному образованию за 1918г.; и другие.

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. Р-120. Оп. 2. Д. 72. Переписка с Наркомпросом и декрет об упразднении Нижегородского Политехнического Института и организации Государственного Университета и списки преподавателей. 12.06.-29.10.1918г.; ЦАНО. Ф. Р-120. Оп. 2. Д. 84. Декрет и переписка об упразднении Нижегородского Политехнического Института, сведения и ведомости на жалование преподавателям и служащим института. 21.03.-18.10.1918г.; ЦАНО. Ф. Р-377. Оп. 1. Д. 1. Декреты Наркомпроса и СНК. Выписки из протоколов заседаний факультетских советов. Списки и переписка с Наркоматом по утверждению представителей от студентов в органы университетского управления. 27.04.1918г.-31.12.1919г. -193Л.; ЦАНО. Ф. Р-377. Оп. 1. Д. 2. Дело об учреждении Нижегородского университета /постановления комиссии по просвещению, устав, переписка, список преподавателей и сотрудников/. 03.04.1918г.-19.02.1919г. -296Л.; ЦАНО. Ф. Р-377. Оп. 1. Д. 3. Положение о Нижегородском университете и структуре его управления и другие материалы по организации университета. Списки административных служащих. 07.07.1918г.-25.08.1919г. -132Л.; ЦАНО. Ф. Р-377. Оп. 1. Д. 6. Протоколы заседаний коллегии преподавателей и Совета Нижегородского государственного университета. 29.03.-14.11.1918г. 128Л.; ЦАНО. Ф. Р-377. Оп. 1. Д. 7. Протоколы заседаний коллегии преподавателей и части Большого совета и материалы по конфликту между ректором Сеницыным и коллегией по поводу автономии университета и устава его. Проект устава, предложенный ректором. Протоколы факультетских групп по приему преподавателей и другим текущим вопросам. 15.06.1918г.-16.09.1919г. -127Л.; ЦАНО. Ф. Р-377. Оп. 1. Д. 21. Дело по приему оборудования и дел от комиссии по ликвидации Высших Учебных Заведений г. Н.Новгорода /переписка, акты, списки преподавателей политехникума и Народного университета/. 22.04.1918г.-31.01.1919г. -93Л.; ЦАНО. Ф. Р-377. Оп. 1. Д. 22. Материалы о приеме от ликвидационной комиссии имущества б. Варшавского Политехнического института. 27.04.1918г.-07.07.1919г. -42Л.; Сеницын Д.Ф. Письмо моим товарищам // Вестник Нижегородского университета. -1918. -№ .-с.5-7; Хохлов А.Ф. Университет рожденный трижды. История создания и становления Нижегородского университета. – Н.Новгород, 2001. -70С.; и другие.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

1. Хоменко Е.В. К вопросу о государственной регистрации высшего учебного заведения // Сборник статей «Молодые ученые – городу Барнаулу»: Материалы пятой городской научно-практической конференции молодых ученых (20-21 ноября 2003г.). – Барнаул: АзБука, 2003. – С. 17- 27.
2. Хоменко Е.В. Правовая природа и сущность советского образовательного учреждения // Сборник статей «Право и политика». – Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2003. – С. 54-62.
3. Хоменко Е.В. Имущественные отношения в советском вузе // «Юридические лица: теория и практика» материалы конференции «Цивилистические чтения, посвященные Г.В. Мищенко». – Барнаул: Изд-во АГУ, 2003. – С. 21-34.
4. Хоменко Е.В. Образование – важная сфера проявления социального и правового положения личности // IX Нижегородская сессия молодых ученых: Материалы докладов. – Н.Новгород: Изд. Гладкова О.В., 2005. – С. 372-374.
5. Хоменко Е.В. Развитие правового регулирования высшего образования России во второй половине 80х – начале 90х годов XX века // X Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки: Тезисы докладов. – Н.Новгород: Изд-во Гладкова О.В., 2006. – С. 384-386.
6. Хоменко Е.В. К вопросу о новом этапе развития Российского образования // Российское право в период социальных реформ. Выпуск 6. часть 1. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2006. – С. 115-125.
7. Биюшкина Н.И., Хоменко Е.В. К вопросу о формировании высшего органа управления образованием в советской России // Вестник. Серия право. Выпуск №1(9). – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2006. – С. 5-19.

Общий объем опубликованных работ по теме диссертации 2,7 п.л.