

ЯНИНА Полина Евгеньевна

**РУССКИЙ РОМАН 60-70-Х ГГ. XIX ВЕКА В КОНТЕКСТЕ
ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКИ И ПУБЛИЦИСТИКИ
(НА МАТЕРИАЛЕ ТВОРЧЕСТВА И.А. ГОНЧАРОВА,
М.Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА, Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО)**

Специальность 10.01.01 – Русская литература

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Нижний Новгород – 2013

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемая диссертация посвящена исследованию проблематики и поэтики русского романа 60-70-х годов в его связях с литературной критикой и публицистикой. **Актуальность** темы обусловлена назревшей необходимостью изучения способов и форм активного участия литературы в решении социально-политических проблем России в пореформенный период.

В русской литературе второй половины XIX века ясно обозначились тенденция к выходу ее за рамки замкнутой сферы чисто эстетических интересов, стремление к активному участию в социально-политической жизни страны. Литературное произведение стало восприниматься не только как явление эстетическое, но и как форма активной пропаганды философских, этических, общественных, политических воззрений, как способ преобразования действительности. Существенную роль в этом процессе играли литературная критика и публицистика.

Наиболее ярко стремление литературы влиять на общественное сознание в России проявилось в 60-70-е годы XIX века. Одним из основных путей закрепления этой важнейшей тенденции развития литературы стала перестройка ее жанровой системы и выдвигание на первый план романа, который взял на себя роль активного участника общественно-политических дискуссий, «обновляя» и расширяя возможности замкнутой в самой себе художественной формы.

Степень разработанности проблемы. Научное изучение романа как жанра началось в европейском литературоведении XIX-начала XX века в работах Г.В. Ф. Гегеля, Ф. Шпильгагена, И. Тэна, Ф. де Санктиса, В. Дибелиуса, К. Фридмана, Г. Лукача, затронувших вопросы происхождения романа и его жанровой специфики и оказавших серьезное влияние на исследование романа В.Г. Белинским, Ф.И. Буслаевым, А.Н. Веселовским, В.В. Сиповским в XIX веке, Ю.Н. Тыняновым, В.Б. Шкловским, М.М. Бахтиным, М.Л. Андреевым, Ю.Б. Боревым, Б.А. Грифцовым, В.Д. Днепровым, А.А. Елистратовой, В.М. Жирмунским, Д.В. Затонским, В.В. Кожинным, Г.К. Косиковым, М.М. Кузнецовым, Н.С. Лейтеса, Е.М. Мелетинским, А.Д. Михайловым, В.А. Недзвецким, В.Г. Одинаковым, Г.Н. Поспеловым, Н.Т. Рымарем, Н.Н. Старыгиной, Н.Д. Тамарченко, Л.В. Чернец, А.Я. Эсалнек и др.) в XX в. Помимо обозначенных вопросов, в

центре внимания оказалась проблема создания типологии жанра, потребовавшая обобщения всего накопленного опыта изучения романа с целью выявления и обоснования соответствующих критериев. Различные аспекты создания внутрижанровой типологии затронуты в исследованиях Е.М. Мелетинского, А.Д. Михайлова, В.Г. Одинакова, Н.С. Павловой, М.Г. Соколянского, Н.Д. Тамарченко, А.Я. Эсалнек, в коллективной монографии «Советский роман. Новаторство. Поэтика. Типология».

Аксиологический аспект в изучении литературы становится ведущим в середине XIX века в рамках подхода, выработанного представителями так называемой «реальной» критики (Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов, Д.И. Писарев), в рамках культурно-исторической школы (А.Н. Пыпин, С.А. Венгеров). В 60-70-е годы XX века в работах Г.Е. Тамарченко, Н.И. Пруцкова, Г.М. Фридлендера, Е.Н. Купреяновой, Л.М. Лотман, А.С. Бушмина и многих других советских исследователей особое внимание было уделено изучению внелитературных фактов, оказавших влияние на формирование тех или иных художественных форм. Предметом исследования становились, в первую очередь, проблематика и поэтика произведений писателей революционной демократии (И. Омулевский, Г. Успенский, Н. Чернышевский, В. Слепцов и др.), особенно активно заявивших себя на поприще философско-социальной полемики, имевшей цель воспитания общества.

В конце XX-начале XXI в. появляются диссертационные работы, посвященные исследованию творчества писателя в контексте литературного процесса эпохи: Л.В. Зиминой «К. Д. Ушинский в литературно-общественном движении 40-х - 60-х годов XIX века»(2003), О.А. Ковалева «Проза Аполлона Григорьева в контексте русской литературы 30-60-х годов XIX века» (1995), Н.Д. Котовчихиной «Эпическая проза М.А. Шолохова в русском литературном процессе XX века» (2004), С.В. Татаркиной «Творчество А.Я. Панаевой в литературном контексте XIX века: гендерный аспект» (2006), Н.В. Тюриной «Творчество Т.И. Филиппова в литературном процессе второй половины XIX века» (2006), М.И. Шутана «Роман М.Ю. Лермонтова «Княгиня Лиговская» в контексте русской повествовательной прозы 30-х - середины 40-х годов XIX века» (2003), С.И. Щерблыкина «Романы П.Д. Боборыкина в контексте русской прозы второй половины XIX века» (2005), Т.Б. Яковлевой «Беллетристика

М. В. Авдеева в контексте русской литературы 40-60-х годов XIX века» (2001).

Начало изучения литературной критики в ее связях с литературным процессом приходится на 60-70-е гг. XX века. В работах Б.И. Бурсова, В.В. Кожина, М.Я. Полякова, Ю.И. Суровцева литературная критика рассматривалась как род литературной деятельности, проводились определенные параллели между литературным процессом и его критической составляющей.

Другой важный аспект изучения взаимодействия литературной критики и литературы связан с таким ключевым для общественно-литературной жизни России XIX века явлением, как «толстый» журнал. В работах Ю.Н. Тынянова, В.Б. Шкловского, Б.М. Эйхенбаума «толстый» журнал характеризовался как «литературное произведение особого рода» (Ю.Н. Тынянов), и впервые звучала мысль о необходимости учитывать журнальный контекст, окружающий произведение, и определяющий его восприятие читателем. В 50-80-е гг. XX века начинается изучение конкретных общественно-литературных изданий в работах Б.И. Есина, Е.А. Корнилова, В.И. Кулешова, П.С. Рейфман, В.Б. Смирнова и др. «Журнальный контекст» понимается как устойчивая система тем, идей, жанров и стилевых приемов, которые вырабатывались сотрудниками издания в различных художественно-публицистических жанрах. 1980-1990-е гг. отмечены разработкой социокультурологического (Б.В. Дубин, А.И. Рейтблат) и «филологического» подходов к изучению взаимосвязи художественного творчества, литературной критики и публицистики (В.Э. Вацуро, Г.В. Зыкова, Л.Г. Фризман). Среди последних исследований следует отметить исследования А.А. Гапоненкова, Г.В. Зыковой, А.Н. Романовой, О.А. Чистяковой, О.Г. Шильниковой и др.

Вместе с тем, в настоящее время отсутствуют работы, посвященные исследованию функций романа в полемике по общественно значимым вопросам современности. Такая постановка проблемы диктует необходимость изучения литературно-критического и публицистического опыта художника, определения роли контекста, в котором произведение, опубликованное на страницах «толстого» журнала, было воспринято читателем.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью изучения сопряжения художественного, литературно-критического и публицистического начал в жанровой природе романа, выявления особенностей поэтики романа 60-70-х годов XIX века, обусловленной поисками новых способов выражения авторского отношения к действительности.

Цель исследования – дать анализ поэтики русского романа 60-70-х годов XIX века в контексте литературной критики и публицистики И.А. Гончарова, М.Е. Салтыкова-Щедрина и Н.Г. Чернышевского, проследив, каким образом приемы, используемые писателями в литературной критике и публицистике, преломляются в художественной структуре их романов.

Научная новизна исследования состоит в изучении механизмов преломления критико-публицистического опыта русских писателей в жанровых формах их романов, определении способов и функций включения публицистических элементов в романное повествование.

Предметом исследования является взаимодействие художественного, критического и публицистического начал в творческом наследии Н.Г. Чернышевского, И.А. Гончарова, М.Е. Салтыкова-Щедрина.

Объект исследования: роман И.А. Гончарова «Обрыв» (1869) и критико-публицистическое наследие писателя, цикл очерков и роман М.Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы» (1880), в основе замысла которого лежит цикл «Благонамеренные речи», роман Н.Г. Чернышевского «Что делать?» (1863) и его литературная критика и публицистика, материалы журналов «Вестник Европы», «Отечественные записки» и «Современник», в которых были опубликованы исследуемые романы.

Выбор материала исследования обусловлен несколькими факторами. Во-первых, хронология выхода в свет указанных романов позволяет охватить целиком период 60-70-х гг. XIX века. Во-вторых, выбранные писатели являлись проповедниками различных социальных, эстетических, этико-философских воззрений, в связи с чем представляется возможным проследить проявление изучаемой тенденции в творчестве писателей более (Н.Г. Чернышевский, М.Е. Салтыков-Щедрин) и менее (И.А. Гончаров) общественно-политически активных. В-третьих, рассмотренные романы были опубликованы авторами в различных общественно-литературных журналах («Современник», «Вестник Европы», «Отечественные записки»),

что открывает путь к многоаспектному исследованию феномена их рецепции.

Особое внимание в исследовании уделяется проблеме «женского вопроса», актуального для эпохи 60-70-х гг. XIX века и ставшего сквозной темой в творчестве Н.Г. Чернышевского, И.А. Гончарова и М.Е. Салтыкова-Щедрина. Интерес всех исследуемых авторов к «женскому вопросу» и теме семьи дает возможность проследить, как по-разному, идейно и эстетически, указанная проблема решалась в творческом наследии Н.Г. Чернышевского, И.А. Гончарова и М.Е. Салтыкова-Щедрина.

Задачи исследования:

1. Выявить приемы, характерные для критической и публицистической манеры И.А. Гончарова, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Н.Г. Чернышевского, определить круг затрагиваемых писателями в 60-70-е годы XIX века эстетических и общественных проблем.

2. Установить тематические и стилистические схождения между литературной критикой, публицистикой и жанровыми особенностями романов И.А. Гончарова, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Н.Г. Чернышевского.

3. Определить характер отражения в проблематике и поэтике романов И.А. Гончарова «Обрыв», М.Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы», Н.Г. Чернышевского «Что делать?» общественных проблем, в первую очередь, проблемы «женского вопроса»; выявить функцию публицистических включений в структуру романного повествования.

4. Дать характеристику романов И.А. Гончарова «Обрыв», М.Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы», Н.Г. Чернышевского «Что делать?» в связи с издательской политикой журналов «Вестник Европы», «Отечественные записки», «Современник», на страницах которых они были опубликованы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Важная черта критического реализма в период общественных движений 60-70-х гг. XIX века заключается в стремлении синтезировать литературно-художественный, литературно-критический и публицистический стиль мышления. Характерные проявления этой тенденции отражены в проблематике и поэтике романов, созданных в названный период времени, поэтому комплексный подход к изучению

отдельного литературного явления невозможен без учета его взаимосвязи с литературной критикой и публицистикой писателя. Изучение жанра романа в контексте литературной критики и публицистики углубляет и расширяет наше представление о синтетическом характере литературного процесса, позволяет уточнить пути развития жанровых форм русского романа середины XIX века.

2. Взаимодействие художественного и публицистического начал отразилось в практике работы «толстых журналов», в которых произведение попадало в определенный контекст, обусловленный жанровыми, тематическими, идеологическими предпочтениями редакции. Исследование принципов взаимодействия текста романа с журнальным контекстом открывает новые аспекты изучения творческого метода писателя, в частности, изучение структуры романа в ее полемическом, публицистическом аспекте.

3. Одной из центральных проблем русской литературной и общественной жизни в 60-70-е годы XIX века становится «женский вопрос», ставший средоточием идейной и эстетической борьбы за утверждение нового нравственного идеала. В творчестве И.А. Гончарова, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Н.Г. Чернышевского анализ форм полемики по «женскому вопросу» выявляет важные тематические и структурные сходения между романским творчеством, литературной критикой и публицистикой названных писателей.

4. Изучение литературно-критического и публицистического контекста романа И.А. Гончарова «Обрыв» позволяет обнаружить доминирующую в его стилевой манере художника, литературного критика и публициста категорию тройственности, представленную логической цепочкой «тезис-антитезис-синтез», которая нашла проявление в художественной структуре «Обрыва», в первую очередь, в создании системы образов персонажей романа. Изучение «Обрыва» в контексте издательской политики журнала «Вестник Европы» представляет роман Гончарова как роман-размышление о России, патриотический пафос которого оказался важен для редакции, несмотря на прозападную ориентацию издания.

5. Роман М.Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы», прочитанный в контексте литературной критики писателя и цикла очерков

«Благонамеренные речи», заложившего основу романа, предстает как заключительный этап в решении автором вопроса о перспективах русского общества, переживающего кризис семейных отношений, который представлен автором как кризис общегосударственного масштаба. Принципиальное значение в этом решении имеет «евангельский текст» романа, пронизывающий все уровни повествования и заставляющий воспринимать описываемые события и лица в свете Истины, заповеданной Евангелием. Опубликованные на страницах «Отечественных записок», «головлевские главы» «Благонамеренных речей» (позднее объединенные в роман «Господа Головлевы») отражают определенную тенденцию в проведении редакционной политики журнала, направленной на обсуждение в разных художественных и публицистических формах кризисных явлений современной российской действительности.

б. В романе «Что делать?» Н.Г. Чернышевский закрепил принципы своей литературно-критической деятельности, сформировавшиеся в процессе оценки им произведений современных писателей. Также в романе Чернышевский воплотил свое представление об «идеальном» жанре романа, отвечающем потребностям «нового» читателя. Одна из характерных черт этого «идеального» романа – его яркая публицистичность, проявляющаяся в использовании автором различных публицистических приемов, позволяющих максимально выразить авторское «я» и вступить в активный диалог с читателем. Эти жанровые особенности романа «Что делать?», соотнесенные с другими публикациями «Современника», позволяют воспринимать произведение Чернышевского как важный фактор в редакционной политике журнала, открытого после восьмимесячного перерыва и всеми силами стремящегося восстановить репутацию ведущего демократического издания эпохи.

Методы исследования. В работе использован *историко-функциональный метод*, предоставляющий возможности для изучения жанра романа в его литературно-критическом и публицистическом контексте второй половины XIX века. Обращение к *культурно-историческому методу* продиктовано необходимостью выявить роль романа в общественной полемике 60-70-х гг. *Типологический метод* позволил выявить общие принципы формирования поэтики романов, в структуре которых публицистическое начало играет организующую роль.

При исследовании особенностей издательской политики журналов «Вестник Европы», «Отечественные записки», «Современник» был использован *контекстуальный метод*.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке комплексной методики изучения романа, основанной на идее синтетического характера жанра, соединившего в себе художественный, литературно-критический и публицистический опыт писателя, что позволит уточнить основание его жанровой типологии, расширить существующее представление о характере литературного процесса 60-70-х годов XIX века.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть привлечены в вузовском учебном процессе при создании курсов по истории русской литературы, истории русской критики, а также разработке спецкурсов, посвященных творчеству отдельных писателей, проблемам писательской критики, вопросам текстологии.

Апробация исследования. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры русской литературы филологического факультета Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Основные положения и отдельные выводы работы нашли отражение в выступлениях на региональных, всероссийских и международных конференциях (Москва 2010, 2011; Санкт-Петербург 2010, 2011; Н. Новгород 2007, 2008, 2009, 2010, 2011; Бийск 2010; Воронеж 2011; Арзамас 2009; Острава, Чехия 2005), в 19 публикациях по теме диссертации, в том числе в 3 статьях в изданиях, аккредитованных ВАК РФ.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, четырех глав, заключения (объем текста 199 страниц), библиографии (430 наименований). Общий объем диссертации составляет 234 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень разработки проблемы, определяются цель и задачи, предмет и объект, материал и методы исследования, раскрываются его научная новизна, теоретическая и

практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Русский роман 60-70-х годов XIX века в его связях с литературной критикой и публицистикой» поднимается проблема изучения критического реализма в России; дан анализ изучения различных аспектов романа как ведущего жанра классического реализма; рассматривается понятие писательской критики как особой разновидности литературно-критической деятельности писателя, выявляются ее типологические признаки, определяется роль в изучении творческого наследия автора.

В первом параграфе «Критический реализм» как этап в истории отечественной литературы и методология его исследования» дан анализ и систематизация материалов, связанных с постановкой и решением проблемы изучения критического реализма в России. Один из основных вопросов, до сих пор привлекающих внимание литературоведов, заключается в уточнении самого понятия «критический реализм» и определении его существенных признаков как направления в русской литературе XIX века. Спорным также является проблема периодизации реализма в России XIX века.

В настоящее время не существует единства в понимании поэтики как реализма в целом, так и специфики реалистического метода, господствовавшего в русской литературе на протяжении XIX века. Наиболее актуальным представляется определение реализма как художественного метода, воспроизводящего характеры в соответствии с их собственными внутренними закономерностями. Что касается реализма в русской литературе XIX века, то ему, действительно, был присущ некоторый критический пафос, связанный с возросшей ролью автора в литературе. Особенно ярко проявилась активизация субъективного начала в литературе в 1860-1870-е гг., литература стала одним из способов проявления социально-политической активности. В связи с этим в этот период происходит сближение литературы с литературной критикой и публицистикой – видами литературной деятельности, способствующими более конкретному формулированию идейно-эстетических представлений и выражению социальной позиции автора.

Литературная критика и публицистика как формы ведения общественной полемики занимали важное место в литературном процессе пореформенной эпохи. Сближение литературы, в частности, жанра романа с литературной критикой и публицистикой на почве участия в общественно-политической жизни русского общества 60-70-х годов XIX века можно назвать ведущей тенденцией в развитии литературы указанного периода. Возможность подобного взаимодействия подтверждается фактами развития в это время писательской критики, а также практики выступления большинства художников слова в публицистической форме.

Во втором параграфе «Русский роман 60-70-х г. XIX века: вопросы истории и теории» дан анализ изучения различных аспектов романа как ведущего жанра классического реализма. Одной из актуальных проблем современной науки о литературе является проблема создания типологии романа, в том числе, русского романа XIX века. В отечественном литературоведении не существует единой классификации, охватывающей все разновидности романских жанровых структур, сложившихся в русской литературной традиции в XIX веке.

Важным основанием для создания романной классификации может служить фигура автора, поскольку она является структурным и идейным центром в русском романе XIX века. Особенно это касается 60-70-х гг. столетия, так как в этот период общественных движений автор посредством литературного произведения пытался направить сознание читателя в отношении той или иной злободневной проблемы. Степень выявления авторского начала определяет публицистичность текста – свойство, которое в более или менее выраженной форме, явным или скрытым образом, характеризует большинство произведений исследуемой эпохи.

В третьем параграфе «Писательская критика как мышление и творчество» рассматривается понятие писательской критики как особой разновидности литературно-критической деятельности писателя, выявляются ее типологические признаки, определяется роль в изучении творческого наследия автора.

Писательская критика – особая разновидность литературной критики (наряду с критикой профессиональной), которая подразумевала участие

писателей в обсуждении художественных произведений, важных проблем литературы и искусства и даже общественных вопросов. В писательской критике очень ярко проявляются общие черты литературной критики в целом: публицистичность, субъективность, аналитичность, внимание к личности автора произведения, его общественной и философской позиции. Именно писательская критика зачастую в литературных статьях и иных жанровых образованиях обращается не к вопросам литературы как таковым, но к вопросам самой жизни, к широкому кругу явлений действительности. В 1860-1870-е гг. писательская критика развивалась особенно активно: в это период с оценкой литературных произведений и мыслями о развитии общества и искусства выступали И.С. Тургенев, Ф.М. Достоевский, И.А. Гончаров, А.Н. Островский, М.Е. Салтыков-Щедрин, Л.Н. Толстой и многие другие писатели.

Таким образом, писательская критика представляет собой своеобразный феномен литературной деятельности автора, отражающий свойственную эпохе тенденцию к сближению художественного, критического и публицистического начал: критический, научный способ мышления соединяется в ней с яркой, выразительной образностью на фоне поднимаемой автором актуальной проблемы в связи с оценкой творчества другого художника слова.

Во второй главе «Роман И.А. Гончарова «Обрыв» в контексте литературно-критической и публицистической деятельности автора и издательской политики журнала «Вестник Европы» дана характеристика критического мышления писателя, проводится анализ эпистолярного, литературно-критического и мемуарного наследия автора, рассматриваемого как «код чтения» его романов; прослеживаются стилистические и тематические параллели между критикой и романами писателя; выявляется система оценок, на которой основывается позиция Гончарова-критика и публициста по поводу «женского вопроса»; рассматриваются функции концептов «долг», «любовь», «свобода» в интерпретации системы образов персонажей романа Гончарова «Обрыв»; охарактеризованы особенности восприятия романа «Обрыв» в контексте литературно-критических, публицистических и художественных материалов издания «Вестник Европы».

В первом параграфе «Литературно-критическая деятельность И.А. Гончарова как объект исследования» дана характеристика критического мышления писателя, проводится анализ эпистолярного, литературно-критического и мемуарного наследия автора, рассматриваемого как «код чтения» его романов.

Литературное наследие И.А. Гончарова всегда привлекало внимание критиков и исследователей: анализу и оценке подвергались особенности поэтики его знаменитых романов, в достаточной мере изучены очерки, литературно-критические и публицистические опыты писателя. Что касается взаимосвязи между этими отдельными составляющими творческого мира Гончарова, то она практически не привлекала внимания ученых, за исключением тех случаев, когда письма и публицистика писателя привлекались с целью выявления биографического начала в его романах, как правило, в романе «Обломов».

В реферируемой работе материал литературной критики и публицистики писателя привлекается при исследовании художественной идеи и структуры последнего романа Гончарова – «Обрыв».

Второй параграф «Особенности творческой манеры Гончарова» посвящен выявлению стилистических и тематических параллелей между критикой и романом писателя. Особое внимание уделено исследованию «женского вопроса» как средоточию литературно-критической, публицистической и художественной практики писателя.

Существенная особенность творческого метода Гончарова заключается в наличии тематических и стилистических схождений, которые можно обнаружить в литературно-критических произведениях и романах на уровне структуры текста, системы персонажей, авторской оценки, способа художественного постижения действительности в целом.

Анализ литературно-критических статей Гончарова, его публицистических выступлений дает представление об основах художественного метода писателя, таких, например, как логически поэтапное создание образа, мыслимого или зримого, от тезиса и антитезиса к синтезу, яркая, выразительная образность, эмоционально приближающая читателю предмет изображения, «объективный» интерес к жизни и некоторые другие. Эти же черты проявили себя в художественном наследии писателя. Кроме того, романы Гончарова и его критико-

публицистическое наследие объединяет сходство авторской позиции в оценке героев, способах создания образа персонажей, поэтические приемы (показ сновидения героя, испытание его любовными отношениями), затрагиваемые социальные, философские, этические проблемы. На основании этого можно говорить о едином творческом методе Гончарова-писателя, критика и публициста.

В третьем параграфе «Роман «Обрыв» в контексте писательской критики И.А. Гончарова» на основе изучения литературно-критических статей, публицистики и эпистолярия писателя выявляются критерии суждений Гончарова-критика и публициста по поводу «женского вопроса», использованные нами как ключ к интерпретации образов романа «Обрыв», рассматриваются функции концептов «долг», «любовь», «свобода» в интерпретации системы образов персонажей последнего романа Гончарова.

Параграф состоит из двух пунктов. **Первый пункт «Женский вопрос» в критике и эпистолярии И.А.Гончарова»** посвящен выявлению гражданской и писательской позиции Гончарова в отношении «женского вопроса», проявившейся в его писательской критике.

Одна из проблем, затрагиваемая писателем в критических статьях, публицистических выступлениях, письмах – «женский вопрос». Гончаров-критик уделял большое внимание разъяснению проблемы эмансипации, полагая, что ее неправильное понимание оказывает пагубное воздействие на положение семьи – важного социального и духовно-нравственного института. Оценивая в критике литературные произведения, высказываясь в письмах и публицистике в отношении событий, происходящих в окружающей жизни, писатель формулирует собственную систему оценок в отношении проблемы семьи и «женского вопроса», построенную на трех нравственных категориях: «долг», «любовь», «свобода». Эти чувства, призванные направить человека в поисках своего жизненного пути, могут быть представлены в виде цепочки «тезис-антитезис-синтез»: лишь долг, освященный любовью, открывает путь к истинной свободе.

Во втором пункте «Литературная критика и публицистика И.А. Гончарова как ключ к интерпретации образов романа «Обрыв» система оценок, выявленная с помощью анализа писательской критики автора, применяется в ходе прочтения романа «Обрыв».

Внимание к женским персонажам характеризует и творческий метод Гончарова-романиста. Важную роль играют они в последнем романе писателя «Обрыв», в том числе для иллюстрации драматических последствий проповедуемой в связи с проблемой эмансипации свободы отношений и утверждения автором идеала семьи. Определению основной идеи романа способствует выявление отношения автора к его героиням. Авторская оценка женских персонажей «Обрыва» также строится на понятиях долга, любви и свободы: значимыми оказываются принятие или непринятие жизненного долга, определенного автором его героине, ее отношение к семье и поведение в любовных отношениях. Таким образом, прочтение «Обрыва» в контексте литературной критики и публицистики Гончарова открывает новые грани поэтики романа.

В четвертом параграфе «Роман «Обрыв» на страницах журнала «Вестник Европы» охарактеризован контекст литературно-критических, публицистических и художественных материалов издания «Вестник Европы», сыгравший важную роль в восприятии романа.

Публикация романа «Обрыв» в журнале «Вестник Европы» также представляется значимым фактом, который может быть привлечен при интерпретации романа И.А. Гончарова. Анализ материалов, помещенных в журнале в №№1-5 за 1879 год, когда печатался «Обрыв», свидетельствует о манере авторов издания обсуждать социальные, политические, этические проблемы современной российской действительности на примере событий европейской жизни, а также о большом интересе редакции к проблемам искусства. Прочтение последнего романа Гончарова в контексте журнала «Вестник Европы» позволяет выявить акценты, продиктованные самим обстоятельством публикации «Обрыва» на страницах издания. Во-первых, это подтверждает, что несмотря на переименование романа из «Художника» в «Обрыв», означающее перенос основного интереса писателя с фигуры Райского на образ Веры, затронутые в романе вопросы искусства продолжали занимать внимание автора и являются существенными для понимания идеи «Обрыва». Во-вторых, акцент ставится на проводимые в романе параллели между Россией и Европой, – мотив, достигающий апофеоза в финале романа и заставляющий воспринимать «Обрыв» как роман-размышление автора о России и ее месте среди европейских государств. Особое звучание патриотический

пафос романа получает в обрамлении публикаций «Вестника Европы», для редакции которого, по всей видимости, оказался важен опыт утверждения ценности и самобытности русского начала и мощи русского государства на фоне европейского контекста.

В третьей главе «Роман М.Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы» в контексте публицистического опыта писателя и издательской политики журнала «Отечественные записки» прослеживаются истоки обращения Салтыкова-Щедрина к теме семьи и проблеме эмансипации, легшим впоследствии в основу романа «Господа Головлевы»; исследуется жанровый генезис романа, вырастающего из цикла очерков «Благонамеренные речи»; формулируется понятие «евангельского кода», определяются основные принципы и смысл его функционирования в романе «Господа Головлевы»; на основе анализа публикаций журнала «Отечественные записки» определяются основные принципы издания, форма и пафос щедринских очерков соотносятся с программой журнала.

Художественное наследие М.Е. Салтыкова-Щедрина традиционно являлось объектом исследования советских исследователей и в силу активной социальной позиции, занимаемой писателем, пропагандировалось как образец революционно-демократического искусства в России XIX века. Такой подход представляется несколько однобоким, не учитывающим все грани творчества Салтыкова-Щедрина. Положение дел несколько изменилось в последнее время, когда появился ряд исследований, посвященных христианским мотивам в произведениях писателя. Творчество Салтыкова-Щедрина предстало как сложный, многогранный художественный мир, в котором соединились, казалось бы, несовместимые традиции.

В первом параграфе «Женский вопрос» и функция публицистических отступлений в романе «Господа Головлевы» прослеживаются истоки обращения Салтыкова-Щедрина к теме семьи и проблеме эмансипации в критике и публицистике писателя, легшим впоследствии в основу романа «Господа Головлевы»; исследуется жанровый генезис романа, вырастающего из цикла очерков «Благонамеренные речи»; особое внимание уделено характеру решения «женского вопроса» в романе М.Е. Салтыкова-Щедрина.

Многогранность творческого метода Салтыкова-Щедрина связана в том числе с тем, что он проявил себя как талантливый писатель, известный критик и выдающийся публицист и издатель. Литературно-критические статьи Щедрина и публицистика составляют важную часть его творческого наследия. Наследуя традиции «реальной» критики, Щедрин оценивал литературные произведения современников с точки зрения отражения в них явлений социальной действительности и характера интерпретации автором той или иной актуальной проблемы. Критикуя литературное произведение, Щедрин отталкивался, в том числе, от способа решения его автором «женского вопроса».

Проблема эмансипации женщин и связанный с ней семейный вопрос стал предметом обсуждения и Щедрина-публициста, полагавшего кризис семьи одной из характерных черт времени. Проблема разрушения институтов семьи, собственности и государства легла в основу цикла очерков «Благонамеренные речи», публиковавшегося в журнале «Отечественные записки» с 1863 по 1880 год. Предметом изображения в нескольких очерках зачастую является жизнь одной семьи. Подобным образом связаны и очерки, повествующие о жизни семейства Головлевых. Так называемые «гоголевские главы» были писателем выделены из цикла и опубликованы отдельно в качестве романа «Господа Головлевы».

Во втором параграфе «Евангельский текст и его публицистическая функция в романе» формулируется понятие «евангельского кода» как совокупности элементов, трансформирующих особенности евангельского повествования, включенного в текст романа, и направляющих восприятие читателя, определяется принцип их включения и особенности функционирования в романе.

Несмотря на публицистическое «происхождение», роман «Господа Головлевы» представляет собой законченное художественное целое, в структуре которого, однако, можно обнаружить элементы публицистики. Речь идет о прямых публицистических включениях, в которых автор комментирует события, происходящие в жизни героя, обобщая их смысл в связи с общей социальной ситуацией. В одном из подобных включений Щедрин указывает на недостаток образования как на основную причину драматической судьбы Анниньки и Любиньки Головлевых, затрагивая тем самым самый важный аспект «женского вопроса». Вместе с тем, Салтыков-

Щедрин художественно обобщает созданные им образы. Достигается это в том числе благодаря наличию в романе своеобразного «евангельского кода», пронизывающего все повествование. Встречающиеся в романе параллели с евангельскими персонажами, аллюзии и прямые указания на евангельские притчи заставляют воспринимать описываемые события и лица в свете христианского вероучения, способствуя тем самым утверждению значимости идеала, заповеданного Евангелием, и для современной автору российской жизни.

В третьем параграфе «Господа Головлевы» в свете издательской политики журнала «Отечественные записки» на основе анализа журнальных публикаций определяются основные принципы издания, содержание, форма и пафос щедринских очерков соотнесены с программой журнала.

Ярко выраженный христианский контекст «головлевских глав» наводит на мысль о соотнесении щедринских очерков с общей программой издания «Отечественные записки», в которых они публиковались. Анализ материалов, помещенных в журнале с 1875 по 1880 год – время публикации «головлевских глав» – демонстрирует, что Щедрин – не единственный автор издания, обратившийся в своем произведении к христианской образности как способу выражения публицистической идеи или создания художественного образа. В целом же, публицистическая деятельность Салтыкова-Щедрина, по всей видимости, отражает основной принцип издательской программы журнала: в форме художественного или публицистического очерка рассуждать над кризисными явлениями в общественной, политической, культурной жизни России.

В четвертой главе «Публицистический роман Н.Г. Чернышевского «Что делать?» в контексте литературной критики автора» выявляются методологические связи между литературной критикой Чернышевского и его романом «Что делать?»; дан анализ функций публицистических приемов в решении Чернышевским задачи воспитания активной позиции «нового» читателя.

В первом параграфе «Литературно-критические опыты Н.Г. Чернышевского в структуре романа «Что делать?» выявляются наиболее значительные связи между литературной критикой автора и художественной структурой его романа.

Изучая роман Н.Г. Чернышевского «Что делать?», исследователи часто вопросом о том, как в нем высказались социалистические убеждения писателя и проводили параллели с публицистикой автора. Однако литературная критика, составляющая существенную часть творческого наследия автора, практически никем не привлекалась в качестве дополнительного источника интерпретации смысла романа.

Анализ критических статей писателя показал, что одна из важных проблем, волновавших Чернышевского, – проблема эстетики жанра романа и его развития на фоне исторически меняющейся действительности. Поэтому создавая роман «Что делать?», Чернышевский не только хотел донести до читателя идеи относительно идеального устройства общества, но и воплощал свой идеал современного романа, максимально отвечающего потребностям «нового» читателя. При этом Чернышевский воспользовался некоторыми достижениями реалистического искусства, «подсмотренными» им у мастеров прозы.

Во втором параграфе «Жанровые особенности публицистического романа «Что делать?» дан анализ функций публицистических приемов в решении Чернышевским задачи воспитания активной позиции «нового» читателя.

Чернышевский создал жанр русского публицистического романа, в котором публицистическое начало присутствует наравне с художественным и проявляется в использовании писателем целого ряда публицистических приемов, нацеленных на предельное выражение авторского «я». Так, Чернышевский вводит в повествование фигуру автора, который в диалоге «проницательным читателем», воплощающим чуждое автору сознание, комментирует смысл событий, происходящих с персонажами, раскрывает особенности художественного метода самого писателя, производит оценку явлений действительности. Новую публицистическую нагрузку получают в романе и традиционные элементы романной поэтики. Итак, роман «Что делать?» демонстрирует возможности включения публицистики в художественное произведение с целью активного воздействия на сознание читателя.

В третьем параграфе «Что делать?» на страницах журнала «Современник» идейно-художественное своеобразие романа Н.Г.

Чернышевского соотносится с издательской политикой журнала «Современник».

Анализ публикаций «Современника» в период с января по май 1863 года, когда публиковался роман Чернышевского, позволяет составить представление о тематических и методологических особенностях издания в период, когда журнал был открыт после восьмимесячного перерыва. Прежде всего, следует отметить полемичность как ведущий публицистический принцип издания: авторы «Современника» не устают реагировать на заявления относительно издательской политики журнала или пропагандируемой им социальной и эстетической позиции, сделанные журналистами или литераторами чуждыми им по духу. Как правило, поводом для подобных полемик являются обвинения «Современника» в «демократизме», «нигилизме», излишней общественной и политической активности. Публицисты журнала, в свою очередь, обвиняют прочие издания в «постепеновщине» и активно защищают социальную функцию публицистики. Тезис о том, что литература и публицистика должны принимать активное участие в обсуждении общественных и политических проблем современности, звучит во многих других публикациях «Современника», а художественный отдел журнала является яркой его иллюстрацией. Роман «Что делать?» не является исключением из этого правила: в нем также содержится критика современной российской действительности, звучит надежда на будущую счастливую жизнь и указываются пути ее достижения. В связи с этим представляется возможным рассматривать роман как значимый элемент редакционной политики изданий, направленной, в момент открытия журнала после восьмимесячного перерыва, на восстановление репутации, привлечение читательской аудитории и утверждение демократических общественно-политических идеалов.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, намечаются перспективы дальнейшего исследования.

Литература 60-70-х гг. XIX века настойчиво стремилась воздействовать на волю и разум читателя в отношении актуальной общественной или философской проблемы, в том числе проблемы «женского вопроса», которая в изучаемый период стала средоточием эстетической и идейной борьбы многих писателей за утверждение нового

идеала. Это явление может быть определено как актуализация публицистического начала в литературе, которая по форме образности и тематическому своеобразию сблизилась с литературной критикой и публицистикой, – видами литературной деятельности, способствующими более конкретному формулированию идейно-эстетических представлений и выражению социальной позиции автора.

Проведенное исследование свидетельствует о том, что одна из ключевых особенностей критического реализма в России в период 60-70-х гг. XIX века заключается в синтезе художественного, литературно-критического и публицистического начал. Это нашло отражение как в писательском опыте отдельных художников слова, так и в практике издания «толстых журналов». Анализ творческого наследия И.А. Гончарова, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Н.Г. Чернышевского демонстрирует, что изучение художественной структуры романов, созданных в этот период общественных противостояний, невозможно без учета писательской критики и публицистических выступлений их авторов. Кроме того, существенно расширяет представление о литературном процессе и позволяет уточнить многие аспекты писательской практики исследование журнального контекста, в котором художественное произведение представало перед читательской аудиторией.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи в научных журналах и изданиях, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. Мареева, П.Е. Журнал «Вестник Европы»: к проблеме воздействия периодического издания на общественное самосознание в России 60-70-х гг. XIX века (на материале №№1-5 за 1869 год) / П.Е. Мареева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. –2010. – №4. Часть 2. – С. 893-895.

2. Янина, П.Е. Роман И.А. Гончарова «Обрыв» в структуре журнала «Вестник Европы» / П.Е. Янина // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2011. – №1. Том 1. Филология. – С. 14-21.

3. Янина, П.Е. «Женский вопрос» и проблема семьи в литературной критике, публицистике и романе «Господа Головлевы» М.Е. Салтыкова-Щедрина / П.Е. Янина // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. –2013. – №1. Часть 2. – С. 323-326.

Статьи в других научных изданиях:

4. Мареева, П.Е. Прием портретирования в романе И.А. Гончарова «Обрыв» / П.Е. Мареева // *Rossica iuvenium. VI mezinárodní studentská konference.* – Ostrava, 2005. – С.95-98.

5. Мареева, П.Е. «Женский вопрос» в эпистолярной и публицистике И.А. Гончарова / П.Е. Мареева // *Грехнёвские чтения: Сборник научных трудов. Вып.4.* – Н. Новгород: Изд. Ю.А. Николаев, 2007. – С.313-320.

6. Мареева, П.Е. Писательская критика в контексте художественного наследия писателя (на материале творчества И.А. Гончарова) / П.Е. Мареева // *Синтез культурных традиций в художественном произведении: Межвузовский сборник научных трудов.* – Н. Новгород: НГПУ, 2007. – С.107-118.

7. Мареева, П.Е. «Женский вопрос» в провинциальной печати («Нижегородские губернские ведомости» (1860-1872)) / П.Е. Мареева // *Нижегородский текст русской словесности: Межвузовский сборник научных статей.* – Н. Новгород: НГПУ, 2007. – С.127-131.

8. Мареева, П.Е. Личность и судьба художника в романе «Обрыв» и писательской критике И.А. Гончарова / П.Е. Мареева // *Русская словесность в контексте мировой культуры: Материалы международной научной конференции РОПРЯЛ.* – Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского гос. ун-та, 2007. – С.293-295.

9. Мареева, П.Е. «Женский вопрос» в общественном и литературном сознании 60-х гг. XIX в. (по материалам журнала «Женский вестник») / П.Е. Мареева // *Грехнёвские чтения: Сборник научных трудов. Вып.5.* – Н. Новгород: Изд. Ю.А. Николаев, 2008. – С.275-278.

10. Мареева, П.Е. «Женский вопрос» в провинциальной печати (по материалам «Нижегородских губернских ведомостей». 1870-1890) / П.Е. Мареева // *Жизнь провинции как феномен духовности: Сборник статей по материалам Всероссийской научной конференции. 14-15 ноября 2008 г., Нижний Новгород / Под ред. Н.М. Фортунатова.* – Нижний Новгород: Изд-во «Дятловы горы», 2009. – С.275-279.

11. Мареева, П.Е. Художественная литература в контексте литературной критики и публицистики (на примере литературно-общественной ситуации 60-70-х годов XIX века) / П.Е. Мареева // *Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки (14; 2009) / Отв. за вып. Зверева И.А.* – Н.Новгород: Гладкова О.В., 2009. – С.185-186.

12. Мареева, П.Е. Тема семьи в романе М.Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы» в контексте Святого Евангелия / П.Е. Мареева // *Православие и русская литература: сборник статей / Под ред. Г.А. Пучковой; АГПИ им. А.П. Гайдара.* – Арзамас: АГПИ, 2009. – С. 140-145.

13. Мареева, П.Е. Святочный и пасхальный рассказ в провинциальной печати: особенности функционирования жанра (по материалам «Нижегородских губернских ведомостей», 1890-1900-е гг.) / П.Е. Мареева // *Жизнь провинции как феномен духовности: Сборник статей по материалам Всероссийской научной конференции. 12-14 ноября 2009 г. Н.Новгород.* – Нижний Новгород: Изд-во «Книги», 2010. – С.30-34.

14. Мареева, П.Е. «Гражданский брак» Н.И. Чернявского в оценке столичной и провинциальной критики / П.Е. Мареева // Грехнёвские чтения. Словесный образ и литературное произведение. Сборник научных трудов. Вып. 6 / Отв. ред. И.С. Юхнова. – Нижний Новгород: Изд-во «КНИГИ», 2010. – С. 337-340.

15. Мареева П.Е. Особенности литературного процесса в России 60-70-х гг. XIX века (на материале пьесы Н.И. Чернявского «Гражданский брак») / П.Е. Мареева // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2010» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев, А.В. Андриянов. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2010. — 1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см. - Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод CD-ROM; Adobe Acrobat Reader.

16. Мареева, П.Е. Евангельский текст в романе М.Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы» (к постановке проблемы) / П.Е. Мареева // Художественный текст: варианты интерпретации: Труды XV международной научно-практической конференции (Бийск, 21-22 мая 2010 г.). – Бийск: БПГУ им. В.М. Шукшина, 2010. – С. 191-198.

17. Янина, П.Е. Неофициальная часть «Нижегородских губернских ведомостей» (1860-1866 гг.): жанрово-тематический состав / П.Е. Янина // Жизнь провинции как феномен духовности: Сборник статей по материалам Всероссийской научной конференции с международным участием. Нижний Новгород. – Нижний Новгород: Изд-во «Книги», 2011. – С.180-184.

18. Янина, П.Е. Художественное произведение в структуре периодического издания (на материале романа И.А. Гончарова «Обрыв») / П.Е. Янина // Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки (15; 2010) / Отв. за вып. Зверева И.А. – Н.Новгород: Гладкова О.В., 2010. – С.123-125.

19. Янина, П.Е. «Реальная критика» в борьбе за реализм (по материалам «Отечественных записок 1875-1880-х гг.) / П.Е. Янина // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2011» / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, М.В. Чистякова. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2011. — 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM); 12 см. - Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод DVD-ROM; Adobe Acrobat Reader.