

ЗВОНОВ АЛЕКСАНДР АЛЕКСЕЕВИЧ

**ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА
МОДЕРНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Диссертационная работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского»

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент
Дороничев Дмитрий Андреевич

Официальные оппоненты: **Голубцов Александр Николаевич**,
доктор экономических наук, профессор,
Нижегородский институт управления – филиал
ФГБОУ ВПО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации», кафедра экономики,
заведующий

Леонтьев Николай Яковлевич,
кандидат экономических наук, ОАО «Нижегородская
инжиниринговая компания «НИАЭП», начальник
отдела

Ведущая организация: ЗАО «Нижегородский институт экономического
развития»

Защита состоится «06» июня 2013 года в 12 часов 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.166.03 при ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, д. 60.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Автореферат разослан « » _____ 2013 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Лебедев Юрий Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. После распада СССР структура национальной экономики была сильно деформирована. В частности, были нарушены многие производственно-хозяйственные связи, составлявшие основу отечественной промышленности. Вместе с упразднением института Госплана, а также нивелированием роли отраслевых министерств, был утрачен механизм управления промышленным производством, что, в конечном счете, спровоцировало системный кризис в российской промышленности.

В настоящий момент недостаток собственных средств у промышленных предприятий, а также имеющиеся экономические риски внутренних капиталовложений, следствием которых является отток инвестиционного капитала из страны, становятся серьезным препятствием на пути модернизации промышленного производства в России.

В условиях несомненной важности решения задачи повышения конкурентоспособности отечественной промышленной продукции на внутреннем и внешнем рынках, особенно острой становится проблема морального и физического износа основных производственных фондов, дефицит квалифицированных специалистов, а также очевидный перекос отраслевой структуры промышленности в сторону добывающих отраслей.

Учитывая тот факт, что на сегодняшний день Россия обладает полным спектром необходимых для поступательного развития отечественной производственной сферы ресурсов, первостепенную значимость приобретает модернизация системы регулирования экономических отношений между хозяйствующими субъектами в промышленности страны.

За двадцатилетний период экономических преобразований в России накопился определенный опыт модернизации промышленного производства. Чаще всего он базируется на эмпирических фактах и носит несистемный характер. Иными словами, отсутствует четкая промышленная политика, сориентированная на обновление промышленного производства.

Это обуславливает актуальность проведения исследований, направленных на разработку программных мер по вопросам совершенствования организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства, как на микро-, так и на макроуровнях.

Состояние и изученность проблемы. В отечественной и зарубежной литературе вопросам формирования эффективных механизмов взаимодействия государственной власти и реального сектора экономики уделяется большое внимание.

Среди российских ученых особо выделяются труды Л.И.Абалкина, С.П.Аукционека, Е.М.Бухвальда, С.Д.Валентя, С.Ю.Глазьева, Р.С.Голова, А.Г.Гранберга, Р.С.Гринберга, М.Г.Делягина, С.С.Дзарасова, А.А.Дынкина, В.В.Ивантера, Г.Б.Клейнера, Д.С.Львова, В.А.Мау, Л.В.Никифорова, А.П.Паршева, В.К.Сенчагова, Д.Е.Сорокина, Д.Н.Сорокина, О.Г.Туровца, Н.П.Федоренко.

В зарубежной литературе, данной проблематике посвящены работы Дж. Кейнса, М.Портера, Дж.Робинсон, Ж-Б Сея, Р.Скидельски, Э.Хансена, П.Хейне, И.А.Шумпетера и др.

Таким образом, создан определенный научный задел для формирования организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства, выявления закономерностей, возможностей и ограничений его развития, а также определения практических подходов к его совершенствованию.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в выявлении особенностей совершенствования организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства и их учет в процессе управления промышленным потенциалом страны.

Поставленная в диссертационной работе цель обусловила необходимость решения следующих задач:

- обобщить научные подходы к определению организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства и государственной промышленной политики, как его основной составляющей;
- рассмотреть зарубежный опыт разработки и функционирования организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства;
- сформулировать предложения по совершенствованию организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства;
- разработать модель организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства;
- предложить систему индикаторов для оценки эффективности использования модели организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства.

Объектом исследования являются производственные предприятия обрабатывающей промышленности.

Предмет исследования составляют организационно-экономические отношения, складывающиеся в процессе реализации государственной промышленной политики.

Исходя из выбора объекта и задач исследования, был определен **набор методов**, который применялся в процессе выполнения работы. В основу положен комплексный подход к изучению и анализу особенностей процесса модернизации промышленного производства. В исследовании использовались методы динамического анализа, исторических и межстрановых сопоставлений. С целью определения эффективности практической реализации полученных в исследовании результатов применялся метод экспертных оценок.

Область исследования. Диссертационное исследование соответствует требованиям паспорта специальности ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность: 1.1.1. разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности; промышленная политика на макро- и микроуровне.

Теоретической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные организационно-экономическим проблемам развития промышленности России.

Информационную основу исследования составляют нормативные правовые акты Российской Федерации и Нижегородской области, материалы специализированных печатных и электронных изданий, оперативные данные органов государственной и муниципальной власти, доклады должностных лиц и программные документы органов исполнительной власти Нижегородской области, результаты экономических исследований, а также официальная статистическая информация.

Научная новизна исследования. Наиболее существенными результатами диссертационной работы, обладающими признаками научной новизны и выносимыми на защиту, являются:

1. Выявлены новые составляющие организационно-экономического механизма воздействия на процесс модернизации промышленного производства, в результате чего уточнено определение организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства.

2. Определены особенности текущего состояния и факторов, влияющих на уровень технико-технологического развития промышленного производства.

3. Представлен механизм определения региональных точек роста в рамках формирования государственной промышленной политики.

4. Предложена схема комплексной системы модернизации промышленного производства в национальной экономике.

5. Разработана система индикаторов для оценки эффективности использования предложенной модели организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства.

Практическая значимость исследования заключается в том, что опираясь на его результаты, возможно проведение организационной модернизации промышленного сектора национальной экономики, что, в конечном счете, приведет к смещению вектора развития народного хозяйства в сторону наукоемких отраслей.

Результаты исследования могут быть использованы министерством промышленности и инноваций Нижегородской области в ходе разработки региональных программ развития промышленности, а также внедрены в программы образовательных учреждений экономического профиля.

Апробация результатов исследования

Об основных результатах работы доложено в рамках проведения 6-й Международной научно-практической конференции «Государственное регулирование экономики. Региональный аспект» (Нижний Новгород, 2007 год), Международной научно-практической конференции «Современные аспекты экономики, менеджмента и инноваций» (Нижний Новгород, 2008 год), 7-й Международной научно-практической конференции "Государственное регулирование экономики. Региональный аспект" (Нижний Новгород, 2009 год), 8-й Международной научно-практической конференции "Государственное регулирование экономики: инновационный путь развития" (Нижний Новгород, 2011 год), а также 9-й Международной научно-практической конференции «Инновационная экономика XXI века» (Нижний Новгород, 2013 год).

Методики и алгоритмы, разработанные в диссертационной работе, позволяют исследовать вопросы инновационного развития региона, в том числе осуществлять мониторинг эффективности реализации промышленной политики, проводимой региональными органами исполнительной власти на территории Нижегородской области (письмо министерства промышленности и инноваций Нижегородской области от 05.12.2012 № 301-12-3566).

На основе диссертационной работы был разработан специальный курс лекций «Региональная инвестиционная политика», который был прочитан студентам пятого курса очной формы обучения специальности «Национальная экономика» экономического факультета Нижегородского государственного университета им.Н.И.Лобачевского.

Основные итоги исследования представлены в 8 научных публикациях, в том числе в трех изданиях, включенных в перечень ВАК.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка. Основное содержание работы изложено на 161 странице машинописного текста. Работа включает в себя 31 рисунок и 2 таблицы. Библиографический список состоит из 184 наименований.

Во *введении* обоснована актуальность темы, проанализирована степень разработанности проблемы, определены цель, задачи, объект и предмет исследования, отражена научная и практическая значимость полученных результатов.

В *первой главе* «Экономические основы формирования организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства» рассмотрены понятие и сущность организационно-экономического механизма, структура и методология его формирования, а также ведущий зарубежный опыт по указанной проблематике.

Во *второй главе* «Разработка механизма формирования и реализации промышленного потенциала страны» проведено исследование базовых значений показателей развития промышленного потенциала индустриальных регионов (на примере Нижегородской области), рассмотрена реализация промышленного потенциала России в отраслевом и территориальном разрезах, приведена разработка модели организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства.

В *третьей главе* «Реализация мер, направленных на совершенствование организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства» показано практическое применение модели организационно-экономического механизма управления промышленным производством, сформулированы предложения по совершенствованию организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства, предложена система индикаторов для оценки эффективности использования модели организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства.

В *заключении* диссертационной работы сформулированы результаты проведенного исследования, представлены основные выводы теоретического, методического и прикладного значения, составляющие предмет защиты.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Уточнено определение организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства и выявлены особенности его воздействия на процесс модернизации промышленного производства в современных условиях.

В современной экономической литературе нет однозначного толкования сущности организационно-экономического механизма.

Под организационно-экономическим механизмом мы понимаем совокупность взаимосвязанных действий общественных, политических, экономических, научных субъектов, направленных на устойчивое развитие потенциала промышленных предприятий, а также технологий его эффективного использования.

Таким образом, в основе структуры организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства находятся органы государственной власти, которые, опираясь на действующее законодательство, осуществляют регулирование использования промышленного потенциала национальной экономики.

В диссертационной работе установлено, что совершенствование организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства происходит на микро- и макроуровнях. На микроуровне управленческие решения относительно реализации инновационных и инвестиционных проектов принимает руководство промышленного предприятия, в силу действия объективных экономических законов максимизации прибыли в текущем и будущих периодах. На макроуровне эту задачу решают органы государственной власти, регулируя экономические процессы в промышленном производстве посредством прямых и косвенных методов.

Таким образом, процесс формирования и совершенствования организационно-экономического механизма рассматривается нами в диалектическом единстве уровней воздействия на промышленное производство.

В ходе исследования были определены основные особенности организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства в России. Установлено, что вследствие приватизации государственных предприятий, породившей многообразие форм собственности на производственные мощности, и несовершенства норм гражданского и корпоративного права, эффективность централизованных программ развития отечественной промышленности в настоящий момент сведена к минимуму. Кроме того, негативное влияние на развитие промышленности России оказывает дефицит высококвалифицированных инженерных кадров, износ, а зачастую и нецелевое

использование основных фондов промышленных предприятий, отсутствие инвестиционного капитала в промышленном секторе, а также отрицательное торговое сальдо промышленных товаров. При этом в условиях вступления России в ВТО, особенно важной становится задача повышения конкурентоспособности отечественной промышленной продукции. Как показывает практика, рыночные механизмы оказались не способны решить данную задачу. В связи с этим, на наш взгляд, основная роль в деле модернизации промышленного производства страны должна быть возвращена государству.

В исследовании нами определены понятия «регулирование», «управление» и «вмешательство», а также сформулированы различия между ними.

Так, государственное регулирование – это комплекс мер и действий, применяемых государством для установления и коррекции основных экономических процессов. В этой связи под регулированием мы понимаем определение его субъектами стратегических направлений развития национальной экономики и последовательный контроль за соблюдением основных норм и принципов взаимодействия, установленных законодательно. Государственное регулирование, в большей или меньшей степени, является основой любой современной экономической системы.

Государственное управление – организующая, исполнительная и распорядительная деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, общественных и иных негосударственных формирований, наделенных соответствующими государственно-властными полномочиями.

Государственное вмешательство – это прямое или косвенное воздействие государства на сферу народного хозяйства. В зависимости от временной составляющей (краткосрочное или долговременное) термин "вмешательство" может применяться, как в разрезе государственного регулирования (например, если речь идет о необходимости активных действий со стороны государства для преодоления кризисных явлений), так и в разрезе государственного управления (командно-административная экономика).

2. Разработана модель организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства. На основе сравнительного анализа обоснована эффективность ее практической реализации.

Для построения модели организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства (рис. 1) мы выделяем ключевые факторы, которые призваны стать отправными точками успеха: кадровый потенциал; инновации; инвестиции; государственное регулирование.

Рассмотрим предложенную модель подробнее. Исходя из сущности организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства в его основе с одной стороны находятся органы государственной власти (как основной участник процесса управления) и непосредственно промышленное производство с другой.

Посредством создания соответствующей нормативной правовой базы, а также управленческих решений органы государственной власти призваны оказывать активное воздействие на развитие промышленного производства посредством проведения кадровой, инвестиционной и инновационной политик.

Целесообразно, чтобы развитие промышленного производства, в первую очередь, опиралось на кадры. Государство призвано, со своей стороны, оказать максимальную поддержку в деле подготовки кадров для промышленности. При этом вместе с развитием системы общего образования, государству следует обратить внимание на отечественный опыт и воссоздать систему государственного планирования потребностей народного хозяйства в кадрах. В этом процессе особенно важно получать информацию от промышленных предприятий, для того чтобы оперативно реагировать на их изменяющиеся потребности и своевременно корректировать программы подготовки кадров. С одной стороны данная мера позволит снабдить экономику необходимым количеством конкретных специалистов, с другой – решить вопрос безработицы среди выпускников ВУЗов и СУЗов.

В рамках данной системы особое место, на наш взгляд, занимает практика государственного заказа на подготовку кадров для промышленных предприятий. Реализация системы государственного заказа непременно приведет к развитию как системы среднеспециального образования, так и системы высшего и послевузовского образования. Реализация государственной программы распределения кадров в соответствии с государственным заказом позволит обеспечить промышленные предприятия рабочими кадрами, обслуживающим персоналом, а также специалистами, обеспечивающими производственный процесс.

Развитие инвестиционной деятельности имеет смысл базировать на разработке современной нормативно-правовой базы для регламентации отношений в инвестиционной сфере. Развитие законодательства, в свою очередь, призвано способствовать активному распространению системы "единого окна" и электронного документооборота. По нашему мнению, данные меры приведут к сокращению времени между моментом принятия инвестиционного решения и моментом начала реализации инвестиционного проекта. Вместе с тем необходимо совершенствование государственной системы поддержки инвестиционной деятельности, одним из ключевых элементов которой должно стать

создание государственного инвестиционного фонда. Сверхдоходы государственного бюджета, получаемые от реализации топливно-энергетических ресурсов, не следует замораживать на банковских счетах, размещать в так называемом стабилизационном фонде. Эти средства необходимо направлять на развитие обрабатывающего сектора экономики, в противном случае сырьевой перекоп будет сохранен. В первую очередь средства государственного инвестиционного фонда следует направить на реализацию крупных инфраструктурных проектов: строительство дорог и транспортных развязок, создание логистических терминалов, прокладку коммуникаций. В тесном взаимодействии с инвесторами, учитывая их потребности и пожелания, государство призвано снабдить инвестиционные площадки необходимой инфраструктурой с целью стимулирования активизации инвестиционной деятельности.

На наш взгляд, важным элементом организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства выступает его инновационная составляющая.

Для того чтобы отечественные разработки могли не только конкурировать с ведущими мировыми аналогами, но и опережать их, необходимо уделять особое внимание развитию государственных программ поддержки НИОКР. Для того, чтобы НИОКР имели прикладное значение, выраженное в выпуске промышленной продукции, следует создавать плотные партнерские связи между НИИ и промышленными предприятиями.

Для того чтобы нивелировать отставание в инновационной сфере российскому государству следует не только создавать особые техниковнедренческие зоны (технопарки), но и рассмотреть возможность учреждения государственного венчурного фонда.

Одной из главных характеристик любой экономической модели является возможность оценить результат, который можно достигнуть, применив модель на практике. Для того, чтобы оценить реальный экономический эффект, который может принести внедрение в практику предложенной модели организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства, посредством использования метода экспертных оценок, составим сравнительную таблицу экономических условий развития базиса и заданного региона. В таблице приводятся основные социально-экономические факторы, которые, по мнению экспертов, оказывают наибольшее влияние на развитие промышленного производства, а также сравнительное значение данных факторов применительно к выбранному региону и базису. Поскольку влияние факторов на развитие промышленности не одинаково, сравнительные значения необходимо указывать

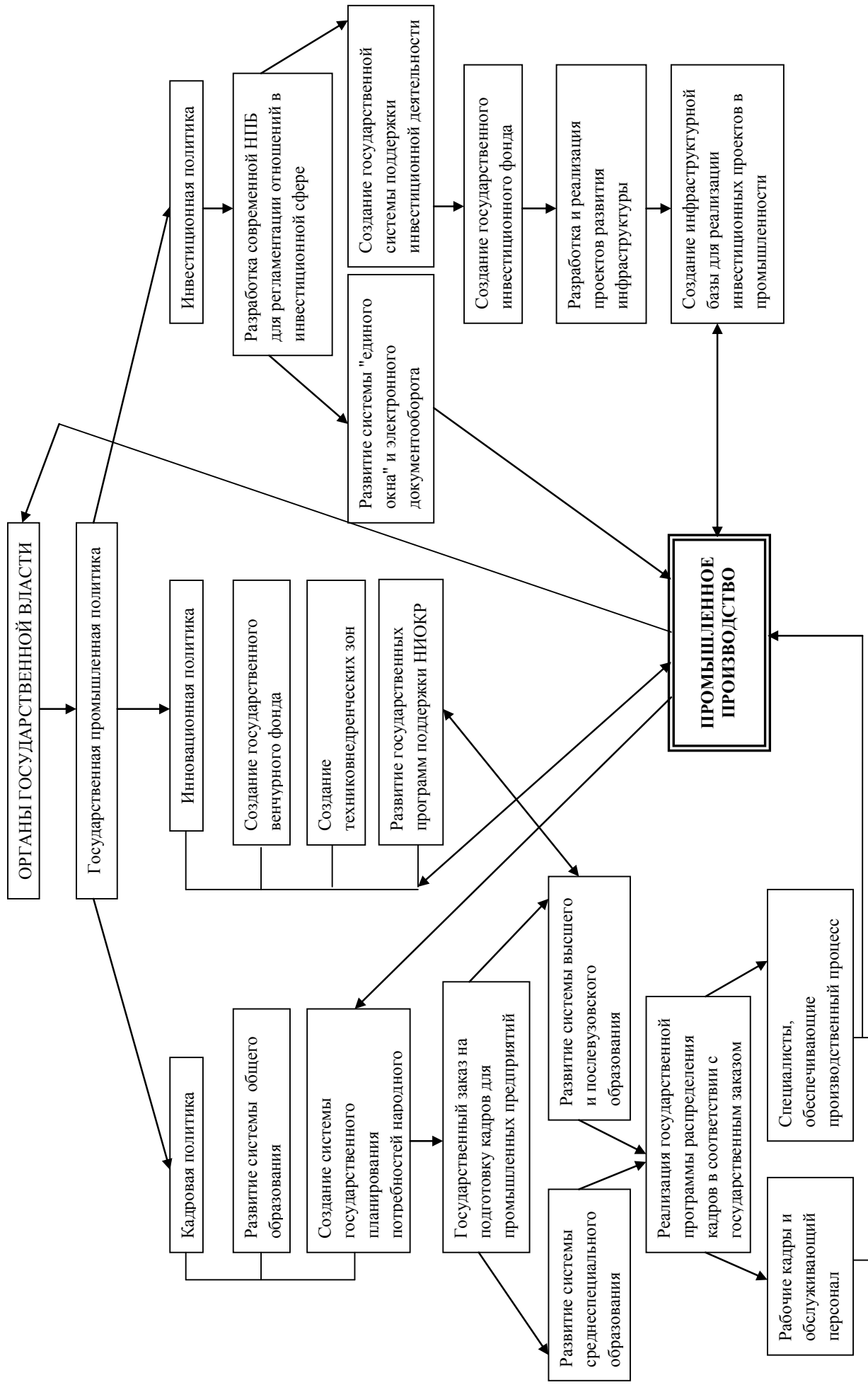


Рис. 1. Модель организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства

Полученный в ходе исследования результат показывает, что реализация предложенного организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства на территории Нижегородской области может дать максимальный экономический эффект на уровне 9,5% ежегодного прироста индекса промышленного производства.

3. Сформированы принципы развития промышленности, основанные на выявлении региональных точек роста в рамках формирования государственной промышленной политики.

В рамках диссертационной работы выявлены основные тенденции развития промышленного производства в России. Установлено, что процесс модернизации отечественной промышленности идет медленно. В условиях необходимости ускорения технологического обновления, а также объективной невозможности осуществления прорыва по всем направлениям экономической деятельности одновременно, на наш взгляд, представляется целесообразным использование принципа развития промышленности, основанного на выявлении региональных точек роста. При этом наиболее важной задачей государственной промышленной политики становится грамотный выбор основных приоритетов модернизации.

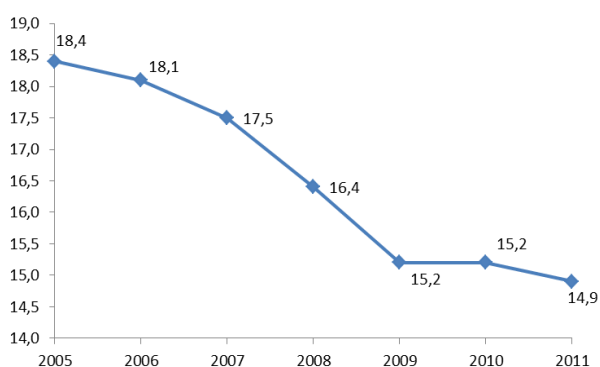


Рис.2 Население занятое по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» в % от общего числа занятых в экономике.

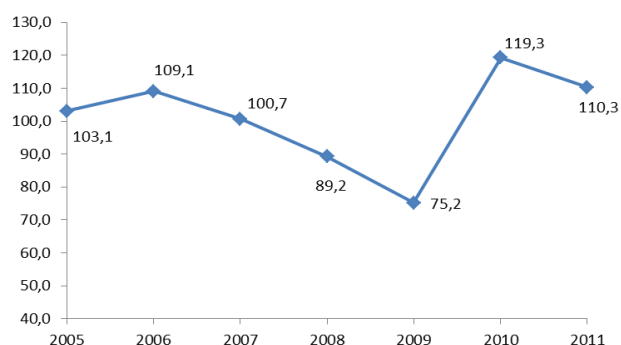


Рис.3 Индекс производства по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства", Нижегородская область.

В ходе исследования нами сделан вывод о том, что необходимо сконцентрировать максимум материальных ресурсов и политической воли в тех секторах, где наша страна уже занимает передовые позиции в мире, а также имеет значительные научно-технические достижения и потенциал. Опираясь на статистические данные, можно сделать вывод, что среди видов экономической деятельности России в настоящий момент наибольшими перспективами развития обладают атомная энергетика, фармацевтика, авиакосмический

комплекс, а также сфера информационных технологий. В условиях создания благоприятной среды для ускоренного развития данных направлений на уровне 18% ежегодного прироста, нам удастся сформировать так называемые «локомотивы» роста национальной экономики, обеспечив ей поступательное развитие в размере 10% в год.

Целесообразно, чтобы на первом этапе модернизации производство продукции «неприоритетными» отраслями промышленности носило локальный характер. При этом имеет смысл минимизировать роль государственной поддержки (в первую очередь, финансовой). Вместе с тем, особое внимание необходимо уделить приобретению передовых технологий, по уровню которых наша страна отстает от ведущих мировых аналогов, за рубежом, с целью их применения и дальнейшего совершенствования на российской земле. Это позволит значительно сократить временные потери, бессмысленный расход материальных ресурсов на НИОКР в рамках отсталых технологий, а также сделать качественный технологический прорыв в среднесрочной перспективе.

В диссертационном исследовании установлено, что после определения приоритетных направлений необходимо установить вектор развития промышленного производства, сориентированный на производстве наукоёмкой и высокотехнологичной продукции. При этом особое внимание целесообразно направить на развитие кадрового потенциала.

Для успешной реализации данной стратегии развития следует на законодательном уровне утвердить долгосрочные федеральные целевые программы по каждому из ключевых приоритетных направлений. При этом особое внимание необходимо уделить установлению источников финансирования реализации программных положений, а также контролю за сроками выполнения конкретных задач, предусмотренных данными программами. Посредством целевых программ возможно наладить эффективную кооперацию предприятий оборонно-промышленного комплекса (в котором концентрация высоких технологий достаточно высока) и гражданского сектора (где доминируют рыночные отношения).

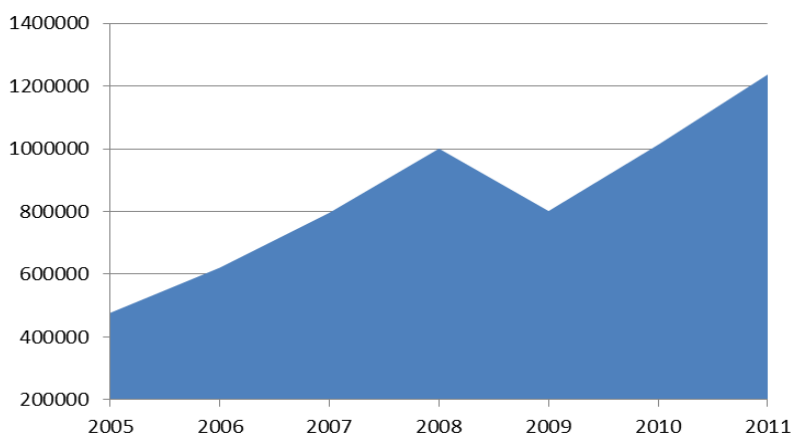


Рис.4. Объем отгруженных товаров собственного производства по виду экономической деятельности «производство машин и оборудования»

После осуществления технологического прорыва стоит сконцентрировать усилия на поддержке отраслей «второго эшелона» отечественной промышленности, к которым в первую очередь относятся отрасли машиностроительного комплекса, выпускающие продукцию, способную к конкуренции с зарубежными аналогами не только на внутреннем, но и на внешних рынках. При этом необходимо не только учитывать ведущий зарубежный опыт, но и налаживать тесные организационно-хозяйственные связи с передовыми хозяйствующими субъектами «ближнего» и «дальнего» зарубежья соответствующего промышленного профиля.

В рамках территориального аспекта определения «локомотивов» экономического роста акцент должен быть сделан на субъекты с традиционно сильной научно-промышленной базой, развитой производственной инфраструктурой, а также богатым кадровым потенциалом. В качестве примера такого региона целесообразно рассмотреть Нижегородскую область.

4. Предложена схема комплексной системы модернизации промышленного производства в национальной экономике.

В исследовании сделан вывод о том, что для поступательного развития промышленного производства страны необходимо выстроить и обеспечить устойчивое функционирование организационно-экономической системы. В основу данной структуры целесообразно заложить принцип неразрывной связи основных элементов оказывающих влияние на процесс модернизации промышленности. К таким элементам, в первую очередь, мы отнесем организационную структуру управления промышленным производством (представляет собой систему взаимодействия хозяйствующих субъектов с иерархией органов государственной власти), научно-технический прогресс (при этом промышленное производство получает импульс к экстенсивному развитию за счет внедрения инноваций), инвестиции (поступательное развитие промышленного производства требует непрерывного притока инвестиций в обновление основных фондов). В качестве итогового результата реализации организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства, должна быть обеспечена конкурентоспособность конечного продукта.

Таким образом, по нашему мнению, комплексная система модернизации промышленного производства может быть сформирована по принципу дедукции и представлена в следующем виде (рис. 5):

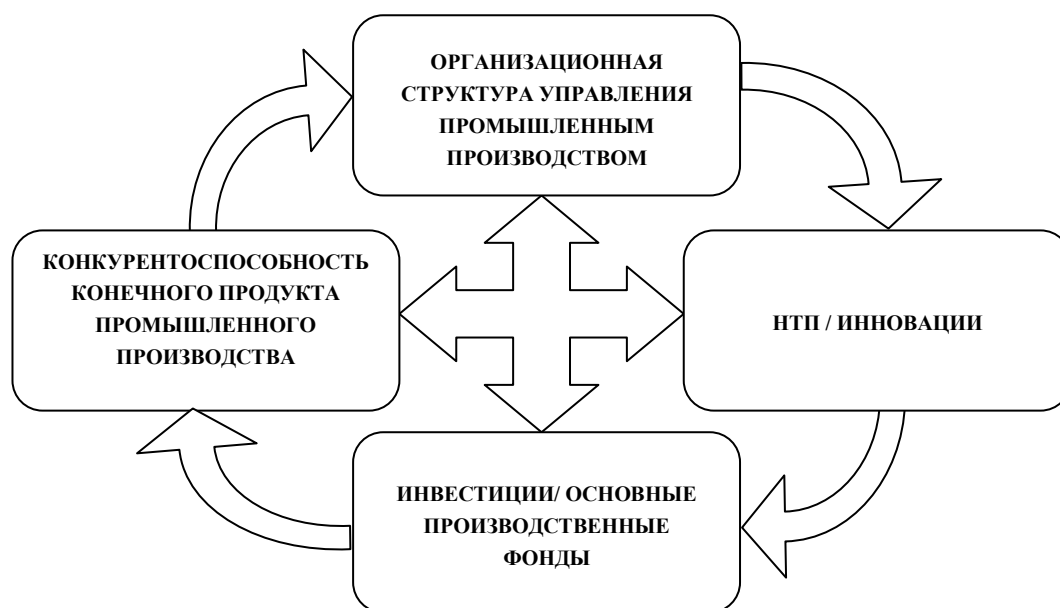


Рис. 5 Схема комплексной системы модернизации промышленного производства.

В диссертационной работе представлен оригинальный набор наполнений элементов данной схемы. Так организационная структура управления промышленным производством представляет собой систему взаимодействия органов исполнительной и законодательной власти по вопросам разработки и реализации промышленной политики. С целью максимизации положительного эффекта использования административного ресурса представляется целесообразным создание в структуре исполнительного органа (в Нижегородской области – министерство промышленности и инноваций) подразделений, курирующих развитие приоритетных направлений модернизации промышленного производства.

Под элементом «НТП/Инновации» мы в первую очередь понимаем необходимость ускорения технологического развития. В данный момент основная часть национального хозяйства России соответствует четвертому технологическому укладу, и лишь менее четверти – это технологии пятого поколения, основанные на использовании микроэлектроники, информатики, молекулярной биологии, атомной энергетики, спутниковой связи. В то же время многие зарубежные государства уже стоят на пороге освоения шестого уклада, основой которого будет следующий уровень знаний человека о природе – нанотехнологии, геновая инженерия, системы искусственного интеллекта. В этой связи представляется необходимым решение триединой задачи: развитие базовых технологий шестого поколения в приоритетных секторах, внедрение инноваций в реальный сектор экономики, совершенствование системы кадров, способных решать вышеназванные вопросы.

Задачу обновления основных производственных фондов и привлечения инвестиционного капитала в промышленность России необходимо решать посредством синтеза фискальных и монетарных мер воздействия со стороны государства. Целесообразно установить фиксированный период налоговых каникул для вновь созданных, а также модернизируемых промышленных предприятий, выпускающих высокотехнологичную продукцию, на период до 3 лет, освободив их от уплаты налогов в бюджеты всех уровней на условии реинвестирования полученной прибыли в производственный процесс. Кроме того, представляется эффективным создание системы льготного кредитования предприятий приоритетных направлений деятельности. Предлагается предоставлять займы под процент в размере $\frac{3}{4}$ ставки рефинансирования, с отсрочкой уплаты процентов на 2 года. При этом считаем возможным использовать для этих целей средства государственного резервного фонда, сформированного за счет получения сверхприбылей добывающими отраслями.

Проблему повышения конкурентоспособности промышленной продукции представляется целесообразным решать в два этапа. На первом этапе необходимо создать благоприятные условия для развития отечественного производства, параллельно за счет грамотной ценовой политики следует поддержать внутренний спрос на данную группу товаров. После завершения первого этапа целесообразно ослабить действия мер государственного протекционизма и направить основной вектор развития промышленного производства на укрепление позиций российской продукции на внешних рынках. В результате конкурентной борьбы с ведущими мировыми производителями отечественная продукция сможет выйти на качественно новый уровень.

5. Представлена система индикаторов для оценки эффективности использования модели организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства.

Важнейшим компонентом работы по реализации на практике организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства является создание системы мониторинга. При этом эффективность данного инструмента определяется посредством системы индикаторов и конкретных практических результатов.

Необходимо качественным образом пересмотреть систему экономических индикаторов, используемую в российской практике.

При оценке эффективности реализации модели организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства на макро- и мезоуровнях необходимо использовать модифицированные индикаторы, несущие в себе симбиоз количественных и качественных показателей.

Наряду с традиционными индикаторами экономической эффективности (ВВП, производительность труда), в нашей системе мы используем такие показатели, как:

- доля обрабатывающих производств в структуре ВВП;
- объем инновационных товаров, работ, услуг;
- удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг;
- отношение доли машиностроения в экспорте к доле в импорте (ситуация улучшается с увеличением показателя).
-

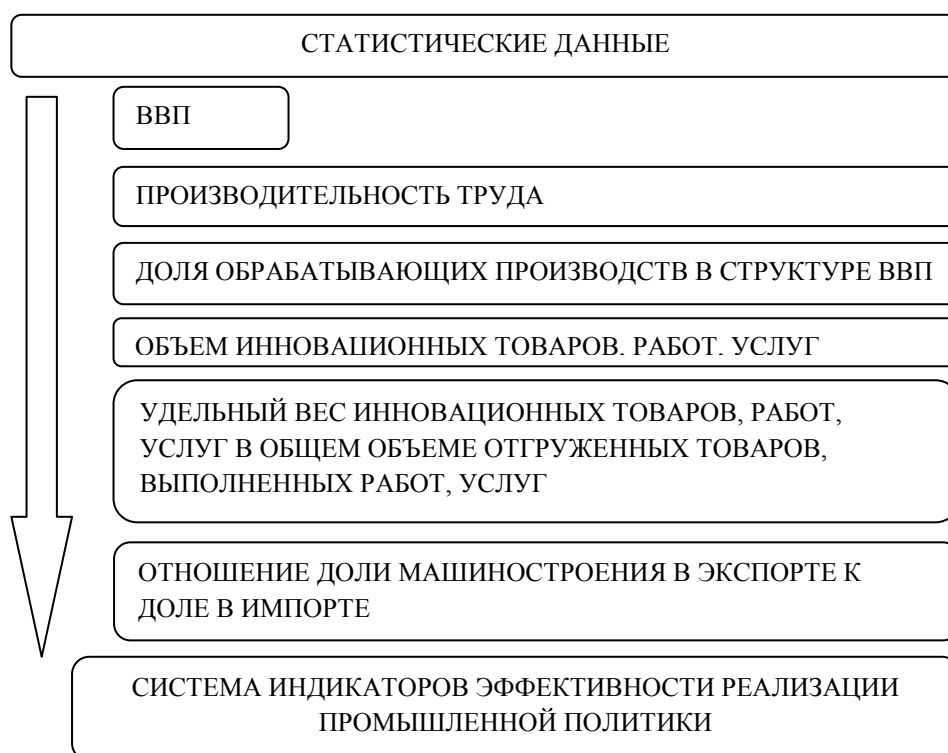
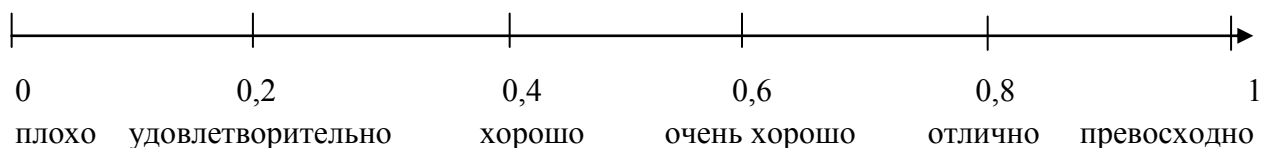


Рис. 6 Схема формирования системы индикаторов эффективности реализации организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства.

С целью проведения мониторинга эффективности практической реализации организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства нами предлагается использовать интегральный показатель, рассчитанный на основе вышеназванной системы индикаторов.

Для расчета интегрального показателя каждому индикатору методом экспертных оценок присваивается весовой коэффициент в системе $[0;1]$ (K_i).

В ходе мониторинга экспертами выставляются оценки динамики каждого индикатора за отчетный период (N) по принципу:



В качестве экспертов целесообразно привлекать сотрудников профильных министерств регионального правительства, курирующих вопросы разработки и реализации программ развития промышленности (министерство промышленности и инноваций, министерство экономики).

В результате получаем расчетную формулу определения индивидуального рейтинга каждого из индикаторов системы:

$$R_i = N_i * K_i, \text{ где:} \tag{1}$$

R_i – индивидуальный рейтинг каждого из индикаторов системы;

N_i – количество отчетных периодов;

K_i – весовой коэффициент i -го показателя.

Таким образом, формула интегрального показателя оценки эффективности практической реализации организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства выглядит так:

$$I = \sum_{i=1}^n R_i \tag{2}$$

Интегральный показатель I рассчитывается в системе $[0;1]$. В связи с этим, чем ближе его значение к 1, тем эффективнее на практике реализуется модель организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства.

Система мониторинга эффективности реализации организационно-экономического механизма модернизации промышленного производства апробирована на практике и принята министерством промышленности и инноваций Нижегородской области для использования при разработке и мониторинге эффективности последующей реализации программ развития региональной промышленности на среднесрочную и долгосрочную перспективу.

Разработанную систему мониторинга целесообразно использовать не только органам государственной власти, но и руководителям промышленных предприятий региона, которые, на основе сравнения показателей развития своих производств с общеобластным трендом имеют возможность принимать наиболее эффективные управленческие решения.

В этой связи имеет смысл размещать данные мониторинга в открытых источниках, в том числе на сайте электронного правительства Нижегородской области.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ:

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Звонов А., Дороничев Д. Государственная промышленная политика, как инструмент модернизации национальной экономики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – Москва. Изд-во Финансы и кредит, 2011, №29. – С. 18-24.
2. Звонов А. Государственная промышленная политика. Территориальный аспект // Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. – Н.Новгород. Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2011, № 5. – С. 80-86.
3. Звонов А., Дороничев Д. Государственная инновационная политика как элемент комплексной системы модернизации национальной экономики // Научные труды Вольного экономического общества России. Т. 168. – Москва. Изд-во ВЭО России, 2013, № 1. – С. 297-316.

Статьи в научных журналах и сборниках:

1. Звонов А., Дороничева Д. К вопросу о разработке стратегии развития муниципальных образований // Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. Материалы 6-й международной научно-практической конференции: В 2 т. – Н.Новгород. Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2007. – С. 88-92.
2. Звонов А., Теория и практика разработки программ стратегического развития муниципальных образований в регионе // Сборник научных трудов НРО ВЭО, вып. 4 – Н.Новгород. Изд-во НИЭР, 2008. – С. 189-211.
3. Звонов А. К вопросу о совершенствовании нормативно-правовой базы регулирования социально-экономического развития муниципальных образований // Управление бизнесом: сборник статей. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2009. – С. 37-42.
4. Звонов А. Региональные подходы к развитию промышленного потенциала. Опыт Нижегородской области // Государственное регулирование экономики. Региональный

аспект. Материалы 7-й международной научно-практической конференции: В 2 т. – Н.Новгород. Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2009. – С. 244-248

5. Негребецкая И., Звонов А. К вопросу о совершенствовании нормативно-правовой базы регулирования инвестиционных процессов на региональном и муниципальном уровнях // Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Современные аспекты экономики, менеджмента и инноваций», Н. Новгород: Изд-во НГТУ, 2008. – С. 122-125.

Подписано в печать 26.04.2013 г. Формат 60×84 1/16.
Бумага офсетная. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 1,0. Заказ № 136. Тираж 100 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета
в РИУ ННГУ им. Н.И. Лобачевского.
603000, г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, 37