

На правах рукописи

ПОЛЯКОВА Екатерина Сергеевна

**Образование и идеологическая идентичность:
особенности взаимодействия в российском обществе**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Нижний Новгород – 2013

Диссертация выполнена в Нижегородском институте управления – филиале ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор философских наук, доцент
Ивашевский Станислав Леонидович

Официальные оппоненты: **Савруцкая Елизавета Петровна**
доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой философии, социологии
и теории социальной коммуникации ФГБОУ
ВПО «Нижегородский государственный
лингвистический университет
им. Н.А. Добролюбова»

Сулима Игорь Иванович
доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры философии и теологии
ФГБОУ ВПО «Нижегородский
государственный педагогический университет
им. Козьмы Минина»

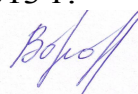
Ведущая организация: ГБОУ ВПО «Нижегородская государственная
медицинская академия Минздрава России»

Защита диссертации состоится 11 октября 2013 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.04 при ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603000 г. Нижний Новгород, Университетский переулок, д.7, ФСН, ауд. № 300.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.23, корп. 1.

Автореферат разослан « 05 » сентября 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент



Н.Н. Воронина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Необходимость глубокого исследования идеологической идентичности в России определена усилением негативного влияния кризиса идентичности на состояние российского общества. Этот кризис проявляется в дифференциации и разобщенности общества, росте социальной конфронтации, конфликтности во всех сферах социального бытия.

Поиск идеологической идентичности на современном этапе развития нашего государства становится важным фактором системной модернизации. Особое значение в данном контексте приобретает проблема разработки государственной идеологии, которая, в свою очередь, должна являться следствием, результатом развития философской концепции идеологической идентичности.

Трансформационные процессы последних десятилетий в нашем обществе вызвали конфликт ценностей. Произошло разрушение прежних форм идентичности и возникла необходимость формирования новых. Российская идеологическая идентичность на современном этапе чрезвычайно дифференцирована и неустойчива. Отсутствие идейной базы, способной соответствовать интересам значительных социальных групп, влечет разобщенность общества, в которой индивиды и социальные группы становятся носителями множественной, зачастую мнимой идентичности.

Утраченная советская идеологическая идентичность, посредством которой ранее в нашей стране достигалось социальное единство и каждый гражданин мог осознавать свое место и роль в обществе, так и не была заменена новой «российской» идеологической идентичностью. До сих пор ни одна из политических сил России не предложила обществу объединительную общенациональную идеологию, которая позволила бы гражданам Российской Федерации сплотиться, стать единым целым.

В этой связи актуальность приобретает определение тех сфер социальной жизни, ценностные основания бытия которых способны решить

проблему консолидации российского общества. По нашему убеждению в такой роли может выступить сфера образования. Развитие системы образования, образованности в обществе способствует его единению, успехам и достижениям в различных сферах жизнедеятельности. Эти результаты – ключ к формированию жизнеспособной идеологии и формированию идеологической идентичности общества. В свою очередь, наличие идеологического консенсуса задает четкие приоритеты системе народного образования, делает ее более устойчивой и результативной, повышая престиж отечественного образования внутри страны и за рубежом.

В этой связи исследование особенностей взаимодействия образования и идеологической идентичности с позиций социальной философии позволит выявить и осмыслить причины современного кризиса идентичности, а также определить возможные пути его преодоления.

Степень научной разработанности темы. Исследование проблемы взаимосвязи образования и идеологической идентичности опирается в своих основаниях на теорию идентичности, которая формируется в социальной философии нач. XX в., имея, в свою очередь, в качестве теоретического фундамента идеи о самосознании, изложенные в трудах классиков философской мысли Дж. Беркли, Г. Гегеля, В. Дильтея, И. Канта, Г. Лейбница, Дж. Локка, К. Маркса, Ж.Ж. Руссо, Д. Юма и др.

Выделившись в особое направление научного поиска, проблема идентичности нашла специфические варианты рассмотрения в рамках различных научных подходов: психоаналитическом (Т. Адорно, С. Жижек, Ж. Лакан, З. Фрейд, Э. Фромм, Э. Эриксон), когнитивном подходе (А. Тешфел, Дж. Тернер), социологическом (Г. Зиммель, Т. Парсонс), антропологическом (Ф. Арьес, Р. Бенедикт, Р. Босс, А. Кардинер, К. Леви-Стросс, Б. Малиновский, Дж. Мид, Э.Б. Тейлор), феноменологическом (П. Бергер, Т. Лукман, А. Шюц), конструктивистском (П. Бурдьё).

Отечественная социально-философская мысль пристально обратилась к проблемам идентичности с 60-х годов XX в. и усилила данную

направленность исследований в начале XXI в. – с осознанием глубины кризиса идентификационных процессов. Из наиболее значительных в этой области работ можно выделить работы Л.П. Бугевой, Ю.Г. Волкова, М.К. Горшкова, Д.С. Докучаева, Д.И. Дубровского, М.В. Заковоротной, И.А. Зверевой, Э.В. Ильенкова, И.С. Кона, А.Н. Крылова, В.А. Лекторского, А.Л. Маршака, Л.В. Мельниковой, А.В. Микляевой, Ф.Т. Михайлова, С.А. Пахоменко, П.В. Румянцевой, А.Х. Тлеуж, Е.В. Шороховой.

Современной наукой выявлены и исследуются различные виды идентичности. В частности, политической идентичности в современном российском обществе посвящены исследования И.В. Зайцева, Ю.А. Левады, С.П. Поцелуева, В.М. Суханова, И.Н. Тимофеева, Т.М. Туракиной, Е.А. Черных, Т.И. Широковой, В.А. Ядова.

Различные аспекты идеологической идентичности рассмотрены в трудах В.А. Гладышевой, М.К. Горшкова, М.В. Заковоротной, А.Л. Маршака.

К современным проблемам философии образования обращались многие зарубежные философы - М. Вебер, Л. Витгенштейн, Э. Гидденс, Э. Гуссерль, Э. Дюркгейм, Д. Дьюи, К. Маннгейм, Х. Ортега-и-Гассет, К. Поппер, Б. Рассел, Э. Фромм, М. Фуко, М. Хайдеггер, К. Ясперс.

В отечественной философии заметный вклад в изучение образовательной проблематики внесли М.М. Бахтин, А.П. Валицкая, Б.С. Гершунский, С.И. Гессен, Л.А. Зеленов, М.К. Мамардашвили, Н.В. Наливайко, Г.П. Щедровицкий, Д.Б. Эльконин.

Большое значение для данного диссертационного исследования имели работы, в которых образование понимается как фактор модернизации всего общества - это труды Д. Белла, В. Бестужева-Лады, В.Г. Кинелева, Н.Н. Моисеева, А. Печчеи, О.Н. Смолина, О. Тоффлера и др.

Среди работ, в которых образование представлено во взаимодействии с политической сферой жизни общества и с идеологией необходимо

выделить научные труды Б.С. Гершунского, С.Л. Ивашевского, А.А. Касьяна, В.И. Панарина.

Несмотря на значительное число исследований по проблемам идентичности и образования, работ, специально посвященных изучению взаимосвязи образования и идеологической идентичности в российской истории, практически нет. Восполнить указанный пробел в научном знании призвана данная диссертационная работа.

Цель диссертационного исследования состоит в выявлении особенностей взаимодействия образования и идеологической идентичности в российском обществе.

Для достижения поставленной цели определены следующие **исследовательские задачи**:

- сформулировать понятие «идеологическая идентичность», выявить основные социальные функции данного феномена;
- определить роль образования в формировании идеологической идентичности общества;
- выявить особенности взаимодействия образования и идеологической идентичности в дореволюционный и советский периоды отечественной истории;
- установить взаимосвязь кризиса идентичности и состояния отечественного образования в конце XX - начале XXI вв.;
- определить задачи образования в решении проблем идеологической идентичности современного российского общества.

Объектом исследования выступает отечественное образование в процессе формирования идеологической идентичности российского общества.

Предметом исследования являются особенности взаимодействия идеологической идентичности и образования в российском обществе.

Теоретико-методологическая основа исследования.

Диссертационное исследование опирается на теоретические положения российских и зарубежных ученых в области социальной философии, истории философии, философии политики и политологии, социологии. В диссертации применены системный, структурно-функциональный, диалектический, конструктивистский подходы, а также методы взаимосвязи исторического и логического, анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнения, аналогии, экстраполяции.

Принципы объективности, системности и историзма выступают в качестве ключевых философско-методологических принципов исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в социально-философском анализе взаимодействия отечественного образования и идеологической идентичности российского общества и может быть конкретизирована следующими результатами:

- осуществлен анализ различных теоретических подходов к пониманию культурной, политической и идеологической идентичности, на основе которого сформулировано авторское понятие «идеологическая идентичность», отличающееся утверждением конструируемого характера данного феномена;

- выявлены и определены основные социальные функции идеологической идентичности общества;

- предложен новый подход к исследованию проблем идеологической идентичности – их обусловленность состоянием национальной образовательной системы;

- выявлены особенности взаимодействия образования и идеологической идентичности в дореволюционный и советский периоды отечественной истории, проведенный анализ которых позволил извлечь «уроки», необходимые для осознания причин современного кризиса и направлений его преодоления;

- установлена взаимосвязь российского кризиса идеологической идентичности и состояния отечественного образования в конце XX - начале XXI вв., которая проявилась в развитии взаимообусловленных негативных процессов в образовании и общественном сознании;

- определены задачи образования в решении проблем идеологической идентичности современного российского общества, осуществлена попытка обоснования ценностей отечественной образовательной культуры в качестве идеологического основания модернизации российского общества.

Положения, выносимые на защиту.

1. Идеологическая идентичность – это конструируемое духовное состояние индивида (социальной группы, общества), определяемое его принятием ценностей и установок какой-либо идеологии, и выражающееся в действиях, регламентированных системой идейных ориентаций.

К основным социальным функциям идеологической идентичности следует отнести:

- осознание личностью специфики социо-культурного пространства, собственных и социально-групповых в нем интересов, идеалов, целей;

- конструирование востребованной реальности, разработка моделей поведения необходимых для достижения значимых целей;

- выражение и защита социально-групповых интересов и потребностей;

- интеграция личностей, социальных групп на основе общности ценностей;

- мотивация соответствующих социальных действий субъектов;

2. роль образования в формировании идеологической идентичности общества заключается в отборе прогрессивной системы ценностей, ее трансляции с помощью специальных средств не только во внутренней системе - «педагог- учащийся», но и во внешней – «педагог-родители учащихся», «образование – СМИ», «образование – политика» и др.;

3. в дореволюционный период отечественной истории преобладала идеологическая идентичность, определяемая ценностями монархической власти и православной веры. По причине социальной ограниченности своего функционирования образование не обладало возможностью масштабного воздействия на сознание людей. Но в рамках имеющихся форм и уровней своего существования, образование было нацелено на укрепление идеологического единства общества в аксиологических границах, заданных государственной властью;

4. особенности взаимодействия образования и идеологической идентичности в советский период были обусловлены спецификой социально-политического строя и официальной государственной идеологией. Вместе с развитием системы народного образования, роль ее в формировании идеологической идентичности общества возрастает. Образование, будучи массовым и политизированным, определяло и мобилизационный характер идеологической идентичности – навязывание общественному сознанию исключительности коммунистических идей;

5. кризис идентичности конца XX - начала XXI вв. связан с крушением «старой» системы ценностей и масштабными социальными преобразованиями. Соответственно социальные институты, формирующие и транслирующие ценности, утратили свою идентификационную функцию. Это – утрата ценностного единства и традиционных способов его утверждения в обществе, определило и кризис отечественного образования. В свою очередь, развитие негативных процессов в образовании привело к углублению социальной дифференциации, росту идеологической мозаичности и идеологической маргинальности;

6. современные задачи образования в решении проблем идеологической идентичности российского общества заключаются в следующем:

- решить проблему ценностного самоопределения;
- осознать специфику современного субъекта образовательного процесса;

- усовершенствовать методы и средства педагогического, воспитательного воздействия на формирование позитивных идеологических убеждений личности;

- выступить побудительной силой к организации диалога с политической властью по вопросу использования потенциала их взаимодействия в решении проблем идеологической идентичности общества.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется актуальностью и недостаточной научной разработанностью в социальной философии проблемы взаимодействия образования и идеологической идентичности, а также практической направленностью выводов такой работы, связанной с потребностью определения идеологических оснований модернизации российского общества.

Полученные в ходе исследования результаты нацелены на развитие социально-философской теории идентичности, философии образования и философии политики. Материалы диссертационной работы могут быть использованы при чтении курсов по социальной философии, философии образования, философии политики, политологии, социологии, а также при разработке политических программ и проектов.

Апробация работы. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры философии и политологии Нижегородского института управления РАНХиГС. Основные положения и выводы исследования докладывались на международных, всероссийских, региональных научно-практических конференциях и симпозиумах: «Диалог мировоззрений: Поиск стратегии в пространстве инициатив и движений» (Н.Новгород, 2008), «Актуальные проблемы истории государства и права» (Н. Новгород, 2009), «Стратегия модернизации России: экономика, политика, право» (Н. Новгород, 2010), «Диалог мировоззрений: Современное образование в поле научных и религиозных традиций» (Н.Новгород, 2011), VI Российском философском конгрессе «Философия в современном мире: диалог мировоззрений»

(Н.Новгород, 2012), XII Международном симпозиуме «Человек в мире современной экономики: Диалог мировоззрений» (Н.Новгород, 2013).

Основные положения и выводы работы отражены в 12 публикациях автора общим объемом 5,8 п.л., в т.ч. в 1 монографии (в соавторстве), а также в 3 научных статьях, опубликованных в ведущих журналах перечня ВАК.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается выбор и актуальность темы исследования, освещается степень ее научной разработанности, формулируется цель и ставятся исследовательские задачи, определяются объект и предмет исследования, излагается теоретико-методологическая база исследования, раскрывается новизна и формулируются основные положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость работы.

Глава I. «Образование и идеологическая идентичность в проблемном поле социальной философии» посвящена выработке понятия «идеологическая идентичность», основополагающего для обоснования авторской концепции и решения основных задач исследования, определению социальных функций идеологической идентичности и роли образования в ее становлении.

В §1. **«Идеологическая идентичность: понятие и социальные функции»** представлен спектр теоретических подходов к анализу идентичности. Отмечается, что развитие классического психоанализа и становление теории социальной идентичности обусловили развитие двух линий исследования и понимания идентичности: как тождественности человека самому себе и как «слияния» его с определенной социальной группой. Согласно первой линии - термин «идентичный» связан с понятием

«самости», «себя самого», согласно второй - «идентичный» - это синоним «в высшей степени сходного», «аналогичного». В многообразии подходов соискатель акцентирует внимание на социальные аспекты идентичности, утверждая, что идентичность не является какой-либо данностью, она обусловлена спецификой общества, предзадана особенностями национальной культуры, отдельных субкультур.

Таким образом, автор актуализирует значение социальных институтов общества ответственных за хранение, трансляцию и развитие лучших культурных образцов, выступающих в данном случае в качестве основы позитивной идентичности. В диссертации утверждается, что качество работы образовательных, научных, религиозных институтов, семьи, СМИ и др. является определяющим для формирования идентичности, преодоления ее проблем на личностном и коллективном уровнях. Идентичность как результат социализации является фактором объединения социальной общности, ее сплочения, а следовательно и усиления, повышения уровня ее жизнеспособности, готовности к преодолению трудностей и разрешению проблем.

В контексте задач диссертационного исследования соискатель обращается к классификации видов идентичности на основе различения сфер общественной жизни и выделяет среди других культурную, политическую и идеологическую идентичности, как наиболее значимые для раскрытия темы.

Культурная идентичность, по мнению автора, определяет особенности общества, отдельных его социальных групп, является основой для формирования политических, идеологических приоритетов, которые выступают в качестве производной от культурной идентичности.

Утверждается, что исследование взаимодействия идеологической идентичности и образования невозможно без категории политической идентичности, которая является одним из основных элементов указанной взаимосвязи, поскольку традиционно специфика идеологической идентичности задается содержанием политической.

Становление политической идентичности - составная часть социализации личности, которая в свою очередь является одним из аспектов образования. По сути, политическая идентичность - когнитивная структура, в которой соединены отношения, оценки, которые определяют место данного конкретного индивида, социальной группы в спектре политических интересов и идей, а идеология служит ее основой и необходимым условием объединения индивидуальной и коллективной идентичностей.

Идеологии, по мнению автора, – это всегда определяемые характером общества и формируемые интеллектуальными элитами совокупности идей, ценностей, которые направлены на объединение социальных групп для достижения совместных целей. Теоретический и методологический анализ феномена идентичности в западной и отечественной науке показывает, что в эпоху современности идеологические идентичности, не столько являются историко-культурными образованиями, сколько конструируются в результате деятельности определенных социальных групп и институтов.

Автор отмечает, что имеющиеся определения идеологической идентичности отражают, преимущественно, ее функциональный аспект, не затрагивая сущностного содержания, т.е. природы ее формирования. Диссертант же придерживается конструктивистского подхода к данному вопросу, считая, что идеологическая идентичность формируема соответственно времени и месту, ее идейные основания – есть результат вдумчивой работы по выявлению наиболее перспективных как традиционных, так и новационных социальных ценностей.

По мнению автора, идеологическая идентичность – это конструируемое духовное состояние индивида (социальной группы, общества), определяемое его принятием ценностей и установок какой-либо идеологии, и выражающееся в действиях, регламентированных системой идейных ориентаций.

Посредством идеологической идентичности обеспечивается реализация интересов и потребностей человека (социальной группы, общества),

обеспечивается сплочение в единую, жизнеспособную, эффективную социальную систему.

В §2. *«Роль образования в формировании идеологической идентичности общества»* отмечается, что из разнообразия проблем идентичности наиболее важной в сложившихся условиях представляется кризис идеологической идентичности. Этот кризис проявляется в отсутствии идеологии, способной быть осознанной на общегосударственном уровне в качестве наиболее прогрессивной, соответствующей интересам всего (или значительного большинства) российского общества. Идеологическая же идентичность на современном этапе либо не сформирована у многих россиян, либо чрезвычайно дифференцирована.

Политическая практика демонстрирует неготовность на данный момент современных политических сил с их идеологиями в России к эффективному решению идентификационных задач. В этой связи, автор считает необходимым обратиться к неполитической сфере нашего бытия, обладающей, при этом высоким идентификационным потенциалом. В этой роли, может выступить сфера образования, ценности которой прошли проверку временем, воспринимаемы подавляющей частью современного общества и имеют апробированные ресурсы распространения.

Сегодня, утверждает диссертант, необходимо рассматривать образование не как исключительно педагогическую сферу, но как сферу историко-культурную, а значит, имеющую онтологическую связь со всей целостностью национального бытия России. Философия образования должна рассматриваться как органическая часть более общей работы по воссозданию национальной идеологии в ее современной форме.¹

Автор выявляет факторы, имеющие позитивный потенциал в аспекте проблем идеологической идентичности российского общества: массовость отечественного образования, устойчивую мотивацию на получение высшего

¹ Белозерцев Е.П. Образование как детектив, или Послесловие к монографии О.Н. Смолина // Педагогика. 2011. №10. С.88.

образования во всех социальных слоях, временной промежуток между началом «перестроечных» реформ и периодом социализации нынешней молодежи в рамках образовательных институтов.

Таким образом, можно заключить, что в современной России сложились условия, благоприятствующие усилению роли образования в различных социокультурных процессах.

Вместе с тем, в работе определены и проблемы, мешающие образованию выполнить свою идеологическую миссию: усиливающееся воздействие иностранной идеологии и практики организации деятельности образовательной системы, феномен «сетевой идентичности», развитие «экранный» культуры. Размывание единой культурной основы с помощью новых технических средств, считает диссертант, усугубляет кризис идентичности, но, при этом, и повышает актуальность образования, как сосредоточия социально-значимых ценностей, как наиболее востребованного в сложившихся условиях центра современной культуры.

Образование исторически было призвано концентрировать в себе лучшие достижения человечества, которые признаны обществом как необходимые для передачи следующим поколениям. Ценности российского образования – гуманизм, патриотизм, научность, духовность, - следует признать аксиологической основой современных идентификационных процессов. Выявление и аргументированное обоснование перспективных культурных ценностей, преобразование их совокупности в логически выстроенную систему идей и взглядов, является важнейшей задачей отечественной философии образования.

Глава II. «Образование и идеологическая идентичность: исторический аспект взаимодействия» посвящена анализу исторического опыта взаимодействия отечественного образования и идеологической идентичности российского, советского общества.

В §1. **«Опыт взаимодействия образования и идеологической идентичности в дореволюционной России»** отмечается, что об

историческом опыте взаимодействия образования и идеологической идентичности в России можно говорить только начиная с XIX века, когда, во-первых, складывается отечественная система образования, а во-вторых, оформляется идеологическая доктрина монархической власти. Получив в виде образования надежный механизм трансляции своих ценностей, политическая власть начинает постепенно теоретически определять свои приоритеты и практически, через нормативные акты в сфере образования и непосредственно педагогическую практику, усиливать идеологическое воздействие на массы обучающихся. В XIX веке, когда Европа уже давно жила на основе республиканских принципов, сохранить доверие народа российская монархия могла только через формирование и укрепление соответствующего ей вида идеологической идентичности.

Таким образом, прежде всего, формировалась идентичность политическая, нацеливающая на служение Царю и Отечеству, а также – идентичность социально-групповая, закрепляющая традиционную сословную структуру российского общества. Между тем, отечественное образование, способствуя реализации политических установок на сохранение традиционного жизненного уклада, испытывая мощное культурное влияние со стороны Европы, постепенно раскачивало основы существующей социально-политической системы.

В работе анализируется столкновение монархической идеологии в образовании, выраженной знаменитой триадой – «православие, самодержавие и народность», и альтернативных идеологических конструкций, в форме программных заявлений сформировавшихся в России политических партий.

Обобщая исторический опыт начала XX века, автор отмечает, что правящие политические силы в области образования акцентировано выделяли проблемы падения нравственности, забвения национальных традиций, снижения качества. Оппозиция же актуализировала вопросы

ограничения права на образование, недостатка учебных заведений, доступности образования, отсутствия академических свобод.

Обострение социальных противоречий и провал попыток поддержания традиционного консенсуса между церковью, царской властью и народом, обусловили слабое воздействие официально провозглашенных идей на реальные социальные процессы и с весомой очевидностью указали на необходимость масштабных политико-правовых преобразований.

В §2. *«Идеологическая идентификация в системе советского образования»* анализируется советский опыт формирования идеологической идентичности с помощью системы образования. Отмечается, что образование в советском государстве рассматривалось как главный ресурс в борьбе за человека, за его обновленное мировоззрение.

Автором рассмотрены различные механизмы идентификации, используемые в советском образовании. Важнейший из них - пример и идеализация конкретной личности. Идеальная личность, проникая в сознание человека, завоевывает его, определяя систему жизненных ценностей по заданному образцу. Этот путь идентификации может иметь разные следствия: развитие тоталитаризма, совершенствование человека и др. Особое воздействие на общество он имеет в сложные, переломные моменты истории.

Таковыми, например, были годы Великой Отечественной войны. Усилия советской власти, науки и образования в этот период были направлены на то, чтобы военное сопротивление с агрессором подкрепить идеологическим наступлением на фашизм. Повсеместно разоблачалась реакционная, антинаучная сущность фашистской идеологии, расистских концепций. Одновременно анализировались проблемы материалистического понимания истории, такие как, например, преимущества социализма, его научной марксистско-ленинской идеологии, значение морально-политического единства партии, армии и народа. Эти установки через систему народного просвещения должны были способствовать сплочению

советского народа на основе его идеологической идентичности, что являлось решающим фактором в победе над врагом.

В послевоенный период в отечественном образовании доминирующей становится идея всестороннее развитой личности. Ее практическая реализация предполагала формирование у каждого члена общества научного мировоззрения, глубокой идейной коммунистической убежденности, высокой этической и эстетической культуры, развитие всех творческих способностей, широкий диапазон знаний при глубоком овладении той или иной специальностью. Критерием развития личности считался не просто богатый духовный мир и образованность, но, прежде всего, применение ею своих знаний и способностей в интересах общественного прогресса, для блага народа, в целях построения социализма и коммунизма.

Пытаясь в условиях нарастающего кризиса советской политической системы сохранить приоритет идеологии в жизни общества, власть пытается найти новые формы идеологического воздействия. Так, на XXVI съезде впервые прозвучали слова о перестройке многих сфер и участков идеологической работы, что свидетельствует об определенных коррекционных попытках. Признавался тот факт, что «советский человек – это культурный, образованный человек», отсюда «идейно-воспитательная работа должна вестись живо и интересно, без штампованных фраз и стандартного набора готовых формул». В ином случае «культурный, образованный советский человек...просто выключит телевизор и отложит в сторону газету»². Партийным идеологам, признающим, что изменился сам субъект воспитания – советский человек и, призывающим действовать новыми методами и средствами, так и не удается создать новые формы идеологической работы, найти новые основания идеологической идентичности.

Глава III. «Современные реформы образования и идеологическая идентичность» посвящена характеристике современного кризиса

² Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981. С.75.

идеологической идентичности и определению основных задач образования по его преодолению.

В §1. *«Кризис идентичности и модернизация отечественного образования»* отмечается, что основные идеи перестройки в СССР, в целом весьма позитивные, на практике оказались крайне противоречивыми, несущими за собой как положительные, так и отрицательные последствия. Наиболее значимыми для состояния идеологической идентичности советского общества явились идеи «гласности», «демократизации», «ускорения социально-экономического развития». Они, в своем практическом воплощении, выбили почву из под идейного фундамента сформировавшейся в предшествующий период идеологической идентичности. Тотальная критика многих фрагментов отечественной истории, имеющегося состояния дел в культуре, политике, экономике в сочетании с неспособностью политического руководства страны исправить недостатки, выливается в массовую растерянность по отношению к выбору системы адекватных жизненных ценностей, разочарование в прошлом и страх перед будущим. Для этого периода характерной была утрата патриотических чувств у значительной части населения страны, рост общественного недоверия к власти и кризис государственной идеологии.

После распада СССР негативное отношение к государственной идеологии было официально отражено в Конституции Российской Федерации 1993 г. В значительной степени в результате деидеологизации и отсутствия понимания перспектив общественного развития наступил всеобъемлющий кризис всех сфер жизни общества. Его проявлением стал не только социально-экономический, но и духовно-нравственный, ценностный кризис. Распространение девиантного поведения во многом стало следствием утраты идеологических и нравственных ориентиров для представителей различных социальных групп и особенно для молодежи.

Идеологический кризис отечественного образования проявляется в забвении традиционных ценностей бытия данной сферы, в навязывании ино-

культурных норм, правил, форм. В результате образование, призванное быть хранителем культурных ценностей общества, вступает с этими ценностями в конфликт.

Образование, становясь технологичным и прагматичным, утрачивает функцию формирования национальной культуры, занимаясь лишь подготовлением к профессиональной деятельности, а навязываемые императивы глобализма, интеграции и геополитики ограничивают возможность выбора мировоззренческо-идеологических ориентиров образования в интересах национального развития³.

Между тем, диссертант поддерживает точку зрения, что в настоящее время, наиболее благоприятную среду для конструирования новых идентичностей являют собой так называемые «переходные общества», переживающие глубокие социальные и интеллектуальные трансформации. Идеологии превратились в материал для постидеологических конструкторов идентичности.

Любая идеология, в своем желании быть принятой, стать руководством к действию, должна опираться на сложившуюся систему национальных культурных ценностей. Сфера образования, как основной хранитель и ретранслятор этих ценностей, становится для идеологии особо важным объектом, источником ее модернизации.

Для этого в современном обществе уже сложились вполне объективные условия, вызванные общим ходом исторического развития. Среди них: наличие традиционных ценностей российского образования (высокий уровень государственной ответственности за функционирование системы образования; приоритет общественных интересов над личными как мировоззренческую установку процесса обучения и воспитания; высокий авторитет образованной личности, ее особый статус в системе общественных

³ См.: Беляева, Л.А. Идеология современного российского образования / Л.А. Беляева // Философия в современном мире: диалог мировоззрений: Материалы VI Российского философского конгресса. В 3 т. Т. II. – Н.Новгород, 2012. – С.164.

отношений; гармоничное сочетание интеллектуального, нравственного и физического развития в образовании; патриотизм; признание особой важности миссии педагога в учебном процессе; массовость, общедоступность и открытость образования; гуманизм, ориентация на интересы личности)⁴, формирование новых ценностей (ценность информации и научного знания как детерминант цивилизационного развития, ценность интеллектуального капитала, непрерывного образования и профессионального повышения квалификации на протяжении всей жизни, ценность инновационного мышления, научной экспертизы управленческих решений)⁵.

Автор утверждает возможность образовательные ценности, как по природе своей наиболее гуманистичные, рассматривать в качестве альтернативы существующим традиционным ценностям политических идеологий и необходимость создания условий, при которых образовательные ценности с помощью науки должны быть оформлены в виде образовательной идеологии, которая способна стать основой новой идеологической идентичности россиян.

В §2. *«Задачи образования в решении проблем идеологической идентичности российского общества»*, автор, обосновав наличие кризиса идентификации в современном российском обществе, отмечает его временный характер. Общество не может бесконечно долго жить как единая система без наличия базовых духовных оснований, социального признания их ценности. В борьбе традиционных социальных ценностей и новых исторических вызовов рождается «синтез», как качественно иной уровень общественных отношений.

В современный период проблемы становления и укрепления идентичности в российском обществе на основе прогрессивной идейной доктрины и особая роль системы образования для их преодоления становятся

⁴ Ивашевский С.Л. Политическая идеология и образование: опыт и перспективы взаимодействия. Н.Новгород, 2010. С.138.

⁵ Павлова Е.Д. Взаимодетерминация культуры и власти в информационном обществе: социально-философский анализ: автореф. дис... д-ра философ. наук. М., 2009. С.12.

все более осознанными на разных уровнях общественного сознания. Так, весьма показательным для этой тенденции событием стала актуализация проблемы идентичности в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 12 декабря 2012 г. Это свидетельствует о выходе российской политики на новый уровень своего существования – ориентации на выявление и решение глубинных проблем российского социума, а не их поверхностных проявлений.

Кризис идентичности, начавшийся в нашей стране в середине 80-х гг. XX века, явился основой дестабилизации общественных отношений, роста девиации, депатриотизации, криминализации и др. негативных явлений. Попытки решить эти проблемы малоэффективны без решения их сущностных оснований, в частности без сохранения идентичности россиян. В современное время идентичность человека сознательно ориентирована на широко рекламируемые стили жизни и модели поведения, «выбирая», копируя и подражая которые индивиды формируют свою тождественность с определенной социальной группой, ценностями, образом жизни. Современные общества, будучи сверхсложными социальными организмами, представляют множественную идентичность. Социализируясь, индивиду приходится «вживаться» в различные роли, зачастую не самые позитивные, ориентируемые социально опасными ценностями. Мозаичность моделей идентичности порождает явление идентификационной маргинальности, т.е. утраты целыми социальными группами своих «корней», традиций, их социокультурную растерянность и, как следствие, асоциальность.

Между тем, практика жизни отечественного образования далека от реализации своих идентификационных потенциалов. Образовательная «модернизация» последних лет проходила в контексте провозглашенного идеологического плюрализма, что в реальности вылилось в опасную безыдейность, отсутствие консенсуса, хотя бы во властных структурах, по поводу судьбы российского образования.

Кризис идентичности является результатом разочарования в господствующих идеалах и ценностях. В этой связи следует признать, что формирование и утверждение новых идеалов и ценностей является основным направлением разрешения идентификационных проблем.

Важнейшим хранителем и созидателем культурных ценностей является образование. В условиях, когда в эту систему широко включаются самые различные социальные группы, слои общества, складываются предпосылки для формирования общественного признания реально-позитивных эталонов образованности, как совокупности ценностей, идеалов, идей. Слияние широких общественных сил с образовательными ценностями – возможный вариант решения кризиса идентичности.

Важнейшим фактором формирования идентичности через образование признается история. История как учебная дисциплина, утверждается в работе, должна рассматриваться в качестве фундаментального звена формирования идеологической идентичности общества. В период деидеологизации 90-х гг. XX в. эта функция исторического знания выхолащивается из отечественного образования. Обратный процесс идет очень болезненно.

Среди иных важнейших элементов культуры, формирующих такое антропное памятование, кроме непосредственно содержания истории, автор отмечает государственную символику, праздники, государственный гимн. Они несут в себе память о прошлом, которым можно гордиться, которое вызывает желание единения с государством, его историей, культурой, народом. Такие элементы антропного памятования обладают значительным идеологическим потенциалом и могут способствовать формированию идеологической идентичности общества. Будучи неотъемлемыми составляющими учебно-воспитательного процесса в системе отечественного образования, интерпретации государственной символики, праздников, гимна должны быть нацелены на развитие патриотических чувств, консолидацию

идейных воззрений молодых членов нашего общества в систему прогрессивных культурных ценностей и приоритетов.

Но без продуманной, в том числе и с идеологических позиций, интерпретации указанных культурных феноменов невозможно использовать их идентификационный потенциал в системе образования. Учителю, преподавателю, воспитателю нужна конкретика в этом вопросе, четкое представление о том, как исторический факт, государственный символ и др. должен быть использован в целях воспитания прогрессивной системы ценностей, идентификации молодежи в соответствии с ней.

Сложившаяся ситуация требует выработки на государственном уровне идеологии, которая учла бы всю культурно-историческую специфику страны и объединила ее население. Соглашаясь, в целом, с мнением о гуманизме, как идейной основе этого процесса, автор утверждает, что гуманизм обретает свою ценностную определенность в идеологии образования.

Идеологический поиск неминуемо опирается на обоснование прогрессивных ценностей. Они должны получить максимально четкое определение и максимально возможное общественное одобрение. В решении первой задачи диссертант видит особую роль философии образования, в решении второй – симбиоза государственной власти, системы образования, семьи, СМИ, иных значимых институтов социализации.

И если философия образования вполне ответственно относится к выполнению своей идеологической функции, сформировав систему прогрессивных ценностных ориентиров современного общества, то решение вопроса о ее общественном признании идет очень тяжело.

Как отмечает Х.Г. Тхагапсоев, против устойчивого существования структуры персональной идентичности работают едва ли ни все современные формы и механизмы бытия человека: рынок, Интернет, массовая культура, агрессивный напор политических и рекламных технологий, поскольку они предлагают множество заранее выстроенных и подаваемых в красочной форме комбинаций смыслов, ценностей, жизненных ориентиров, т.е.

идентичностей⁶. В этой связи, становится очевидной необходимость разработки комплекса мер по переориентации общественного сознания в направлении утверждения ценностей национальной образовательной культуры. Этот комплекс мер должен включать политико-управленческий блок, организационно-институциональный, психолого-воспитательный.

Политико-управленческий блок мероприятий связан с утверждением общественно-значимого статуса образовательных идей.

Организационно-институциональный блок мероприятий по утверждению в обществе ценностей образовательной культуры связан с созданием и организацией деятельности соответствующих социальных институтов, имеющих весомый потенциал общественного влияния.

Психолого-воспитательный блок мероприятий целенаправленного утверждения образовательной идеологии в сознании современного общества предполагает, прежде всего, активное включение психологической и педагогической науки в этот процесс, широкое практическое использование их достижений.

С точки зрения особенностей восприятия ценностей образования в общественном сознании, необходимо выделить и учесть группу условий, определяющих эффективность этого процесса. Это еще одна актуальная задача современного образования. Условия становления идеологической идентичности основанной на образовательных ценностях, связаны с особенностями тех людей, которым эти ценности и установки адресованы. Их особенности влияют на понимание идеологии образования, на отношение к ней, желание или нежелание следовать ее идеям, возможность их соблюдать. Характер идеологической идентичности зависит от качественной определенности психологических свойств субъектов, отражающих их способность понять предложенную идеологией реальность и адекватно отразить ее в своих действиях.

⁶ Тхагапсоев Х.Г. Идентичность как философская категория и мера социального бытия // Философские науки. Спецвыпуск 1/2011. С.22.

В этой связи актуализируется еще одна задача образования – разработка новых действенных механизмов формирования идеологического фундамента личности, как системы позитивных, общественно-значимых ценностей.

Таким образом, автор утверждает, что образование является тем социальным институтом, который на основе своих ценностей способен консолидировать общество в единую жизнеспособную систему, сформировать идеологическую идентичность, как духовную созидающую основу сильного социума, целенаправленно движущегося по пути прогресса. На этом пути самому образованию важно решить задачи ценностного самоопределения, осознания специфики современного субъекта образовательного процесса, развития методов и средств педагогического, воспитательного воздействия на формирование позитивных идеологических устоев личности. Решив эти задачи, отечественное образование сможет выступить побудительной силой к организации диалога с политической властью по вопросу использования потенциала их взаимодействия в решении проблем идеологической идентичности общества.

В *Заключении* подводятся итоги работы, формулируются основные выводы, а также обозначаются возможные направления практического использования результатов исследования.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

Монография:

1. Полякова, Е.С. Политическая идеология в структуре российского образования: монография / Полякова Е.С., Ивашевский С.Л. – Н.Новгород: Изд-во НИУ РАНХиГС, 2013. – 176 с. (8,7/2,5 п.л.);

Публикации в периодических изданиях, рекомендованных ВАК для публикации научных работ, отражающих основное содержание кандидатских диссертаций:

2. Полякова, Е.С. Политические партии начала XX в. в борьбе за нижегородское образование / Е.С. Полякова // Власть. - 2010. - №4. - С.84-86. (0,3 п.л.);

3. Полякова, Е.С. Идеологическая идентичность и ценности образования [Электронный ресурс] / Е.С. Полякова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 1. – Режим доступа: www.science-education.ru/107-8282

4. Полякова, Е.С. Новые задачи образования в решении проблемы идеологической идентичности общества / Е.С. Полякова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2013. - №2. - С. 35-38. (0,3 п.л.);

Другие издания:

5. Полякова, Е.С. О роли военно-патриотического воспитания в России в современных условиях / Е.С. Полякова // Сборник трудов Нижегородского технического университета «Перспективы развития: история, PR, менеджмент, образование в высшей школе, социология, экономика, философия». - Нижний Новгород: НГТУ, 2005. - Т. 52. - С. 335-338. (0,17п.л.);

6. Полякова, Е.С. К вопросу о преемственности в воспитании будущих юристов / Е.С. Полякова // Актуальные проблемы правовой теории и практики: Материалы межвузовской научно-практической конференции: в 2 ч./ отв. за выпуск И.С. Ипатов. – Нижний Новгород: Приволжский филиал РАП. - 2007. – С.250-256. (0,4 п.л.);

7. Полякова, Е.С. Гражданский контроль как фактор модернизации российской системы образования / Е.С. Полякова // Диалог мировоззрений: Поиск стратегии в пространстве инициатив и движений:

Сборник научных трудов / Под ред. А.В. Дахина. – Н.Новгород: Изд-во ВВАГС, 2008. – С.216-218. (0,2 п.л.);

8. Полякова, Е.С. Преемственность формирования позитивных качеств будущих юристов как фактор обеспечения безопасности граждан Российской Федерации / Е.С. Полякова, С.В. Ханин // Социально-экономические факторы обеспечения экономической безопасности: Сб. статей / Отв.ред. И.А. Треушников, С.Л. Ивашевский. – Н.Новгород: НА МВД РФ. - 2009. – С.188-196. (0,38/0,16 п.л.);

9. Полякова, Е.С. Ценности российской образовательной культуры: состояние и модернизация / Е.С. Полякова // Стратегия модернизации России: экономика, политика, право. Материалы всероссийской научно-практической конференции (Нижний Новгород, 21 января 2010 года) / Под ред. П.Н. Панченко, А.В. Козлова: В 2 т. – Н. Новгород: Нижегородский филиал Государственного университета – Высшей школы экономики, 2010. - Т. 2. - С.146-153. (0,33 п.л.);

10. Полякова, Е.С. Проблема современного идеологического кризиса в России [Электронный ресурс] / Е.С. Полякова // Вестник ВВАГС. - 2010. - №1. - Эл. журнал. Режим доступа <http://nauka.vvags.ru/index.php?name=art&v=11&a=annot&id=201>;

11. Полякова, Е.С. Нижегородское земство в решении проблем российского образования / Е.С. Полякова // Актуальные проблемы истории государства и права: Материалы Всероссийской научно-практической конференции 9 декабря 2009 г.: В 2 т. / Под общ.ред. В.А. Толстика. – Н.Новгород: НА МВД России, 2010. – Т.1. – С.301-305. (0,25 п.л.);

12. Полякова, Е.С. Идеологическая идентичность: понятие и социальные функции / Е.С Полякова // Труды молодых ученых и аспирантов. – Вып.11/ науч. ред. С.А. Тихонина; сост. А.Н. Сидоров. – Н.Новгород: НИУ РАНХиГС, 2012. – С.202-203. (0,4 п.л.).