

*На правах рукописи*

**КОЗЛИНСКАЯ Ольга Александровна**

**ФУНКЦИОНАЛЬНО – ИДЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ ЯЗЫКА  
ШКОЛЬНЫХ СОЧИНЕНИЙ**

**(на материале опубликованных школьных сочинений  
по поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души»)**

Специальность 10.02.01 – русский язык

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание учёной степени**

**кандидата филологических наук**

Нижний Новгород - 2013

Работа выполнена на кафедре современного русского языка и общего языкознания филологического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

**Научный руководитель** доктор филологических наук, доцент  
**Виноградов Сергей Николаевич**

**Официальные оппоненты:** **Широкова Елена Николаевна**,  
доктор филологических наук, доцент,  
ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина», доцент кафедры русского языка и культуры речи;  
**Иванова Галина Анатольевна**,  
кандидат филологических наук, доцент,  
ФГБОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет», доцент кафедры русского языка.

**Ведущая организация** ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

Защита состоится 28 ноября 2013 г. в \_\_\_\_\_ часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.02 в ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, д. 37.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23.

Автореферат разослан « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2013 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Юхнова И.С.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Смысловая организация текстов активно изучается современной лингвистической наукой [Алефиренко 1998, Аспекты 1982, Бахтин 1979, Гак 1976, Гальперин 1981, Добраев 1982, Долинин 1985, Колшанский 1983, Котюрова 1988, Купина 1984, Кумлева 1988, Ляпон 1986, Москальская 1981, Мышкина 1991, Новиков 1983, Реферовская 1983, Романенко 1982, Салищев 1982, Тураева 1986, Чернухина 1983, Черняховская 1983 а-б и др.]. Представляется возможным рассматривать тексты школьных сочинений с точки зрения их смысловой организации и изучать функционирование в них различных средств выражения смыслов. Практика показывает, что школьное сочинение продолжает занимать важное место в процессах обучения, в формировании языковой личности. В настоящее время возникла особая сфера функционирования языка – сочинения, написанные педагогами для школьников и абитуриентов и изданные в качестве образцов для выполнения таких работ. Несмотря на неоднозначное отношение к подобным изданиям, тексты этих сочинений являются частью «школьного» дискурса и в этом качестве могут быть объектом лингвистического исследования. **Степень изученности проблемы** характеризуется наличием теоретических представлений о смысловой организации текста, применением этой теории при анализе текстов различных стилей и жанров, но отсутствием исследований смысловой организации опубликованных школьных сочинений. Таким образом, **актуальность** темы диссертации обусловлена интересом современной науки к изучению смысловой организации текста, значительной ролью дискурса школьного сочинения в коммуникативных процессах современного российского общества, новыми явлениями в этом традиционном дискурсе.

**Объектом исследования** является смысловая и речевая организация текстов школьных «образцовых» сочинений, опубликованных в сборниках (по мнению их составителей, эти сочинения должны служить образцами для написания работ подобного типа). Поскольку эти тексты написаны на русском языке, в диссертации изучаются языковые и речевые единицы русского языка. Смысловая и речевая организация указанных текстов рассматривается как часть дискурса, связанная с его экстралингвистическими составляющими (дискурс – «речь, погружённая в жизнь»).

**Предмет** диссертационного исследования составляют функционально-семантические поля (ФСП) «Характеристика», «Событие», «Сопоставление», «Источник информации», «Точка зрения», «Цель», «Причина», «Уверенность», «Предположение», «Акцент», «Вывод» и языковые и речевые средства выражения соответствующих полей в «образцовых» школьных сочинениях, посвящённых поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души».

**Концептуальная база** диссертации опирается на лингвистические работы в области семантики и функциональной грамматики Н. Д. Арутюновой, А. В. Бондарко, В. Г. Гака, С. Д. Кацнельсона, И. Р. Гальперина, а также на лингвистические труды Б.Н. Головина, Ю.Н. Караулова, И.М. Кобозевой, А.И. Новикова, Л.В. Щербы и других авторов

**Гипотеза исследования** заключается в том, что «образцовое» школьное сочинение имеет специфическую смысловую структуру, включающую ряд функционально-семантических полей (ФСП), выражаемых разноуровневыми языковыми и речевыми средствами, функционирующими в процессе создания текста сочинения и в его интерпретации.

**Цель** работы состоит в том, чтобы на основе изучения дискурса школьного сочинения, отражённого в «образцовых» школьных сочинениях, охарактеризовать систему ФСП «Характеристика», «Событие», «Сопоставление», «Источник информации», «Цель», «Причина», «Точка зрения», «Уверенность», «Предположение», «Акцент», «Вывод», описать их семантику и особенности функционирования, представить целостную систему языковых и речевых средств выражения перечисленных смыслов в текстах «образцовых» школьных сочинений. Для достижения этой цели было необходимо решить следующие **задачи**:

1) раскрыть и соотнести основные понятия, используемые в данной работе (смысл и значение, текст и дискурс);

2) проанализировать смысловую структуру текстов школьных сочинений, выделить и охарактеризовать различные ФСП, образующие данную структуру;

3) выявить и описать речевые средства выражения различных ФСП в школьных сочинениях;

4) проанализировать особенности функционирования различных ФСП в школьных сочинениях;

5) дать рекомендации по использованию результатов функционально-идеографического изучения языка «образцовых» сочинений в создании словарей, облегчающих создание текстов школьных сочинений.

В диссертационном исследовании в соответствии с поставленной целью и задачами работы использован комплекс **методов и методик** лингвистического анализа фактического материала. В работе используется описательный метод исследования. Описание осуществлялось с помощью методики наблюдения, описательной методики, методики сопоставления, методики внеязыкового соотнесения, количественной методики, методики лексикографического описания. Последняя представлена своей функционально-идеографической разновидностью, где функционирование изучаемых языковых единиц может рассматриваться в качестве основы объединения разноуровневых языковых средств для выражения сходного содержания, а идеографический принцип - как обобщение различных языковых средств выражения одного и того же смысла и информирование об особенностях употребления этих языковых средств в речи. Лингвистические приёмы исследования, использованные при анализе материала, - анализ лексических значений, морфологический и синтаксический анализ, семантическое классифицирование фрагментов текста и лексических единиц.

**Материалом исследования** послужили более 1600 случаев употребления различных ФСП, выраженных в 996 текстовых фрагментах, извлеченных методом сплошной выборки из текстов «образцовых» школьных сочинений, посвящённых поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души» (всего было рассмотрено 34 таких сочинения).

**Новизна исследования** состоит в том, что в работе впервые рассматривается смысловая организация текста «образцового» школьного сочинения, выделяется 11 функционально-семантических полей, описываются речевые средства их выражения и их функционирование в исследуемых текстах.

**Теоретическая значимость** проведенного исследования определяется тем, что оно вносит некоторый вклад в разработку вопросов, касающихся функционально-идеографического описания смысловой структуры текстов, взаимодействия смысла текстов и различных элементов дискурса. Многоаспектность исследования функционально-семантических полей школьного сочинения может оказаться полезной при дальнейшей разработке проблем функционально-идеографического описания.

**Практическая значимость** работы заключается в возможности использования материалов диссертационного исследования в практике преподавания современного русского языка в школе и вузе, чтении курсов по семиотике, функциональной лингвистике, культуре речи, риторике. Результаты диссертационного исследования могут найти применение при подготовке учебных пособий по написанию сочинений, а также в научно-исследовательской работе.

На защиту выносятся следующие положения:

1) Смысловая структура текста школьного сочинения имеет трехуровневую иерархическую организацию, сопоставимую с тремя этапами работы школьника над сочинением: восприятие фактуальной информации; осмысление концептуальной информации; выражение своего отношения к прочитанному.

2) В смысловой структуре текста школьного сочинения можно выделить 11 функционально-семантических полей (ФСП), распределенных по трем уровням в соответствии с этапами работы над сочинением: I - характеристика, событие, сопоставление; II - источник информации, цель, причина; III - точка зрения автора сочинения, уверенность, предположение, акцент, вывод.

3) ФСП имеют иерархическое строение (вариантно-инвариантную структуру), центр и периферию, могут объединяться в группы, пересекаться и помещаться либо в центр, либо в периферию объединенного поля.

4) При описании языковых и речевых средств выражения ФСП школьного сочинения может быть использован функционально-идеографический принцип, заключающийся в использовании вариантно-инвариантной структуры ФСП при составлении словарей, в группировании смыслов и разноуровневых языковых и речевых средств на основе иерархии их инвариантов.

**Апробация работы.** Отдельные положения и результаты исследования обсуждались на заседании кафедры современного русского языка и общего языкознания Нижегородского государственного университета имени Н. И. Лобачевского (2005-2010). Результаты работы апробированы на уроках русского языка и литературы в старших классах МОУ «Лицей №23» г. Подольска Московской области; в докладах на различных научных конференциях: IV Международной научной конференции «Жизнь провинции как феномен духовности» (Нижний Новгород, апрель 2006 го-

да), первой Международной научно-методической конференции «Состояние и перспективы методики преподавания русского языка и литературы» (Москва, ноябрь 2008 года), XII Международной конференции «Текст. Структура и семантика», (Москва, апрель 2009 года), международной научной конференции «Активные процессы в различных типах дискурсов» (Москва, июнь 2009 года), Международной научной конференции «XI Виноградовские чтения» (Москва, ноябрь 2009 года).

**Структура диссертации** определяется задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и списка источников и содержит 175 страниц машинописного текста. Библиографический список включает 226 наименований, из них 6 на иностранном языке. В работе представлены рисунки и таблицы.

### ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *введении* обосновывается выбор и актуальность темы, формулируются проблема и рабочая гипотеза, определяются цель и задачи исследования, его структура, объект и предмет, описывается общая теоретическая и методологическая основа исследования, определяются положения, выносимые на защиту, научная новизна исследования, его теоретическая значимость и практическая ценность, приводятся сведения об апробации.

В *первой главе* «Теоретические основы функционально-идеографического описания языкового материала» рассматриваются вопросы изучения лексико-семантической системы языка в аспекте ее функционирования, функционально-семантическое поле как основа объединения разноуровневых языковых средств для выражения сходного содержания, идеографический словарь как описание лексико-семантической системы, понятие дискурса и дискурс школьного сочинения.

Важным разграничением, необходимым в процессе исследования, является разграничение лексического значения и смысла текста. Лексическое значение определяется соотношением слова с понятием, является основным содержанием слова, носит обобщённый характер (О.С. Ахманова, К. Льюис, Д.Н. Шмелёв). Смысл является динамическим, текучим образованием, характеризуется изменчивостью (О.С. Ахманова, Л.С. Выготский, О.А. Алимуратов, И.М. Кобозева). В качестве рабочего определения приемлемым представляется понимание смысла как того содержания (конкретной информации), которое (которую) слово или другая языковая еди-

ница получает (выражает) в данной речевой ситуации (О.С. Ахманова, Б.Н. Головин). Например, в языке слова *шулер*, *мошенник* имеют определенное лексическое значение, фиксируемое в толковых словарях, но в сочинении по поэме «Мертвые души» эти слова приобретают особый смысл – характеристику одного из героев данного произведения Ноздрева. Используя дихотомию собственно языкового и мыслительного (смыслового) аспектов семантического содержания, мы можем говорить о «значении» и «смысле» как двух основных уровнях семантики (А.В. Бондарко).

В работе используется понятие лексико-семантической парадигматики как системы закономерного варьирования слов и словесных значений. Парадигматически связанные слова содержат семантический инвариант. Например, слова *мечтатель*, *пустозвон*, *скопидомка*, *шулер*, *задира*, *мошенник*, *игрок*, *мот*, *здоровяк*, *раб*, и т.д. в сочинении по поэме «Мертвые души» имеют семантический (смысловой) инвариант «характеристика лица, персонажа». Понятие инварианта используется в теории функционально-семантического поля (ФСП), понимаемого как система разноуровневых языковых средств для выражения сходного содержания (А.В. Бондарко).

ФСП в тексте соотнесены с функционально-смысловыми типами речи – описанием, повествованием, рассуждением. Смысловое содержание типа речи «описание» в тексте школьного сочинения является основой ФСП «Характеристика», «Сопоставление» и в некоторой степени «Событие» и «Акцент». Тип речи «повествование» становится базой формирования ФСП «Событие» и «Акцент». Тип речи «рассуждение» используется при выражении ФСП «Источник информации», «Точка зрения», «Цель», «Причина», «Предположение», «Уверенность», «Акцент», «Вывод».

Средством описания лексико-семантической системы языка является идеографический словарь, который содержит в основном описание классов лексических единиц, но почти не отражает условий выбора лексических единиц в речи. Возникает необходимость создания функционально-идеографического словаря, в котором бы отражались не только классы лексических единиц, но и особенности их функционирования. В нём должны содержаться на лексико-семантическом уровне как парадигматические, так и синтагматические отношения. На этапе предварительной подготовки к сочинению формируется инвентарь языковых единиц (главным образом слов и словосочетаний), которые могут быть упорядочены по идеографическому принципу.



Школьное сочинение можно рассматривать в качестве особого вида письменного дискурса, который понимается как «связный текст в совокупности с экстралингвистическими – прагматическими, социокультурными, психологическими и др. факторами; текст, взятый в событийном аспекте... Дискурс – это речь, «погруженная в жизнь» » (Лингвистический энциклопедический словарь 1990). Дискурс предполагает как динамический процесс языковой деятельности, так и ее результат (т. е. текст). Написание сочинения охватывает оба эти аспекта. Структура дискурса включает в себя макроструктуру и микроструктуру. В макроструктуру школьного сочинения входят традиционно выделяемые части: вступление, основная часть, заключение. Микроструктура представляет собой более мелкие составляющие – функционально-семантические поля.

Центральным антропоцентром дискурса школьного сочинения, по-видимому, является учащийся, создающий его текст. Процесс работы над сочинением предполагает формирование у школьника ряда коммуникативных умений (А.А. Леонтьев, О.М. Казарцева, Л.С. Выготский, Р.С. Немов). На этапе систематизации материала учащемуся необходимо дать характеристику персонажу или группе персонажей, сравнить их, перечислить основные события произведения, назвать их причины, понять, как другие относятся к герою, к произведению в целом, определить свою точку зрения на рассматриваемую проблему, сделать собственный вывод. В процессе рассуждения необходимо выразить причинно-следственные отношения (причины сюжетных событий, художественных решений авторов произведений и т. д.), формулировать цели деятельности героев, автора поэмы, автора сочинения.

Языковые единицы, полученные на этапе предварительной подготовки к сочинению, могут быть упорядочены по идеографическому принципу. Автор «образцовых» сочинений образует особый антропоцентр рассматриваемого дискурса, а тексты «образцовых» сочинений для учащегося являются объектами наблюдения, содержат смысловую информацию и языковые и речевые средства её выражения. Например, выписывая из «образцовых» сочинений текстовые фрагменты, содержащие характеристику, школьник учится классифицировать языковой и речевой материал, находя прилагательные-эпитеты, обособленные и необособленные определения, составные именные сказуемые, придаточные определительные предложения и т.д.

С традиционной точки зрения сочинение является письменным текстом. И.Р. Гальпериным выделяется три вида информации в тексте: содержательно-фактуальная (СФИ), содержательно-концептуальная (СКИ), содержательно-подтекстовая (СПИ). В составе СФИ «образцовых» сочинений можно выделить описание исторической эпохи, историю создания произведения, описание героев и событий, происходящих с ними. В поэме «Мертвые души» СКИ не выражена вербально, ее нужно вычленять. В тексте сочинений вербализуются характеристика персонажей, сопоставление героев, событий. Сами формулировки названий функционально-семантических полей представляют собой СКИ, вербализованную не в тексте сочинения, а в лингвистическом исследовании. Содержание функционально-семантических полей составляет СПИ текста школьного сочинения, помогает композиционно организовать его.

Во *второй главе* «Функционально-семантические поля в школьном сочинении: план содержания, языковые и речевые средства выражения» описываются функционально-семантические поля (ФСП), их языковые и речевые средства, функционирование этих средств в текстах «образцовых» школьных сочинений.

Смысловая организация текстов школьного сочинения рассматривается в тесной связи с этапами работы над написанием сочинения.

На первом этапе автор сочинения изучает описание всех персонажей, разбирается в действиях и событиях, происходящих в тексте, пытается провести сравнение тех или иных образов. т. е. осмысливает содержательно-фактуальную информацию текста. Именно на данном этапе происходит наполнение ФСП «Характеристика», «Событие», «Сопоставление» будущего сочинения, осуществляется отбор речевых средств выражения этих блоков. Эти три ФСП являются базовыми, и языковых средств, выражающих эти смыслы, больше по количеству, чем средств других ФСП.

На втором этапе учащийся выявляет содержательно-концептуальную информацию в текстах художественного произведения и критических литературоведческих работ. Пишущий сочинение в данном случае получает знания, которые не вербализованы в тексте художественного произведения, но основываются на нём. На этом этапе оформляется ФСП «Источник информации», которое представлено, в частности, цитатами из исходного текста произведения или из критической литературы. Осмысление учеником целей и задач и изучение авторской идеи произведения формируют

ФСП «Цель». Второй этап работы над произведением художественной литературы можно назвать аналитическим.

На третьем этапе у пишущего должно сложиться собственное мнение об изученном художественном произведении, выведены причинно-следственные связи, сделаны собственные выводы. Поэтому здесь могут формироваться ФСП «Точка зрения», «Акцент», «Причина», «Предположение», «Уверенность», «Вывод». Этот этап является завершающим при подготовке к сочинению.

Последовательность анализа ФСП в дальнейшем изложении опирается на данную последовательность работы ученика над сочинением.

ФСП «Характеристика», «Событие», «Сопоставление», «Источник информации», «Акцент» наиболее активны и, по-видимому, создают определённую канву изученных сочинений.

В исследованном материале наиболее активно ФСП «Характеристика». В диссертации понимание характеристики опирается на её толкование как описания характерных отличительных качеств, черт кого-чего-нибудь. В литературоведческом словаре литературная характеристика определяется как выделение отличительных особенностей персонажей, событий, переживаний, причём отмечается, что характеристика находится на стыке описания и рассуждения. Характеристика при помощи прилагательных является центром данного ФСП. Чем более распространена (в грамматическом смысле) характеристика предмета, тем дальше происходит перемещение от центра к периферии семантического поля «Характеристика». Ниже перечислены языковые средства данного смыслового поля.

### **Лексический уровень:**

*слова характеристика, характеризовать, характерный*

*Вещи, которые окружают Манилова, **характеризуют** его не в меньшей степени, чем портрет и поведение; Гоголь очень тонко определил одну из **характерных** черт поднимающейся буржуазии – жизненную энергию, целенаправленность действий и в то же время ее предельную эгоистичность;*

оценочная лексика (в том числе прилагательное-эпитет)

(под оценочной нами понимается лексика, содержащая коннотации, выраженные разными способами: самим лексическим значением, отдельными

эмоционально-экспрессивными компонентами, словообразовательными средствами)

*малопривлекательный портрет; отличный предприниматель; неутомимая энергия «подлеца»; "Крепколобая" и "дубинноголовая" Настасья Петровна боится продешевить, продавая Чичикову мертвые души.*

### Морфологический уровень:

прилагательные

*Вот глупая Коробочка; Вот Собакевич, неуклюжий, угрюмый, во всем ищущий выгоду;*

глаголы несовершенного вида (иногда в сочетании с наречиями оценки и другими зависимыми словами)

*Чиновников он покоряет «приятностью светского обращения»; Манилова очаровывает слащавым тоном; Сочувствие к людям полностью вытравляется из сердца героя (бросает на произвол судьбы спившегося учителя, предает начальника по службе, радуется высокой смертности крестьян), уступая место виртуозному умению угождать нужным лицам; На предложение Чичикова продать ему мертвые души Манилов любезно соглашается;*

отвлеченные существительные

(ущербность, пошлость, ловкость, изобретательность, скупость и др.)

*Патологическая скупость заставляет Плюшкина собирать хлам, ходить в отрепьях и морить голодом крестьян;*

косвенный падеж существительного с определительным значением

*Несомненно, что смех Гоголя зародился задолго до Гоголя: в комедии Фонвизина, в баснях Крылова, в эпиграммах Пушкина, в представителях фамусовского общества у Грибоедова; Скупость и страсть к накопительству лишили Плюшкина человеческих чувств и привели его к чудовищному уродству;*

существительное, управляющее родительным падежом

со значением носителя признака

*...Мертвенность этого мира определяется им как засилье в нем материального; Подчеркивая бездеятельность и социальную бесполезность помещика, автор не лишает его человеческих качеств.*

### Синтаксический уровень:

необособленное определение

*находчивый и ловкий авантюрист;*

*Вот глупая Коробочка; Лирическое отступление о «птице-тройке»; Отец оставил в наследство Павлуше ...завет старательно учиться, угождать учителям и начальникам, сторониться друзей, и самое главное – беречь и копить копейку;*

необособленное приложение

*Образ дельца-приобретателя П. И. Чичикова типичен;*

составное именное сказуемое

*Чичиков – представитель зарождающегося капиталистического строя;*

обособленное определение (прилагательное или причастие

с зависимыми словами)

*Гоголь осуждает дворянское общество, рабски копировавшее иностранные манеры;*

обособленное приложение

*Чичиков – антигерой, антизлодей, антиразбойник, человек «без признаков», чиновник среднего класса, не толстый, не тонкий - оказывается истинным Антихристом, которому предстоит завоевать весь свет;*

сравнительный оборот и другие обороты с союзом «как»

*Создание поэмы Гоголь рассматривал как исполнение клятвы, данной им Пушкину, как осуществление писательского долга перед Родиной;*

придаточное определительное предложение

*Начинается галерея образов с Манилова, который поначалу производит даже приятное впечатление.*

В изученном материале наиболее активны характеристики персонажей поэмы, её основных образов («птицы-тройки», мёртвых душ, России, вещей, принадлежащих персонажам, дороги), слов, мыслей, абстрактных понятий, построения произведения (сюжета и композиции), замысла поэмы, её автора, исторических условий её создания. Кроме того, имеется большое количество характеристик общего характера, существенных для обеспечения связности и цельности текста сочинения.

Событие основывается на действии, которое соотносится с определенным предметом или субъектом, сопровождается различными темпоральными и локальными уточнителями. Опора на изображаемые действия и поступки героев, общественные и природные явления, пересказ различных сюжетных перипетий являются важными составляющими школьного сочинения и отражены в ФСП «Событие».

Глагол является ядром данного ФСП не только потому, что обозначает действие, но и потому, что входит в предикативную основу предложения и в этом качестве организует компоненты события, к которым относятся, кроме самого действия, участники события, время, локализация, атрибуты, обстоятельства, фазы события, связи с другими событиями. Использование однородных сказуемых позволяет в наиболее сжатой, лаконичной форме передать последовательность событий. Иерархия событийных процессов передаётся глаголами в сочетании с деепричастиями или деепричастными оборотами. Еще большее грамматическое распространение в ФСП «Событие» получают действия, выраженные глаголами-сказуемыми в сложносочиненных и бессоюзных сложных предложениях. Дальше от центра находятся сложноподчинённые предложения и конструкции с синкретичным смыслом, в которых событие выражается глаголом, одновременно выражающим и характеристику персонажа (*Он с легкостью **начинает и бросает** любое дело; Он **жульничает и лжёт**; Ноздрев **может пообещать, но не сделать***). Средства ФСП «Событие» классифицируются следующим образом.

#### **Лексический уровень:**

глаголы с лексическим значением события (иногда с зависимыми словами, позволяющими выразить это значение или уточнить его аспекты)  
*Все чиновники города, начиная с губернатора, единственным положительным качеством которого является вышивание "разных домашних узоров", и кончая самым мелким чиновником, **берут взятки, грабят казну, ходят на балы и играют в карты.***

#### **Морфологический уровень:**

глагольные формы

*Затем Чичиков **встречается** с Ноздревым;*

отвлечённые существительные со значением действия

***Приезд** в город Коробочки, пожелавшей узнать, «почем ходят мертвые души», подтверждает слова «лихого говоруна»; Ядром сюжета «Мертвых душ» была **авантюра** Чичикова; Свое благополучие Павел Иванович строил за счет других: **оскорбление** учителя, **обман** понытчика и его дочери, **взятничество, присвоение** казенного, **махинации** на таможене;*

устойчивые обороты с глаголом в качестве главного слова

*Энергия... героя так и **бьет** через край, но она ни на что не направлена.*

### Синтаксический уровень:

однородные члены предложения

*Мы знакомимся и с **бытом** помещиков, и с нравами уездного города, и с поведением слуг, и с бюрократической **волокитой**;*

деепричастие и деепричастный оборот

*В этих помещиках Гоголь воплотил, **выставив на всеобщее обозрение**, черты русского характера;*

сложные предложения

*Это явление раскрывается в эпизоде, **когда Чичиков оформлял купчую на мертвые души**, и в рассказе о темном прошлом главного героя.*

Подавляющее большинство событий происходит с героями (персонажами) поэмы, отражены в её сюжете. События упоминаются и описываются в наблюдениях автора поэмы (главным образом в лирических отступлениях). Значительное число событий происходит с участием автора поэмы, её читателей и автора сочинения. События, которые наблюдает автор сочинения или читатель (но в которых не участвует), составляют отдельную группу. Ещё одна важная разновидность – события, связанные с внешними условиями создания поэмы.

Важность ФСП «Сопоставление» обусловлена тем, что для написания школьного сочинения существенно соотношение предметов, явлений и признаков – их сравнение и противопоставление. Данное ФСП выражается с помощью следующих языковых и речевых средств.

### Лексический уровень:

обороты со словами служебных частей речи, антонимия

(в том числе и контекстная), сравнение как художественный приём,

отдельные слова, выражающие смысл сопоставления

(*соответствовать, подобный, один и тот же* и т.д.)

*Пьяный **Селифан** – олицетворение русского разгулявшегося мужика, и тем он вызывает даже симпатию, **в отличие от своего барина**, который производит отталкивающее впечатление и в пьяном, и в трезвом виде; Внимание читателя к книге может **привлечь удачное название или**, наоборот, **оттолкнуть плохо подобранное**; В своей усадьбе **Плюшкин напоминает наука**; Как известно, Гоголь лелеял мечту о воскрешении людей, подобных Плюшкину, силой нравственной проповеди.*

### **Морфологический уровень:**

слова служебных частей речи со значением сопоставления (но, в отличие от, же, как..., так и и т.д.), местоимения, местоименные наречия, формы сравнительной степени

*Портрет Плюшкина полностью соответствует картине его имени: тот же распад и опустошение, как в его душе...; Только до такой степени морального падения может дойти человек, ниже уже просто некуда.*

### **Синтаксический уровень:**

однородные члены предложения с противительным союзом

*В этом противоречие, но, как ни странно, и целостность образа Плюшкина;*

сложносочиненные предложения

с противительными отношениями между частями

*Энергия этого героя так и бьет через край, но она ни на что не направлена;*

сложноподчиненные предложения с придаточными уступительными

*Сам Чичиков ничем не лучше помещиков, хотя и выигрывает иногда на его фоне;*

бессоюзные сложные предложения

с отношениями противопоставления между частями

*Паутина - не только по углам его [Плюшкина] дома, ею опутано все имение;*

вводные слова, выражающие связь мыслей

(противопоставление одной мысли другой)

*С другой же стороны, Плюшкин соединил в себе черты Собакевича, Манилова, Коробочки.*

Чаще всего сопоставляются и противопоставляются персонажи, их прототипы, их свойства. В противопоставлениях может участвовать поэма и её свойства, автор поэмы и его свойства, сюжет и композиция поэмы. Сопоставления и противопоставления могут отражать диалектику рассуждений и часто связаны с созданием выразительности речи. Во введении и заключении иногда сопоставляются исторические факты и события.

Под источником информации мы будем иметь в виду человека и передаваемое им сообщение, выраженное в его высказывании, написанной им журнальной статье, художественном произведении и т.д. Основным



средством выражения ФСП «Источник информации» является цитирование, которое может включать в себя следующие случаи: 1) цитирование из текста художественного произведения для подтверждения собственных мыслей, 2) цитирование мнения авторитетного лица (критика, писателя и т.д.) по поводу данного художественного произведения.

Центром ФСП «Источник информации» является прямое цитирование, т. е. предложения с прямой речью, где цитата передается полностью, без искажений. Центр этого ФСП характеризуется четкостью, достоверностью передачи чужой мысли, и чем дальше от центра, тем более видоизменяется чужая мысль. Прямое цитирование не всегда приемлемо и целесообразно, поэтому иногда используется усечённое прямое цитирование или не прямое цитирование.

Для выражения ФСП «Источник информации» используются следующие языковые и речевые средства.

#### **Лексический и морфологический уровень:**

глаголы со значением речи или мысли

(*писать, сказать, говорить, звучать, обращаться, думать* и т.д.)

***Выражаясь* словами Салтыкова-Щедрина, сказанными об Иудушке Головлеве, Плюшкин – это «гроб с прахом».**

#### **Синтаксический уровень:**

предложения с прямой речью

***Так о нем пишет В. Набоков: "Колоссальный шарообразный пошляк Павел Чичиков";***

вводные слова со значением источника информации

(*по словам..., по мнению..., как говорится...*)

***По словам дамы, приятной во всех отношениях, Чичиков напоминает "Ринальда Ринальдина";***

сложноподчиненные предложения

с придаточными изъяснительными

***Пушкин писал, что Гоголь заставляет людей «смеяться сквозь слезы грусти и умиления».***

Содержательно можно выделить несколько видов источников информации: ссылки на авторитеты (мнения критиков, писателей и т.д.), на

автора поэмы, на её персонажей. Семантика ФСП «Источник информации» значительно пересекается с семантикой ФСП «Точка зрения».

Цель автора сочинения, формулируемая им, предшествует осуществлённому замыслу. ФСП «Цель» формируется при выделении содержательно-концептуальной информации (СКИ) в изучаемом произведении. Ядром ФСП «Цель» являются сложные конструкции с союзом *чтобы*. В приядерной зоне находятся бессоюзные конструкции. Обнаруживаются следующие средства, выражающие семантику данного ФСП.

#### **Лексический уровень:**

слово *цель*

*Показать его, нового, пока еще набирающего силу, - вот одна из **целей** написания поэмы «Мертвые души»;*

#### **Морфологический уровень:**

глаголы в будущем времени, выражающие цель автора речи

*Снова **приглядимся** к названию: есть ли у него скрытый смысл?;*

наречия и местоимения с целевым значением

(зачем, для чего и т.д.)

*Для **чего** ему понадобились мертвые души, становится ясно только в конце первого тома....*

#### **Синтаксический уровень:**

придаточные предложения цели

*Для того, **чтобы ответить**, кто же такой Чичиков и каково отношение к нему автора поэмы "Мертвые души", приглядимся к названию произведения и подзаголовку "поэма";*

бессоюзные сложные предложения с целевым значением частей

*Он [Гоголь. – О.К.] преследовал совсем иную цель: **показать, как человек превращается в столь отвратительное и грязное создание, каким стал Плюшкин;***

вопросительные предложения

*Можем ли мы найти у такого типа что-нибудь положительное?;*

грамматические конструкции, передающие целевое значение

*Второе ( и главное ), что **нужно учесть** – это глубинная суть названия; А сюжет крайне прост: проходимец Чичиков ездит с визитами к провинциальным помещикам с **целью купить** у них мертвые души.*

В сочинении могут быть выражены цели пишущего сочинения, автора поэмы и персонажей.

Одна из важнейших понятийных категорий - причинность. В семантической структуре школьного сочинения ядром ФСП «Причина» являются сложноподчиненные конструкции с союзом *потому что*, далее от центра находятся конструкции «вопрос – ответ» и на самой периферии – бессоюзные сложные предложения с причинными отношениями. В сложноподчинённых предложениях причины в пределах одного предложения в одной части дается следствие, а во второй – причина того или иного явления. В конструкциях «вопрос – ответ» следствие происходящих событий содержится в вопросительном предложении, а второе предложение начинается с союза *потому что*. В бессоюзных сложных предложениях отсутствуют специализированные средства выражения логической обусловленности, поэтому причинно-следственную связь нужно находить, сопоставляя части предложения. ФСП «Причина» представлено следующими языковыми и речевыми средствами.

#### **Лексический уровень:**

слова *поэтому, потому, основание* и т.д.

*Именно **поэтому**, читая "Мертвые души", мы смотрим на этого героя, как на "знакомого незнакомца"; Само название гоголевского произведения содержало в себе кричащее противоречие, которое не могло не броситься в глаза современников и на которое первым обратил внимание один из цензоров, ни за что не хотевший пропускать поэму в печать на том **основании**, что автор якобы покушается на идею бессмертия души;*

слова с контекстуальным причинным значением

***Скупость и страсть к накопительству лишили Плюшкина человеческих чувств и привели его к чудовищному уродству; Стремление показать всю Русь побудило Гоголя объехать вместе с Чичиковым необозримые российские пространства....***

#### **Морфологический уровень:**

слова служебных частей речи (союзы, предлоги) с причинным значением  
*Но хвалит своих крестьян Собакевич не **из человеколюбия**, а всего лишь набивая на них цену.*

#### **Синтаксический уровень:**

придаточные предложения причины

*И все же гоголевский герой имеет надежду на возрождение, потому что дошел до предела зла в его крайних проявлениях;*

конструкции из вопросительного и повествовательного предложения  
("вопрос – ответ")

*Почему? Да потому, что герои его произведений существуют и в наши времена;*

бессоюзное сложное предложение

*В этом же лирическом отступлении автор «Мертвых душ» предрекает то, что его замысел не будет понят: мир увидит лишь смех, сатиру и не заметит «незримые», «неведомые» слезы.*

обособленные обстоятельства причины

*Желая помочь своему брату по перу, заставить поверить Гоголя в свои возможности, Пушкин дарит Николаю Васильевичу два великолепных сюжета.*

Смысл причины может выражаться в суждениях и умозаключениях, включающих автора поэмы, в рассуждениях о поэме, при пересказе сюжета, при рассмотрении исторической обстановки и обстоятельств создания произведения.

ФСП «Точка зрения», «Предположение», «Уверенность» объединяются понятием модальности (модуса), под которой понимается отношение сообщения к действительности. Модальность присуща предложению (В.В. Виноградов) и речи (И.Р. Гальперин). Принято выделять объективную и субъективную модальность. В текстах школьных сочинений субъективная модальность присутствует и обнаруживается в ФСП «Точка зрения», «Уверенность», «Предположение». Благодаря субъективной модальности как связующему звену всех этих ФСП их можно рассматривать совместно, используя шкалу «Четкая позиция пишущего/ нечеткая позиция пишущего». Смысл, связанный с модальностью, в текстовых фрагментах синкретичен: один и тот же фрагмент может выражать и точку зрения, и степень уверенности, и источник информации. Кроме того, модальность «разлита» во всём тексте, и практически для любого высказывания можно выделить ту или иную степень уверенности, а для многих высказываний – имплицитную точку зрения. Поэтому в диссертации рассматриваются текстовые фрагменты, в которых указанные модальности эксплицитны, вербализованы. Данное ФСП выражается следующими средствами.

### **Лексический уровень:**

слово *согласен* (в сочетании со значением 1 лица)

*Заканчивая сочинение, хочу сказать, что полностью согласен со словами В. Белинского о поэме Н. Гоголя "Мертвые души" и считаю, что великий критик сказанным как нельзя лучше и точнее выразил суть и духовное значение этой книги.*

### **Морфологический уровень:**

использование форм притяжательного местоимения *мой*,  
личного местоимения 1 лица единственного числа

*На мой взгляд, этот прием был использован автором отчасти для того, чтобы сконцентрировать внимание читателя не столько на самом сюжете, сколько на путешествии героя по разным уголкам России;*

некоторые глаголы (*думать, считать* и т.д.)

1 лица единственного числа

*Я думаю, не случайно Гоголь такое большое внимание уделял этому персонажу, который, следуя завету отца, копит копейку и пытается ею добиться всего в жизни;*

использование модального слова *по-моему*

*По-моему, автору великолепно удастся раскрыть душу героя, его внутренний мир.*

### **Синтаксический уровень:**

некоторые вводные слова, указывающие на источник информации

*На мой взгляд, Чичиков больше других кажется нам «знакомым незнакомцем», ведь и сейчас жизненной философией многих наших предпринимателей стал лозунг: «Зацепил – поволок, сорвалось – не спрашивай»;*

синтаксические конструкции с придаточными изъяснительными

*Пусть историки и литераторы продолжают свои дебаты, а я считаю, что Николай Васильевич – замечательная личность, прекрасный человек и самобытный талант;*

вопросительное предложение со значением риторического вопроса

*Разве мы не можем с полной уверенностью утверждать, что его черты присущи каждому человеку в той или иной степени?*

Высказывания, в которых эксплицитно выражена точка зрения автора сочинения, в основном содержат суждения о самой поэме, её названии, её героях, её авторе.

Уверенность всегда связана с утверждением. Появление ФСП «Уверенность» связано с тем, что учащийся уверенно утверждает что-либо и считает своё утверждение правильным. Данное ФСП близко к ФСП «Точка зрения», потому что предполагает выражение собственного мнения учащегося. Языковые средства выражения ФСП «Уверенность» представлены **синтаксическим уровнем** - вводными словами "конечно", "несомненно", "безусловно" и т. д.: *Вне всякого сомнения, образ Павла Ивановича Чичикова не исчерпывается только сатирическим его содержанием.*

ФСП «Предположение» выражает субъективную модальность, включающую догадку, оценку истинности, сомнение, выбор правильного решения. Поля «Предположение» и «Уверенность» образуют единую шкалу степени уверенности. Средства ФСП «Предположение» представляют **синтаксический уровень** – вводные слова "вероятно", "возможно", "может быть", "по всей вероятности" и т. д.: *Белинский, может быть, не мог тогда... постигнуть полностью смысл гоголевского творения.* В изучаемых сочинениях смысл предположения встречается в высказываниях, интерпретирующих мысли и слова критиков и автора поэмы.

ФСП «Акцент» содержит подчёркивание какого-либо положения, мысли, которое в текстах школьного сочинения может передаваться при помощи лексических средств или при помощи пунктуации - знаков конца предложения. Ядром ФСП «Акцент» является слово *подчеркнуть*. Следующий элемент поля акцента – восклицательные предложения. Далее находятся обороты со словами «да» – «нет» и конструкции, в которых повторяются слова для усиления значимости в выражении той или иной мысли, для привлечения внимания к ней. ФСП «Акцент» часто бывает представлено различными средствами выразительности (восклицательные предложения, риторические вопросы, лексические повторы, особый порядок слов и т. д.). Классификация средств выражения ФСП «Акцент» выглядит так.

#### **Лексические средства:**

слово *подчеркнуть*

Гоголь **подчеркивает** не только экономическое, но и моральное опустошение помещичьего класса; **Подчеркивая** бездеятельность и социальную бесполезность помещика, автор не лишает его человеческих качеств;

лексика со значением подчёркивания или выделения

**В первую очередь** заглавие связано с сюжетом; **Второе (и главное)**, что нужно учесть – это глубинная суть названия; Собакевич, в отличие от Манилова и Ноздрева, - хозяйственный человек (что **вовсе** не является одной из его привлекательных черт);

лексика с эмоционально-экспрессивной окраской

Уже один этот факт – торговля мертвыми – до крайности **отвратителен**; **Крайне нелепо** поэтому выглядят его претензии на звание культурного человека.

### **Морфологические средства:**

частицы (выделительно-ограничительные,

усилительные, вопросительные, эмоционально-экспрессивные)

**Именно** Собакевич рассказывает Чичикову о прекрасных мастерах – крестьянах, умеющих печь сложить и экипаж рессорный соорудить.

### **Синтаксические средства:**

восклицательные предложения

**Вот где мы видим всю глубину нравственного падения!**; **А как часто в нашей жизни мы встречаем людей, подобных Манилову!**;

конструкции с риторическим вопросом

**Разве мы не можем с полной уверенностью утверждать, что его черты присущи каждому человеку в той или иной степени?**; **Неужели именно это «низкое» и удалось «выхватить из тайника народной жизни» Гоголю?**;

конструкции со словами-предложениями **да и нет**

Чичиков – пошляк? **Да**. Только ли? **Нет**; Поэт? Поэма? **Да**. Поэт. И поэма;

лексические повторы

**И вновь** Чичиков поднимается на высокую ступень предпринимательского успеха, и **вновь** терпит поражение; **Маленький** Павлуша Чичиков родился в семье **маленького** чиновника;

порядок слов

Среди этих образов **немалую роль играет** и гоголевский **Плюшкин**.

Подчёркивания и эмоциональные выделения наиболее активны при описании персонажей, менее активны - при описании поэмы, её сюжета и автора. Особая область эмоционального акцента – отражение лирического начала поэмы. Ещё одна возможная классификация средств ФСП «Акцент» - по автору подчёркивания: автор сочинения или автор поэмы.

Жанр сочинения-рассуждения обязывает учащегося делать выводы. Центр ФСП «Вывод» составляют вводные слова, указывающие на порядок мысли, обозначающие вывод, заключение. Периферию поля составляет лексика с семантикой вывода. По языковым уровням средства ФСП «Вывод» распределяются следующим образом.

### Лексический уровень:

слова «вывод», «итог» и т.д.

*Он – последнее звено в цепочке, логическое завершение образа русского помещика; В итоге оказывается, что живые физически люди духовно мертвы, а мертвые, наоборот, живы.*

### Синтаксический уровень:

вводные слова, указывающие на порядок мысли,  
обозначающие вывод, заключение

(*итак, таким образом, следовательно, значит* и т. д.)

*Если автор посчитал нужным вложить в уста отрицательного героя свои мысли, значит, хотел выделить их, подчеркнуть; Итак, можно отметить взаимосвязь темы дороги у Гоголя с сатирической окраской его поэмы «Мертвые души».*

Роль ФСП «Вывод» в основном сводится к организации отдельных цепочек умозаключений и относятся к содержанию и образам поэмы, её замыслу и названию, рассуждениям общего характера.

Изученный материал показал, что смыслы, представленные в различных ФСП, опираются на следующие языковые значения (см. таблицу).

### Соотношение ФСП и языковых значений

ФСП	Значения, выражающие данное ФСП
Характеристика	Определительные отношения
Событие	Процессуальные значения
Сопоставление	Отношения антонимии, отношения сравнения, отношения противительные, противопоставительные, сопоставитель-



	ные, отношения метатекстовой модальности (связь мыслей)
Источник информации	Значения прямой и косвенной речи, лексические значения слов речи или мысли, модальность авторизации (источник сообщения)
Цель	Целевые значения и отношения, значения вопросительности
Причина	Значения и отношения причины
Точка зрения, предположение, уверенность	Модальность авторизации, различные оттенки утвердительной и предположительной модальности
Акцент	Значение подчёркивания (выделения), эмоционально-экспрессивные оттенки значений
Вывод	Значение вывода (итога), отношения метатекстовой модальности (связь мыслей)

С точки зрения центра и периферии ФСП центральными считаются средства, наиболее типичные для данного дискурса, значение которых не осложнено добавочной семантикой. Периферийными считаются менее типичные средства, значения которых, возможно, осложнены добавочными семантическими наслоениями. К центральным средствам относятся: в поле «Характеристика» - имя прилагательное, «Событие» - глагол, «Источник информации» - предложение с прямой речью, «Цель» - сложноподчинённое предложение с придаточным цели, «Причина» - сложноподчинённое предложение с придаточными причины, «Акцент» - лексическое значение слова *подчеркнуть*, «Вывод» - вводные слова, обозначающие вывод, заключение. Проблематично выделение центральных средств выражения в поле «Сопоставление» (из-за равноправия различных средств), в полях «Точка зрения», «Предположение», «Уверенность» (из-за сложности комплексного смысла и модальностей, выражаемых этими полями).

*В заключении* подводятся итоги проведённого исследования.

Деятельность по написанию творческой работы предполагает выбор учащимися необходимых языковых средств (слов, словосочетаний, синтаксических моделей) для создания текста. Выбор лексических единиц определяется лексико-семантической парадигматикой. Парадигматические отношения носят функциональный характер, предполагают наличие семантического инварианта и вариативных способов его выражения.

Наборы разноуровневых речевых и языковых средств, наблюдаемых в тексте, могут рассматриваться как функционально-семантические поля (ФСП). При изучении «образцовых» сочинений выделяется набор ФСП, названия которых выражают семантические инварианты, а языковые и речевые структуры – вариативные средства их выражения. Средства выра-

жения ФСП упорядочены определённым образом (имеют центр и периферию, распределены по уровням языка, по выражаемому ими конкретному содержанию текста).

Для изучения смысловой структуры «образцовых» сочинений использовалась функционально-идеографическая методика, которая предполагает описание одного и того же смысла с помощью различных средств выражения и информацию об особенностях употребления этих средств в речи. Результатами применения этой методики являются описание фрагментов смысла, имеющих инвариантно-вариантную организацию (описание отдельных ФСП), и функционально-идеографические словари (например, словарь, описывающий образ Чичикова).

Обнаруженные и изученные средства выражения ФСП охватывают различные сферы изучения русского языка и распределяются по ним следующим образом: лексика и фразеология – слова с лексическими значениями характеристики, события, сопоставления и т.д., фразеологизмы, антонимы; морфология – формы существительных и прилагательных, разряды местоимений, отвлечённые существительные, спрягаемые формы глаголов, причастия, деепричастия, наречия, предлоги, союзы, частицы, модальные слова; синтаксис – словосочетания с определительными и обстоятельственными отношениями, типы сказуемого, определение, приложение, обстоятельство, однородные и обособленные члены предложения, вопросительные и восклицательные предложения, сложные предложения разных типов, вводные слова и предложения, прямая и косвенная речь; пунктуация – тире между подлежащим и сказуемым, пунктуация при однородных и обособленных членах предложения, в сложных предложениях разных типов, при вводных словах, при прямой речи, в вопросительных и восклицательных предложениях; стилистика – оценочная лексика, риторические вопросы и восклицания, эпитеты, градация, экспрессивный порядок слов, лексические повторы.

Результаты диссертации могут быть использованы при обучении созданию текста сочинения, в курсах современного русского языка, культуры речи, стилистики, риторики, общего языкознания. Перспективы развития теоретических идей работы связаны с дальнейшим изучением курса в плане функционирования разноуровневых средств выражения различных семантических полей.

**Основное содержание работы изложено в следующих публикациях:**

*Статьи в журналах, рекомендованных ВАК:*

1. Козлинская О.А. Изучение смысловой структуры школьного сочинения // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Серия «Филология». – 2009. - № 6. – Часть 2. – С. 255 – 259.
2. Козлинская О.А. Смысловой блок «Точка зрения» в тексте школьного сочинения // Вестник МГОУ. Серия «Русская филология» - 2009. - №4. - М.:Изд-во МГОУ. - С 87-90.
3. Козлинская О.А. Смысловой блок «Сопоставление» в тексте школьного сочинения // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Серия «Филология». – 2011. – № 1. – С. 363 – 366.

*Статьи и тезисы докладов в сборниках научных трудов:*

1. Козлинская О.А. Провинциальный взгляд на школьное сочинение // Материалы IV Международной конференции «Жизнь провинции как феномен духовности». Нижний Новгород, изд-во «Вектор ТиС», 2008. – С. – 189-190.
2. Козлинская О.А. Школьное сочинение: грамотно или со смыслом? // Педагогическое обозрение. – 2006. – №2. –С.169-175.
3. Козлинская О.А. Новый подход к школьному сочинению // Журнал «Учитель».- 2007. - №6. С.51-53.
4. Козлинская О.А. Использование смысловых блоков школьного сочинения при подготовке к ЕГЭ// I Международная научно-методическая конференция «Состояние и перспективы методики преподавания русского языка и литературы: Сб. статей. Москва, РУДН, 1-4 ноября 2008. –С.558-561.
5. Козлинская О.А. Основные виды информации в тексте школьного сочинения // Текст. Структура и семантика: доклады XII международной конференции. –Т.2. – М.:ТВТ Дивизион, 2009. –С.263-267.
6. Козлинская О. А. Школьное сочинение как особый вид дискурса// Материалы международной конференции «Активные процессы в различных типах дискурса», Москва – Ярославль 2009. –С.227-229.
7. Козлинская О.А. Подготовка к сочинению по поэме «Мертвые души» Н. В. Гоголя // Материалы XI Виноградовских чтений «Текст и контекст: лингвистический, литературоведческий и методический аспекты», посв. 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя (12-14 ноября 2009 г.) - М: МГПУ; Ярославль: Ремдер, 2009. –С.177-182.