

*На правах рукописи*

**Олисов Роман Юрьевич**

**Соотношение процессуальной самостоятельности следователя  
и прокурорского надзора в отечественном досудебном  
производстве**

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс,  
криминалистика и судебная экспертиза;  
оперативно-розыскная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Нижний Новгород 2006

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики  
Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, доцент  
**Агутин Александр Васильевич**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, доцент  
**Королев Геннадий Николаевич**

кандидат юридических наук, доцент  
**Попов Василий Филиппович**

**Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»

Защита состоится 29 декабря 2006 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.16 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Ашхабадская, 4.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Автореферат разослан 25 ноября 2006 года.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

Л.П. Ижнина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Глобальную цель современного уголовного судопроизводства можно сформулировать как обеспечение реализации охраняемых уголовным законом фундаментальных ценностей нашего общества и государства. Достичь поставленную цель невозможно без достижения нижестоящих по отношению к ней целей, образующих своеобразное «дерево целей» уголовного процесса. Из этого следует, что уголовное судопроизводство невозможно представить вне его целей, причем достижение цели одного уровня создает условия и обеспечивает достижение вышестоящей цели.

Уголовный процесс обеспечивает достижение вышестоящих целей не сам по себе, а имеет (либо должен иметь) надлежащий процессуальный механизм. К звеньям такого механизма относятся процессуальная самостоятельность и прокурорский надзор в досудебном производстве. От правильного понимания сущности, места и роли каждого звена в достижении целей досудебного производства во многом зависит их проявление в действующем законодательстве и, как следствие, в реальной уголовно-процессуальной деятельности, которая весьма далека от совершенства. Её совершенствование, на наш взгляд, невозможно без разработки взвешенной концепции соотношения процессуальной самостоятельности и прокурорского надзора, отвечающей потребностям и условиям функционирования современного уголовного судопроизводства.

Актуальность настоящего исследования обуславливается ещё и тем, что прокурор и следователь относятся к тем участникам уголовно-процессуальной деятельности, на которых лежит основное бремя обеспечения условий эффективного осуществления правосудия по уголовным делам. В этой связи возникает потребность в исследовании не только сугубо процессуальных статусов прокуроров и следователей в уголовном процессе, но и акцентирования внимания на их взаимосвязи,

основной пласт которой лежит вне плоскости уголовно-процессуальных отношений. Её составляющие нам видятся в господствующем в нашем обществе мировоззрении и менталитете российского народа, обусловленными его духовно-нравственными традициями. К тому же эти отношения не должны порождать дополнительных, не обусловленных интересами уголовного процесса, ограничений в достижении цели уголовного процесса при производстве по уголовному делу.

Обращение к результатам практического воплощения взаимоотношений следователей и прокуроров показывает, что они, к великому нашему сожалению, далеки от совершенства. Так, в ходе выборочной проверки комиссией Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Краснодарском крае выявлено и поставлено на учет 2323 преступления, в том числе 76 – об умышленных убийствах, 32 – о причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего. Решения об отказе в возбуждении уголовных дел, в том числе по фактам смерти граждан, нередко принимались по надуманным основаниям.

При этом, по заключению комиссии Генеральной прокуратуры, указанных последствий могло и не быть, если бы прокуроры принимали действенные меры по обеспечению законности при расследовании уголовных дел, в том числе находящихся в производстве следователей прокуратуры. В результате собирание, проверка и оценка доказательств по уголовным делам иногда осуществлялись несвоевременно и неполно, что приводило к необоснованному приостановлению или прекращению уголовных дел. По многим уголовным делам, по которым лица, совершившие преступления, не были установлены, не отработывались все вытекающие из материалов дела версии; полномочия, предоставленные прокурорам статьей 37 УПК РФ, в полном объеме не использовались<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Подробнее, см.: Приказ Генерального прокурора Российской Федерации № 76 от 07.09.06 г. «О серьезных недостатках в организации надзора и следствия в прокуратуре Краснодарского края».

В свете сказанного представляется, что чрезвычайно важным является тщательная оценка целесообразности и преимущества тех или иных форм взаимосвязи, устанавливаемой между следователем и прокурором. Не менее важным для совершенствования идеи о соотношении процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора и её правового воплощения, является изучение его реального функционирования. В этой сфере за годы судебно-следственной реформы также накопилось немало проблем, пока не удостоившихся должного научного внимания.

**Научная разработанность проблемы.** Проблема соотношения процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора в досудебном производстве в уголовно-процессуальной науке в целом не исследовалась. В то же время отдельные ее стороны рассматривали многие ученые, специализировавшиеся в области уголовного процесса, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, а также в сфере управления: А.В. Агутин, А.В. Азаров, С.В. Бажанов, В.П. Бахин, Б.Т. Безлепкин, А.Р. Белкин, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, Б.Б. Булатов, В.М. Быков, В.В. Вандышев, Л.Е. Владимиров, С.П. Голубятников, С.А. Голунский, В.Н. Григорьев, Н.А. Громов, Ю.М. Грошевой, К.Ф. Гуценко, П.М. Давыдов, Е.А. Доля, Р.Г. Домбровский, В.Я. Дорохов, А.Ю. Епихин, В.И. Зажицкий, З.З. Зинатуллин, О.А. Зайцев, В.К. Зникин, Л.П. Ижнина, Л.М. Карнеева, В.В. Кальницкий, Н.В. Кручинина, В.П. Кувалдин, А.В. Кудрявцева, Н.П. Кузнецов, С.В. Курылев, Э.Ф. Куцова, В.А. Лазарева, А.М. Ларин, Ю.Д. Лившиц, П.А. Lupинская, Н.Н. Лысов, В.П. Малков, А.Г. Маркушин, П.Г. Марфицын, В.М. Мешков, Т.Н. Москалькова, В.В. Николук, Ю.К. Орлов, Н.Н. Полянский, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, А.Б. Соловьев, А.А. Тарасов, В.Т. Томин, А.А. Фальченко, И.Я. Фойницкий, А.Г. Халиуллин, М.А. Чельцов, А.А. Чувилев, В.В. Черников, В.С. Шадрин, С.А. Шейфер, М.А. Шматов, А.Ю. Шумилов, М.Л. Якуб, Р.Х. Якупов и другие.

В работах указанных авторов были разработаны многие проблемы соотношения процессуальной самостоятельности следователя и

прокурорского надзора, как правило, без учета воздействия на них принципов уголовного процесса. Неучет подобного воздействия может негативно сказаться на эффективности соотношения процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора. К тому же отсутствие взаимосвязи, взаимообусловленности принципов уголовного процесса и процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора не ведет к созданию механизма снятия противоречий, имманентно присущих уголовно-процессуальной деятельности. В итоге получается, что принципы уголовного процесса функционируют как бы сами по себе, а процессуальная самостоятельность следователя и прокурорский надзор - сами по себе. Осмысление изложенного свидетельствует о том, что в науке уголовного судопроизводства имеется научная проблема, требующая своего концептуального разрешения.

В качестве **объекта исследования** выступает уголовно-процессуальная деятельность в досудебном производстве во всем многообразии её концептуальной, логической, конструктивной детерминации, правового и прикладного воплощения.

**Предметом исследования** выступает соотношение процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора в уголовно-процессуальной деятельности, способы его проявления в уголовно-процессуальном праве и специфика воздействия на реальную деятельность по уголовным делам.

**Цель исследования** заключается в разработке конструктивной модели соотношения процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора, аккумулирующей в себе идеи эффективного досудебного производства и базисно опирающейся на систему принципов отечественного уголовного судопроизводства; в уяснении взаимосвязи процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора по уголовным делам.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования ставились и последовательно разрешались следующие **основные задачи**:

1) установить теоретико-процессуальные аспекты процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора в отечественном уголовном судопроизводстве;

2) выявить функциональные аспекты соотношения прокурорского надзора и процессуальной самостоятельности следователя в отечественном уголовном судопроизводстве;

3) разграничить полномочия следователя и органов процессуального надзора и ведомственного контроля на досудебных стадиях;

4) исследовать реализацию идеи о соотношении процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора в ретроспективном российском уголовно-процессуальном законодательстве;

5) проанализировать реализацию идеи о соотношении процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора по действующему российскому уголовно-процессуальному законодательству;

6) обобщить практику реализации идеи о соотношении процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора в досудебном производстве.

**Методологической основой** исследования являются диалектический метод познания объективной и субъективной реальности, положения системного, информационного и социологического подходов, а также структурно-функциональный и системный анализы. В работе также использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой и конкретно-социологический методы.

**Теоретической базой** исследования послужили положения философии, логики, социологии, социальной психологии, а также фундаментальные разработки теории уголовного процесса, уголовного права, общей теории права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности. Непосредственным источником информации по теме

послужили монографии, учебники, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

**Нормативную базу исследования** составили: Конституция РФ, нормы международного права, федеральные конституционные и федеральные законы, постановления Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а также нормы общей и юридической морали, имеющие отношение к предмету нашего исследования. В качестве источников исследования также были использованы законодательные памятники, отражающие становление и развитие соотношения процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора.

**Эмпирическая база исследования** основана:

– на официальных (опубликованных) статистических данных о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 1996–2006 годы;

– на материалах диссертационных исследований по данной тематике, научных, журнальных и иных публикациях, отражающих результаты осуществления доказывания по уголовным делам;

– на материалах собственных (индивидуальных и в составе творческих коллективов) эмпирических исследований, проведенных в 1996–2006 годах на территории Приволжского федерального округа. На протяжении указанного периода исследовались реалии уголовно-процессуального доказывания в досудебном производстве и в судебном разбирательстве. Всего было изучено свыше 130 уголовных дел по специально разработанным анкетам. Кроме того, в целях изучения реалий соотношения процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора в досудебном производстве, проводился анкетный опрос прокуроров, следователей и представителей российской общественности (опрошено более 270 респондентов).



**Научная новизна исследования** состоит в разработке системы процессуальных идей, обеспечивающих надлежащее соотношение процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора в досудебном производстве. Новизна полученных результатов обеспечивается избранными автором методами исследования, в первую очередь системным подходом, а также привлечением для проверки рабочих гипотез оригинальных источников информации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Прокурорский надзор и процессуальная самостоятельность следователя являются производными от принципа процессуальной независимости должностных лиц – участников уголовного процесса.

2. Идея о процессуальной независимости должностных лиц – участников процесса и идеи об их поднадзорности и самостоятельности относятся к различным системным уровням уголовно-процессуальной деятельности. Первая относится в целом к уголовному судопроизводству, обеспечивая связь уголовного судопроизводства со средой его функционирования. Вторые являются процессуальными идеями и относятся сугубо к досудебному производству.

2.1. Потребность уголовного судопроизводства в процессуальной самостоятельности состоит в том, чтобы посредством её детерминировать эффективную деятельность следователя, за счет внутренней его концентрации (сосредоточения) на уголовном преследовании.

2.2. Прокурорский надзор направлен не на повышение эффективности досудебного производства, а на то, чтобы следователь осуществлял свою деятельность, исходя исключительно из иерархически упорядоченной системы целей досудебного производства.

3. Взаимосвязь прокурорского надзора и процессуальной самостоятельности следователя проявляется в следующем. Во-первых, прокурорский надзор и процессуальная самостоятельность следователя (дознателя) являются плодом господствующей в нашем сознании научной

парадигмы. Во-вторых, прокурорский надзор и процессуальная самостоятельность следователя имеют единый внутренний детерминирующий фактор.

4. Цель прокурорского надзора в уголовно-процессуальной сфере и цель самостоятельной деятельности следователя в этой же сфере опосредованы общей целью – целью уголовного процесса по конкретному уголовному делу.

5. Не следует противопоставлять друг другу прокурорский надзор и процессуальную самостоятельность следователя, поскольку они являются различными гранями одного цельного явления, которое в теории уголовного процесса именуется «уголовным преследованием».

6. Отнесение следователя к участникам процесса со стороны обвинения является попыткой сузить его полномочия, направить его деятельность исключительно в обвинительное русло, что нельзя признать оправданным.

7. Нарушения закона, допускаемые следователем, оставшиеся невыясненными и неустраненными, свидетельствуют о серьезных недостатках в работе всех осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность органов и должностных лиц, а не только прокурора.

8. В современных условиях прокурор фактически не в состоянии обеспечить качественный прокурорский надзор на стадии возбуждения уголовного дела.

9. Дачу согласия прокурора на возбуждение уголовного дела необходимо оптимизировать.

9.1. При возбуждении уголовного дела в отношении лица согласие со стороны прокурора необходимо, а в остальных случаях (возбуждение уголовного дела по факту совершения преступления) такого согласия не требуется.

9.2. Постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела должны согласовываться с прокурором.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в попытке предложить и обосновать *новое видение соотношения прокурорского надзора и процессуальной самостоятельности*.

**Практическая значимость исследования** определяется его направленностью на решение следующих практических задач:

1) выработать рекомендации по ориентированию прокурора и следователя на достижение реальных результатов, а не абстрактных вербальных построений;

2) разработать практические предложения по совершенствованию процессуальной самостоятельности и прокурорского надзора в отечественном досудебном производстве.

Практические предложения автора о содержании соотношения процессуальной самостоятельности и прокурорского надзора могут быть использованы как в процессе правотворчества, в плане совершенствования уголовно-процессуального законодательства, так и для повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности в досудебном производстве.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования изложены в опубликованных работах автора, в том числе и в источниках, включенных в перечень ВАК.

Основные положения диссертации приняты для использования в учебном процессе, что подтверждается соответствующими актами внедрения. Теоретические выводы и положения диссертации докладывались на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского.

Результаты исследования докладывались на научных, научно-практических конференциях и семинарах.

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами, объектом и предметом настоящего исследования и включает в себя введение, две главы и список литературы.

## **СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи исследования, раскрывается эмпирическая и методологическая основа работы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимы на защиту.

**Первая глава «Теоретико-процессуальные и функциональные аспекты соотношения процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора в отечественном уголовном судопроизводстве»** состоит из трех параграфов. Она посвящена основополагающим аспектам исследования и правовому проявлению соотношения процессуальной самостоятельности и прокурорского надзора в ретроспективном отечественном уголовно-процессуальном законодательстве.

*В первом параграфе «Теоретико-процессуальные аспекты соотношения процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора в отечественном уголовном судопроизводстве»* автор, анализируя уголовно-процессуальную литературу, приходит к выводу, что природу взаимоотношения следователя и прокурора невозможно понять без обращения к фундаментальным началам уголовного судопроизводства (принципам уголовного процесса). При этом в работе обосновывается преимущество понимания принципов уголовного процесса представителями Нижегородской школы процессуалистов (основатель и руководитель профессор В.Т. Томин). Само же это преимущество в диссертации видится в способности принципов обеспечивать взаимосвязь как со средой их

функционирования, так и с внутрисистемным воздействием на фактическую, а не абстрактную уголовно-процессуальную деятельность.

В работе особо акцентируется внимание на том, что вне духа времени и вне ситуации все рассуждения о принципах уголовного процесса бесплодны. В этой связи в работе обосновывается идея о невозможности заимствования российским уголовно-процессуальным законодательством «заморских» (чаще западноевропейских) уголовно-процессуальных норм.

В работе подчеркивается, что взаимосвязь процессуальной самостоятельности и прокурорского надзора обуславливается регулирующим воздействием принципа процессуальной независимости должностных лиц – участников уголовного процесса в досудебном производстве.

Прокурорский надзор и процессуальная самостоятельность следователя являются производными от одной мировоззренческой идеи относительно сущего и должного в уголовном судопроизводстве. Общность прокурорского надзора и процессуальной самостоятельности следователя позволяет нам говорить о том, что каждый (-ая) из них в досудебном производстве выполняет собственную роль.

Потребность уголовного судопроизводства в процессуальной самостоятельности состоит в том, чтобы посредством её детерминировать эффективную деятельность следователя, за счет внутренней его концентрации (сосредоточения) на уголовном преследовании с целью повышения элементов творчества в деятельности следователя, с неизбежностью влекущих повышение эффективности досудебного производства.

В отличие от процессуальной самостоятельности следователя роль прокурорского надзора в осуществлении уголовного преследования иная. В значительной своей части прокурорский надзор направлен не на повышение эффективности досудебного производства, а на то, чтобы следователь осуществлял свою деятельность, исходя исключительно из иерархически упорядоченной системы целей досудебного производства.

В диссертации обращается внимание на то, что по своему статусу идеи о прокурорском надзоре и процессуальной самостоятельности следователя являются процессуальными идеями и относятся ко всему досудебному производству. Последнее обстоятельство позволяет нам говорить о том, что рассматриваемые идеи могут быть обозначены в качестве общих условий досудебного производства, поскольку процессуальные идеи о прокурорском надзоре и процессуальной самостоятельности являются общеобязательными для всего досудебного производства. Они взаимосвязаны с идеями, стоящими как на вышестоящих, так и нижестоящих уровнях.

На нижестоящем уровне идея о прокурорском надзоре и процессуальной самостоятельности проявляется в конкретных действиях прокурора и следователя, например, следователь получает согласие прокурора на возбуждение уголовного дела. На вышестоящем уровне данные идеи курируются принципом процессуальной независимости должностных лиц – участников уголовного процесса.

Кроме того, взаимосвязь прокурорского надзора и процессуальной самостоятельности проявляется в следующем. Во-первых, в том, что и прокурорский надзор, и процессуальная самостоятельность следователя (дознателя) являются плодом, господствующей в нашем сознании научной парадигмы. Во-вторых, прокурорский надзор и процессуальная самостоятельность имеют единый внутренний детерминирующий фактор. Так, цель прокурорского надзора в уголовно-процессуальной сфере и цель самостоятельной деятельности следователя в этой же сфере опосредованы общей целью – целью уголовного процесса по конкретному уголовному делу. В-третьих, отечественный уголовный процесс в доктринальном и законодательном планах сконструирован на основе сдержек и противовесов. В итоге, и надзирающий прокурор в своей деятельности за счет процессуальной самостоятельности следователя оказывается под своеобразным контролем со стороны последнего.

*Второй параграф – «Функциональные аспекты соотношения прокурорского надзора и процессуальной самостоятельности следователя»* - посвящен рассмотрению функциональных свойств, обуславливающих соотношение процессуальной самостоятельности и прокурорского надзора. Для их выявления и анализа в исследовании был использован функциональный подход, который позволил диссертанту исследовать внешние аспекты исследуемого явления, без акцентирования внимания на его содержательной стороне. Подобный акцент обусловлен тем, что предварительное следствие – деятельность очень сложная в том смысле, что она имеет определенные стороны, определенные направления (уголовно-процессуальные функции), не совпадающие друг с другом и не поглощаемые друг другом.

В работе исследуется становление и развитие понимания уголовного процесса посредством уголовно-процессуальных функций, приводятся и дополнительно обосновываются доводы видения отечественного уголовного судопроизводства сквозь призму трех уголовно–процессуальных функций – уголовного преследования (обвинения), защиты и разрешения уголовного дела. Отмечается, что все эти функции органически связаны между собой, взаимно переплетаются, но не совмещаются и не поглощаются друг другом.

На основе тщательного и критического анализа признаков понятия «уголовно-процессуальные функции» в работе формулируется авторское понятие «уголовно-процессуальной функции». На взгляд диссертанта уголовно–процессуальные функции – это регламентированные законом отдельные стороны или направления уголовно–процессуальной деятельности, в которых реализуются процессуальное положение, назначение и круг деятельности участников уголовного судопроизводства.

На основе авторского понимания уголовно-процессуальных функций в работе исследуется соотношение процессуальной самостоятельности и прокурорского надзора в уголовно-процессуальной сфере. В заключении

параграфа делается вывод о наличии функциональных взаимосвязей соотношения процессуальной самостоятельности и прокурорского надзора в досудебном производстве. Причем, значительный пласт таких взаимосвязей лежит в сфере морально-этических отношений, которые составляют основу соотношения процессуальной самостоятельности и прокурорского надзора.

*В третьем параграфе – «Соотношение процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора в ретроспективном российском уголовно-процессуальном законодательстве»* - диссертант рассматривает проявление идеи о соотношении процессуальной самостоятельности и прокурорского надзора вплоть до принятия УПК РФ.

В диссертации обращается внимание на то, что в дореволюционном уголовно-процессуальном законодательстве судебный следователь фактически был лишен самостоятельности и был превращен в придаток обвинительной власти. Такое процессуальное положение следователя негативно сказывалось в целом на предварительном следствии, которое оставалось слабой частью уголовного процесса того времени.

В работе акцентируется внимание на том, что вопрос об укреплении предварительного следствия, и как следствие, об упрочении процессуальной самостоятельности следователя, встал сразу после Октябрьской социалистической революции. Объективный анализ в исследовании первых нормативных актов (советского периода истории нашего государства) позволил диссертанту сделать вывод о том, что в них укрепление процессуальной самостоятельности следователя проходило красной нитью. Например, в «Инструкции народным следователям по производству предварительных следствий», изданной НКЮ РСФСР в октябре 1920 года, указано, что «в отношении следственных действий народный следователь не ограничен никакими формальностями и обязан всегда руководствоваться социалистическим правосознанием, требованиями закона и интересами дела». В той же Инструкции был четко решен вопрос о взаимоотношениях



следователя с органами милиции и уголовного розыска. «Предварительное следствие производится народным следователем при содействии милиции и органов уголовного розыска, которые действуют в этих случаях по указаниям и под руководством народного следователя» (п. 11).

С учреждением в 1922 году советской прокуратуры и изданием «Положения о прокурорском надзоре» от 28 мая 1922 года в диссертации связывается становление процессуальных взаимоотношений между следователем и прокурором в современном его понимании. При этом в диссертации отмечается, что в этот период полномочия прокурора не устраняли процессуальной самостоятельности следователя, поскольку он оставался в подчинении суда, который по закону разрешал жалобы на действия следователя. Прокурор же вправе был принимать от заинтересованных лиц жалобы только на незаконные действия следователя, на волокиту и на избрание меры пресечения. Причем решение прокурора следователь мог обжаловать в суд, решение которого было окончательным (ст. ст. 216, 224 УПК РСФСР). УПК РСФСР в редакции 15 февраля 1923 года расширил полномочия прокурора, он рассматривал все без исключения жалобы на действия следователя и принимал по ним решения, подлежащие немедленному исполнению. Следователь мог обжаловать в суд решение прокурора. На наш взгляд, указанные изменения свидетельствовали о еще большем подчинении следователя прокурору (ст. ст. 118, 212, 220 УПК РСФСР).

Расширение процессуальных полномочий прокурора привело к острой дискуссии, имевшей место между видными деятелями уголовно-процессуальной науки Н.В. Крыленко и А.Я. Вышинским. Ее суть состояла в том, Н.В. Крыленко полагал, что прокурору не следует подменять следователя, само же совершенствование предварительного следствия им виделось в укреплении как прокурорского надзора, так и процессуальной самостоятельности следователя. В свою очередь А.Я. Вышинский выступал за сближение прокурорского надзора и предварительного следствия.

Точка в этой дискуссии была поставлена на V съезде деятелей советской юстиции. А. Я. Вышинский был докладчиком и автором резолюции съезда по вопросам уголовного процесса. Он утверждал, что прокурор и следователь есть, в сущности говоря, две ипостаси одного и того же лица, и потому нужно превратить следователя в помощника прокурора, так как следователь является своеобразным «маленьким» прокурором.

С этого времени начался второй этап в истории процессуального положения следователя. Он стал подчиненным прокурору не только в процессуальном, но и в организационном, служебном и административном отношениях. Логическим следствием этого явилась практика обязательности для следователя всех указаний прокурора и по всем вопросам следствия без каких-либо исключений. В диссертации обращается внимание на то, что на практике прокурор осуществлял мелочную опеку над следователем, полностью устранявшую его процессуальную самостоятельность и независимость, необходимые для творческого процесса расследования. Все это привело «к превращению следователей в порученцев прокурора, технических исполнителей».

С началом «хрущевской оттепели» в уголовно-процессуальной сфере можно выделить третий этап в становлении отношений между следователем и прокурором. В работе отмечается, что он отличается тем, что, в значительной своей части, следователь вышел из-под опеки прокурора. В диссертации отмечается, что законодатель того времени наделял следователя такими полномочиями и устанавливал такие правовые гарантии, которые должны были дать ему возможность самостоятельно направлять весь ход следствия, определять его результаты, а также устанавливать перечень тех следственных действий и решений, которые для этого потребуются. В лице следователя государство видело своего ответственного представителя, политического деятеля, самостоятельный и единственный орган предварительного следствия, а не «помощника», «заместителя» прокурора по следствию.

В работе обстоятельно рассмотрены преимущества такого положения следователя в уголовном процессе, приводятся дополнительные доводы в укрепление его процессуальной самостоятельности и анализируются их возможные позитивные последствия. К тому же в диссертации подробно освещается соотношение процессуальной самостоятельности следователя и прокурора накануне судебной реформы, положения самой судебной реформы в рассматриваемом аспекте.

В заключение параграфа делается вывод о том, что УПК РФ не в полной мере воспринял в себя, сложившиеся в канун судебной реформы, тенденции о соотношении процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора.

**Глава вторая «Реализации идеи о соотношении процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора в отечественном уголовном судопроизводстве»** состоит из трех параграфов.

*В первом параграфе – «Разграничение полномочий следователя и органов процессуального надзора и ведомственного контроля на досудебных стадиях: концепция совершенствования уголовно-процессуального законодательства»* - рассматриваются вопросы дифференциации полномочий следователя, прокурорского надзора и ведомственного контроля.

В работе акцентируется внимание на том, что в уголовном процессе именно уголовное преследование является «движущей пружиной» всего производства по делу, определяет его содержание и направление. Функция уголовного преследования - одна из обязанностей, возложенных законом на прокурора, по борьбе с преступностью. Она непосредственно вытекает из общенадзорной деятельности органов прокуратуры. Например, прокурор, обнаруживший преступление средствами общего надзора, психологически становится потенциальным обвинителем при расследовании возбужденного им уголовного дела.

В диссертации производится разграничение между прокурорским надзором, судебным и ведомственным контролем. Причем такое

разграничение осуществляется не за счет их противопоставления друг другу, а посредством их консолидации, позволяющей разумно относиться к процессуальной самостоятельности следователя.

Разделяя доводы о процессуальной сущности и методах осуществления установленных УПК РФ контрольных полномочий начальника следственного отдела, диссертант приходит к выводу о том, что в основном термин «ведомственный контроль» следует использовать для обозначения организационных (непроцессуальных) функций указанного субъекта.

В работе обращается внимание на то, что процессуальный контроль, осуществляемый начальником следственного отдела, не превращает его в контролирующий орган, а служит необходимым средством для процессуального руководства расследованием. Процессуальная самостоятельность следователя состоит не в отсутствии контроля за его деятельностью, а означает независимость следователя от внепроцессуальных влияний.

В завершении параграфа диссертантом делается вывод о том, что нарушения закона, допускаемые следователем и оставшиеся невыясненными и неустраненными, свидетельствуют о серьезных недостатках в работе всех осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность органов и должностных лиц, а не только прокурора.

*Во втором параграфе – «Реализация идеи о соотношении процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора по действующему российскому уголовно-процессуальному законодательству» - исследуется соотношение процессуальной самостоятельности и прокурорского надзора, в условиях судебного и ведомственного контроля.*

В работе специально подчеркивается, что согласно УПК РФ все решения о направлении следствия и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно и несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение. Подчеркивая самостоятельность следователя,

действующий уголовно-процессуальный закон ограничил ее случаями, когда в соответствии с УПК требуется получение судебного решения и (или) санкции прокурора. В работе обозначаются и подробно анализируются ситуации, требующие либо решения суда, либо согласия (санкции) прокурора.

В диссертации исследование процессуальной самостоятельности следователя не исчерпывается сугубо ограничением его полномочий со стороны суда и прокурора. В развитие идеи о процессуальной самостоятельности следователя в работе исследуются полномочия следователя по даче поручений органу дознания. Во-первых, в самом начале п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК подчеркнута обязанность исполнения органами дознания полученных от следователя поручений. Во-вторых, имеющим юридическую силу является только поручение, данное в письменной форме. В-третьих, уголовно-процессуальный закон наделил следователя правом давать поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий. В-четвертых, УПК подтверждает положение о праве следователя дать поручение органу дознания о «производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении».

Приведенные положения, однако, не свидетельствуют о том, что следователь может давать органам дознания поручение о проведении любого следственного или иного процессуального действия. Следователь не вправе возлагать на органы дознания проведение действий, которые, согласно закону, он должен проводить сам (привлечение лица в качестве обвиняемого, его допрос, назначение экспертизы и т. д.).

Рассматривая шаги по реформированию системы процессуального контроля и надзора в досудебном производстве, диссертант приходит к следующему выводу о том, что законодателем постепенно устанавливается положение, согласно которому процессуальный контроль начальника

следственного отдела приобретает преимущественно черты процессуального руководства расследованием, в то время как у прокурора усиливаются надзорные функции. При этом одновременно укрепляется процессуальная самостоятельность следователя, его независимость как от начальника следственного отдела, так и прокурора. В данной системе судебный контроль призван обеспечивать, с одной стороны, соблюдение конституционных прав участников уголовного судопроизводства, а с другой, - рассматривать жалобы на незаконные и необоснованные действия и решения, предпринимаемые на досудебном производстве.

*В третьем параграфе – «Практика реализации идеи о соотношении процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора в досудебном производстве» - рассматривается практика воплощения процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора в контексте УПК РФ.*

В начале параграфа приводится ряд положений, отражающих реальное положение дел с дачей согласия прокурором на возбуждение уголовного дела. Их осмысление позволило автору сделать следующее заключение: положение уголовно-процессуального закона о необходимости получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела фактически мешает расследованию преступления не только при первых шагах в осуществлении расследования, но и в последующем.

Далее в диссертации обосновывается положение о том, что в современных условиях прокурор фактически не в состоянии обеспечить качественно прокурорский надзор в стадии возбуждения уголовного дела. В связи с чем, диссертант приводит доводы по процессуальному совершенствованию стадии возбуждения уголовного дела, связанного с дачей согласия прокурором на возбуждение уголовного дела. Автор предлагает, что при возбуждении уголовного дела в отношении лица согласие со стороны прокурора необходимо, а в остальных случаях

(возбуждение уголовного дела по факту совершения преступления) такого согласия не требуется.

Полезность предлагаемого нововведения автор видит в следующем. Во-первых, при отсутствии согласия прокурора на возбуждение уголовного дела по факту совершения преступления можно будет избежать искусственных ограничений на первоначальном этапе расследования. В результате, представляется, повысится и уровень обеспеченности законных интересов личности, вовлекаемой в этой стадии уголовного процесса в уголовно-процессуальную деятельность. Во-вторых, наличие согласия со стороны прокурора на возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица, с одной стороны, позволит прокурору более действенно осуществлять свою деятельность, а с другой, - избежать незаконного и необоснованного уголовного преследования на первоначальном её этапе.

Результаты исследования, осуществленного в третьем параграфе настоящей главы, позволили автору прийти к следующему. Во-первых, при практическом воплощении идеи о соотношении процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора, прослеживается весьма четкая взаимосвязь и взаимозависимость между процессуальной самостоятельностью следователя и прокурорским надзором. Во-вторых, невозможно отдать предпочтение либо процессуальной самостоятельности, либо прокурорскому надзору. В-третьих, уголовно-процессуальное законодательство должно более гибко подходить к разрешению вопроса о том, какие процессуальные решения и действия следователя должны заслуживать более пристального внимания со стороны прокурора. При этом в силу того, что в настоящее время имеются многочисленные ущемления законных интересов лиц, в связи с необоснованным отказом в возбуждении уголовного дела, и в канун пятилетия УПК РФ, необходимо, чтобы постановления об отказе в возбуждении уголовного дела согласовывались с прокурором.

В заключении диссертации автор излагает краткие теоретические и практические выводы по материалам, рассмотренным в диссертации.

**Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:**

Научная статья, опубликованная в ведущих периодических изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Ижнина Л.П., Олисов Р.Ю. Процессуальная свобода следователя: история и современность. Вестник Нижегородского университета. Серия «Право», вып. 1 (5). Гражданское общество, государство и право в переходный период. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 2002. – С. 201 – 206.

Статьи, опубликованные в других источниках:

2. Олисов Р.Ю. Соотношение прокурорского надзора и процессуальной самостоятельности следователя // Российское право в период социальных реформ. Вып. 4, часть 2. Материалы конференции «Государство и право: итоги XX века» (Н.Новгород, 24 ноября 2001 г.). – Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 2002. – С. 184-185.

3. Олисов Р.Ю. Ведомственный процессуальный контроль начальника следственного отдела. Сб. научных трудов аспирантов и соискателей – юристов. Вып. 1. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 2001. – С. 283 – 290.

4. Олисов Р.Ю. Полномочия прокурора на стадии предварительного расследования. Учебное пособие. – Н.Новгород: типография института прикладной физики РАН, 2001. – 30 с.

5. Олисов Р.Ю. Следователь и прокурор как самостоятельные субъекты уголовно-процессуальной деятельности. – Нижегородский юрист: Сб. научных статей. Вып. 5. – Н.Новгород: «Зона «Плюс», 2001. – С. 73 – 76.

6. Олисов Р.Ю. Процессуальные гарантии правосудия. Вестник ВГАВТ «Актуальные проблемы российского права и культуры 21 века», вып. 2. - 2002. – С.97 – 100.