

На правах рукописи

Белашенко Дмитрий Александрович

**ПОЛИТИКА УКРАИНЫ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ:
ОСНОВНЫЕ ВЕКТОРЫ И ПРИОРИТЕТЫ**

Специальность 07.00.15 – история международных отношений и внешней политики

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Нижний Новгород - 2013

Работа выполнена на кафедре международных отношений факультета международных отношений ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Научный руководитель доктор исторических наук, профессор кафедры международных отношений ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»
Рыжов Игорь Валерьевич

Официальные оппоненты: **Черноперов Василий Львович**
доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой всеобщей истории и международных отношений Ивановского государственного университета

Работяжев Николай Владимирович
кандидат политических наук, ведущий научный сотрудник Сектора теории политики ИМЭМО РАН

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»**

Защита состоится «07» декабря 2013 года в 11 ч. на заседании Диссертационного совета Д 212.166.10 при ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603005, Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 2, факультет международных отношений, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке ННГУ им. Н.И. Лобачевского по адресу 603950, Нижний Новгород, проспект Гагарина, д. 23, корп. 1.

Автореферат разослан «___» ноября 2013 г.

Ученый секретарь Диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент

О.Ю. Семенов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. После подписания 8 декабря 1991 года Беловежского соглашения (Соглашения о создании Содружества Независимых Государств) СССР прекратил свое существование, и 12 республик, оставшихся на тот момент в составе единого государства, официально получили статус независимых. Ранее своей возможностью выхода воспользовались Латвия, Литва и Эстония. Впоследствии все субъекты, ставшие независимыми в ходе распада СССР, получили собирательное название «постсоветское пространство».

Распад СССР породил целый комплекс проблем политического, экономического, военного и гуманитарного характера. Решить их самостоятельно бывшие республики, многие из которых никогда не имели опыта независимого существования, не могли. Именно поэтому на первый план для государств постсоветского пространства вышла проблема поиска нового формата отношений, новой формы интеграции и дальнейшего развития отношений.

Многообразие политических, экономических, социальных и прочих процессов на постсоветском пространстве привело к формированию ряда интеграционных объединений (СНГ, ОДКБ, ЕЭП, ЕврАзЭС, ГУАМ и др.). Некоторые организации вышли за географические рамки бывшего СССР (ШОС, СДВ, ОЧЭС).

Процесс объединения постсоветского пространства прошел несколько этапов, в ходе которых стороны отказались от идеи универсального механизма интеграции для всех бывших республик ввиду наличия кардинальных различий в уровнях их экономического и политического развития. Споры относительно характера этих процессов, создаваемых в их рамках структур, необходимости их реформирования или переформатирования, дальнейших вариантов сотрудничества долгое время не утихают среди политической и научной элиты новых независимых государств.

Особое место на постсоветском пространстве занимает Украина. Вторая страна из числа бывших союзных республик по численности населения и объемам ВВП, обладавшая к моменту обретения независимости развитой промышленной базой и достаточным количеством природных ресурсов (за исключением нефти и газа), должна была играть одну из ведущих ролей не только в СНГ, но и в ряде других регионов (Северное Причерноморье, Восточная Европа). Однако успешной реализации потенциального лидерства помешал ряд факторов. Прежде всего, это непродуманная внешняя и внутренняя политика Л.М. Кравчука, постоянные геополитические искания

(многовекторность) Л.Д. Кучмы и стремление В.А. Ющенко как можно быстрее сделать Украину частью западной политической системы. Эти и некоторые другие обстоятельства фактически нивелировали преимущества Киева на постсоветском пространстве.

Тем не менее, с геополитической точки зрения, роль Украины для постсоветского пространства по-прежнему велика. Через ее территорию проходит ряд важных транспортных коридоров, нефте- и газопроводов. Крымский полуостров открывает широкий спектр возможностей в Причерноморье. Поэтому Киев вряд ли смирится со своим положением на постсоветском пространстве и попытается в ближайшее время изменить свой статус. Очевидно, не только в рамках СНГ.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования обусловлена острой необходимостью более глубокого и предметного изучения и понимания роли Украины в международных отношениях на постсоветском пространстве. Страны СНГ являются ключевым направлением внешней политики России, что зафиксировано в базовых документах, а Украина представляется не только важным игроком данного региона, но и фактором внешней безопасности России. Исследование данной проблематики видится нам важным также в связи с тем, что долгое пребывание России и Украины в составе единого государства породило большое количество исторических, культурных, социальных и прочих связей, благодаря наличию которых народы двух стран уже долгое время именуется братскими.

Актуальность исследуемой темы заключается также и в том, что изучение форм и методов осуществления Украиной внешней политики на постсоветском пространстве позволит понять модель поведения украинского руководства и выработать объективную оценку происходящих событий.

Объектом исследования является внешняя политика Украины на постсоветском пространстве.

Предметом исследования в диссертации является внешнеполитическая практика Украины на уровне государств и интеграционных объединений постсоветского пространства.

Хронологические рамки диссертационного исследования охватывают период с 1991 по май 2013 года.

Нижний предел обозначен 1991 годом, когда окончательно провалились попытки сохранения СССР обновленном виде, а в декабре прекратила существование и сама страна. После этого Украина и другие республики получили независимость и открыли новую страницу в истории региона, получившего вскоре название «постсоветское пространство».

Верхний предел фиксирует 31 мая 2013 года, когда Украина и Таможенный союз подписали Меморандум об углублении взаимодействия, что фактически предоставило Киеву статус наблюдателя при данной организации. Кроме того, за три года президентства в Украине В.Ф. Януковича произошли значительные сдвиги во внешней политике на постсоветском пространстве. Одной из главных целей было восстановление отношений с Россией и другими странами СНГ. Первыми шагами в этой сфере стало подписание ряда важнейших соглашений, урегулировавших проблемы в таких сферах, как пребывание Черноморского флота РФ в Севастополе, демаркация российско-украинской границы и т.д. Кроме того, Украина возобновила диалог о потенциальных возможностях присоединения к Таможенному союзу и Единому экономическому пространству. В.Ф. Янукович также активно выступал за дальнейшее развитие интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

Для создания более полной и объективной картины автор несколько раз выходил за обозначенные временные рамки. Например, в работе неоднократно затрагиваются события, происходившие в июне-сентябре 2013 года и непосредственно влиявшие на отношения Украины с государствами и интеграционными объединениями постсоветского пространства.

Источниковая база исследования. В работе использованы документы, относящиеся к новейшей истории стран и институтов постсоветского пространства. Можно выделить следующие группы источников:

1. Основополагающие документы внешней политики Украины.
2. Двусторонние соглашения между Украиной и государствами постсоветского пространства, в которых отражается внешнеполитическая линия страны в отношениях с партнерами по интеграционным объединениям.
3. Уставные документы различных международных организаций на территории постсоветского пространства. Привлечение этого типа источников к работе позволяет сравнить заявленные в них цели и задачи с достигнутыми результатами.
4. Декларации, заявления, соглашения по итогам учредительных саммитов и встреч.
5. Заявления и интервью политиков Украины и других стран постсоветского пространства. Данные источники помогают проследить особенности двусторонних отношений сквозь призму их восприятия лицами, ответственными за принятие внешнеполитических решений.
6. Мемуары бывших и действующих политиков и дипломатов. Благодаря этим источникам можно сформировать более подробную картину тех или иных событий, а

также осмыслить исторический контекст, в рамках которого принимались те или иные ключевые политические решения.

Степень научной разработанности проблемы. Проблематика, связанная с внешней политикой Украины на постсоветском пространстве и ее местом в рамках данного региона, представляется не достаточно разработанной в отечественной и зарубежной научной литературе.

Большое количество работ посвящено формированию двусторонних отношений Украины и других республик бывшего СССР. Среди них центральное место занимают исследования развития российско-украинских отношений в постсоветский период.

В последнее время внимание отечественных и зарубежных исследователей все чаще привлекают такие вопросы, как становление государственности постсоветских стран, проблемы их интеграции в современную систему международных отношений, проблемы формирования и функционирования различных интеграционных объединений на постсоветском пространстве, вызовы и угрозы безопасности стран региона.

Тем не менее, работы, посвященные международным отношениям на постсоветском пространстве, пока немногочисленны и в основном затрагивают отдельные аспекты этой проблемы.

Наиболее подробно история развития и институционализации постсоветского пространства рассматривается в работах Е.И. Пивовара, Ж.Т. Тощенко, Б.А. Шмелева, А.Д. Шутова.

Экономический аспект интеграции государств постсоветского пространства анализируется в работах И.А. Адясова, В.И. Андрианова, И.В. Андроновой, Л.С. Бляхмана, А.И. Бельчука, С.М. Богданова, А.Н. Быкова, С.Ю. Глазьева, Р.С. Гринберга, М.Е. Гулиева, Л. Делкур, Л.З. Зевина, Н.С. Зиядуллаева, Н.К. Исингарина, Д.И. Кондратова, Ю.А. Константинова, Л.С. Косиковой, М.И. Кротова, С.А. Кулика, А.М. Либмана, А.Я. Лившица, С.Г. Лузянина, Д.В. Малышева, Д.А. Мацнева, Е.Г. Моисеева, А.Ю. Молчанова, А.В. Мурычева, А.Д. Некипелова, Н.Я. Петракова, А.Л. Рябинина, А.Н. Спартака, Е.С. Строева, Е.И. Троицкого, А. Умланда, Т.О. Ферапонтовой, Б.А. Хейфеца, Г.Л. Шагалова, Ю.В. Шишкова, Н.Н. Шумского, И.Ю. Юргенса и др.

Различные аспекты военно-технического и военно-политического сотрудничества на постсоветском пространстве рассматривается в работах таких исследователей, как Р.Г. Абдулатипов, А.Я. Бабаджанов, В.В. Бадрак, В.Г. Барановский, С.В. Гвоздилов, Д.В. Гордиенко, А.И. Гушер, В.М. Захаров, В.А. Золотарев, Д.И. Иванов, Л.Г. Ивашов, Б.К. Касимова, М.В. Лапенко, В.Н. Лысенко, Е.Г. Моисеев, А.В. Осетров, В.С. Перебоев, С. Петерманн, Е.И. Пивовар, А.А. Пикаев, В.В. Пустогаров, В.А. Ржевский, В.В.

Серебрянников, С.Л. Ткаченко, А.Д. Цыганок, Н.Г. Шапиро, Ю.В. Шишков, Е.Н. Шувалов, Н.Н. Шумский, Р.Г. Яновский и др.

Отдельные аспекты внешней политики Украины на постсоветском пространстве затрагиваются в исследованиях Х. Адомайта, А. Аслунда, М. Бальмаседы, Э. Бауманна, Я. Бреммера, А.С. Власюка, Б.А. Галя, В.А. Дергачева, К.И. Грищенко, Б. Джексона, А.М. Зленко, Д.О. Денисова, Ю.В. Дубинина, Р.Н. Жангожи и В.П. Кузьменко, Т. Иваньски, В.Ю. Карасева, Л.Д. Кучмы, С.С. Жильцова, В.В. Корнилова, С.В. Кортунова, А.В. Мальгина, С.М. Маркедонова, Р.А. Медведева, В.И. Мироненко, А.Л. Мошеса, С. Ларраби, Н.А. Нарочницкой, Т. Пенковой, Е.И. Пивовара, Э.А. Попова, И.В. Рыжова и А.Г. Никитина, Д.В. Табачника, В.М. Татаринцева, Э. Уилсона, А.П. Федоровых, А. Финько, М.Р. Фрейре, В.А. Цветкова, А.Е. Якушевой, К. Яржицки и др.

Участие Украины в различных интеграционных объединениях постсоветского пространства освещается в работах Т. Билецки, Б. Войны, К. Волчук, А.С. Гальчинского, В.М. Гееца, М. Гняздовски, А.И. Гончарука, Т. Готева, Л.М. Григорьева и М.Р. Салихова, В.А. Дергачева, М.А. Завгороднюк, К. Зегота, С.Л. Крысько, Т. Кузио, Я. Кулханека, В.А. Кулика и В.М. Якушика, Е.Н. Лаушкиной и В.В. Крыжановской, М. Лапчински, Ю.В. Макагона, А.Я. Маначинского, А.Ф. Моцика, Н.Ю. Силаева, Б.А. Парахонского, М.Ю. Пашкова и В.А. Чалого, Е.И. Пивовара, А.Ю. Полторакова, С.А. Полхова, Ю.М. Седякина, А.А. Сергунина, В.Р. Сиденко, А.А. Стрелкова, А.И. Суздальцева, С.В. Толстова, А.А. Язьковой и др.

Цель исследования – проанализировать основные направления и приоритеты внешней политики Украины на постсоветском пространстве, определив ее роль в международных отношениях в этом регионе.

В соответствии с поставленной целью был определен ряд **задач**:

1. Рассмотреть особенности изучения постсоветского пространства и политики Украины в этом регионе в работах современных исследователей.
2. Проанализировать характер, степень и особенности участия Украины в интеграционных процессах на постсоветском пространстве.
3. Выделить потенциальные возможности Украины как альтернативного центра СНГ и постсоветского пространства в целом.
4. Охарактеризовать влияние руководства Украины в различные периоды на характер и интенсивность участия страны в международных отношениях на постсоветском пространстве.
5. Проанализировать роль Украины в процессе формирования и деятельности новых интеграционных объединений и проектов на постсоветском пространстве.

6. Дать прогнозную оценку дальнейшего развития внешней политики Украины на постсоветском пространстве.

Методологическая основа работы. Научно-теоретическая ценность исследования определяется системным подходом, предполагающим значительный акцент на диалектическое рассмотрение исторических событий. Диалектический подход дает возможность строго научно анализировать изучаемый нами предмет, рассматривать динамику его развития, обращать внимание на противоречия. Системный подход, позволяет исследовать внешнюю политику Украины на постсоветском пространстве в качестве целостного явления. Для решения поставленных задач был использован структурно-функциональный вариант системного анализа, ориентирующий исследователя на анализ структурных характеристик и выявление специфики функционирования системы в целом.

Автор придерживается в исследовании принципов историзма, объективности, системности, конкретности, а также описания и анализа конкретных ситуаций, идей, теорий, их сопоставления, объяснения, критики, обобщения полученных знаний в теорию и гипотезу развития. Базовый для диссертанта принцип историзма выступает как принцип познания явлений в их становлении и развитии, в органической связи с конкретными порождающими их условиями. Реализация данного принципа историзма позволила увидеть преемственный характер изменений в рамках выделяемой нами системы и в ее взаимодействии со средой.

В работе использован метод синтеза и анализа, позволяющий подробно рассмотреть каждый аспект внешней политики Украины на постсоветском пространстве в отдельности и все аспекты общей системе. Использовались также методы исторического познания: синхронный, предполагающий изучение объекта в контексте более широкой исторической обстановки, хронологический – как последовательное рассмотрение событий в их временной протяженности, а также сравнительно-исторический метод, использовавшийся при оценке специфики и особенностей внешней политики Украины на постсоветском пространстве в различные временные периоды.

Применяется также метод исторической ретроспективы в целях рассмотреть истоки затрагиваемых вопросов. Кроме того используются такие методы исследования, как «кейс-стади» и ивент-анализ.

В ходе работы над заявленной проблематикой автор придерживался принципов объективности и научной доказательности, требующих сопоставления различных суждений и оценок, использования верифицируемых материалов.

В качестве **основных положений** диссертации на защиту выносятся:

1. Эволюция изучения постсоветского пространства в отечественной и зарубежной науке прошла несколько этапов, каждый из которых характеризовался возникновением новых подходов к данному региону. Сам термин «постсоветское пространство», несмотря на свою дискуссионность, активно используется в научных исследованиях, хотя на протяжении своего существования его значение изменялось от «ближнего зарубежья» России до самостоятельного разнородного региона, за влияние в котором конкурируют ведущие мировые державы.

2. После распада СССР Украина имела достаточно хорошие стартовые условия для развития среди новых независимых государств. Прежде всего, в качестве преимуществ выступали развитая промышленность, высокий уровень образования населения и выгодное экономико-географическое положение. Совокупность этих факторов выделяла Украину среди государств постсоветского пространства и придавала ей статус потенциального регионального лидера.

3. В первые годы независимости Украина проводила осторожную политику на постсоветском пространстве, сосредоточившись на установлении двусторонних отношений с бывшими союзными республиками и не проявляя большого интереса к формированию интеграционных структур. Тем не менее, украинское руководство выступало с концепцией развития СНГ лишь в качестве экономического института.

4. Политика Украины на постсоветском пространстве во многом зависела от личности президента и членов его окружения. В частности, Л.Д. Кучма пытался сочетать в своем многовекторном внешнеполитическом курсе интересы как России и новых независимых государств, так и ведущих западных держав. При В.А. Ющенко приоритет был отдан развитию отношений с евроатлантическими структурами и показательной антироссийской политике. Отсутствие четкой стратегической линии во внешней политике во многом не позволило Украине реализовать свой лидерский потенциал на постсоветском пространстве.

5. Одной из главных форм реализации лидерского потенциала на постсоветском пространстве стало участие Украины в деятельности интеграционных объединений и проектов, пытавшихся конкурировать с СНГ (ГУАМ, СДВ, «Восточное партнерство»). Как показала практика, данные проекты оказались во многом конъюнктурными и не смогли серьезно повлиять на региональные процессы и конфигурацию постсоветского пространства.

6. Политику нынешнего президента Украины В.Ф. Януковича на постсоветском пространстве можно охарактеризовать как противоречивую. С одной стороны, произошло существенное улучшение отношений с государствами постсоветского

пространства, прежде всего, с Россией. С другой, отдавая приоритет развитию сотрудничества с Европейским Союзом, Украина не участвует в таких перспективных проектах как ЕЭП и Таможенный союз.

7. Отсутствие четкого внешнеполитического курса, частые кризисные явления во внутренней политике и попытки проводить независимую от России политику на постсоветском пространстве не позволили Украине стать альтернативным региональным лидером. В нынешних условиях такое развитие событий не представляется возможным.

8. Современная Украина по-прежнему остается одним из важнейших участников региональных международных процессов. Ее дальнейшая политика на постсоветском пространстве будет определяться внутривнутриполитическим раскладом сил и характером взаимоотношений с Россией – лидером постсоветского пространства. Повышение статуса Украины в регионе возможно в случае активного участия в интеграционных проектах и налаживания долгосрочных взаимовыгодных отношений бывшими союзными республиками.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней впервые предпринята попытка провести комплексное исследование роли Украины в системе международных отношений на постсоветском пространстве и проанализировать позиции этой страны в ней. Основной акцент в работе, в отличие от большинства других исследований, в которых изучаются двусторонние отношения между бывшими советскими республиками, сделан на деятельности Украины в рамках институтов постсоветского пространства. В российской и зарубежной науке пока отсутствуют комплексные исследования по данной проблематике.

Историографический аспект новизны заключается в подробном изучении взглядов отечественных и зарубежных специалистов, систематизации их подходов к затрагиваемой проблематике. Автор проанализировал большой объем исследований, отражающих различные взгляды на внешнюю политику Украины на постсоветском пространстве и ее участия в региональных интеграционных процессах, и пришел к собственным оригинальным выводам.

Теоретическая значимость данной работы заключается в том, что она вносит весьма существенный вклад в изучение проблем современной мировой политики, истории международных отношений и внешней политики Украины. На основе анализа различных эмпирических данных делается попытка не только описать ключевые параметры исследуемой проблемы, но также выявить закономерности и спрогнозировать дальнейшее развитие ситуации.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в создании объективной комплексной картины становления и развития внешней политики Украины на

постсоветском пространстве.

Основные положения диссертации могут быть применены в учебном процессе классических университетов России и непосредственно в информационно-аналитической деятельности различных департаментов стран СНГ МИД РФ.

Материал диссертации может использоваться в учебном процессе при подготовке и чтении общих и специальных курсов для студентов-международников и зарубежных регионоведов, при составлении учебных пособий и монографий по актуальным проблемам постсоветского пространства, СНГ, региональных аспектов современных международных отношений.

Личный вклад автора состоит в том, что им была разработана оригинальная модель, позволяющая выделить несколько групп государств и интеграционных объединений постсоветского пространства по степени их приоритетности для Украины. Кроме того, в научный оборот были введены новые оригинальные документы и видеоматериалы на русском и украинском языках.

Апробация работы. Теоретические положения, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, излагались автором на конференциях в Нижнем Новгороде, Москве, Казани, Днепропетровске, Кривом Роге, Бердянске, Симферополе, Каменце-Подольском (2011-2013 гг.) и отражены в 13 публикациях (в том числе две в изданиях, упомянутом в списке ВАК РФ) общим объемом 3,8 п.л.

Работа была апробирована также в процессе проведения семинарских занятий по предметам «Содружество Независимых Государств» и «Региональные аспекты современных международных отношений» со студентами специальностей «международные отношения» и «зарубежное регионоведение» на факультете международных отношений федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Структура диссертационного исследования определяется поставленными исследовательскими задачами. Работа разделена на введение, три главы, каждая из которых включает тематические параграфы и структурно выделенные выводы, заключение, примечания, а также список использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность избранной темы, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются основные задачи исследования, характеризуются методологические основы анализа проблемы, эмпирические источники, подчеркивается научная новизна и практическая значимость исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отражается степень апробации полученных выводов и результатов.

В **первой главе** «Особенности изучения международных отношений на постсоветском пространстве» анализируется становление, осмысление и развитие научных подходов и оценок постсоветского пространства как единого региона, выделяются основные достижения и проблемы, рассматриваются наиболее значимые публикации, посвященные данному региону и внешней политике Украины на этом направлении.

В **первом параграфе** рассматриваются основные подходы к осмыслению и изучению постсоветского пространства. Несмотря на широкий спектр оценок и мнений, большинство исследователей сходятся на том, что данный регион важен для России и является основной точкой приложения усилий. С этим мнением трудно не согласиться, так как постсоветское пространство – это не только рынок сбыта российских товаров и фактор обеспечения безопасности, но и территории, в течение долгих лет бывшие с ней в составе единого государства (Русь, Российская Империя, СССР) и во многом являющиеся частью ее историко-культурной традиции. Поэтому постсоветское пространство необходимо не только активно изучать с точки зрения различных научных подходов, но и реализовывать на практике полученные результаты.

После распада СССР в отечественной политике и науке некоторое время определяющим было мнение, что постсоветское пространство – это «задний двор», «ближнее зарубежье», где Россия является лидером по определению. Однако дальнейшее развитие событий показало ошибочность такой позиции и заставило искать новые пути к бывшим союзным республикам.

В последние годы изучение постсоветского пространства как единого региона, его отдельных стран и процессов, в нем происходящих, становится все более популярным. Благодаря этому заполняется существующий вакуум исследований, возникший в 1990-х годах.

Во **втором параграфе** автор подробно выделяет основные этапы изучения постсоветского пространства, рассматривает наиболее влиятельные на сегодняшний день

научные центры, занимающиеся данной проблематикой, анализирует существующие проблемы и достижения в этой сфере научных исследований.

Изучение постсоветского пространства в последние годы набирает все большую популярность, отмечается значительное увеличение числа работ, посвященных этому региону. В поле зрения исследователей попадают различные аспекты, но можно отметить, что комплексных исследований на сегодняшний день крайне мало. Кроме того современные исследования постсоветского пространства весьма разнообразны и часто противоречивы по своему содержанию и оценке происходящих региональных процессов.

Возможно, постепенно противоречия будут преодолены, что позволит исследователям выработать наиболее объективный подход к оценке и восприятию постсоветского пространства. Для этого необходимо интенсифицировать научный диалог между исследователями из бывших союзных республик и их коллегами из дальнего зарубежья.

В случае если это направление научных исследований получит развитие в новых независимых государствах и за рубежом, то в будущем дискуссии о постсоветском пространстве станут менее ангажированными и позволят выработать качественно новые подходы и оценки в изучении региональных процессов.

Тем не менее, существует и ряд проблем. Во-первых, в научном сообществе неоднозначно относятся к самому термину «постсоветское пространство», характеризуя его порой как «искусственный» и «технический». Во-вторых, зарубежные исследователи и политики не признают наличие постсоветского пространства, считая это реликтом, используемым Россией для доминирования над бывшими союзными республиками. В-третьих, исследования постсоветского пространства за пределами России, развиваются не столь динамично.

В третьем параграфе анализируются основные на сегодняшний день исследования, в которых рассматривается политика Украины на постсоветском пространстве.

Внешняя политика Украины является актуальной и популярной темой для многих отечественных и зарубежных исследователей. Однако большинство их работ посвящено отдельным аспектам курса Украины, двусторонним взаимоотношениям с ведущими мировыми государствами и международными организациями, решению ключевых проблем их взаимодействия и дальнейшим перспективам в условиях глобализации. Наиболее актуальной проблематикой является развитие российско-украинских отношений, основные противоречия между Москвой и Киевом, проблема «цивилизационного выбора» Украины.

Несмотря на широкий круг исследований, в которых рассматривается внешняя политика Украины после обретения независимости, практически нет работ, посвященных именно политике на постсоветском пространстве. Во многом это объясняется тем, что постсоветское пространство относительно недавно стало предметом пристального внимания со стороны научных кругов. Однако это также означает, что у современных исследователей есть широкое поле для деятельности и комплексного изучения данного региона.

Во **второй главе** «Становление и развитие политики Украины на постсоветском пространстве: основные направления, достижения, противоречия» детально рассматриваются особенности осуществления внешнеполитического курса Киева на пространстве бывшего СССР на протяжении всего периода независимого существования, выделяются основные приоритеты во взаимодействии с государствами и интеграционными объединениями региона, анализируется возможность Украины стать альтернативным региональным центром, оцениваются подходы украинского руководства к постсоветскому пространству в разные исторические периоды.

В **первом параграфе** автор анализирует становление и развитие политики Украины на постсоветском пространстве, характеризуются основные достижения первых украинских президентов Л.М. Кравчука и Л.Д. Кучмы на данном направлении, а также те проблемы и противоречия, с которыми им пришлось столкнуться при формировании и осуществлении внешнеполитического курса в отношении новых независимых государств и всего региона в целом.

На протяжении президентства Л.М. Кравчука и, особенно, Л.Д. Кучмы Украина пыталась проводить относительно самостоятельную политику в рамках СНГ. Первые годы независимости были посвящены преодолению внутренних проблем, ставших следствием распада единой экономической, политической и военной системы СССР. Украине пришлось не только выстраивать дипломатические отношения с бывшими республиками, но и доказывать свое право на наличие собственного голоса на международной арене.

Л.Д. Кучма, прекрасно понимавший настроения политической элиты внутри страны, пытался проводить политику, направленную на учет интересов как сторонников интеграции в евроатлантические структуры, так и тех, кто выступал за сближение с Россией и СНГ. В реальности, однако, приоритет чаще отдавался первому направлению.

После отказа большинства членов Содружества от реализации украинской (экономической) концепции развития СНГ Украина сделала ставку на развитие двусторонних отношений с государствами постсоветского пространства. На этом

направлении был достигнут ряд стратегических успехов (в частности, заключение важнейших соглашений с Россией, Беларусью, Молдовой, попытки закрепиться на Кавказе и в Центральной Азии).

Тем не менее, постепенно постсоветское пространство и его интеграционные процессы играли все менее значимую роль для Украины, взявшей курс на сближение с ЕС и НАТО. В то же время Л.Д. Кучма неоднократно отмечал, что Европа и США не являются альтернативой СНГ. Подтверждением этих слов стало, в частности, участие Украины в формировании Единого экономического пространства (ЕЭП). В дальнейшем достижения Л.Д. Кучмы были во многом нивелированы его преемником В.А. Ющенко, который отвел СНГ второстепенное место во внешней политике.

Во **втором параграфе** рассматриваются потенциал и возможности Украины по обретению лидерских функций на постсоветском пространстве, а также характеризуются шаги украинского руководства, направленные на упрочение своего статуса в регионе, раскрываются причины и факторы, повлиявшие на их реализацию.

В период президентства Л.Д. Кучмы Украина пыталась позиционировать себя в качестве альтернативного центра постсоветского пространства. Для этого политическое руководство страны использовало как внутренние преимущества, включавшие в себя богатые природные и человеческие ресурсы, развитую экономику, доставшуюся в наследство от периода пребывания в составе СССР, так и выгодное геополитическое и геоэкономическое положение.

Попытки добиться статуса лидера осуществлялись двумя способами:

1. Выдвижение концепции развития СНГ в качестве экономического объединения.
2. Сотрудничество с заинтересованными странами постсоветского пространства в обход интересов России.

Конкретных результатов достичь практически не удалось. К наибольшим успехам можно отнести создание организации ГУАМ (Грузия, Украина, Азербайджан, Молдова) и подписание контрактов с рядом государств Центральной Азии о поставках энергоресурсов, что позволило несколько ослабить энергозависимость от России. Однако не были реализованы более масштабные проекты, благодаря которым Украина могла стать новой страной-транзитером в Европу для центральноазиатской и каспийской нефти.

Реализации данных планов помешали следующие факторы:

1. Внутриполитические и внутриэкономические проблемы Украины.
2. Политика других влиятельных игроков (Россия, США, ЕС, Китай), реализуемая ими на постсоветском пространстве.

3. Многовекторность внешнеполитического курса Украины, часто отличавшаяся непоследовательностью решений и ошибочным распределением сил и ресурсов.

4. Переоценка украинской элитой возможностей Украины как потенциального альтернативного лидера такого неоднородного и проблемного региона, как постсоветское пространство.

К концу президентства Л.Д. Кучмы Украина вынуждена была пересмотреть отношение к своей политике на постсоветском пространстве и пойти на сближение с интеграционным ядром СНГ (Россия, Беларусь, Казахстан). Например, приняла участие в подписании Соглашения о ЕЭП. Однако возможности и моменты для реализации лидерского потенциала были во многом упущены. Это стало следствием как вышеперечисленных причин, так и желания украинского руководства противопоставлять политику Украины политике России и отказа от активного участия в работе различных интеграционных объединений постсоветского пространства.

В третьем параграфе подробно рассмотрен период президентства В.А. Ющенко, в течение которого произошли значительные изменения во внешнеполитическом курсе Украины и кардинально трансформировались подходы к взаимодействию с государствами и интеграционными объединениями постсоветского пространства.

Политика Украины на постсоветском пространстве в период президентства В.А. Ющенко отличалась следующими характерными чертами:

1. Постсоветское пространство было отнесено в разряд второстепенных направлений внешней политики. Соответственно уменьшился и ресурс, выделяемый на его развитие.

2. Отказ от «традиционных» путей и сфер развития отношений со странами постсоветского пространства, приведший в итоге к их стагнации.

3. Попытка реализации функций альтернативного лидера постсоветского пространства, оказавшаяся состоятельной только в случае с т.н. «несогласными» государствами СНГ, составлявшими явное меньшинство в Содружестве.

4. Демонстративная антироссийская позиция.

За период с 2005 по 2010 годы Украина серьезно ухудшила свое положение на постсоветском пространстве, отказавшись от вовлечения в структуры СНГ и установления более тесных связей с Россией в пользу евроатлантической интеграции в ЕС и НАТО. Для изменения ситуации Украине необходимо было не только серьезно корректировать свой внешнеполитический курс, но и перевести отношения с Россией в рамки конструктивного взаимовыгодного диалога. Попытки Украины выйти на ведущие позиции в СНГ показали, что у Киева на тот момент не было не только ресурсов для осуществления функций

лидера, но и всеобъемлющей идеи, способной серьезно поколебать позиции России в СНГ и привлечь на свою сторону государства постсоветского пространства, имеющие противоречия с Россией по определенным вопросам совместного взаимодействия.

Четвертый параграф посвящен анализу изменений и тенденций, характеризующих отношения Украины с постсоветским пространством после прихода к власти нынешнего президента В.Ф. Януковича.

К несомненным заслугам В.Ф. Януковича стоит отнести нормализацию отношений с Россией, урегулирование некоторых спорных аспектов двусторонних отношений и частичный пересмотр политики в отношении постсоветского пространства. Вернув многовекторность в качестве базового принципа внешней политики, В.Ф. Янукович сумел во многом преодолеть негативные последствия правления своего предшественника В.А. Ющенко.

С другой стороны, проведенная новым президентом корректировка внешнеполитического курса не позволяет говорить о том, что постсоветское пространство станет главной точкой приложения усилий украинского руководства. Стремление интегрироваться с ЕС ставит под сомнение, в частности, участие Украины в ЕЭП и Таможенном союзе, являющимися сейчас наиболее ярким примером эффективного сотрудничества стран постсоветского пространства. Также Украина продолжает попытки проводить собственную политику на Кавказе и в Центральной Азии, хотя здесь ее возможности пока существенно ограничены.

Такое поведение В.Ф. Януковича можно объяснить тем, что в условиях внутривнутриполитической нестабильности ему постоянно необходимо искать компромисс с оппозиционными настроениями в Верховной Раде и украинском обществе. Фактическое разделение страны по линии «Восток-Запад» и отсутствие реальных результатов в поиске решения этой насущной проблемы в течение долгого времени влияют на нагнетание этнополитической ситуации в Украине. Кардинальный поворот в сторону развития отношений с Россией и странами постсоветского пространства мог бы спровоцировать ряд негативных последствий не только для президента, но также для экономики страны и ее внутрисоциального баланса.

В 2015 году в Украине состоятся очередные президентские выборы, где, по многим прогнозам, основными противниками В.Ф. Януковича станут не традиционные оппоненты, вроде А.П. Яценюка и П.Н. Симоненко, а представители националистических сил, имеющие сейчас фракцию в Верховной Раде и стремительно набирающие политический вес за пределами Западной Украины.

Поэтому В.Ф. Янукович в оставшееся до выборов время, скорее всего, направит силы на достижение значимых успехов на международной арене. Подписание Соглашения об ассоциации с ЕС может стать тем шагом, который увеличит его электорат в центральных и западных регионах Украины. Политика на постсоветском пространстве не принесет быстрых результатов и должна быть нацелена на перспективу. Это может стать одним из направлений внешней политики Украины после президентских выборов 2015 года.

В **третьей главе** «Политика Украины на постсоветском пространстве в рамках новых интеграционных объединений и проектов» выделяются основные особенности реализации внешнеполитического курса Киева на пространстве бывшего СССР в рамках интеграционных объединений и проектов, выступающих в качестве альтернативы СНГ. Также рассматриваются интеграционные процессы в Причерноморье, представляющие большой интерес как для самой Украины и ряда государств постсоветского пространства, так и для ведущих мировых и региональных держав.

В **первом параграфе** детально анализируется становление, развитие и современное состояние организаций ГУАМ (ОДЭР-ГУАМ) и СДВ, в рамках которых Украина пыталась осуществлять функции «альтернативного лидера» постсоветского пространства.

Создание ГУАМ и СДВ предполагало объединение ряда государств постсоветского пространства и Восточной Европы на основе демократических ценностей и потенциальных экономических и политических достижений. Создание СДВ происходило на волне «бархатных» революций в Грузии и Украине. После спада «демократического подъема» деятельность этой организации утратила свою значимость, и за последние несколько лет говорить о конкретных результатах ее деятельности не приходится.

С ГУАМ ситуация обстояла иначе. Создававшаяся в конце 1990-х годов организация позиционировалась как альтернатива СНГ, а ее экономический, политический и идеологический лидер, Украина как противовес Москве в сфере объединения новых независимых государств.

Стоит отметить, что экономическая и иная помощь, оказывавшаяся ГУАМ со стороны ЕС и США преследовала конкретные цели: реализация проекта энерготранспортных проектов в обход территории России и выстраивание «балто-черноморско-каспийской» дуги, ущемлявшей интересы Москвы на постсоветском пространстве. Кроме того, организация ГУАМ создавалась и развивалась в период внутреннего кризиса в СНГ, когда неоднократно поднимался вопрос о необходимости реформ Содружества, или его роспуске.

Тем не менее, ГУАМ не сумел стать полноценной организацией, способной играть роль нового центра постсоветского пространства. Принцип объединения (несогласные с политикой России), зависимость от экономических вливаний доноров отталкивали потенциальных новичков, стремление интегрироваться в европейские и евроатлантические структуры и попытки институционализации путем копирования документов и структуры ОБСЕ – во многом из-за этого ГУАМ не сумел составить конкуренцию СНГ. Единственным достижением организации можно считать увеличение объемов торговли между государствами-членами.

В рамках ГУАМ Украина получила долгожданную возможность исполнять лидерские функции. Однако большинство предложений Киева, в том числе и весьма перспективных, не были приняты из-за отсутствия согласия между странами-участницами.

На сегодняшний день деятельность ОДЭР-ГУАМ фактически не отражается в публичной политике. Тем не менее, США и ЕС прикладывают определенные усилия для сохранения организации. Экспертное сообщество, в основном, сходится на мнении, что ОДЭР-ГУАМ останется инерционной организацией, не играющей существенной роли в региональной политике. Для эффективной деятельности требуется серьезная внутренняя модернизация и, возможно, изменение состава участников, но для этого необходимы политическая воля стран-участниц и значительные финансовые вливания.

Во **втором параграфе** автор анализирует программу ЕС «Восточное партнерство» и положение Украины в ней. Начало реализации данного проекта, объединяющего Азербайджан, Армению, Беларусь, Грузию, Молдову и Украину, было положено в 2009 году. Официальной целью было заявлено сближение стран постсоветского пространства и ЕС в различных сферах взаимодействия.

«Восточное партнерство» представляется гораздо более перспективным проектом, чем его предшественники ГУАМ и СДВ, не сумевшие добиться реализации поставленных целей. Очевидно, что ЕС прилагает определенные усилия для реализации заявленных положений тематических платформ и «флагманских инициатив», включающих в себя такие аспекты, как экономическая интеграция, поддержка демократических преобразований в «странах-партнерах», энергетическая безопасность, помощь в развитии малого и среднего бизнеса, борьба со стихийными бедствиями и т.д.

Тем не менее, практическая реализация задач и проектов «Восточного партнерства» на современном этапе остается на низком уровне. Этому мешают как объективные причины (последствия экономического кризиса, проблемы внутри ЕС,

отсутствие четкой политики в отношении стран постсоветского пространства), так и явное нежелание ЕС включать «страны-партнеры» в свой состав.

Таким образом, «Восточное партнерство» начинает восприниматься в Украине как очередной этап в «декларативной» интеграции с ЕС. Начиная с 1990-х годов, между Киевом и Брюсселем был подписан ряд соглашений, деклараций и договоров, которые должны были приблизить Украину к членству в одной из наиболее успешных и развитых международных организаций. Однако в ЕС всегда находились причины для затягивания этого процесса. В качестве альтернатив предлагались различные программы сотрудничества, вроде Европейской политики соседства.

Реализация основных задач «Восточного партнерства» позволит ЕС на первом этапе не только экономически подчинить шесть бывших республик СССР, но и использовать их как трамплин для освоения рынков России и стран Азии. В дальнейшем возможно осуществление сценариев по выстраиванию новой системы «обходных» нефте- и газопроводов, окончательной дезинтеграции постсоветского пространства и ослаблению геополитических и геоэкономических позиций России в Восточной Европе и на Кавказе.

Для стран постсоветского пространства участие в программе «Восточное партнерство» выгодно лишь с точки зрения получения материально-технической помощи от ЕС и как возможный аргумент в переговорах с Россией. Перспектива интеграции в евроатлантические структуры через «Восточное партнерство» представляется весьма туманной в силу отсутствия четких формулировок и механизмов в Совместной Декларации и других базовых документах. Кроме того, нестабильная экономическая ситуация в ряде стран ЕС может отодвинуть реализацию программы на неопределенные сроки.

С приходом к власти В.Ф. Януковича Украина не отказалась от «европейского выбора» и продолжила работу по налаживанию более тесных связей с ЕС. Несмотря на противоречивое отношение к «Восточному партнерству» внутри украинской политической элиты, Киев фактически продолжил курс предыдущего президента. Во многом позиция Украины по проекту, как и, возможно, его дальнейшая судьба, определятся на саммите в Вильнюсе в ноябре 2013 года. Планирующееся подписание Соглашения об ассоциации с ЕС, безусловно, придаст новый импульс отношениям Киева и Брюсселя и послужит примером для других «стран-партнеров». Однако сам факт наличия подобного документа не означает, что в ближайшие годы Украина станет полноправным членом ЕС.

В **третьем параграфе** рассматривается участие Украины в интеграционных процессах в Причерноморье, выделяются основные преимущества, позволяющие Киеву

занимать уверенные позиции в регионе, анализируются существующие проблемы и возможные пути их решения.

Украина обладает большим потенциалом для участия в причерноморских интеграционных процессах. В первую очередь, это транзитный характер ее экономики и выгодное экономико-географическое положение. Перечисленные факторы позволяют Украине не только быть частью масштабных транспортных проектов, но и оказывать влияние на политические и экономические процессы в Причерноморье, а шире – в Черноморско-Каспийском регионе.

Интеграционные процессы в Причерноморье, несмотря на большое количество участвующих в них организаций, программ и инициатив, пока не набрали нужной динамики, способной полностью раскрыть потенциал региона. Наиболее перспективным интеграционным объединением является Организация черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС), но и она испытывает определенные функциональные трудности, существенно снижающие ее эффективность.

Созданная, прежде всего, для развития производственных связей государств Причерноморья, ОЧЭС стала не только первым интеграционным проектом в регионе, но и своеобразным вызовом интересам НАТО и ЕС. Ведущую роль в организации играют Россия, Турция и Украина, претендующие на статус регионального лидера.

Что касается Украины, то, несмотря на склонность некоторых политиков и экспертов причислять ее к лидерам Причерноморья, закреплению в этом статусе мешает целый комплекс внутренних проблем. Прежде всего, это неудовлетворительное состояние экономики и инфраструктуры причерноморских областей, на которых серьезно сказались последствия распада СССР и годы хозяйственного упадка. Не стоит забывать и о целом комплексе проблем, с которыми сталкивается Крым. Помимо традиционных украинско-российских противоречий интересы на полуострове имеет также Турция, которую поддерживает многочисленная и хорошо организованная диаспора крымских татар.

Эти факторы вкупе с внешнеполитической многовекторностью Л.Д. Кучмы и прозападным курсом В.А. Ющенко не позволили Украине претендовать на более существенный статус в регионе. В то же время промежуточное положение между Россией и Турцией с одной стороны и Молдавией и Грузией с другой явно не отвечает ни интересам и возможностям страны, ни амбициям украинского руководства.

Помимо вышеперечисленных проблем, препятствующих реализации потенциала Украины в рамках причерноморских интеграционных процессов, существует еще один важный аспект. Украина, в лице своей политической элиты, еще не осознала себя черноморской державой.

В **Заключении** подводятся итоги работы и формулируются основные выводы. Особо значимыми представляются следующие:

1. В течение первого десятилетия после распада СССР изучение постсоветского пространства отличалось крайне низкой интенсивностью. Причиной этого были как кризисные явления, охватившие новые независимые государства, так и определенное непонимание и недооценка произошедших перемен. В 21 веке обозначился определенный рост количества и качества научных работ, посвященных постсоветскому пространству. Однако среди исследователей до сих пор отсутствует консолидированное восприятие самого термина «постсоветское пространство». Кроме того, за пределами России развитие научных исследований постсоветского пространства осуществляется менее интенсивно.

2. Страны и интеграционные объединения постсоветского пространства можно разделить на несколько групп по их приоритетности для Украины. За последние 20 лет они претерпевали изменения, так как существенную роль играла внутре- и внешнеполитическая конъюнктура. Тем не менее, основным партнером Украины на протяжении всего постсоветского периода является Россия, и эта тенденция остается неизменной, несмотря на колебания внешнеполитического курса. Другим важным приоритетом были страны постсоветского пространства, обладающие большими запасами углеводородов (Азербайджан, Казахстан, Туркмения, Узбекистан). К третьей группе можно отнести интеграционные объединения и проекты, в которых Украина занимает лидирующее положение (ОДЭР-ГУАМ, «Восточное партнерство»).

3. На протяжении всего периода после распада СССР Украина не смогла выработать четкую и всеобъемлющую концепцию отношений с СНГ и постсоветским пространством в целом. Каждый президент осуществлял эту политику исходя порой не из стратегических целей и положений базовых документов, а из собственных воззрений и интересов своего окружения и ключевых финансово-промышленных групп (кланов). Отличительной чертой украинской внутривнутриполитической жизни стал фактический отказ нового избранника от достижений своего предшественника.

4. СНГ в своем существующем формате и на всем пути формирования не устраивал украинское руководство. Причинами такого поведения украинской элиты был не только риск попасть в экономическую и политическую зависимость от России, но и неопределенность внешнеполитического курса. Сотрудничество с СНГ было выгодно с точки зрения уже имевшихся экономических связей и опыта взаимоотношений на уровне союзных республик. С другой стороны, перспектива евроинтеграции выглядела достаточно привлекательной и экономически обоснованной. При всем потенциале СНГ,

оно не в силах стать альтернативой ЕС ни в экономическом, ни в институциональном плане. По крайней мере, на современном этапе.

5. На постсоветском пространстве Украина долгое время пыталась позиционировать себя в качестве альтернативного лидера, альтернативного центра. Если в 1990-х годах эти заявления носили во многом демонстративно-декларативный характер, то в 2000-х годах получили реальное воплощение. Прежде всего, это создание и деятельность ГУАМ и СДВ и программа «Восточное партнерство», в которой Украине отведена официальная роль представителя интересов всех ее участников. Однако это практически не принесло Украине практической выгоды в силу весьма ограниченных возможностей данных проектов и отсутствия у их членов реальных общих целей.

6. Политика Украины на постсоветском пространстве носила во многом антироссийский характер. При Л.Д. Кучме эта позиция была тщательно завуалирована, при В.А. Ющенко возведена фактически в ряд официальной. Ярким примером стала поддержка действий Грузии во время вооруженного конфликта в Южной Осетии в августе 2008 года. Подобное поведение Украины не только обостряло отношения с Россией, но и существенно ослабляло интеграционные возможности СНГ. В интересах В.Ф. Януковича было скорректировать внешнеполитический курс по отношению к России, выполнив тем самым не только пункт своей предвыборной программы, но и вернув Украине возможности для маневра в рамках СНГ и постсоветского пространства.

7. Потенциальное сближение Украины с Россией стало бы серьезным толчком для всего постсоветского пространства и дало бы импульс «интеграционному ядру». Однако украинская политическая элита предпочла путь перманентного ухудшения отношений. Вхождение же Украины в т.н. «Славянский союз» ухудшило бы ее имидж на Западе из-за блокирования с «имперской» Россией и «авторитарной» Беларусью.

8. Нынешнее положение Украины в рамках постсоветского пространства можно трактовать с нескольких точек зрения. С одной стороны, имеющиеся у страны ресурсы и возможности все еще позволяют претендовать на ведущие роли в регионе, но для этого нужна также и серьезная внутренняя модернизация, и преодоление противоречий между различными регионами страны. С другой, объявив сближение с ЕС главным приоритетом внешней политики, Украина будет делать шаги в сторону постсоветского пространства лишь в случае отсутствия положительных результатов на европейском направлении. Тем не менее, отказываться от активной деятельности в рамках СНГ Украина также не будет, что отвечает ее принципу многовекторной внешней политики, вновь определяющему курс страны на международной арене.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи в периодических изданиях, включенных в «Перечень периодических научных изданий, рекомендуемых для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских диссертаций» ВАК РФ:

1. Белащенко Д.А. Особенности внешней политики Украины на Кавказе // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. - № 3(1). – С. 337-342.
2. Белащенко Д.А., Рыжов И.В. Крымско-татарский вопрос: генезис, история урегулирования и перспективы решения // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. - № 4(1). – С. 361-367.

Статьи в других изданиях:

3. Белащенко Д.А. ГУАМ: альтернатива для СНГ? // Нижегородский журнал международных исследований. – осень-зима 2010. – С. 133-137.
4. Белащенко Д.А. «Восточное партнерство» ЕС и его влияние на внешнюю политику Украины на постсоветском пространстве // Материалы Международной научно-практической конференции «Международные отношения и интеграционные проекты на постсоветском пространстве» (18-19 мая 2012 г.): в 2-х частях. – Днепропетровск: ТОВ «Інновація», 2012 – ч.1. – С. 43-45.
5. Белащенко Д.А. Участие Украины в причерноморских интеграционных процессах // Зарубежное регионоведение: теория и практика. Сборник материалов научной конференции.- Нижний Новгород, 2012. – С. 113-118.
6. Белащенко Д.А. Постсоветское пространство во внешней политике Украины в период президентства Л.Д. Кучмы // Придніпровські соціально-гуманітарні читання: Матеріали Бердянської сесії I Всеукраїнської науково-практичної конференції з міжнародною участю (м. Бердянськ, 22 вересня 2012 р.): у 5-ти частинах. – Дніпропетровськ: ТОВ «Інновація», 2012. – ч. 4. – С. 7-9.
7. Белащенко Д.А. Специфика внешней политики Украины в рамках деятельности ГУУАМ (ОДЭР-ГУАМ) // Сучасні соціально-гуманітарні дискурси. Матеріали II всеукраїнської наукової конференції з міжнародною участю (м. Дніпропетровськ, 20 жовтня 2012 р.): у 3-х частинах. – Дніпропетровськ: ТОВ «Інновація», 2012. – ч. 3. – С. 54-58.
8. Белащенко Д.А. Особенности внешней политики Украины на постсоветском пространстве в 2005-2009 гг. // Придніпровські соціально-гуманітарні читання: Матеріали

Криворізької сесії I Всеукраїнської науково-практичної конференції з міжнародною участю (м. Кривий Ріг, 24 листопада 2012 р.): у 5-ти частинах. – Дніпропетровськ: ТОВ «Інновація», 2012. – ч. 3. – С. 13-15.

9. Белащенко Д.А. Перспективы развития стратегического сотрудничества России и Украины [Электронный ресурс] / Д.А. Белащенко. – Режим доступа: ukros.ru/wp-content/uploads/2012/08/белащенко.doc

10. Белащенко Д.А. Некоторые особенности межнациональных отношений в Крыму на современном этапе // Гуманитарии в XXI веке / Под общей редакцией проф. З.Х. Саралиевой: В 2 т. Т. 1. – Н. Новгород: Издательство НИСОЦ, 2013. – С. 549-553.

11. Белащенко Д.А. Внешняя политика Украины в рамках Организации Черноморского экономического сотрудничества // Досягнення соціально-гуманітарних наук в сучасній Україні: *Матер. III Всеукр. наукової конфер. з міжнар. участю* (м. Сімферополь, 26 квітня 2013 р.): у 4-х частинах. – Дніпропетровськ: ТОВ «Інновація», 2013. – ч. 3. – С. 3-5.

12. Белащенко Д.А. Особенности внешней политики Украины в контексте реализации проекта «Восточное партнерство» // Науковий діалог «Схід-Захід». *Матер. всеукр. наук. конфер. з міжнар. участю*. (м. Кам'янець-Подільський, 10 липня 2013 р.): у 4-х частинах. – Д.: ТОВ «Інновація», 2013. – ч. 2. – С. 73-76.

13. Белащенко Д.А. Роль Украины в создании и организации деятельности ОДЭР-ГУАМ // Форум молодых ученых: Тезисы докладов. Том 2. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2013. – С. 84-85.