

На правах рукописи

РОГОВАЯ Светлана Анатольевна

**ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ
ПРИ ОСОБОМ ПОРЯДКЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс;
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*

Нижний Новгород – 2006

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Северо-Кавказский государственный технический университет»

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор **Кулагин Николай Иванович**

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор **Александров Александр Сергеевич**;
кандидат юридических наук, доцент **Захарова Татьяна Петровна**

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Казанский государственный университет имени В.И. Ульянова-Ленина»

Защита диссертации состоится «27» декабря 2006 года в «16» час. на заседании диссертационного совета Д 212.166.16 при Нижегородском государственном университете имени Н.И. Лобачевского по адресу: 603115, г. Нижний Новгород, ул. Ашхабадская, 4

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского.

Автореферат разослан «___» ноября 2006 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Л.П. Ижнина

Общая характеристика работы.

Актуальность темы исследования. Государство как важнейшее явление общественной жизни имеет своим назначением организацию жизни общества, упорядочение взаимоотношений его членов. Принятие Уголовно-процессуального Кодекса в России ознаменовало особо важный этап судебной реформы. В период его действия в значительно большей мере обеспечиваются права и законные интересы граждан, вовлеченных в производство по уголовным делам. Несомненно то, что в настоящее время наиболее острой проблемой реформирования уголовно-процессуальной деятельности является определение в ней места и роли суда. Необходимы дополнительные меры к тому, чтобы повысить само назначение уголовного судопроизводства, состоящего в защите прав и законных интересов граждан, потерпевших от преступлений, а также защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Суд как орган правосудия играет решающую роль в разрешении правовых конфликтов в демократическом правовом государстве, к построению которого, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, стремится наша страна. В тоже время, одновременно с повышением роли судов как органа защиты нарушенных прав и свобод граждан, возрастает и их нагрузка, с которой они часто не в состоянии справиться. Как следствие, ухудшается качество рассмотрения дел, увеличивается остаток нерассмотренных и возрастает количество рассмотренных с нарушением сроков, в чем негативную роль выполняет сложность процедуры судебного рассмотрения уголовных дел, далеко не всегда оправданной и необходимой. С повышением роли судебной власти, призванной охранять и защищать интересы личности, а так же с ростом доверия населения к ней возросла и нагрузка на судебную систему, которая оказалась неприспособленной для разрешения постоянно увеличивающегося числа местных конфликтов. Для преодоления некоторых помех в уголовном судопроизводстве необходимо совершенствование судопроизводства, поиск

его оптимальных форм, адекватных тяжести преступлений, степени доказанности их совершения определенными лицами, сложности рассматриваемых дел. Это пока учтено не в полной мере. Недостаточно и без учета отмеченных обстоятельств определен и механизм уголовного преследования. В некоторых случаях он, без нанесения ущерба справедливости и объективности судебных решений, должен быть упрощен. В этой части институт уголовного преследования несовершенен. При неурегулированности некоторых его положений уголовно-процессуальным законодательством возникают проблемы, нуждающиеся в изучении и разрешении.

В новом уголовно-процессуальном законодательстве нашла отражение дифференциация форм уголовного судопроизводства. Ярким подтверждением реализации демократических черт в российском уголовном процессе является введение процедуры уголовного преследования, осуществляемого в особом порядке судебного разбирательства (раздел X УПК России). Несомненно, это нововведение закономерно и обусловлено происходящими в обществе процессами реального утверждения приоритета упрощенного судопроизводства, поэтому оно заслуживает пристального внимания, тем более, что этот процессуальный порядок также должен основываться на строгом соблюдении требований закона и обязан гарантировать каждому человеку надежную защиту его прав и свобод. В связи с продолжающимся поиском процессуальных форм, в соответствии с тенденцией дифференциации уголовного судопроизводства, в том числе и в сторону его упрощения, имеется необходимость совершенствования особого порядка принятия судебных решений при согласии обвиняемых с предъявленным обвинением (гл.40 УПК России).

Наиболее важно исследовать сложную специфику оценки доказательств судьей в особом порядке принятия судебных решений. У суда всегда возникает необходимость анализа и проверки материалов уголовных дел. Основой такой его деятельности выступает оценка имеющихся в деле

доказательств, что в свою очередь часто предполагает установление и исследование способов их собирания органом предварительного расследования. От качества, полноты и всесторонности оценки доказательств судом зависит принятие им законных, обоснованных и справедливых решений по делу, то есть свершение правосудия посредством реализации такой формы уголовного судопроизводства, как упрощенная, при которой применяется особый порядок принятия судебных решений при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Согласно имеющейся статистике, в 2005 году количество уголовных дел, рассмотренных в особом порядке, увеличилось вдвое по сравнению с 2004 годом, и составило практически половину от общего числа рассмотренных дел. Такая тенденция вполне закономерна. Мы предполагаем, что при внесении соответствующих изменений в законодательство, исключающих неточности и правовые коллизии, возникающие при постановлении приговора в особом порядке, количество уголовных дел, рассмотренных в особом порядке, в 2006 году еще более увеличится. В Ставропольском крае это уже отмечено.

Несмотря на очевидную целесообразность изучения особенностей оценочной деятельности судей при особом порядке принятия решений, в науке уголовного процесса комплексных исследований подобного рода не проводилось. В той или иной мере в литературе анализировались отдельные стороны проблемы. Цельного ее исследования пока еще не было. Между тем, сокращенные формы уголовного судопроизводства в современной юстиции практически во всех странах обоснованно заняли основополагающие позиции (до 40% всех рассматриваемых в судах уголовных дел). Такая же тенденция характерна и для России. Причина тому - увеличение потоков криминальной информации и недостаток времени на ее качественное восприятие. Поэтому и нужен особый подход к ее оценке судьями. В связи со сказанным, возникла необходимость проведения цельного исследования с целью разработки предложений, направляемых на совершенствование

законодательства, регламентирующего процессуальный порядок оценки доказательств судьями при особом порядке принятия судебных решений. Можно констатировать почти полное отсутствие целостного научного и практического подхода к определению места и содержания оценки доказательств при их исследовании судом в ходе судебного разбирательства при особом порядке принятия судебных решений. Собственно все уголовно-процессуальное доказывание завершается оценкой доказательств судом. Только на их определенной совокупности и может основываться то или иное процессуально значимое решение по рассматриваемому судом уголовному делу, в том числе в особом порядке, специфике оценки доказательств которому ученые уделили недостаточное внимание.

Отмеченные обстоятельства обусловили обращение автора к теоретическим проблемам и практике осуществления оценочной деятельности по уголовным делам при особом порядке их рассмотрения, а также научную и практическую значимость избранной им темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Как до, так и после введения в действие УПК России механизм реализации особого порядка принятия судебных решений освещался в работах ученых-процессуалистов, в основном, в контексте других, близких по теме с подготовленным автором исследованием. Определенное внимание в их разработках уделялось и проблеме принятия процессуальных решений в ситуациях, когда обвиняемый соглашается с предъявленным ему обвинением. В частности, к авторам таких работ можно отнести А.С. Александрова, В.Д. Арсеньева, А. Барака, А.Р. Белкина, В.Л. Будникова, В.Г. Глебова, В.Демидова, Л.М. Карнееву, Л.Д. Кокорева, Ю.Г. Корухова, Н.П. Кузнецова, Н.И. Кулагина, Л.В. Лобанову, В.З. Лукашевич, П.А. Lupинскую, В.В. Мальцева, И.И. Мухина, Е.В. Осипову, Е.А. Печникова, И. Петрухина, А.И. Рарога, Г.М. Резника, Е.В. Рябцеву, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, Е.А. Снегирева, В.Т. Томина, В.И. Телятникова и других ученых.

Вместе с тем, целый ряд проблем, относящихся к особенностям оценки доказательств судьей в особом порядке принятия им решений при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, остались не разрешенными до настоящего времени. Не получили надлежащей разработки проблемы сущности и видов упрощенных производств, а также вопросы практической реализации особого порядка судебного производства. Комплексных научных исследований отмеченных проблем на диссертационном уровне до настоящего времени не проводилось.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с принятием судьей процессуальных решений в особом порядке рассмотрения уголовных дел, в первую очередь, при оценке доказательств в процессе вынесения приговоров.

Предметом исследования являются теоретические и нормативные положения, определяющие деятельность судей по оценке доказательств при особом порядке принятия ими процессуальных решений по уголовным делам, а также практическая реализация ими отдельных положений закона, регламентирующих эту деятельность.

Целью исследования является изучение положений действующего законодательства и практики его применения при рассмотрении уголовных дел судами в форме упрощенного производства и создание на этой основе механизма уголовного преследования в ситуациях, когда виновное лицо согласно с предъявленным ему обвинением, а также выработка предложений по оптимизации судебной практики оценки доказательств при особом порядке принятия судебных решений.

Данная цель определила постановку и решение следующих основных **задач**:

- определение сущности и правовой природы такой формы упрощенного производства, как особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением;

- выяснение необходимости и теоретической обусловленности, а также практической целесообразности дальнейшего совершенствования особого порядка принятия судебных решений;

- уяснение содержания, характера и критериев оценки доказательств применительно к специфике судебного разбирательства при особом порядке производства по уголовным делам;

- определение сущности отдельных понятий и определений, применяемых при особом порядке судебного производства, их отличий и сфер применения;

- изучение и анализ судебной практики оценки доказательств при особом порядке принятия судебных решений, разработка предложений по оптимизации такой деятельности судей;

- исследование позиции и мнений ученых-процессуалистов по наиболее актуальным вопросам темы, разработка, обоснование и формулировка собственной позиции;

- анализ и уточнение правового положения сторон, участвующих в уголовном процессе при реализации особого порядка судопроизводства;

- исследование механизма осуществления оценочных действий суда на разных этапах рассмотрения дела при особом порядке судопроизводства;

- выявление тенденций развития упрощенных форм уголовного судопроизводства, оценки действий судьи, разработка и формулировка предложений по их совершенствованию;

- внесение предложений по уточнению и дополнению отдельных норм уголовно-процессуального законодательства, относящихся к деятельности судей по оценке доказательств при особой форме рассмотрения уголовных дел.

Методология и методика исследования. При работе над темой диссертации автор применил основные принципы, законы и категории диалектического метода научного познания явлений реальной действительности. В качестве частных способов изучения отдельных

проблем использованы разработанные наукой общие и частные методы исследования: системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, анализ, синтез, индукция и дедукция. Использован также сравнительный анализ норм Конституции России, действующего уголовно-процессуального законодательства, решений Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации, международно-правовых актов и иных документов.

Теоретико-информационную основу исследования составили научные труды и публикации отечественных и зарубежных ученых-юристов, прежде всего, в области уголовного и уголовно-процессуального права, криминалистики, учебники и учебные пособия, комментарии законодательства и материалы конференций.

Эмпирическую базу исследования составили материалы изучения судебной практики рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства. Автор изучила и обобщила материалы 380 архивных уголовных дел и 126 дел, находившихся в момент ознакомления с ними, в производстве судей Ставропольского края и следователей (дознавателей) органов внутренних дел ГУВД Ставропольского края за период с 2003 года по второе полугодие 2006 года. В 2005 году автор ознакомилась с материалами 110 уголовных дел, находившихся в архивах судов г. Волгограда.

По специально разработанной автором анкете проведены опросы 102 действующих судей судов общей юрисдикции; из 12 дознавателей, 7 следователей, 12 прокуроров, 71 судья. Использован и собственный пятилетний опыт работы диссертанта в должности помощника судьи суда общей юрисдикции.

Предложенный соискателем методический подход, разнообразная информация, полученная из различных источников, составили фактографическую базу исследования, обеспечили достоверность сделанных в нем выводов и предложений.

Научная новизна работы определяется, прежде всего, недостаточной разработанностью самой темы. Данной проблеме не посвящено ни одного диссертационного исследования, а в имеющихся работах такого уровня и в публикациях, близких по теме, затрагиваются лишь некоторые аспекты особого порядка судебного разбирательства, принятия и оценки при этом судебных решений.

Диссертация представляет собой специальное комплексное исследование института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. В работе такая форма судебного производства в качестве самостоятельной темы исследуется впервые. Проведенная научная разработка существенно расширяет теоретические представления об этой упрощенной форме судебного разбирательства. При этом диссертант, как в самом подходе к решению поставленных проблем, так и при осмыслении связанных с ними вопросов, которые ранее либо не были предметом исследования, либо не получили однозначного решения, опиралась на труды уже упомянутых и других ученых и практических работников. В конечном итоге это стало обобщением актуальной и недостаточно разработанной темы, имеющей важное социально-юридическое значение в свете происходящего в настоящее время уточнения функций суда при осуществлении правосудия по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке, определения сущности и параметров оценки доказательств по ним с целью постановления справедливых и обоснованных приговоров.

Новизной характеризуется и разработанные автором предложения и рекомендации, направленные на устранение пробелов и противоречий в действующем законодательстве и правоприменительной практике рассмотрения уголовных дел в упрощенной форме судебного разбирательства. Это, в конечном итоге, должно способствовать обеспечению наиболее эффективной защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений и лиц, их совершивших.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Обоснование положения о том, что развитие в российском уголовном судопроизводстве института особого порядка судебного разбирательства – закономерное и необходимое явление. Согласно лучшим образцам развития такой формы уголовного судопроизводства в развитых зарубежных странах, в России также реализуется особый порядок судопроизводства – упрощенный. Автор считает, что он объективно вызван расширением потоков информации, свойственным современной реальности и недостатку времени для ее обработки. Поэтому активное использование упрощенных форм судебного разбирательства должно быть поддержано учеными и практическими работниками. Вместе с тем, их необходимо совершенствовать, активнее внедрять в практическую деятельность соответствующие научные разработки.

2. Рекомендации по развитию и совершенствованию таких форм сокращенного судопроизводства, как «сделки о признании вины» и медиация, то есть примирение потерпевшего с раскаявающимся правонарушителем, готовым искупить свою вину. Эти формы судопроизводства с учетом предложений автора, могут более широко использоваться не только судом, но и органами предварительного расследования. Прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон – рациональный способ разрешения уголовных конфликтов, который активно используется судом по делам частного обвинения. Медиация предусматривает прекращение уголовного преследования по более широкому кругу преступлений, что обеспечит более успешную борьбу с ними и возможность быстрой «расплаты» за их совершение, а значит и эффективность уголовного судопроизводства. Прекращением дел в связи с примирением сторон достигаются цели уголовного наказания, предусмотренные ст. 43 УК России.

3. Суждения, вывод (и аргументация) автора о том, что в УПК России сокращенная форма судопроизводства регламентирована недостаточно полно

и даже противоречиво. Противоречие, прежде всего, усматривается в том, что X-ый раздел УПК назван «Особый порядок судебного разбирательства», но ч.1 ст.314 УПК предусматривает право обвиняемого заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Этот порядок выражает сокращение процедуры судебного рассмотрения дел; он обеспечивает повышение эффективности уголовного судопроизводства, позволяя избежать излишней его формализованности.

4. Оценочная деятельность судей тесно связана с доказыванием по делу. Ее целью и конечным итогом является принятие различных решений. Оценка доказательств это мыслительная деятельность судьи. Он должен проводить ее, руководствуясь внутренним убеждением, обусловленным совокупностью имеющихся в деле доказательств, основывая выводы об оценке на законе и совести. Свобода оценки доказательств по внутреннему убеждению трактуется как законодательная гарантия исключения влияния на субъект доказывания: качественно оценить доказательства по внутреннему убеждению - значит избежать постороннего влияния на процесс принятия решения по уголовному делу и правильно исполнить все соответствующие предписания закона.

5. Аргументированные суждения автора о статусе субъектов доказывания по делам, рассматриваемым в особом порядке судебного разбирательства. Особый статус имеет судья на стадии разбирательства преступного деяния. Использованное законодателем понятие «совесть» - дополнительное условие нравственного контроля за формированием внутреннего убеждения судьи. В диссертации подробно рассматривается это сложное понятие применительно к различным субъектам, участвующим в судебном разбирательстве, даются рекомендации по оптимизации их деятельности в уголовном процессе.

6. Аргументация и выводы автора о преждевременном внесении изменений в ч.1 ст.314 УПК России, что значительно расширило круг преступлений, уголовные дела по которым могут быть рассмотрены в особом

порядке судебного разбирательства, поскольку практика применения этого института в российском уголовном процессе еще не установилась, принцип состязательности в этой форме судопроизводства пока еще почти не проявляется; недочеты предварительного следствия часто не выявляются; отсутствие кассационных жалоб пока ничем не обосновано. Поэтому необходимы дальнейшие разработки отмеченной проблемы, иначе практика особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением может оказаться порочной. Дальнейшее его упрощение, как и расширение в уголовном процессе, может нанести ущерб закрепленным в законе правам граждан. В этот процесс должны быть введены условия обеспечения законности и справедливости при рассмотрении уголовных дел.

7. Сформулированный диссертантом вывод о том, что оценка доказательств судьей на стадии предварительного слушания и при назначении уголовного дела к судебному разбирательству имеет принципиальное значение. При особом порядке она обязательна; судья не проверяет виновность лица и наличие события преступления как при общем порядке вынесения приговора, а выясняет, обоснованно ли обвинение, с которым согласился подсудимый. Исключение самоговора – наиболее важное основание проведения оценки доказательств при постановлении приговора в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

8. Утверждение автора о том, что для уточнения понятий «судебное разбирательство» и «судебное заседание» п.51 ст.5 УПК необходимо изложить в следующей редакции: «Судебное разбирательство – рассмотрение уголовного дела судом первой, второй и надзорной инстанций, направленное на признание лица виновным в совершении преступления, либо на признание невиновным и(или) освобождение от наказания». Для правильного уяснения сущности особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением необходимо внести

изменения в нормы УПК, которые определяют заявление обвиняемого о проведении особого порядка судебного разбирательства как ходатайство о вынесении приговора без этой процедуры. В таком случае более четкой и понятной, отражающей сущность особого порядка судебного разбирательства, будет формулировка – «ходатайство обвиняемого о постановлении приговора в особом порядке, при сокращенном судебном следствии по уголовному делу».

9. Другие предложенные автором дополнения и изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство, направленные на более успешное решение задач судебного разбирательства, проводимого в особом порядке.

Теоретическая значимость работы определена выбором темы, недостаточно разработанной в науке уголовно-процессуального права, и практической значимостью правильного уяснения и разрешения комплекса вопросов, связанных с проблемами, рассматриваемыми в диссертационном исследовании, носящими дискуссионный характер, что, по мнению диссертанта, в дальнейшем должно способствовать совершенствованию законодательства и его единообразному применению в судебной практике оценки доказательств и принятия процессуальных решений по уголовным делам, рассматриваемым судами в особом порядке.

Автор предпринял всестороннее изучение новелл уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также достижений зарубежного опыта по проблемам сокращенных уголовных производств. В результате он внес ряд предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего рассмотренную им форму уголовного судопроизводства.

Изложенное в значительной мере определяет и **практическую значимость проведенного исследования**. Выводы и другие результаты научной разработки можно использовать в законотворческой деятельности, что актуально в связи с проводимой в стране правовой реформой.

Обоснованные в диссертации предложения по вопросам осуществления судом оценки материалов уголовных дел – имеющих в них доказательств – могут быть использованы в судебной практике, а также учтены органами предварительного и судебного следствия с целью недопущения нарушений требований закона при реализации особого порядка судебного разбирательства. Отдельные результаты исследования могут использоваться при последующей научной разработке проблем особого порядка принятия судебных решений при согласии обвиняемых с предъявленным им обвинением, оценки судьей имеющих по таким делам доказательств, обеспечения законных прав и интересов участвующих в таком разбирательстве лиц и других актуальных вопросов науки уголовного процесса.

Кроме того, сформулированные в диссертации теоретические положения, выводы и рекомендации могут применяться при изучении отдельных тем по курсу «Уголовный процесс», а также при подготовке учебной и учебно-методической литературы.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в научных сообщениях на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Северо-Кавказского государственного технического университета, в пяти опубликованных статьях. Ряд положений исследуемой проблемы освещались автором на Международной научно-практической конференции «Современное состояние и перспективы развития материального и процессуального права в условиях судебного-правовой реформы» (Пенза 2006 год) и на Международной научно-практической конференции Международной Ассоциации Содействия Правосудию "Эволюции уголовного судопроизводства на постсоветском пространстве: вместе или врозь. Сравнительно-правовой аспект" (Киев 2006 год), а также на совещаниях судей Ставропольского края в рамках системы повышения квалификации.

Результаты проведенного исследования внедрены в практическую деятельность Ставропольского краевого суда, а также Дзержинского районного суда г. Волгограда, а также в учебный процесс юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета, теоретические статьи автора используются в учебном процессе, осуществляемом Тульским филиалом Московского университета МВД Российской Федерации.

Структура работы. Поставленные автором диссертации задачи обусловили ее логическую структуру. Она состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Диссертация изложена в объеме, соответствующем требованиям ВАК.

Содержание работы.

Во введении обосновывается выбор темы диссертационного исследования, его актуальность и новизна, определяется объект, предмет, цели и задачи исследования, его методологические основы, теоретическая и практическая значимость, формируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава – "Общие вопросы особого порядка принятия судебных решений" – включает в себя два параграфа:

Первый параграф – "Виды упрощенного производства судебного разбирательства" – посвящен рассмотрению оснований возникновения данной формы уголовного судопроизводства, ее развития и формирования внутри нее различных видов. Отмечается, что с середины XX в. набирает силу международно-правовая унификация форм уголовного процесса. Ее лейтмотив — концепция прав человека. Посредством международного права сложились предпосылки для постепенного формирования некой универсальной исторической формы судопроизводства, интегрирующей

лучшие достижения основных исторических форм и национальных судебных систем.

Исторически правовое развитие России с изменением устройства государства и политического строя на демократический, так же оказалось подвержено влиянию международно-правовых тенденций развития уголовного процесса. В свете таких изменений особый интерес представляет новый УПК России, принципиально изменивший модель уголовного процесса, предложивший ряд новелл, направленный на обеспечение объективно назревших потребностей общества в демократических преобразованиях. Повышенный интерес ученых вызвала идея дифференциации уголовного процесса и правовая природа особого порядка принятия решений при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

В классическом понимании "сделка о признании вины" – это соглашение, посредством которого обвинение и защита приходят к договоренности о "бесконфликтном" разрешении дела в тех случаях, когда обвиняемый признает себя виновным. Это часто приводит к тому, что он признает себя виновным в менее тяжком преступлении или не по всем пунктам обвинения. Сделки о признании вины - это своеобразная форма "приватизации уголовного процесса". Их цель - экономия средств, а также достижение с минимальными затратами "общественного спокойствия". По существу, происходит не демократизация, а бюрократизация юстиции. Поэтому надо признать, что в этой форме, в какой это происходит в некоторых странах, практика сделок вызывает серьезные сомнения в их обоснованности.

В настоящее время в разных странах применяются различные виды упрощенного судопроизводства – сделки о признании вины; согласие обвиняемого с обвинительным заключением; упрощение процессуальной процедуры – целерантные; альтернативное разрешение споров, в том числе медиация; примирительные соглашения – акхон, викай, шотей и др. Но все

они страдают определенными правовыми и моральными погрешностями. Воспринимать опыт использования упрощенных уголовно-процессуальных процедур других стран нашему судопроизводству без их серьезного усовершенствования, исключения коллизий и перекосов в праве мы не можем, однако перенять положительное, видимо, оправдано. Важно ввести правовые и моральные критерии принятия таких решений, расширить условия их принятия.

Во втором параграфе – "Сущность и содержание упрощенного производства в уголовном процессе России" – рассмотрена наименее изученная отечественной наукой такая форма упрощенного судопроизводства, как особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. В диссертации отмечается, что упрощенная процедура рассмотрения уголовных дел в суде применялись в России еще в XIX в., а затем в СССР. Она допускалась УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 г.г.. В 1996 г. ее закрепили в ст.76 УПК РСФСР, а затем – в 2002 г. – УПК России (ст.314). Специфика этих норм закона, их сущность и содержание, рассмотрены в диссертации.

В процедуре особого вида судебного разбирательства упрощается процессуальное оформление постановления приговора; это, однако, не означает, что можно допускать самооговор лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, и низкое качество проведения по делам предварительного следствия (дознания), а также то, что судья, при постановке приговора в особом порядке не будет вникать в суть дела, что его полномочия ограничиваются проверкой соблюдения всех формальностей признания обвиняемым своей вины и заявления ходатайства о проведении судебного разбирательства в особом порядке.

Федеральный закон (от 04.07.2003 года № 92) внес изменения в статью 314 УПК РФ, включив в категорию дел, которые можно рассмотреть в особом порядке, тяжкие преступления. Такие изменения, на наш взгляд, преждевременны, поскольку допускают рассмотрение в упрощенном порядке

судебного разбирательства большинства уголовных дел, рассматриваемых судами первой инстанции, тем более, что многие судьи упрощенно подходят к реализации особого порядка постановки приговора, что влечет за собой необъективные приговоры по части уголовных дел, по преступлениям, относящимся к тяжким. Этому способствуют и некоторые другие несовершенства закона.

Можно ли особый порядок принятия решения по уголовному делу при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, урегулированный УПК РФ, назвать "сделкой о признании вины"? На наш взгляд, нет. Во-первых, понятие "сделка" негативно воспринимается российским обществом, ибо возникают ассоциации с чем-то не вполне законным и аморальным. Поэтому необходимо отказаться от употребления в науке и практике уголовного процесса термина "сделка о признании вины". Во-вторых, не следует называть особый порядок принятия решения по уголовному делу при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением "сделкой о признании вины" еще и потому, что эти правовые институты не идентичны; они имеют разную правовую основу.

Вторая глава – "Общие вопросы оценки доказательств в российском уголовном процессе" – состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – "Понятие оценки доказательств в уголовном процессе" - рассматриваются положения УПК РФ, являющиеся новеллами действующего закона, относящиеся к сущности уголовно-процессуального доказывания, определенной ст.85 УПК РФ, согласно которой оно состоит в собирании, проверке и оценке доказательств. Ст.ст. 86, 87, 88 УПК раскрывают понятия собирания, проверки и оценки доказательств. Делается вывод о том, что наиболее сложным элементом процесса доказывания по является оценка доказательств. Оценка доказательств - мыслительная деятельность следователей, прокуроров и судей, состоящая в том, что они, руководствуясь законом и правосознанием, по своему внутреннему убеждению рассматривают каждое доказательство в отдельности и всю

совокупность доказательств, определяя их относимость, допустимость, достоверность и достаточность для выводов по делу.

Практические работники утверждают, что качественно оценить доказательства по внутреннему убеждению, это значит избежать постороннего влияния при принятии решения по уголовному делу и правильно исполнить все предписания закона. Мы считаем это недостаточным: при свободной оценке доказательств следует акцентировать внимание на том, что правоприменитель должен руководствоваться не только законом, но и совестью. Законодатель не случайно предписал при доказывании по уголовному делу руководствоваться именно совестью, которая состоит из нескольких составляющих, таких как: а) правовая культура; б) уровень общего правосознания; в) уровень профессионального правосознания; г) субъективные психофизические данные участников уголовного процесса. Правилами оценки доказательств являются те предписания, закрепленные в ст.17 УПК, которые обязывают судью, присяжных заседателей, прокурора, следователя, дознавателя оценивать их по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности доказательств, имеющихся в деле, руководствуясь при этом законом и совестью. Определение качества доказательств – относимости, допустимости, достоверности и достаточности – это способы (или элементы) оценки доказательств.

Во втором параграфе данной главы – "Содержание оценки доказательств на стадии судебного разбирательства в условиях состязательного процесса" – автор делает вывод о том, что в условиях состязательного процесса оценка доказательств - основополагающая определяющая деятельность в процессе доказывания по уголовному делу на стадии судебного разбирательства.

При упрощенном порядке судебного разбирательства оценка доказательств (а их часто бывает мало) существенно усложняется, что усугубляется согласием обвиняемого с предъявленным ему обвинением. При

формальном отношении к оценке имеющихся доказательств неминуемы судебные ошибки, осуждение правонарушителей за более тяжкие (нежели они совершили) преступления. Необходимы рекомендации, как судье поступать в таких, явно неблагоприятных для правосудия ситуациях. Законодатель в нормах процессуального права пытается закрепить определенный перечень обязанностей субъектов уголовного процесса, реализация которых сможет в определенной степени гарантировать формальное соблюдение принципов уголовного судопроизводства при осуществлении мыслительной деятельности. Это означает, что при соблюдении четко сформулированных норм материального права у субъекта, производящего доказывание по уголовному делу, при проверке или оценке доказательств есть предписание о справедливом и нравственно обоснованном результате такой деятельности.

Материальная регламентация мыслительной деятельности субъектов доказывания по уголовному делу или попытка такого законодательного регулирования могут обеспечить присутствие в уголовном процессе нравственных категорий «справедливость», «совесть», но поскольку в силу объективных причин уголовно-процессуальные нормы закона не отразят в полной мере содержание мыслительной деятельности, то на разрешение таких задач должна быть ориентирована наука. Она способна оказать помощь правоприменителю в процессе реализации громоздких правовых конструкций посредством толкования норм права и осмысления ценностей уголовного процесса.

Третья глава – "Современные проблемы оценки доказательств судьей при постановке приговора в особом порядке" – состоит из двух параграфов.

Первый параграф – "Правовые проблемы оценки доказательств при особом порядке судебного разбирательства" – посвящен изучению существующих проблем, относящихся к оценке доказательств.

По смыслу ст. 316 УПК при особом порядке судебного разбирательства судебное следствие не проводится. Из содержания ч. 7 этой статьи следует, что необходимо подтверждение обвинения собранными по делу доказательствами; не исключается их исследование в суде (например, путем оглашения протоколов осмотра места происшествия, обыска). Стороны могут ходатайствовать и о приобщении к делу дополнительных материалов (характеристик, различных справок, имеющих значение для дела, и т.д.). Таким образом, даже при сокращенной форме рассмотрения уголовного дела допустимо судебное следствие в ограниченных пределах с целью постановления законного, обоснованного и справедливого приговора. Такая точка зрения представляется нам обоснованной, но, заметим, что при изучении материалов дел мы ни одного случая оглашения в судебном заседании доказательств, характеризующих обоснованность предъявленного обвинения, не выявили, что, видимо связано с пониманием особого порядка принятия судебного решения в связи с согласием обвиняемого с предъявленным ему обвинением, как "сделки о признании вины", не требующей никакой дополнительной проверки.

Диссертант аргументирует вывод о том, что к приговору, вынесенному в особом порядке судебного разбирательства, должны предъявляться иные требования, поскольку в суде отсутствует процесс непосредственного доказывания вины подсудимого. Государство обязано обеспечить все процессуальные гарантии с целью недопущения судебных ошибок, учтя при этом то, что исключается обжалование приговора по мотивам недоказанности вины подсудимого. С учетом этого должны расширяться условия обеспечения законности и справедливости при рассмотрении уголовных дел.

Второй параграф – "Проблемы методов и технологий оценки доказательств судьей при особом порядке судебного разбирательства" – посвящен рассмотрению вопросов оценки доказательств судьей при упрощенном производстве по делу, особенно, перед постановкой приговора.

Особо отмечается положение о том, что судья не только не освобождается от изучения материалов уголовного дела на предмет доказанности вины подсудимого, но наделяется дополнительной ответственностью самостоятельно прийти к выводу о виновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности. При особом порядке судебного разбирательства упрощается процессуальная процедура, но не мыслительная деятельность судьи по оценке доказательств и принятию решения по делу. Особое значение оценка доказательств судьей приобретает при постановке приговора.

Статья 297 УПК распространяет свое действие и на особый порядок постановления приговора при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Судья должен оценивать доказательства не с позиции максимальной их вероятности, а их достоверности; решение суда не может быть основано на предположениях, оно обязано исключать всякие сомнения. Однако, как уже отмечалось, судья при назначении судебного разбирательства при особом порядке вынесения решения по делу не проверяет виновность лица и наличие события преступления, он только выясняет обосновано ли обвинение, с которым тот согласился. Но выполнить предписания ст. 297 и ч.7 ст. 316 УПК судья может лишь после достаточно подробного изучения материалов дела на предмет обоснованности обвинения и подтверждения его доказательствами, но в допустимой для данной судебной процедуры форме. Для вынесения любого решения суд должен разобраться в деле, исследовать все обстоятельства, дать им оценку, в том числе и при производстве в порядке, определенном ст.ст. 314-317 УПК.

Исключение самоговора обвиняемого – самый важный результат оценки доказательств при постановлении приговора в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

К сожалению, довольно часто судьи считают достаточным удостовериться в правильном процессуальном оформлении заявления

обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, не считая необходимым выяснить реальную позицию этого лица на предварительном расследовании. При назначении по делу судебного заседания в общем порядке, судья не оценивает доказательства на предмет доказанности вины или обоснованности предъявленного обвинения. Напротив, такая практика привела бы к формированию предубеждения судьи о виновности подсудимого. В особом порядке, как мы выяснили, формирование такого мнения судьи об обоснованности предъявленного обвинения, является желанной целью проведения оценки доказательств в ходе подготовительной стадии судебного разбирательства и при решении вопроса о том, в каком порядке постановлять по делу приговор. Урегулировать обязанность судьи проводить оценку доказательств на подготовительных стадиях надо для успешной реализации особого порядка вынесения решения по уголовному делу.

К этому добавим, что законодатель недостаточно четко определил и соотношение понятий "судебное производство", "судебное разбирательство", "судебное заседание" и "судебное следствие". Подобные коллизии в праве возникли по причине неточной формулировки понятия "судебное разбирательство", данной п. 51 ст. 5 УПК, которую необходимо изложить в следующей редакции: "Судебное разбирательство – рассмотрение уголовного дела судом первой, второй и надзорной инстанции, направленное на признание лица виновным в совершении преступления, либо на признание невиновным и(или) освобождения от наказания".

Для правильного уяснения сущности особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, предлагаем изменить название статьи 316 УПК, которая в редакции Федерального закона от 04.07.2003 года № 92-ФЗ звучит как "Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора", тогда как в части первой рассматриваемой статьи следует отрегулировать не судебное заседание а судебное разбирательство, включая подготовку дела,

предварительное слушание (если его проведение обязательно) и назначение судебного заседания.

С учетом всех предложенных нами уточнений и дополнений, редакция ч. 1 ст. 316 УПК России будет выглядеть следующим образом.

"Статья 316. Порядок проведения судебного разбирательства и постановления приговора.

1. Судебное разбирательство по ходатайству подсудимого о постановлении приговора при сокращенном судебном следствии в связи с его согласием с предъявленным обвинением, проводится в порядке, установленном главами 33, 34, 35, 36, 38 и 39 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

1.1 При подготовке уголовного дела к судебному заседанию в особом порядке судья изучает и оценивает материалы дела с целью определения обоснованности предъявленного обвинения.

2. ... " (далее по тексту имеющейся в действующем УПК статьи).

Такая редакция ст. 316 УПК, на наш взгляд, позволит избежать неверного толкования правоприменителем сущности особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и обеспечит реализацию принципов уголовного судопроизводства и соблюдение прав и свобод участников уголовного процесса.

В заключении подведены итоги проведенного исследования, изложены основные выводы автора и сформулированы предложения, направленные на совершенствование практики оценки доказательств и принятия решений при особом порядке уголовного судопроизводства, внесены предложения по изменению некоторых положений в уголовно-процессуальном законодательстве.

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

I. Научные статьи, опубликованные в ведущих периодических изданиях, рекомендованных ВАК:

1. *Роговая С.А.* Свобода оценки доказательств при осуществлении доказывания по уголовным делам // «Черные дыры» в Российском Законодательстве № 4. 2006. – 0,3 п.л.

II. Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

2. *Роговая С.А.* Оценка доказательств на стадии судебного разбирательства в условиях состязательного процесса как элемент доказывания по уголовному делу // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета. Вып. 5. Ставрополь, 2004. – 0,4 п.л.

3. *Роговая С.А.* Особый порядок вынесения приговора при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением – «Сделка о признании вины»? // Эволюция уголовного судопроизводства на постсоветском пространстве: вместе или врозь. Сравнительно-правовой аспект. Материалы международной научно-практической конференции Международной ассоциации содействия правосудию и Ассоциации процессуалистов Украины (Киев, 22-23 июня 2006 г.). – 0,4 п.л.

4. *Роговая С.А.* К вопросу о внутреннем убеждении при оценке доказательств в процессе доказывания по уголовному делу // Современное состояние и перспективы развития материального и процессуального права в условиях судебной реформы. Материалы Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2006. – 0,2 п.л.

5. *Роговая С.А.* Особый порядок вынесения приговора – дискуссии в науке и применение на практике // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета. Выпуск 14. – Ставрополь, 2006. – 0,5 п.л.

