

*На правах рукописи*

**ЮМАТОВ ВАСИЛИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ**

**ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ  
И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ОПТИМИЗАЦИИ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПЕЦИАЛИСТОВ И ЭКСПЕРТОВ В  
УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика  
и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Нижний Новгород 2006

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики  
Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

- Научный руководитель:** доктор юридических наук, доцент  
Королев Геннадий Николаевич
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, доцент  
Шаров Виктор Иванович  
кандидат юридических наук, доцент  
Бугай Василий Владимирович
- Ведущая организация:** Саратовский юридический институт МВД РФ

Защита состоится «29» декабря 2006 года в 9 часов на заседании  
диссертационного совета Д-212.166.16 при Нижегородском  
государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603115, г.  
Н. Новгород, ул. Ашхабадская, 4.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородского  
государственного университета им. Н.И. Лобачевского

Автореферат разослан « 25 » ноября 2006 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

Л.П. Ижнина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

*Актуальность темы исследования.* Успешность раскрытия и расследования преступлений напрямую зависит как от знаний наиболее эффективных тактических приемов проведения следователями следственных действий, умелого использования их в различных ситуациях на предварительном следствии, так и от привлечения квалифицированных специалистов, осуществляющих кропотливую работу в русле научного обеспечения борьбы с преступностью. Наиболее важной и доступной формой реализации научно-технического потенциала в процессе раскрытия и расследования преступлений является судебная экспертиза и участие специалистов и экспертов в производстве следственных действий. Вместе с тем, организационно-технологические аспекты в деятельности специалиста (эксперта) еще имеют недостаточную теоретическую и практическую разработанность.

Обзор научной и специальной литературы по технологии и организации деятельности в раскрытии и расследовании преступлений с позиции специалистов (экспертов) выявил ограниченное число работ: вопросы экспертной технологии впервые были освещены в 1984 г. М.Я. Сегаем и В.К. Стринжей, где ими дано определение этого термина; А.М. Зининым и Н.П. Майлисом в 2002 г. рассматривается технология экспертного исследования, осуществляемая на общих методических положениях и подходах; диссертационное исследование В.Е. Лапшина «Место происшествия как объект экспертного исследования» в 2003 г.

В работе В.Е. Лапшина обоснован комплексный подход к проведению осмотра места происшествия: сформулированы и обоснованы концептуальные положения организации, назначения и производства «экспертизы» места происшествия; типизированы ситуации принятия решений о необходимости производства экспертизы места происшествия; определены тактические особенности деятельности специалистов при исследовании места происшествия, их взаимодействия с иными субъектами уголовного судопроизводства. Вместе с тем это являлось лишь частью технологического подхода. М.Я. Сегаем и В.К. Стринжей, А.М. Зининым и Н.П. Майлисом формулируется понятие «экспертная технология» в узкой области криминалистического знания – производство экспертиз.

Впервые в 1999 г. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкиным и др. введено в учебник по криминалистике указание на технологию: «Криминалистическая техника и технология» и «Криминалистическая тактика и технология». Однако вышеуказанные авторы ограничились простым использованием термина «технология», не была сделана попытка сформулировать понятие самого термина, раскрыть его содержание.

Деятельностный подход, разработанный В.А. Образцовым, М.К. Каминским, В.Ю. Толстолицким и др., рассматривает субъектно-объективное взаимодействие в виде трех основных составляющих: субъекта (идеальный полюс), взаимодействия (деятельность) и объективный полюса. Выделение трех составляющих недостаточно для раскрытия технологии организации деятельности выявления и раскрытия преступлений. Технология – четко регламентированный процесс. Поэтому детализация процесса деятельности необходима. Современные задачи, решаемые уголовным судопроизводством, требуют дальнейшего развития

теории криминалистики, прежде всего в части понятия современной технологии производства следственных действий и технологии судебных экспертиз.

Актуально рассмотреть данные аспекты деятельности с точки зрения системного подхода. По справедливому замечанию Н.П. Яблокова в настоящее время в научных исследованиях по криминалистике и судебной экспертизе далеко не всегда четко и правильно соблюдается системный подход. Между тем правильное соблюдение принципа системности является одним из основополагающих условий строгой научной доброкачественности проводимых исследований и даже существования дальнейшего развития криминалистики как единой целостной науки, а судебной экспертизы как целостного комплекса научных и практических знаний.

С нашей точки зрения основой, базой организации деятельности выявления и раскрытия преступлений выступает технологический подход, обеспечивающий взаимосвязь и интеграцию элементов системы предписанных последовательных действий, материальных объектов, средств и знаний. Недостаточная степень теоретической и практической проработанности вопросов, связанных с организационными и технологическими аспектами повышения эффективности и качества деятельности специалистов и экспертов в уголовном судопроизводстве и определило направление данного исследования.

Соответственно, объективно сложилась ситуация, диктующая необходимость комплексного, взаимосвязанного решения технологических и организационных проблем, определяющих содержание деятельности специалистов и экспертов в целях повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений.

Следовательно, в такой постановке указанная проблематика позволит обобщить, систематизировать имеющиеся рекомендации по отмеченной проблеме, определить формы, методы, перспективы развития научных и практических рекомендаций, направленных на решение одной из актуальнейших задач - раскрытие преступлений. Указанные обстоятельства и обусловили выбор темы настоящего исследования.

**Объект и предмет исследования.** *Объектом исследования* – технологические и организационные аспекты; деятельность судебно-экспертных учреждений, а так же специалистов и экспертов; формы и обобщения результатов технологической деятельности; пути и средства их использования в уголовном процессе; роль и значение использования технологической составляющей в процессе деятельности по организации раскрытия и расследования преступлений.

*Предметом исследования* выступают:

– закономерности технологических действий и операций с материальными предметами – носителями доказательственной информации; – закономерности процесса экспертно-криминалистической деятельности при организации раскрытия и расследования преступлений; – закономерности взаимодействия судебно-экспертных учреждений на региональном и межрегиональном уровнях; – закономерности повышения профессиональной подготовки экспертных кадров.

**Цель и задачи исследования.** *Целью* настоящего исследования является разработка и обоснование на концептуальном уровне технологических, организационных мер совершенствования экспертно-криминалистической деятельности при раскрытии и расследовании преступлений.

Указанная цель исследования предопределила необходимость решения следующих основных задач:

1. Используя современные подходы (системный, деятельностный, статистический, социологический) уточнить существующее в криминалистике содержание понятия «Криминалистическая технология», определить место криминалистической технологии в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений;

2. Исследовать технологические аспекты экспертно-криминалистической деятельности при производстве следственных действий, назначения и проведения ситуационных экспертиз непосредственно на месте происшествия;

3. Подготовить научно обоснованные предложения по технологическому обеспечению экспертно-криминалистической деятельности при производстве следственных действий и судебных экспертиз;

4. На основе криминалистическо-технологического подхода разработать пути совершенствования и развития экспертно-криминалистических подразделений регионального уровня;

5. Сформулировать основные принципы криминалистическо-технологического подхода и тактические рекомендации по обеспечению взаимодействия специалиста (эксперта) с органами дознания, следственным аппаратом, а также между судебно-экспертными учреждениями;

6. Использовать принципы криминалистическо-технологического подхода для создания системы научных положений, способствующих повышению профессиональной подготовки экспертов регионального уровня.

**Методология и теоретическая основа исследования.** Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составили: системный подход (Ю.А. Урманцев, В.С. Тюхтин, И. Клир и др.); деятельностный подход (М.К. Каминский, Кустов А.М., А.Ф. Лубин, В.А. Образцов и др.); организация деятельности выявления и раскрытия преступлений (Р.С. Белкин, А.Г. Филиппов, М.Я. Сегай и др.); методология и методы исследования (Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Н.А. Селиванов и др.); проблемы и разработка кибернетической модели (В.Н. Кудрявцев, В.Ю., Е.Р. Россинская, А.А. Эйсман и др.); использование юридических и специальных знаний (В.Д. Арсеньев, А.В. Кудрявцева, Т.В. Сахнова и др.).

В ходе работы автором использовался системный, деятельностный, криминалистическо-технологический подходы, а также статистический, социологический (анкетирование, опрос, интервьюирование) и другие общие и частные методы научно-исследовательской деятельности.

*Нормативную базу диссертационного исследования* составляют положения, содержащиеся в Конституции Российской Федерации; Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации; Федеральном законе «О

государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года; указах Президента России; Законе об ОРД; Законе о милиции; в постановлениях пленумов Верховного Суда России, а также в ведомственных нормативных актах, регламентирующих работу судебно-экспертных учреждений, в приказах и инструкциях государственных экспертных учреждений МВД России и МЮ России, касающихся проблемы диссертационного исследования.

*Эмпирическая база работы.* В ходе проведенного исследования собран и интерпретирован обширный эмпирический материал. Эмпирическая база исследования формировалась на протяжении десяти лет. Ее создание предусматривало: изучение уголовных дел (кражи, разбои, грабежи, убийства) с целью анализа деятельности следователей и органов дознания по применению криминалистических средств, приемов и методов в раскрытии преступлений; анкетирование и интервьюирование следователей, экспертов по указанным вопросам, а также определение уровня их знаний о экспертно-криминалистических средствах, приемах и методах работы с материальными следами преступного события.

Исследование проводилось в следующих регионах: ГУВД г. С.Петербурга и Ленинградской области; ГУВД Владимирской, Волгоградской и Нижегородской областей, а также органов прокуратуры, Приволжском региональном центре судебных экспертиз и Бюро судебно-медицинской экспертизы. Обобщались и анализировались статистические данные по результатам работы использования экспертно-криминалистических средств, приемов и методов в раскрытии преступлений по ГИЦ МВД России, а также по базе ЭКЦ МВД России.

Для решения поставленных задач в указанных регионах изучено около 200 уголовных дел, расследованных следователями МВД и прокуратуры России, а также приостановленных следователями за не установлением личности преступников. Проанкетировано в 2001 и 2003 годах 200 следователей ГУВД Нижегородской области, в 2001 году – 50 следователей прокуратуры, 100 экспертов-криминалистов ОВД Нижегородской области. Проинтервьюировано 150 следователей и оперативных работников ГУВД Владимирской, Нижегородской областей для определения уровня знаний о криминалистических средствах и методах. В вышеуказанных областях исследовались технологические, организационные, правовые аспекты деятельности экспертно-криминалистических подразделений при раскрытии и расследовании преступлений.

При подготовке диссертации использован также личный опыт работы автора в качестве эксперта-криминалиста на протяжении 15 лет, а также в течение последующих 12 лет опыт организационно-управленческой работы в должности заместителя начальника ЭКЦ ГУВД Нижегородской области.

*Научная новизна исследования* определяется тем, что впервые в криминалистике введено понятие «криминалистическая технология» и определен ее компонентный состав; сформулированы и обоснованы на базе проведенных автором исследований концептуальные положения технологии организации производства следственных действий, назначения и производства экспертизы места происшествия; предложены рекомендации по деятельности специалистов (экспертов), а также сотрудников органов следствия и дознания на первоначальном этапе –

осмотре места происшествия; разработан алгоритм технологии экспертизы места происшествия.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Криминалистическая технология представляет собой неразрывно связанный комплекс последовательных процедур, которые выполняются нормативно зафиксированными способами действий с целью достижения запланированной эффективности деятельности по выявлению и расследованию преступлений. Криминалистическая технология, обеспечивая взаимосвязь и интеграцию элементов системы предписанных последовательных процедур, выступает основой организации деятельности по выявлению и расследованию преступлений.

2. Основой криминалистической технологии является научный подход, который в системе криминалистики может быть назван криминалистическо-технологическим. Криминалистическо-технологический подход основан на закономерностях, общих для любой деятельности человека, а эффективное применение его подчиняется методологии научного познания материального мира, логике и психологии, предусматривает широкое использование современных достижений криминалистической науки и судебной экспертизы. Технологические закономерности, обеспечивающие целенаправленность экспертно-криминалистической деятельности, организованность, оптимальность, допустимость, безопасность, безущербность, регулируемость, повторяемость, документальность и результативности, образуют основу для разработки техники работы с вещественными доказательствами.

3. Технология обеспечения экспертного сопровождения расследования преступлений различных видов выражается в применении научно разработанных технологических карт. Технологическая карта представляет собой основу типового решения задач деятельности по выявлению и расследованию преступлений и призвана обеспечить правильное направление движения от знания проблематичного к знанию достоверному.

4. Криминалистическо-технологический подход представляет собой способ изучения экспертно-криминалистической деятельности с точки зрения ее целенаправленности, организованности, оптимальности, допустимости, безопасности, безущербности, регулируемости, проверяемости, документальности и результативности.

5. На основе криминалистическо-технологического подхода определяются пути совершенствования развития экспертно-криминалистических подразделений регионального уровня: обеспечение построения информационного фонда и порядка движения информации в виде стандартизации и унификации запросно-отчетной документации (количество следственных и процессуальных действий, количество осмотров мест происшествий, комплексность изъятия материальных следов преступного деяния, количество выполняемых экспертиз, участие в оперативно-розыскных мероприятиях, из них предварительных исследований следов и составление субъективных портретов разыскиваемых лиц и др.); разграничение задач и функций сотрудников регионального подразделения; создание единой информационной среды, что обеспечивает документальность, оптимальность, наглядность, проверяемость, объективность.

6. Принципы криминалистическо-технологического подхода заключаются: в воспроизводимости технологии независимо от личностных качеств субъекта экспертно-криминалистической деятельности и других условий ее осуществления; в разделении целого и непрерывного процесса на взаимосвязанные процедуры; координированное и поэтапное выполнение процедур, направленных на достижение искомого результата; в унифицированности выполнения включенных в технологию процедур, что является неременным и решающим условием достижения запланированных результатов.

7. К организационным основам взаимодействия специалиста (эксперта) с органами дознания, следственным аппаратом, между судебно-экспертными учреждениями, вытекающим из смысла вышеуказанных принципов, следует отнести: единство целей и задач, выполняемых мероприятий и действий участниками взаимодействия; согласованность деятельности партнеров; специализацию функций участников процесса; кооперирование их усилий в рамках жестко регламентированной компетенции; наличие необходимых сил и средств для специализации и кооперации; руководящая роль следователя при сохранении за специалистом (экспертом) право выбора экспертно-криминалистических средств и методов для выполнения заданий следователя; своевременность взаимодействия.

8. Принципы повышения профессиональной подготовки судебных экспертов должна быть основаны на системе следующих положений: а) создание разветвленной сети факультетов подготовки экспертов на базе классических университетов); б) внедрение технологии дистанционного обучения; в) достижение качественного однообразного материально-технического обеспечения учебных заведений и экспертных подразделений в целях уменьшения адаптационного периода молодого специалиста.

*Теоретическое значение* исследования определяется, прежде всего, актуальностью и новизной рассмотренных положений, его направленностью на совершенствование организации деятельности экспертных подразделений в части технологии производства следственных действий и судебных экспертиз. Этому подчинены все теоретические положения, на базе которых в диссертации разработаны конкретные рекомендации и предложения по повышению результативности выводов судебно-экспертного исследования, их доказательственного значения и, в конечном счете, повышению эффективности борьбы с преступностью.

Теоретическая значимость исследования, выводов и предложений заключается и в том, что они вносят определенный вклад в общую теорию судебной экспертизы – комплексного научного отражения судебно-экспертной деятельности как единого целого. В совокупности теоретические положения и выводы диссертации расширяют и углубляют концепцию достижений науки и техники в судебно-экспертной деятельности в частности, и в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений в целом, могут стимулировать дальнейшие теоретические изыскания в криминалистике, судебной экспертизе, уголовном процессе, оперативно-розыскной деятельности.

*Практическая значимость* результатов исследования определяется, прежде всего, его направленностью на совершенствование технологии и организации деятельности по раскрытию и расследованию преступлений с учетом широкого использования возможностей судебной экспертизы. Этому, в конечном счете, подчинены все теоретические положения, на базе которых в диссертационном исследовании уделено значительное внимание



разработке конкретных рекомендаций и предложений, направленных на повышение эффективности борьбы с преступностью.

Применительно к предмету диссертационного исследования практическая значимость работы обуславливается его прикладным характером и состоит в конкретных рекомендациях и выводах, способствующих повышению эффективности значения результатов судебно-криминалистической экспертизы для доказывания, а также направленных на дальнейшее усовершенствование процессов разработки экспертно-криминалистических технологий и их использования в экспертной, следственной и оперативно-розыскной практике. Предложены обоснованные системы технологических рекомендаций по обнаружению, извлечению и рациональной оценке материальных следов вещной обстановки места происшествия. Систематизированы потенциальные возможности судебных экспертиз по выявлению и установлению различных обстоятельств, элементов события преступления, пространственно-временных и причинно-следственных связей между объектами и явлениями, подвергающимися исследованию.

Результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании законодательства и ведомственных нормативных актов МЮ и МВД РФ, а также при совершенствовании подготовки и повышения квалификации экспертных кадров, в учебном процессе по курсам «Криминалистика» и «Судебная экспертиза», при подготовке учебной и методической литературы.

#### **Апробация работы и внедрение результатов исследования**

Основные положения диссертации нашли отражение в более чем 20 печатных работах автора (учебные пособия, методические рекомендации, научные статьи). Наиболее принципиальные, концептуальные проблемы предмета исследования докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях, семинарах, заседаниях «круглого стола»: Н.Новгород (1991, 1999, 2000-2005 гг.), С.Петербург («Повышение результативности раскрытия и расследования особо тяжких преступлений ГСУ Генеральной прокуратуры России и ГУУР МВД России» - 2000 г.), Москва («Криминалистика. XXI век» - 2001 г.). По теме диссертационного исследования в 1998 и 1999 годах (соответственно в США и Н.Новгороде) автором прочитаны лекции для руководящих работников органов полиции США (Департамент полиции округа Монтгомери штата Мериленд).

Под руководством диссертанта сформировано в структуре ЭКЦ ГУВД Нижегородской области специализированное отделение технико-криминалистического сопровождения раскрытия и расследования преступлений; создана «Ассоциация экспертов Нижегородской области», разработан ее устав; при ГУВД Нижегородской области налажено издание научно-практического журнала «Криминалист», в котором отражаются вопросы экспертно-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений; разработаны и реализованы на практике методические рекомендации по подготовке техников-криминалистов, экспертов и следователей следственных подразделений ГУВД Нижегородской области и предложения направлены в ЭКЦ МВД России.

*Структура работы.* Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шести параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

#### **Содержание работы**

*Во введении* обосновывается выбор темы диссертации, ее актуальность, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, его методологическая и теоретическая основы, выделены положения, характеризующие новизну работы, теоретическое и практическое значения содержащихся в ней выводов.

**В первой главе «Технологические и организационные аспекты экспертно-криминалистической деятельности при раскрытии и расследовании преступлений»** рассматривается понятие «технология» в различных областях научного знания; анализируются взгляды ученых на ее сущность; дается авторское определение понятия «криминалистическая технология» и его компонентный состав; делается вывод, что технология является компонентом организации. Определяются основные принципы криминалистическо-технологического подхода, осуществляемого при решении задач судопроизводства. Предложено использовать технологические карты, формализующие технологию проведения следственных действий; исследуются существующие организационно-методические формы управления экспертно-криминалистическими подразделениями регионального звена и вносятся предложения по их выбору и применению при принятии типовых для экспертно-криминалистической деятельности управленческих решений.

**В первом параграфе** исследование начинается с анализа определения криминалистического понятия «криминалистическая технология». Диссертант провел анализ отечественных работ (М. Марков, А.А. Калмыков, Р.С. Белкин, А.М. Зинин, Н.П. Майлис и др.) и выявил ориентиры к пониманию технологии, которые могут быть приняты в качестве исходных, а именно: 1) технология – процесс, осуществляемый людьми путем разделения его на систему последовательных взаимосвязанных процедур и операций (М. Марков); 2) технология – социальная система, целью которой является гарантированное производство стандартной продукции (А.А. Калмыков); 3) технология – совокупность осуществления в определенной последовательности операций, действий (Р.С. Белкин, А.М. Зинин, Н.П. Майлис).

Однако в этих работах не рассматривается технологический процесс с позиции целенаправленности, организованности, оптимальности, допустимости, безопасности, безущербности, регулируемости, проверяемости и документальности.

Автор в своем диссертационном исследовании при определении понятия «технология» опирался на концепцию М. Маркова, А.М. Зинина и Н.П. Майлиса, ориентированную на целенаправленный, непрерывно-целостный и многоступенчатый процесс, включающий те или иные нормативно зафиксированные способы действий и систему орудий, обеспечивающих реализацию этих действий. В данной концепции технология в какой-либо сфере деятельности является процессом, осуществляемым в определенной последовательности, разделенным на операции, действия. Технология – четко регламентированный процесс, поэтому детализация процесса деятельности необходима.

Определение понятия «криминалистическая технология» и подходы к ее формированию потребовало дополнительного теоретического исследования криминалистической и специальной литературы с целью выделения особенностей деятельности специалиста в современных технологических условиях при решении типовых прикладных задач, составляющих деятельность по раскрытию и расследованию преступлений.

Современные задачи, решаемые уголовным судопроизводством, требуют дальнейшего развития теории криминалистики, прежде всего в части понятия современной технологии производства следственных действий и технологии судебных экспертиз.

М.Я. Сегай и В.К. Стринж определяют экспертную технологию как совокупность правил, приемов и способов наиболее рациональной и эффективной организации производства экспертиз в судебно-экспертных учреждениях. Технология, пишет Р.С. Белкин, – это наиболее целесообразный и эффективный способ осуществления неких трудовых операций в должной последовательности, когда исполнителю не оказывается противодействие. А.М. Зинин, Н.П. Майлис определяют экспертную технологию как совокупность осуществляемых в определенной последовательности операций, действий, выполняемых на основе специальных познаний, в связи с проведением исследования каких-либо объектов, являющихся вещественными доказательствами, в целях поиска ответов на поставленные перед экспертом вопросы.

Представляется, что криминалистическая технология есть, прежде всего, система инструктивных предписаний выражения знаний и опыта, позволяющая оптимально организовывать получение проектного результата. Следует согласиться с М. Марковым правильно отмечающим, что технология – это процесс, осуществляемый людьми путем разделения его на систему последовательных взаимосвязанных процедур и операций. Отметим также, что под процессом понимается последовательность действий, согласованных с условиями выполнения технологических операций с использованием соответствующих средств, направленных на получение запланированного результата. Добавим, что в содержание технологии должна входить и характеристика ожидаемого результата, а в случае возможности их вариантов – характеристика каждого из них с оценкой их значения. Предполагаемый конкретный результат, который планируется получить в технологическом процессе, должен быть четко определен заранее заданными свойствами, степень достижения которых должна быть подтверждена соответствующей процедурой и инструментарием оценки.

На основе проведенного исследования нами предлагается уточненное определение понятия криминалистической технологии:

**«Криминалистическая технология представляет собой неразрывно связанный комплекс последовательных процедур, которые выполняются нормативно зафиксированными способами действий с целью достижения запланированной эффективности деятельности по выявлению и расследованию преступлений».**

Таким образом, диссертант, соглашаясь с суждением указанных авторов, определяет структуру криминалистической технологии, как систему элементов, состоящую из этапов, операций и действий. Операция – это непосредственное практическое решение задачи в рамках данной процедуры, т. е. однородная логически неделимая часть конкретного процесса. Она представляет собой одно или несколько действий, направленных в рамках технологии на изменение состояния объекта или его взаимосвязи с окружением. Под процедурой (этапом) понимается набор действий (операций), посредством которых осуществляется тот или иной главный процесс (или его отдельный этап), выражающий суть конкретной технологии. Действия – проявление деятельности, ведущие к открытию и обнаружению тех или иных свойств и качеств предмета, в отношении которых

осуществляется его практическое преобразование. Способы действия определяются особенностями предмета, целей, средств и условий действия.

Сущностные характеристики криминалистической технологии и ее структура позволяют определить теоретико-методологический подход ее формирования при раскрытии и расследовании преступлений. Криминалистическо-технологический подход достигается органическим сочетанием содержательной, процессуальной и результирующей составляющих в технологическом процессе как деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Достижение запланированной эффективности технологии в решении типовых экспертных задач возможно с точки зрения *изучения предписанных условий ее применения: целенаправленности, организованности, оптимальности, допустимости, безопасности, безущербности, регулируемости, проверяемости, документальности и результативности.*

Опираясь на общенаучные подходы, сущность и понятие «криминалистическая технология» и выделенные автором условия ее применения предлагается следующее определение криминалистическо-технологического подхода:

**«Криминалистическо-технологический подход – это неразрывно связанный комплекс действий, обеспечивающий взаимодействие интеллектуальных, материальных объектов и средств познания (в т.ч. технических средств) в деятельности субъектов при раскрытии и расследовании преступлений, направленный на последовательное проведение действий в соответствии с поставленной целью и процедурой их применения».**

Такой подход определил: 1) в содержательно-технологической линии – ориентацию на установление интегративно-целостных связей между составляющими деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, использование криминалистической технологии для реализации этих связей; 2) в организационной линии – организацию операционного процесса экспертно-криминалистической деятельности.

**Во втором параграфе** рассматривается операционная составляющая технологии. Диссертант на основе анализа литературы и собственных данных рассмотрел технологию проведения следственных действий; предложил конструировать развитие деятельности субъекта при производстве следственного действия таким образом, чтобы использовалась обратная связь на основе использования поступающей текущей информации. Идея, развиваемая кибернетикой, заключается в том, чтобы сформулировать конечный результат до начала действия и постоянно корректировать правильность выполнения действия по критерию достижения поставленного результата. Достижение поставленного результата может быть оценено, например, по степени рассогласования достигнутого и требуемого результата в ходе текущего сравнения их между собой.

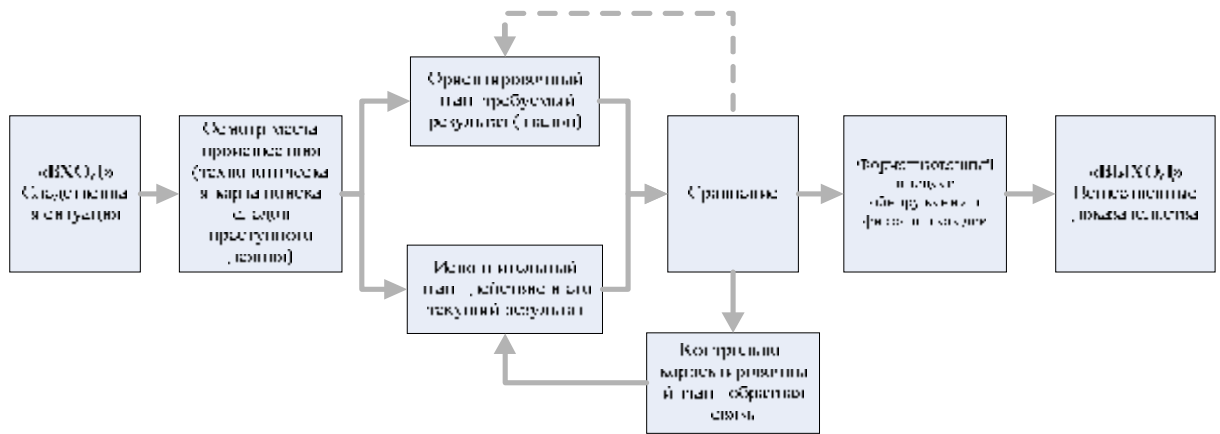


Рис. 1 Схема сравнения достигнутого и требуемого результата в технологии осмотра места происшествия

Суть предлагаемого подхода заключается в том, что после каждой выполненной операции выделяются промежуточные результаты и осуществляется сравнение текущего с требуемым (эталон). Другими словами, сравнение текущего результата с эталоном осуществляется на уровне операций, в составе единого действия, то есть превращается в операцию (рис. 1). Это позволяет принимать быстрое решение выбора направления расследования с точки зрения *целенаправленности, организованности, оптимальности, допустимости, безопасности, безущербности, регулируемости, проверяемости, документальности и результативности*, а также обеспечения возможности изменения последовательности операций в зависимости от достигнутого текущего результата, а это дает возможность представить операции в качестве алгоритмов в виде дерева.

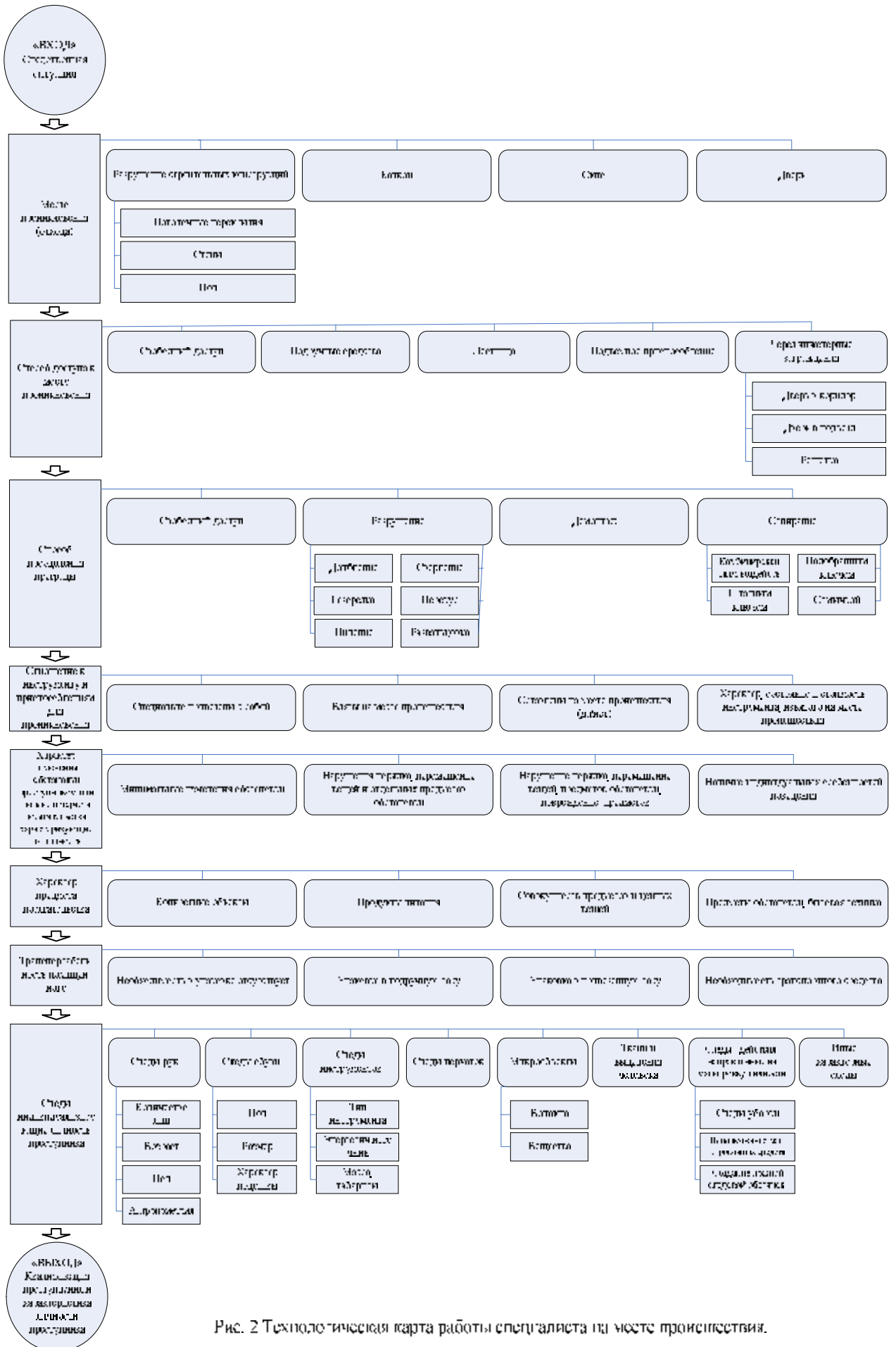


Рис. 2 Технологическая карта работы специалиста на месте транзитивия.

Технологическая карта работы специалиста приведена на рис. 2 (кража). Она представляет собой 8 рангов, состоящих из элементов. Именно наличие (кодируемое символом 1) или отсутствие (кодируемое символом 0) признака является тем условием, на основании которого в дереве решений избирается путь достижения искомого результата. Выделение признака – это начало создания информационных технологий расследования. Этот процесс является одним из путей формализации криминалистической технологии, ориентированной на эффективное раскрытие и расследование преступлений.

Соответственно, при решении типовых задач, возникающих в версии деятельности, подобные технологические схемы должны стать стандартным инструментом их решения. Фактически, технологическая цепочка восстановления прошедшего преступного события является необходимым выражением процесса формализации и материализации рассуждения специалиста, осуществляющего совместно со следователем разработку следственной версии.

Предложенная технологическая цепочка формализации обнаружения и сбора следов преступления, представленная в виде технологической карты, позволяет объединить следовую картину в единое целое, т.е. сформировать целостный динамический образ о механизме преступления по отдельным следам-отображениям. Соответственно, на первый план выходят не только физические, а информационные свойства материального носителя. Система действий субъекта меняется, поскольку строится таким образом, что одновременно учитывает обе стороны носителя информации, а именно его физические свойства и то сообщение, которое в них заключается. В практической деятельности это выражается переходом на информационные технологии. Соглашаясь с мнением Н.В. Макаровой, под информационной технологией нами понимается совокупность методов, производственных процессов и программно-технических средств, объединенных в технологическую цепочку, обеспечивающую сбор, обработку, хранение, распространение (транспортировку) и отображение информации с целью снижения трудоемкости процессов использования информации.

В связи с этим следует выделить ряд функций, характерных для информационной технологии: а) организационную - состоящую в том, что собранная и обработанная информация направляет деятельность человека, коллектива в определенное русло, обеспечивает единство действий в их работе; б) познавательную, дающую возможность использовать накопленную информацию в процессе раскрытия и расследования преступления, а также при подготовке будущих специалистов. Поэтому образно можно представить экспертное учреждение как производственную фабрику, которая обрабатывает информацию для выработки двух видов продукции: информации (данных, документов и др.) и решений (оперативных и стратегических).

**В третьем параграфе** рассматриваются функции управления и развития в экспертно-криминалистической деятельности, которые сводятся к оптимальной организации материальных и информационных потоков (материальное обеспечение, программирование деятельности), достигаемой через управленческий цикл: учет основных показателей деятельности системы; контроль соответствия результатов деятельности ранее поставленным целям и задачам; анализ причин отклонения результатов от

цели; анализ факторов, способствующих целедостижению; формирование новых целей; разработка планов и программ деятельности; практическая организация деятельности, – в соответствии с рациональной схемой системы управления.

Диссертантом на основе криминалистическо-технологического подхода определяются пути совершенствования развития экспертно-криминалистических подразделений регионального уровня: обеспечение построения информационного фонда (например, АДИС, АБИС, Портрет-Поиск и др.) и порядка движения информации в виде стандартизации и унификации запросно-отчетной документации (количество следственных и процессуальных действий, количество осмотров мест происшествий, комплексность изъятия материальных следов преступного деяния, количество выполняемых экспертиз, участие сотрудников в оперативно-розыскных мероприятиях, из них предварительных исследований следов, составление субъективных портретов разыскиваемых лиц и др.); разграничение задач и функций сотрудников регионального подразделения; создание единой информационной среды, что обеспечивает документальность, оптимальность, наглядность, проверяемость, объективность.

Предложенная автором система информационного сопровождения расследования преступлений представляет собой возможность оперативно обрабатывать информацию об экспертной деятельности, осуществляемой как отдельными экспертами, так и экспертными подразделениями в целом по различным параметрам: срокам производства экспертиз, видам и инициаторам исследований, проверок по криминалистическим учетам (дактилоскопическим, трасологическим, баллистическим и биологическим базам данных; картотекам субъективных портретов, фотографий подучетного элемента, поддельных денежных знаков и ценных бумаг и др. объектам). Подчеркнем, что для реализации такой системы используются уже существующие программы, которые позволяют на центральном сервере базы регулировать региональную деятельность экспертно-криминалистических подразделений по управлению данными, включая координацию блокирования, обеспечения целостности и непротиворечивости данных. Указанные программы реализуют персонализированный доступ экспертов, что обеспечивает безопасность базы данных. Таким образом, оптимизируя сетевой трафик, сервер базы данных повышает производительность локальной вычислительной сети, что в свою очередь повышает количество одновременно работающих с базой «клиентов» и скорость обработки запросов. Структура базы данных позволяет получать любую информацию по деятельности экспертно-криминалистической службы по всем параметрам. В результате специалист (эксперт), руководитель экспертного подразделения получает необходимую информацию на ориентировочном, исполнительном и контрольно-корректировочном этапах действия.

**Во второй главе «Пути повышения эффективности деятельности судебно-экспертных подразделений на основе криминалистическо-технологического подхода»** рассматриваются вопросы повышения эффективности применительно к отдельным направлениям экспертно-криминалистической деятельности, изучены количественные и качественные закономерности развития деятельности по работе с материальными следами, приведен статистический анализ экспертной деятельности сотрудников ЭКЦ МВД России за 15 лет, исследованы динамические ряды показателей государственной отчетности. Помимо абсолютных показателей деятельности,



приведены графики тенденций развития судебной экспертизы на примере ЭКЦ Нижегородской области. Детально исследована деятельность данного региона за 15 лет. Проанализированы индивидуальные показатели работы специалиста и эксперта при проведении следственных действий и судебных экспертиз, сформированы предложения по совершенствованию критериев оценки результативности этой деятельности. На основе анализа Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» рассматриваются технологические аспекты коллективной деятельности следственно-оперативных групп, тактика взаимодействия экспертных учреждений и организационно-методические вопросы подготовки и повышения квалификации экспертных кадров.

Излагая отмеченные вопросы, в **первом параграфе** диссертантом особое внимание уделяется «принципу эффективности» применительно к отдельным направлениям экспертно-криминалистической деятельности. Рассматривая проблему повышения эффективности деятельности в раскрытии и расследовании преступлений, автор в динамике (начиная с 1993 г.) прослеживает и представляет в виде графика результаты работы, отраженной в статистических отчетах в целом ЭКП ОВД МВД России по ее основным направлениям. В результате исследования установлено, что работа специалистов (экспертов) на местах происшествий не в полной мере отвечает современным требованиям (низкая комплексность изъятия следов, недостаточное предварительное исследование данных следов на месте происшествия, отсутствие комплексного экспертного исследования непосредственно места происшествия). Констатируется, что на сегодняшний момент производственно-технологические аспекты в деятельности специалиста (эксперта) выходят на первый план. Одним из направлений разрешения этой проблемы возможно при условии использования в экспертной деятельности сформулированного автором криминалистическо-технологического подхода. С учетом этого рассматриваются технические возможности комплектования ЭКП ОВД криминалистической техники для «полевой криминалистики».

Как наиболее эффективным направлением деятельности в раскрытии и расследовании преступлений диссертантом рассматриваются технологические аспекты производства экспертиз, проводимых непосредственно на месте происшествия. Характерной особенностью таких экспертиз является то, что они связаны с выделением из всего многообразия материальной субстанции конкретных элементов вещной обстановки. Их проведение предполагает самое активное содействие эксперту со стороны следователя не только с точки зрения восстановления единства вещной обстановки, но и возможности проведения необходимых экспериментов.

В этом плане специальные исследования на месте происшествия выступают как скоординированная совместная работа следователя и эксперта с вещественными доказательствами и другими материалами дела, являются технологической цепью взаимодействия участников в едином процессе доказывания.

Технология ситуационной экспертизы включает последовательное изучение отдельных следов, их сопоставления друг с другом, с обстановкой до, во время и после совершения преступления, и на основе комплексного использования криминалистических и других специальных познаний позволяет эксперту формулировать выводы о

последовательности действий участников исследуемого события и их признаках.

Исходя из этого, технологический процесс экспертного исследования места происшествия будет иметь следующие этапы: а) экспертный осмотр следов и материальных объектов места происшествия; выявление их взаимосвязи с событием преступления; определение видимых изменений, которые произошли с исследуемыми объектами; выдвижение экспертных версий о происхождении тех или иных следов или изменений и т. д.; б) аналитическое исследование вещественных доказательств, составляющих общий объект – место происшествия; выявление характерных признаков; в) проведение экспертного эксперимента; г) проведение сопоставительного анализа выявленных свойств и признаков всех вещественных доказательств между собой, установление причинной связи, природы и состояния исследуемого явления; е) оценка изученных признаков явления и системно-структурный анализ их в целях определения состояния данного явления; ж) формулирование выводов. Диссертантом описывается каждый этап экспертного исследования на основе изучения признаков, обеспечивающих направление движения от знания проблематичного к знанию достоверному.

Использование установленных экспертом фактических данных, связанных с исследованием материальной обстановки места происшествия, может быть реализовано по следующим направлениям: определение перспектив использования доказательств в целях установления важных обстоятельств события преступления, роли участников преступления в этом событии; выдвижение и проверка версий, установление негативных обстоятельств, свойственных данному виду преступления и ситуации его совершения, а также связи и отношении обнаруженных объектов с расследуемым преступлением; планирование расследования в целом и отдельных следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий; определение тактики их подготовки и проведения; принятие различного рода процессуальных решений, предусмотренных действующим законодательством; розыск с целью установления различных объектов (предметов, документов, орудий преступления, а также преступников, жертв и очевидцев преступления) путем составления розыскных таблиц, описаний внешности человека по методу словесного портрета, изготовления субъективных портретов лиц; оценка роли и значения доказательств в расследовании преступлений.

**Во втором параграфе** рассматриваются организационные основы взаимодействия специалиста (эксперта) с органами дознания, следственным аппаратом, между судебно-экспертными учреждениями в деятельности по работе с материальными следами преступления. Важной чертой взаимодействия является согласование деятельности его участников во времени, по месту и форме закрепления результатов индивидуальной и общей работы. Рассматриваются аспекты взаимодействия следователя и эксперта по широкому диапазону их совместной деятельности: при подготовке и производстве следственных действий, на этапе подготовки и назначения экспертизы, в процессе проведения экспертизы. Вносятся предложения в приказ N334 МВД РФ «Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел при расследовании и раскрытии преступлений».

Диссертантом рассматривается функционирование судебно-экспертных учреждений, отмечаются недостатки, определяются пути повышения эффективности взаимодействия. Ведомственная

разобщенность отрицательно сказывается на научно-исследовательской работе, связанной с разработкой теоретических вопросов судебной экспертизы, комплексном решении общенаучных проблем. Между тем, известно, что одной из тенденций развития судебной экспертизы, в том числе и криминалистической, является интеграция знаний, положенных в основу анализа тех или иных материальных образований. Появляются проблемы, решение которых возможно только с использованием данных различных наук.

Предлагается на региональном уровне *создать специализированные научно-криминалистические подразделения* в тех регионах России, где имеются крупные учебные заведения правоохранительных ведомств и устоявшееся высокопрофессиональное ядро в составе судебно-экспертных учреждений. Для решения вопросов согласованной работы правоохранительных органов, судебно-экспертных учреждений и научно-криминалистических подразделений, целесообразного упорядочения всего комплекса задач предлагается *создать Федеральный Научно-исследовательский центр (ФНИЦ)*. На данный центр необходимо возложить координацию всей деятельности по работе с материальными следами преступлений и направлений научных исследований, определение наиболее актуальных проблем в области криминалистической техники, проведение необходимой технологической, методической и аналитической работы и осуществление обмена научной информацией в области криминалистики.

Создание в регионах научно-криминалистических подразделений позволит, по мнению автора, привлечь к научной работе широкий круг ученых и опытных практиков. Представляется, что на данные подразделения целесообразно возложить следующие функции: разработку технологии собирания и исследования объектов, наиболее характерных для региона; самостоятельное рассмотрение и представление на утверждение новых методик по производству экспертиз и программ подготовки экспертов по новым специальностям дополнительного профиля; организация апробации и внедрения в экспертную практику новых технологий, методических разработок; обобщение практики применения специальных познаний в борьбе с преступностью.

Опыт подобной работы уже имеется в Нижегородской области, где при активном участии диссертанта создан Межведомственный совет экспертных учреждений Нижегородской области, в который входят руководители и ведущие специалисты ЭКЦ ГУВД, ПРЦСЭ Министерстве юстиции, БСМЭ Министерства здравоохранения, ПРТЛ таможни, ЭКЦ УВД на транспорте. Основная цель этого совета - решение проблемных вопросов судебной экспертизы в Нижегородской области, координация научных исследований, методического обеспечения различных видов судебных экспертиз, организация комиссионных экспертиз, исследований комплексного характера и оказание практической помощи правоохранительным органам. Создана и Ассоциация экспертов Нижегородской области, что позволило сплотить всех экспертов для решения задач эффективного использования передовых научных средств и методов в раскрытие преступлений.

**В третьем параграфе** рассматриваются концептуальные основы подготовки и переподготовки экспертных кадров. В настоящее время в России уже сложилась определенная система видов профессионального обучения экспертов, которая позволяет обеспечить непрерывность

образования для достижения уровня профессиональной подготовки, соответствующего целям и задачам борьбы с преступностью, стоящими перед правоохранительными органами.

Для повышения качества подготовки выпускников, прежде всего, следует обеспечить возможность индивидуального подхода к его оценке по окончании слушателями учебного заведения. Выпускник образовательного учреждения, специализирующегося на подготовке экспертов-криминалистов, не должен получать право самостоятельного производства экспертиз по тем ее родам (видам), к которым он слабо подготовлен, независимо от причины слабой подготовленности (изначально низкий интеллектуальный и общеобразовательный уровень, недостаточная естественнонаучная подготовка, пробелы в организации процесса обучения и пр.). Существующую в учебных заведениях системы МВД РФ практику предоставления права самостоятельного производства семи родов (видов) традиционных криминалистических экспертиз всем без исключения выпускникам следует признать порочной. Эксперты-криминалисты – "штучная продукция" и вопрос о предоставлении слушателям права самостоятельного производства экспертизы должен решаться только в индивидуальном порядке на основании глубокого и объективного анализа их успеваемости по соответствующему курсу специализации, результатов выполненных им контрольных экспертиз и прохождения практики в ЭКП ОВД. Это диктует острую необходимость изменения порядка предоставления выпускникам специализированных образовательных учреждений права самостоятельного производства экспертиз.

Диссертантом обосновывается важность поддержания квалификации специалиста на современном уровне развития науки и техники. В экспертной деятельности – это своевременное выявление пробелов вузовской подготовки, проведение стажировок с индивидуальным планированием учебного курса, изучение на семинарах новых экспертных технологий; проведение тренинга по отработке навыков и умений решения нестандартных задач и действия в экстремальных ситуациях, осуществление обучения в сжатые сроки, без отрыва от службы в органах внутренних дел.

Автором рассматривается технология обучения сотрудников органов внутренних дел умению и практическим навыкам работы с материальными следами преступного события. Данное направление деятельности направлено на познание и выработку версионного мышления у сотрудников, участников следственно-оперативной группы. Именно версия представляет собой идеализированное, то есть мысленное представление о событии преступления, обладающее при этом самым необходимым качеством – целостностью. Использование характерных для версии свойства целостности позволяет объединять обнаруживаемые в ходе расследования следы отображения в единую картину минувшего события. По инициативе автора созданы учебные полигоны «Квартира» и «Магазин» во всех межрайонных ЭКП ГУВД по Нижегородской области, разработана методика организации учебного процесса с использованием данных полигонов.

В заключении формулируются выводы по результатам исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

#### **Монографии, пособия**

1. Юматов В.А., Лаврентьев А.А. Из истории криминалистики.- Н.Новгород: ГУВД, 1999. - 6,9 п.л.;

2. Мартынов В.В., Юматов В.А. и др. Технично-криминалистическое сопровождение раскрытия и расследования преступлений с применением взрывных устройств //Информационно-методические материалы к проведению региональных совещаний-семинаров. - Н.Новгород: ГУВД, 1999. – 5,1 п.л.;

3. Юматов В.А. Из опыта работы Департамента полиции округа Монтгомери штата Мериленд США (монография). - Н.Новгород: ГУВД, 2001. - 2,0 п.л.;

### Статьи

4. Юматов В.А. Рекомендации по анализу работы экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел //Криминалист № 3. - Н.Новгород, 1997. - 0,25 п.л.;

5. Юматов В.А. О повышении профессионального мастерства экспертов-криминалистов» //Профессионал № 5 (37). - М., 2000. - 0,2 п.л.;

6. Юматов В.А., Зубарев В.И. Проблемы процессуальной регламентации применения технико-криминалистических средств и методов в стадии доследственной проверки //Профессионал № 5. - М., 2001. - 0,3 п.л.;

7. Юматов В.А., Леншин А.А. Новая форма организации экспертной деятельности в ЭКУ ГУВД Нижегородской области по борьбе с преступностью в сфере незаконного оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств //Экспертная практика № 50. - М., 2001. - 0,3 п.л.;

8. Юматов В.А. К вопросу о повышении профессионального мастерства экспертов-криминалистов //Криминалистика. XXI век. - М., 2001. - 0,22 п.л.;

9. Юматов В.А. Пути повышения эффективности применения криминалистических средств и методов при раскрытии и расследовании особо тяжких преступлений//Экспертная практика. № 54. - М., 2003. - 0,3 п.л.

10. Юматов В.А. Организационно-тактические проблемы развития экспертно-криминалистических центров в крупных городах России//Проблемы борьбы с преступлениями, совершаемыми в крупных городах. МВД России, Выпуск 2.Часть 2. - Н. Новгород: ВНИИ МВД по Приволжскому федеральному округу, 2003. - 0,34 п.л.;

11. Юматов В.А. Основы тактики межведомственного взаимодействия по работе с материальными следами преступления в крупных городах//Проблемы борьбы с преступлениями, совершаемыми в крупных городах. МВД России. Выпуск 3. - Н. Новгород: ВНИИ МВД по Приволжскому федеральному округу, 2005. - 0,36 п.л.

### Научные статьи, опубликованные в ведущих периодических изданиях, рекомендованных ВАК

12. Юматов В.А. Технологические аспекты в работе специалиста и эксперта//Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского; серия ПРАВО; Уголовное судопроизводство в теории, законодательстве и конкретных жизненных ситуациях. Вып. 2 (10). - Н.Новгород: ННГУ, 2006. – С. 331-335

Общий объем опубликованных работ 18,6 п.л.