

*На правах рукописи*

**Бикмаева Наталия Леонидовна**

**ИСТОРИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ  
ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
И СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ  
РОССИИ  
(XIX – конец XX века)**

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика  
и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Нижний Новгород – 2006

Диссертация выполнена в ГОУВПО «Удмуртский государственный университет»

Научный руководитель - заслуженный юрист Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор  
**Каминский Марат Константинович**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
**Толстухина Татьяна Викторовна**

кандидат юридических наук, доцент  
**Дектярев Сергей Валентинович**

Ведущая организация - **ГОУ ВПО «Башкирский  
государственный университет»**

Защита состоится 26 декабря 2006 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.16 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603115, г. Н. Новгород, ул. Ашхабадская, д. 4, аудитория № 19.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Автореферат разослан «26» ноября 2006 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук,  
доцент



Л.П. Ижнина

### **Общая характеристика работы**

**Актуальность темы** исследования. Проведение в конце XIX века судебной реформы в России, связанной с провозглашением принципиально нового для судебной системы принципа состязательности, предопределило появление нового вида деятельности – экспертной, сущность которой состоит в расшифровке на основе применения специальных познаний информации, содержащейся в вещественных доказательствах минувшего действительного события преступления. Таким образом, стремление государства к объективизации процесса доказывания стало определяющим в развитии института судебной экспертизы и экспертной деятельности.

С момента возникновения судебная экспертиза развивалась в сторону накопления, приспособления и трансформации знаний из других, неюридических, областей знаний, основываясь на принципах научности, логической последовательности и современности. Вместе с тем шло развитие судебной экспертной деятельности в сторону все большей её организованности: укрепления правовой, методической и технической основы.

На современном этапе развития института судебной экспертизы особенно ярко прослеживаются две тенденции: во-первых, постоянное увеличение количества производимых экспертиз, а также заключений специалистов как в сфере уголовного судопроизводства, так и в сферах гражданского, арбитражного, административного процесса. В среднем прирост количества экспертиз по линии Министерства внутренних дел Российской Федерации составляет 7,07 % в год, по линии Министерства юстиции России – 11,5 %.

В качестве второй тенденции развития института судебной экспертизы выступает постоянно увеличивающийся круг органов и

должностных лиц, обладающих правом назначения проведения судебной экспертизы.

Так, помимо следственных и судебных органов, правом назначения проведения судебной экспертизы законодатель наделил должностных лиц таможенных и налоговых органов, а также нотариусов.

Кроме того, наряду с констатируемым фактом роста количества произведенных экспертиз и заключений специалистов законодатель стремится к созданию четко выстроенной правовой основы деятельности указанных субъектов. В связи с этим особо следует отметить Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», закрепляющий основные принципы, цели и задачи экспертной деятельности, а также её организационные начала. Но вместе с тем данный закон разделил субъектов экспертной деятельности на две категории: государственных и негосударственных экспертов. При этом остаются невыясненными некоторые организационно-тактические стороны деятельности негосударственных экспертов, что наглядно демонстрирует степень важности теоретической разработки указанной проблемы.

Нельзя обойти вниманием и тот факт, что законодатель ввел новый для процессуального права России институт специалиста, закрепив при этом в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации среди источников доказательств, наряду с заключением эксперта, заключение специалиста. Причем актуальным остается вопрос о разграничении этих двух видов деятельности, поскольку данная неясность является причиной существования в юридической практике определенных трудностей, связанных с оценкой доказательств.

Актуальность диссертационного исследования также обусловлена тем обстоятельством, что с течением времени на практике возникают принципиально новые виды экспертных исследований, в частности экспертизы юридических документов, производимые соответствующими службами Министерства юстиции Российской Федерации. Кроме того, отчетливо прослеживается потребность в специальных экспертных исследованиях, что, в свою очередь, также требует теоретического осмысления и разработки проблемы.

2006.

С. 293-294.

6. Бикмаева Н. Л. Проблемы развития экспертной деятельности в современных условиях. // Вестник Нижегородского ун-та им. Н. И. Лобачевского. Сер. Право. Уголовное судопроизводство в теории, законодательстве и конкретных жизненных ситуациях. 2006. Вып. 2 (10). С. 177-180.

Социальная практика привлечения и использования специальных знаний показывает, что деление экспертной деятельности на государственную и частную на современном этапе ее развития не оправданно и влечет трудности в сфере судопроизводства, что не допустимо и требует от государства принятия соответствующих мер по ее избежанию.

Диссертант подчеркивает идею о том, что организационные и научные основы управления и развития судебно-экспертной деятельности должны строиться на принципах законности, научной обоснованности, соответствия уровню научно-технического прогресса и современности.

**В заключении** диссертантом сформулированы выводы и предложения по результатам всего проведенного исследования, имеющие теоретическое и практическое значение для развития института судебной экспертизы и экспертной деятельности в России.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:

1. Бикмаева Н. Л. Этапы становления судебно-экспертных исследований и факторы, детерминирующие их развитие // Криминалистика, криминология и судебные экспертизы в свете системно-деятельностного подхода. Ижевск: Детектив-информ, 2004. Вып. 6. С. 66-69.

2. Бикмаева Н.Л. Судебная экспертиза и компьютерно-информационные технологии // Криминалистика, криминология и судебные экспертизы в свете системно-деятельностного подхода. Ижевск: Детектив-информ. 2004. Вып. 6. С. 25-31.

3. Бикмаева Н. Л. Историко-криминалистические тенденции возникновения и развития экспертной службы МВД Удмуртской Республики // Состояние и перспективы развития юридической науки: Материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 75-летию Удм. гос. ун-та. 30-31 марта 2006 г. 2006 г. Ижевск: Детектив-информ, 2006. Ч. 4. С. 205-210.

4. Бикмаева Н. Л. Криминалистическая сущность института судебной экспертизы // Изв. Тул. гос. ун-та. Сер. Актуальные проблемы юридических наук. 2006. Вып. 15. С. 153-157.

5. Бикмаева Н. Л. Криминалистические основания разграничения деятельности эксперта и специалиста. // «Черные дыры» в Российском законодательстве. Юридический журнал. № 3.

В настоящее время на фоне отмеченных тенденций практики прослеживается процесс увеличения теоретико-криминалистических исследований, направленных, с одной стороны, на разработку основ теории экспертной деятельности, с другой – на определение системы методов и разработку новых методик исследования вещественных доказательств. Среди авторов, исследующих указанные проблемы, следует назвать Т. В. Аверьянову, С. Ф. Бычкову, Н. П. Майлис, Е. Р. Россинскую, Т. В. Толстухину и др. Несмотря на это, нельзя говорить о достаточной научной разработанности данной проблемы, что ещё раз обосновывает актуальность выбранной диссертантом темы исследования.

Резюмируя вышеизложенное, необходимо подчеркнуть следующее: объективно складывается ситуация развития и взаимной связи, с одной стороны, судебно-экспертной деятельности, то есть привлечения специальных познаний в сферу экспертного исследования вещественных доказательств; с другой – стремлений и усилий науки по созданию организованной системы теоретических положений, опираясь на которые экспертная практика может получить своё дальнейшее позитивное развитие.

Проведенный анализ свидетельствует, что лишь констатация содержания вышеозначенного процесса еще не позволяет проникнуть в его сущность. В связи с этим решение задачи выявления сущностных характеристик экспертной деятельности и судебной экспертизы требует выполнения особого рода исследований, рефлексивных по своей форме, какими являются именно историко-криминалистические. К сожалению, они проводятся крайне редко, что подтверждает на актуальность настоящей работы.

**Степень научной разработанности проблемы.** Процесс становления теории судебной экспертизы в качестве самостоятельного научного направления был долгим и трудным. В общей форме он протекал в полном соответствии с тенденциями тех явлений, которые объективно возникали при зарождении нового комплекса научных знаний: консолидацией и накоплением научных знаний, оформлением их в научную систему.

С историко-криминалистической точки зрения анализ исторического хода появления и использования экспертиз в

уголовном процессе мы можем найти в работах Р. С. Белкина, Е. Ф. Буринского, И. Ф. Крылова, Ю. Торвальда и др.

С начала 60-х до 80-х годов XX века высказываются различные мнения ученых о содержании и сущности теории судебной экспертизы, что отражено в работах Р. С. Белкина, И. Ф. Крылова, А. И. Винберга, А. Р. Шляхова, Р. Р. Рахунова, Ю. Г. Корухова, Ю. К. Орлова, И. Л. Петрухина и др.

Рубежной работой в этом плане стала монография А. И. Винберга и Н. Т. Малаховской, которая открыла путь интенсивному процессу разработки основ теории экспертизы в трудах Т. В. Аверьяновой, С.Ф. Бычковой, Н.П. Майлис, Е.Р. Россинской, Т.В. Толстухиной и др.

Вместе с этим исследованием историко-криминалистического аспекта на протяжении всего столетия было крайне мало. Это, прежде всего, труды Р.С. Белкина, И.Ф. Крылова, Ю. Торвальда. Подобный дефицит историко-криминалистических исследований в данной области порождает потребность в их проведении, выводы из которых могут иметь прогностическое значение для развития института судебной экспертизы и экспертной деятельности.

**Объектом** диссертационного исследования является процесс привлечения специальных, неюридических познаний в различные процессуальные формы судебного исследования, взятый в историко-криминалистическом аспекте.

**Предметом** исследования выступают закономерности возникновения и развития детерминант, определяющих содержание, сущность и формы организации процесса привлечения специальных познаний неюридического характера в сферу судебного исследования.

**Цель** диссертационного исследования состоит в том, чтобы сформулировать авторскую концепцию о системе детерминант, определяющих содержание и направление развития теории судебных экспертиз, организационных форм управления системой экспертных учреждений, новых методик и технологий экспертной деятельности.

Реализация поставленной цели потребовала постановку и решение следующих **задач**:

– провести сбор, обработку и систематизацию литературных источников, в которых излагается содержание отдельных исторических фактов возникновения и использования экспертных исследований в судебном исследовании системы доказательств;

Проблемным на сегодняшний день является вопрос участия специалиста, предусмотренный современным законодательством. В одних случаях его роль сводится лишь к помощи в сборе образцов для дальнейшего производства судебной экспертизы, в других – для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, либо для оказания содействия органам по осуществлению таможенного и налогового контроля. При этом законодатель определяет специалиста как лицо, обладающее специальными знаниями и навыками, что вносит неясность в вопросе различия специалиста и эксперта. Кроме того, Уголовно-процессуальный кодекс РФ в качестве доказательства допускает заключение специалиста. В этом смысле деятельность специалиста и эксперта отождествляется, что не допустимо.

Диссертант убежден в том, что, закрепляя положения, отражающие участие специалиста, законодатель должен прежде всего исходить из теоретико-криминалистических моделей деятельности эксперта и лица, инициировавшего проведение экспертизы.

Эксперт в своей деятельности использует соответствующие методы, методики, инструментарий, то есть проводит настоящее исследование, и только на основании него формулирует свои выводы, устанавливает фактические данные. Деятельность специалиста же не основывается на иных началах. Специалист, в отличие от эксперта, не проводит исследование доказательств, а лишь даёт необходимые консультации и разъяснения субъекту доказывания, его действия основываются лишь на личных убеждениях, поэтому в содержании заключения, которое он даёт, не могут быть установленные факты.

В результате проведенного исследования диссертант пришел к выводу о том, что назрела необходимость реорганизации всей судебно-экспертной службы в стране. Система судебно-экспертной деятельности на современном этапе ее развития должна строиться и развиваться, в первую очередь, исходя из потребностей органов власти и судебных органов. Это подразумевает, прежде всего, наличие единых начал экспертной деятельности в плане её правового обеспечения и организации, в том числе единой методической базы экспертных исследований, профессиональной подготовки экспертов, наличия соответствующей информационной базы.

В параграфе четвёртом «Современные правовые и организационные основы развития судебной и внесудебной экспертизы» диссертантом проводится анализ правовых норм, отражающих развитие судебной экспертизы на современном этапе её развития.

В процессе исследования диссертант пришёл к выводу о том, что правовые нормы, закрепляющие процесс проведения и производства судебных экспертиз, в настоящее время не соответствуют современным тенденциям развития института судебной экспертизы. Так, мы наблюдаем, с одной стороны, увеличение количества выполняемых экспертиз и экспертных исследований во всех видах судебного процесса (уголовном, гражданском, арбитражном, административном), а также при проведении таможенного и налогового контроля; с другой – стремление законодателя к наделению правом назначения проведения судебной экспертизы все большего круга органов и должностных лиц.

В настоящее время производство судебной экспертизы регулируется огромным массивом правовых норм, среди которых Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Таможенный и Налоговый кодексы РФ, Федеральный закон РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и другие законные и подзаконные акты. Диссертант подчеркивает, что весь этот массив правовых норм в области судебной экспертизы регулирует, по сути, лишь процессуальные стороны производства судебных экспертиз, оставляя не решенными организационно-тактические стороны процесса производства судебных экспертиз. Это вопросы, связанные прежде всего с методическим обеспечением деятельности как государственных экспертов, так и негосударственных. Диссертант убеждён в том, что производство судебной экспертизы должно строиться на принципах единства методической базы экспертных исследований.

Кроме того, диссертант подчеркивает идею о том, что деятельность частных экспертов должна приобрести организационные формы. В связи с этим диссертант предлагает объединить деятельность негосударственных экспертов на основе создания общественной организации со своим уставом и контролирующим органом.

– установить эмпирические факты связи отдельных видов экспертных исследований, их консолидации и попыток теоретического осмысления сущности института судебной экспертизы как области использования специальных познаний в судебном исследовании преступлений;

– провести теоретико-исторический анализ процесса возникновения, консолидации и развития теоретических схем и представлений о сущности судебно-экспертных исследований;

– провести сбор и обработку архивных материалов, позволяющих выявить закономерности развития и связи отдельных видов экспертиз в деятельности экспертных учреждений МВД РФ, Минюста РФ, КГБ, ФСБ на протяжении второй половины XX века, а также начала настоящего столетия в России;

– провести теоретический анализ системы организации управления экспертными учреждениями на протяжении всего периода их существования;

– на основе комплексного историко-криминалистического анализа выявить систему детерминант, определяющих развитие теории судебной экспертизы и экспертной деятельности;

– проанализировать правовую и нормативную регламентацию экспертной деятельности и деятельности экспертных учреждений, на основе этого выработать предложения по их совершенствованию.

**Методологическая база** диссертационного исследования представлена как общенаучным методом диалектического материализма, который в данном случае репрезентируется через принцип восхождения от абстрактного к конкретному, так и историческим методом познания, спроектированным на исторический процесс зарождения, консолидации и развития института судебной экспертизы в аспекте его криминалистического содержания.

Диссертантом широко применялись и эмпирические методы: накопление статистических данных о динамике развития отдельных видов экспертиз, а также о формировании системы вопросов, решаемых тем или иным видом экспертиз на определенном историческом отрезке времени, систематизация этих данных и их криминалистический анализ.

**Методика** исследования задавалась, с одной стороны, содержанием разработанной диссертантом методологии, с другой –

строением и содержанием обобщенных теоретических выводов, к которым диссертант стремился.

В связи с этим диссертантом изучались научные труды, в которых рассматривались хронологическая последовательность действий по использованию экспертизы в судах и привлечение к экспертной деятельности известных ученых, а также – источники, отражающие исторический процесс возникновения теоретико-криминалистической концепции судебной экспертизы под влиянием определенной системы детерминант как правового, так и криминалистического и научно-естественного характера.

Завершающим этапом методики исследования было обобщение эмпирических фактов в свете теоретической концепции, сформулированной диссертантом.

**Теоретическую основу** исследования составляют концепции, содержание, строение и сущность судебной экспертизы как института уголовно-процессуального, так и криминалистического содержания.

Эти концепции изложены в трудах отечественных ученых: Т. В. Аверьяновой, И. А. Алиева, Л. Е. Ароцкера, В. Д. Арсеньева, Р. С. Белкина, Е. Ф. Буринского, С. Ф. Бычковой, А. Н. Васильева, А. И. Винберга, И. В. Виноградова, Т. С. Волчецкой, В. М. Галкина, А. В. Дулова, З. З. Зинатуллина, А. М. Зинина, Н. П. Майлис, Г. И. Качарова, Ю. Г. Корухова, Н. Т. Малаховской, Ф. Н. Джавадова, А. В. Дулова, М. К. Каминского, И. П. Карлина, И. Ф. Крылова, В. К. Лисиченко, А. И. Миронова, К. Н. Никитина, Ю. К. Орлова, А. Д. Палиашвили, И. Л. Петрухина, Е. Р. Россинской, Н. С. Рассказова, Р. Р. Рахунова, Н. С. Романова, Т. В. Сахновой, М. Я. Сегай, С. А. Смирновой, Н. И. Стояновского, М. С. Строговича, Т. В. Толстухиной, С. Н. Трегубова, Ф. Н. Фаткуллина, Б. М. Шавера, А. Р. Шляхова, А. А. Шнайдера, А. А. Эйсмана и др.

**Нормативно-правовую базу** диссертационного исследования образуют нормативные акты законодательного и подзаконного характера, составляющие правовую основу использования специальных познаний в судебном исследовании во всех видах процесса.

В качестве **эмпирической основы** исследования использовались архивные статистические данные, собранные

разработки, принятия и реализации управленческих решений; механизма совершенствования системы управления. В результате проведенного анализа диссертант пришел к выводу о том, что развитие системы организации управления экспертной деятельностью включает в себя три компонента: правовой, организационный и методический.

В соответствии с указанными составляющими системы управления экспертной деятельностью ее развитие осуществлялось в следующих направлениях:

- изучение, анализ, систематизация и обобщение практики экспертного исследования вещественных доказательств;
  - выявление на основе этих данных причин и условий, способствующих успешному развитию судебной экспертизы или, наоборот, тормозящих её развитие;
  - систематическая организация и проведение зональных, региональных и всероссийских совещаний руководителей экспертно-криминалистических подразделений;
  - развитие международного сотрудничества в области судебной экспертизы, обобщение и внедрение в экспертную практику достижений зарубежной науки и опыта в данной сфере;
  - развитие методической базы экспертных исследований: совершенствование старых, а также разработка и внедрение в экспертную практику новых методических рекомендаций по производству отдельных видов судебных экспертиз;
  - развитие системы планового внедрения и обеспечения экспертно-криминалистических учреждений современной техникой, приборами и материалами;
  - внедрение в экспертную практику новых технологий производства экспертных исследований, в том числе на основе ЭВМ;
  - развитие механизма взаимодействия сотрудников экспертно-криминалистических подразделений с оперативными работниками, следователями и судебными органами относительно возможностей современной науки в сфере борьбы с преступностью;
  - развитие системы профессиональной подготовки экспертов различных специальностей.
- Отмеченные диссертантом в результате исследования направления развития экспертной деятельности являются основополагающими и на современном этапе её развития.



С момента возникновения судебной экспертизы перед правосудием стояла проблема достоверности выводов эксперта. Поэтому постоянно шел процесс поиска тех методов и средств экспертного исследования вещественных доказательств, которые отличались объективностью. С появлением электронно-вычислительной техники и методов программирования начался процесс объективизации экспертного исследования. С течением времени данная тенденция развития судебной экспертизы становится все более устойчивой. Процесс объективизации исследования вещественных доказательств выражается в создании различных компьютерных программ для решения задач, стоящих перед экспертом, и появлении автоматизированных рабочих мест эксперта.

Выявленные диссертантом в процессе исследования историко-криминалистические закономерности развития теории судебной экспертизы имеют методологическое значение для теории судебной экспертизы и выступают в качестве ориентиров, дающих направление для дальнейших научных исследований.

В параграфе третьем «Развитие организации управления экспертной деятельностью: конец XIX – XX век» диссертант исследует вопрос развития организационных основ экспертной деятельности в историческом аспекте.

В процессе исследования диссертантом был собран огромный исторический материал, отражающий развитие экспертной деятельности и экспертных учреждений различных ведомств: Министерства внутренних дел России, Министерства юстиции России, Министерства здравоохранения и других ведомств.

В своем исследовании диссертант обосновывает идею о том, что организационные основы экспертной деятельности составляют один из основополагающих элементов общей теории судебной экспертизы, поэтому должны рассматриваться и развиваться именно в рамках данной теории, с использованием при этом методологической основы и соответствующего понятийного аппарата теории управления. Система управления экспертной деятельностью с учетом положений теории управления представляется как совокупность следующих взаимосвязанных элементов: механизма управления, то есть системы основополагающих принципов, функций, цели и методов управления; управляющей системы, состоящей из органов управления, кадров, техники и технологий, а также механизма

диссертантом в архивах Экспертно-криминалистического центра МВД РФ, Экспертно-криминалистического управления ГУВД г. Москвы, Российского федерального центра судебной экспертизы Минюста РФ за период с 1990 по 2003 год.

Эмпирическую базу исследования составили также архивные материалы экспертных исследований по различным видам экспертиз, выполненных Экспертно-криминалистическим центром МВД УР, Экспертно-криминалистическим центром МВД Республики Башкортостан, Пермской области.

**Научная новизна** исследования состоит в том, что впервые в рамках диссертационного исследования была сделана попытка сформировать основные положения историко-криминалистической концепции об объективной системе детерминант, определивших развитие теории судебной экспертизы и процессов развития типов и видов экспертных исследований различных объектов.

На этой основе диссертантом впервые были сформулированы прогностические выводы о дальнейшем направлении развития института судебной экспертизы.

#### **На защиту выносятся следующие положения:**

1. Институт судебной экспертизы возник закономерно, на определенном этапе развития общества, в условиях принципиально новой для судебной системы теории доказательств, направленной на объективизацию процесса доказывания.

Развитие судебной экспертизы детерминировалось наличием ряда факторов: научно-техническим прогрессом, постоянным вовлечением знаний из неюридических наук (технических, естественных, общественных), а также их трансформацией и использованием в судебной экспертизе.

2. Судебная экспертиза – это особый тип деятельности, субъект которой, обладая знаниями, методами, средствами обнаружения, фиксации, исследования следовой информации, возникшей в результате реализации различных форм преобразований (например, физических, химических, тепловых, биологических, оптических, социальных, экономических и т. д.), преобразует (актуализирует) её в форму, понятную для иных участников процесса, в целях установления фактов, имеющих доказательственное значение для какого-либо уголовного или гражданского дела.

Изучая развитие различных родов и видов судебных экспертиз (криминалистических, судебно-медицинских, судебно-психиатрических, экологических и т. д.), несмотря на разнообразие исследуемых ими объектов, можно утверждать, что структура и содержание деятельности экспертов совпадают.

3. Существует прямая объективная связь между развитием общей теории криминалистики и теории судебной экспертизы.

Первоначально знания о судебной экспертизе накапливались в рамках общей теории криминалистики, но по мере своего развития обособились в самостоятельный раздел научного знания. Этот процесс был долгим и сложным, подчиненный общим законам развития любой науки.

4. Исторически экспертная деятельность развивалась в двух направлениях: укрепления научной базы и развития правовой основы. Первоначально судебная экспертиза широко применялась в уголовном процессе, но развитие общественных и экономических отношений привело к тому, что потребность в использовании специальных познаний обнаружилась и в других видах судебного процесса.

Так, согласно действующему российскому законодательству, судебная экспертиза может быть проведена в конституционном процессе, процессе по делам об административных правонарушениях, уголовном, гражданском, арбитражном процессах. Кроме того, правом назначения проведения судебной экспертизы законодатель наделил должностных лиц таможенных и налоговых органов, а также нотариусов.

При этом законодателем остаются не урегулированными организационно-тактические стороны деятельности эксперта и экспертных учреждений. Главным образом, вопросы, касающиеся методического обеспечения деятельности эксперта, его профессиональной подготовки и т. д.

Неурегулированным остается вопрос разграничения деятельности эксперта и специалиста, участие которого предусмотрено законом и в некоторых случаях сводится к вынесению заключения. Поэтому на практике возникают проблемы при оценке заключений эксперта и специалиста как доказательства по делу.

технических и общественных наук в судебную экспертизу. В этом смысле можно говорить о том, что данный закон носит общий характер, поскольку свойственен не только теории судебной экспертизы, но и развитию криминалистической науки, и является для обеих тенденцией дальнейшего их развития.

Такое тесное взаимодействие судебной экспертизы с физикой, химией, математикой и другими науками оказывает значительное влияние на программы конкретных экспертных исследований, на создание новых средств, методов и методик, позволяющих экспертам решать поставленные перед ними задачи на качественно более высоком уровне. Изучая и используя методы физики, химии, биологии и других наук, специалисты в области судебной экспертизы и сейчас разрабатывают качественно новые способы и средства для исследования вещественных доказательств в целях получения необходимой достоверной информации.

3. Закономерность, проявляющаяся в ускорении темпов развития общей теории судебной экспертизы в условиях научно-технического прогресса.

Данная закономерность также носит общий характер, поскольку свойственна и развитию других областей научного знания, в том числе криминалистики. С начала XX века начался процесс бурного развития технических наук (автоматики, электроники и др.), что, в свою очередь, повлияло на развитие судебной экспертизы. Это выражалось в появлении новых методов экспертного исследования, а также стремлении сделать процесс экспертного исследования автоматизированным.

4. Закономерность, проявляющаяся во всё более углубляющемся процессе синтеза знаний.

Развитие теории судебной экспертизы предполагает накопление новых знаний. Чтобы оно появилось, необходим комплексный подход к решению поставленной перед экспертом задачи. В судебной экспертизе он проявляется в исследовании одного и того же объекта (вещественного доказательства) при применении знаний различных наук. Как показывает практика, возможность исследования одного и того же объекта с позиций различных наук, во-первых, даёт более полное и адекватное представление об объекте; во-вторых, является эффективным в смысле экономии времени, отпущенного на производство экспертизы, так как растёт её востребованность.

5. Закономерность автоматизации и компьютеризации судебной экспертизы и экспертной деятельности.

принципы разграничения предмета судебных экспертиз, система используемых при производстве судебных экспертиз методов и объектов.

Третий этап развития теории судебной экспертизы, начинающийся с конца 80-х годов XX века можно обозначить как этап, характеризующийся проведением фундаментальных исследований концептуальных основ общей теории судебной экспертизы и проведением исследований различных родов и видов экспертиз.

На данном этапе можно отметить значимые работы следующих авторов, посвященные теоретическим, организационным и процессуальным проблемам теории судебной экспертизы: Т. В. Аверьяновой, И. А. Алиева, В. Д. Арсеньева, Р. С. Белкина, С. Ф. Бычковой, А. И. Винберга, Ф. М. Джавадова, Ю. Г. Корухова, В. К. Лисиченко, Н. П. Майлис, Г. М. Надгорного, Т. В. Толстухиной и др.

На теоретическом уровне исследованы такие методологически важные вопросы теории судебной экспертизы, как предмет и объект теории судебной экспертизы, её структура, принципы и функции. Теоретическая разработка указанных проблем продолжается и в настоящее время.

Исходя из проведенного исследования, диссертантом выявлены историко-криминалистические закономерности развития теории судебной экспертизы.

1. Закономерность, проявляющаяся в появлении новых родов и видов судебных экспертиз, возникновение которых обусловлено потребностями практики раскрытия и расследования преступлений.

Суть данного закона в том, что развитие судебной экспертизы прежде всего обусловлено запросами практики раскрытия и расследования преступлений. Такая зависимость носит объективный, устойчивый характер и является источником направления научного творческого поиска для дальнейшего развития судебной экспертизы. Во многом под влиянием практики раскрытия и расследования преступлений появились объекты, требующие научного изучения и исследования.

2. Из первой закономерности вытекает вторая, которая заключается в том, что развитие судебной экспертизы невозможно без постоянного её взаимодействия с другими науками (техническими, естественными, общественными), закономерность постоянного накопления и приспособления данных естественных,

5. Развитие всех аспектов экспертной деятельности и деятельности специалистов определяется тремя группами детерминант.

*Первую группу* образуют детерминанты, отражающие содержание и уровень развития теоретических концепций судебной экспертизы.

*Вторую* – образуют уровни развития научных методов исследования вещественных объектов различной природы, а также уровни развития научных знаний исследования современных информационных систем.

*Третью группу* детерминант составляет содержание законодательных основ и связанных с ними систем организации управления экспертными учреждениями и кадровой подготовкой экспертов.

6. Прослеживается тенденция к реорганизации всей экспертной службы в стране: освобождение экспертных учреждений от ведомственной принадлежности, а также неоправданного деления экспертов на государственных и негосударственных, имеющего место на современном этапе развития экспертной деятельности.

7. Организационно-тактические формы управления экспертной деятельностью должны быть основаны на принципах законности, научной и правовой обоснованности, единства организационного и методического обеспечения экспертной деятельности, системности и современности.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.** Теоретическая значимость проведенного диссертационного исследования заключается в формулировании диссертантом новой теоретической модели деятельности эксперта, что обогащает общую теорию судебной экспертизы.

Теоретическую значимость имеют также выявленные диссертантом в ходе исследования детерминанты развития судебной экспертизы и экспертной деятельности, которые имеют методологическое значение для развития общей теории судебной экспертизы и экспертной деятельности.

Практическая значимость исследования заключается в построении диссертантом предложений по реорганизации деятельности системы экспертных учреждений как организационного характера, так и правового их обеспечения, которые могут быть использованы на практике.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики и судебных экспертиз Удмуртского государственного университета.

Основные положения диссертации опубликованы в пяти научных статьях и обсуждались на научных конференциях профессорско-преподавательского состава Удмуртского государственного университета, а также на Международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию Удмуртского университета.

Выводы и предложения, сформулированные в диссертационном исследовании, рекомендованы для использования при составлении лекций по курсу «Судебная экспертиза».

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка, приложений и выполнена в объеме, соответствующем требованиям Высшей аттестационной комиссии.

## Содержание работы

**Во введении** обосновываются выбор темы диссертации, её актуальность; излагаются цели и задачи, объект и предмет исследования, его методология и методика; определяются научная новизна диссертации, практическая и теоретическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава первая **«Историко-криминалистический анализ процесса зарождения, становления и развития судебных экспертиз»** состоит из трёх параграфов.

*В параграфе первом* «Роль, место и значение специальных познаний в судебном исследовании системы доказательств. Историко-методологические предпосылки исследования» диссертант стремился показать: как и когда возникла потребность в привлечении специальных познаний в судебном исследовании

некоторые виды судебной экспертизы (например, судебно-медицинская, судебно-биологическая, судебно-бухгалтерская) развивались на базе отдельных материнских наук, судебная экспертиза, являясь институтом уголовного процесса, с содержательной стороны рассматривается в криминалистической теории как информационно-отражательный процесс особого рода.

Развитие теоретических концепций судебной экспертизы повлияло на развитие экспертной деятельности. Это, прежде всего, связано с развитием экспертных учреждений, которые с начала 60-х годов

XX века были выстроены в систему с возглавляющими их центрами в каждом ведомстве (МВД, Министерство юстиции).

Таким образом, диссертант пришёл к выводу о том, что развитие экспертной деятельности детерминировано развитием теоретических концепций о теории судебной экспертизы.

*В параграфе втором* «Исторические закономерности этапного развития теории судебной экспертизы и методик экспертных исследований» диссертантом рассматриваются процесс развития теории судебной экспертизы и концепции различных авторов.

Исходя из проведенного исследования, диссертантом установлено, что процесс развития теории судебной экспертизы подчинен общим законам формирования отрасли научного знания. Развитие теории судебной экспертизы можно подразделить на несколько этапов.

Первый этап формирования общей теории судебной экспертизы относится к началу 60-х годов XX века и характеризуется как этап накопления эмпирического материала.

Второй этап развития общей теории судебной экспертизы, с начала 60-х до конца 80-х годов XX века, характеризуется как начальный этап становления общей теории судебной экспертизы. Рубежной работой на данном этапе стала монография А. И. Винберга и Н. Т. Малаховской «Судебная экспертология. Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз». Тогда впервые авторами монографии была предпринята попытка объединить все теоретические положения, объединяющие знания о судебной экспертизе, и на их основе создать учение в виде целостной системы о судебной экспертизе и экспертной деятельности. Авторами исследовались такие методологически важные вопросы, как закономерности возникновения и развития научных основ судебных экспертиз (то есть как из существующих и складывающихся научных положений возникает общая теория судебной экспертизы), а также

знания, заимствованные из других наук. Таким образом, усиливались процессы интеграции и синтеза науки, под влиянием которых и произошло становление общей теории судебной экспертизы.

Вторым фактором, обусловившим появление общей теории судебной экспертизы, стало развитие общей теории криминалистической науки. Именно в рамках криминалистики шел постоянный творческий процесс поиска и приспособления методов и средств, заимствованных из различных естественных и технических наук, для решения задач, стоящих перед экспертной практикой исследования вещественных доказательств.

Диссертантом выявлена следующая устойчивая тенденция: развитие теоретических основ криминалистики предопределяет развитие общей теории судебной экспертизы.

Третьим фактором, повлиявшим на возникновение общей теории судебной экспертизы, стало развитие научных основ таких видов экспертиз, как инженерно-техническая (автотехническая, пожарно-техническая, экспертиза по технике безопасности, стороительно-техническая, технологическая, товароведческая и др.), судебно-медицинская, судебно-психологическая, бухгалтерская и др. В процессе развития указанных родов и видов экспертиз создавались их научные и методологические основы. К моменту формирования общей теории судебной экспертизы обозначился их предмет и границы, разделяющие данные виды экспертиз от криминалистических. Все указанные ранее экспертизы развивались на базе отдельных наук.

Так, судебно-медицинская экспертиза возникла и развивалась на базе судебной медицины, судебно-психиатрическая – судебной психиатрии, судебно-бухгалтерская – судебной бухгалтерии. Несмотря на их различие, все они тесно связаны со многими естественными и техническими науками. Например, в судебно-медицинской экспертизе активно используются достижения физических, химических, математических наук. Аналогичная тенденция присуща и другим видам судебных экспертиз, в том числе криминалистическим.

В результате исследования диссертант пришел к выводу о том, что теория судебной экспертизы зародилась и начала своё развитие в рамках общей теории криминалистики и до сих пор криминалистическая наука оказывает на теорию судебной экспертизы непосредственное влияние. Несмотря на то, что

преступлений, а также выявить исторические предпосылки этого процесса.

В результате проведенного исследования было выделено несколько моментов, отражающих процесс привлечения специальных познаний в судебном исследовании системы доказательств в России.

1. На протяжении всей истории развития государства, в судебной практике всё чаще стали возникать ситуации, для разрешения которых необходимо было привлечение знаний, неюридических по своей природе. Первоначально, как свидетельствуют исторические документы, эти знания применялись, как правило, по делам, связанных с подделкой документов. Для того чтобы выявить факт подделки документа или установить автора письма, суд был вынужден привлекать сведущих лиц, в качестве которых ещё в VIII – XX вв. выступали подьячие, учителя чистописания, секретари и т.п. О привлечении сведущих лиц в судебные процессы того времени рассказывается в трудах отечественных криминалистов, среди которых Р. С. Белкин, А. В. Дулов, И. Ф. Крылов, а также в трудах зарубежных ученых: А. Вайнгардта, Э. Локара, Ю. Торвальда и др.

2. Объективная потребность привлечения специальных познаний в судебное исследование системы доказательств появилась с установлением в России, в результате проведения судебной реформы 1864 года, нового для судопроизводства принципа состязательности, повлиявшего на изменение всего процесса установления виновного в совершении правонарушения.

В результате проведенных реформ перед органами расследования стояла задача установления именно такого лица, которое виновно в совершении того или иного преступления. В связи с чем лицу, расследующему преступление, стало необходимо в каждом конкретном случае воссоздать минувшее действительное событие преступления в изоморфной модели.

Данная задача могла быть решена при помощи вещественных следов, поскольку любое действие преступника изменяет исходное состояние объекта, преобразуя его в конечное состояние. Именно преобразование состояний в силу всеобщего свойства - свойства отражения - и порождает возникновение следовой информации. В этом преобразованном состоянии объект преступного посягательства предоставляется субъекту, расследующему преступление. В силу чего следователь должен и может, в большинстве случаев, обнаружить конечное состояние объекта и

выполнить особые действия по декодированию информации, характеризующей различные стороны преступной деятельности. Но когда у следователя нет знаний о природе выполненных преобразований, о формах и содержании следовой информации, то он не может её ни выявить, ни декодировать. Возникает потребность в привлечении специалистов и экспертов.

При этом, чтобы воссоздать минувшее действительное событие преступления, необходимо соблюдение трех условий. Во-первых, наличие объектов различной материальной природы, состояния которых были преобразованы действиями преступника. Во-вторых, необходимо, чтобы эти преобразованные состояния объектов содержали в себе как тенденцию потенциально отраженную информацию о различных сторонах минувшего действительного события преступления. В-третьих, если два первых условия являются условиями необходимости, то требуется выполнение условия достаточности: возможность познающего субъекта распознавать существующую объективно, но в потенциальной форме, следовую информацию и расшифровать, перекодировать ее.

3. Возможности использовать специальные знания в судебном исследовании доказательств способствовал процесс бурного развития естественных наук. Как видно из литературных источников, первоначально для производства экспертных исследований были привлечены данные химии, физики, медицины. Так, одними из первых, кто производили подобные исследования, были знаменитые ученые-химики: А. М. Бутлеров, Н. Д. Зелинский, Д. И. Менделеев и др. Это обстоятельство способствовало становлению научности экспертизы, что, в свою очередь, делало процесс доказывания более объективным.

*Во втором параграфе* «Процессуальное и криминалистическое содержание института судебной экспертизы. Исторические аспекты связей и отношений» диссертант рассматривает содержание судебной экспертизы с двух позиций: процессуальной и криминалистической.

В данном параграфе диссертант стремился показать также историческое развитие представлений о содержании и сущности судебной экспертизы, представив в своем исследовании концепции различных авторов, как процессуалистов, так и криминалистов, по данному вопросу, среди которых: Т. В. Аверьянова, И. А. Алиев, В. Д. Арсеньев, Р. С. Белкин, С. Ф. Бычкова, А. И. Винберг, Т. С. Волчецкая, В. М. Галкин, А. В. Дулов, З. З. Зинатуллин, А. М. Зинин, М. К. Каминский, Ю. Г. Корухов, В. К. Лисиченко,

характера криминалистики исследовались и формировались общетеоретические положения таких разделов криминалистики, как криминалистическая тактика, криминалистическая техника и методика расследования отдельных видов преступлений и их подразделов.

Среди исследуемых проблем в рамках общей теории криминалистики нашли свое отражение общетеоретические вопросы судебной экспертизы. Этому посвящены работы следующих авторов:

Т. В. Аверьяновой, И. А. Алиева, Л. Е. Ароцкера, В. А. Арсеньева, Р. С. Белкина, С. Ф. Бычковой, А. И. Винберга, Т. С. Волчецкой, В. М. Галкина, А. М. Зинина, М. К. Каминского, Ю. Г. Корухова, В. К. Лисиченко, Н. П. Майлис, Н. Т. Малаховской, Ю. К. Орлова, Р. Р. Рахунова, Е. Р. Россинской, Т. В. Сахновой, С. А. Смирновой, Т. В. Толстухиной, А. Р. Шляхова, А. А. Шнайдера и др.

В процессе разработки общетеоретических вопросов судебной экспертизы стали появляться идеи о выделении этих знаний из общего курса криминалистики в отдельный раздел знаний.

Так, одним из первых ученых в данном вопросе был А. Р. Шляхов, который выдвинул концепцию теории криминалистической экспертизы. В 1959 году вышла его статья «Предмет, метод и система советской криминалистической экспертизы», где автор предложил выделить теорию криминалистической экспертизы из общего курса криминалистики.

Позднее, в 1961 году, свою концепцию предложили А. И. Винберг и Н. Т. Малаховская. Выдвинутая ими идея сводилась к созданию самостоятельного общего учения о судебной экспертизе не в рамках криминалистической науки. Авторами предлагалось объединить в отдельный раздел знаний все то общее, что объединяет различные роды и виды судебных экспертиз.

Диссертантом рассмотрены и проанализированы обе обозначенные выше концепции теории судебной экспертизы.

В результате исследования диссертантом выявлены факторы, способствующие становлению общей теории судебной экспертизы.

Так, первым фактором, обусловившим появление теории судебной экспертизы как отдельной отрасли научного знания, является развитие научно-технического прогресса. В результате данного процесса перед практикой раскрытия и расследования преступлений возникли задачи, требующие комплексного подхода к их решению. В этих целях привлекались и приспособлялись

судебной экспертизы, что явилось причиной явного увеличения новых методов исследования объектов и экспертных методик.

Четвертый этап развития экспертных учреждений берет свое начало с первой половины 90-х годов XX века и связан с изменением политической и экономической ситуации в России, а также с развитием и привлечением в экспертную деятельность новых информационных технологий.

По итогам настоящего исследования диссертантом предпринята попытка выявления факторов, предопределяющих развитие экспертной деятельности и экспертных учреждений, среди которых можно назвать следующие: научно-технический прогресс, развитие которого оказывает огромное влияние на формирование новых научных знаний, что является причиной появления новых средств и методов в деятельности раскрытия и расследования преступлений; процесс интеграции и трансформации знаний из других наук в судебную экспертизу, следствием чего является формирование новых видов судебной экспертизы, методов и методик экспертных исследований; влияние запросов практики выявления и раскрытия преступлений, в результате которого появляются новые объекты экспертного исследования и формируются новые экспертные задачи.

Глава вторая **«Исторические тенденции развития системы: общая теория криминалистики – теория судебной экспертизы – организация управления экспертной деятельностью»** состоит из четырех параграфов.

*В параграфе первом* «Общая теория криминалистики и теория судебной экспертизы. Исторические аспекты взаимосвязи» диссертантом исследуется процесс становления и развития общей теории криминалистики и теории судебной экспертизы.

Становлению общей теории криминалистики предшествовал этап накопления эмпирического материала, который завершился к середине 30-х годов XX века, и этап формирования и развития частных криминалистических теорий. Общая теория криминалистики начала своё развитие с начала 60-х годов XX века, когда весь накопленный массив знаний требовал теоретического обобщения.

Исследованию подвергались такие немаловажные вопросы криминалистики, как ее предмет, методология, структура и содержание, место в системе научного знания. Параллельно с исследованием вопросов общетеоретического и методологического

Н. П. Майлис, Н. Т. Малаховская, Ю. К. Орлов, И. Л. Петрухин, Е. Р. Россинская, С. А. Смирнова, Т. В. Толстухина, А. А. Шнайдер и др. При этом было отмечено различие в понимании отдельных сторон судебной экспертизы как с позиций процессуального права, так и с позиции криминалистики.

Так, в процессуальном праве судебная экспертиза представляет собой одно из средств доказывания по какому-либо уголовному или гражданскому делу. Как осуществляемое в установленной законом процессуальной форме исследование вещественных доказательств и других выявленных материалов и объектов, которое производится по поручению суда (прокурора, органа расследования) лицами, сведущими в науке, технике или других специальных отраслях знания, оно используется для составления обоснованного заключения по специальным вопросам, возникающим при расследовании или судебном рассмотрении уголовного или гражданского дела.

При этом элементами, составляющими содержание судебной экспертизы в процессуальном смысле являются: во-первых, информация, содержащаяся в вещественных доказательствах по делу, которая сама, в свою очередь, является доказательством; во-вторых, процессуальный документ как источник доказательства, применительно к экспертизе – заключение эксперта; в-третьих, сам способ получения доказательства, то есть экспертиза как особая процедура исследования, урегулированная соответствующими нормами права.

В криминалистическом смысле судебная экспертиза выступает, прежде всего, как сложная деятельность, в которую вовлечены эксперт и лицо, инициировавшее проведение экспертизы.

Диссертантом обосновывается взятый за основу деятельностный подход к изучению исследуемого явления (судебной экспертизы).

На основе этого подхода диссертантом сделана попытка построения модели этой деятельности, в которой в конкретном случае взаимодействуют два субъекта – эксперт и лицо, по инициативе которого экспертное исследование производится.

Диссертантом также выявлены и охарактеризованы элементы, составляющие содержание этой деятельности: субъект; объект; цель; задачи; средства деятельности, которые подразделяются на технические (предметы и вещества, используемые при производстве экспертного исследования) и интеллектуальные (знания, умения, навыки); методы и методики.

Исходя из проведенного исследования, диссертант сделал попытку сформулировать понятие судебной экспертизы в криминалистическом смысле. Так, судебная экспертиза представляет собой особый тип деятельности, субъект которой, обладая знаниями, методами, средствами обнаружения, фиксации, исследования следовой информации, возникшей в результате реализации различных форм преобразований (например, физических, химических, тепловых, биологических, оптических, социальных, экономических и т.д.), преобразует (актуализирует) ее в форму, понятную для иных участников процесса, в целях установления фактов, имеющих доказательственное значение для какого-либо уголовного или гражданского дела.

При закреплении положений, относительно производства экспертных исследований, законодателю необходимо исходить из теоретико-криминалистической концепции сущности и содержания судебной экспертизы. Это существенно прояснит противоречия, существующие в современном законодательстве о судебной экспертизе, в том числе неясность в вопросе значения и роли специалиста, участие которого в настоящее время закреплено во всех видах судебного процесса.

*В параграфе третьем* «Возникновение, становление и историческое развитие экспертной деятельности и экспертных учреждений. Исторические вехи процесса» автор рассматривает исторический процесс становления и развития экспертной деятельности и экспертных учреждений.

Проанализировав соответствующие исторические материалы, диссертант выделил четыре этапа развития экспертной деятельности и экспертных учреждений.

Первый этап – начальный этап становления экспертно-криминалистических учреждений, который охватывает период с 1889 года по 1917 год. Именно 1889 год по праву можно считать годом возникновения экспертных учреждений, так как тогда была открыта первая экспертная лаборатория – судебно-фотографическая лаборатория Е. Ф. Буринского.

Обозначенный период времени развития экспертных учреждений характеризуется незначительным увеличением численности экспертных учреждений. Указанное явление детерминировалось следующими факторами: повышением роста преступности в период с 1905 года по 1917 год, ее качественным изменением; потребностью практики выявления и раскрытия преступлений в новых средствах и

методах раскрытия преступлений, с применением и привлечением в эту деятельность знаний естественных и технических наук.

В данный период развития экспертных учреждений закладываются основы профессионализма экспертной деятельности.

Второй этап развития экспертных учреждений охватывает период с 1917 года по начало 50-х годов XX века.

Указанный этап развития экспертных учреждений характеризуется консолидацией экспертных знаний за счет постоянно расширяющегося круга объектов исследования, появлением новых методов исследования объектов, влиянием процессов интеграции достижений естественных и технических наук в деятельность по раскрытию и расследованию преступлений; следовательно, увеличением количества методик экспертного исследования и экспертиз в целом, повышением качества их исполнения.

Этот этап можно охарактеризовать как накопление эмпирического материала, знаний об объектах, методах и средствах экспертного исследования, о возможностях разработки собственно экспертных средств, методов и методик исследования вещественных доказательств. Именно на данном этапе развития экспертной деятельности и экспертных учреждений закладываются предпосылки общей теории судебной экспертизы.

Данный этап также характеризуется стремлением судебных экспертных учреждений преобразования в организованную систему.

Третий период развития экспертных учреждений начинается с начала 50-х годов до начала 90-х годов XX века.

На данном этапе полно формируется система судебных экспертных учреждений в различных ведомствах, основными из которых является МВД и Минюст. При каждом из них формируются возглавляющие центры судебной экспертизы, ведущие организационное и методическое руководство экспертной деятельностью и экспертными учреждениями, а также ведущие научную работу в области судебной экспертизы. Таким образом, на данном этапе развиваются новые направления в организации управления экспертной деятельностью и экспертными учреждениями.

Именно в этот период истории, начиная с конца 50-х – начала 60-х годов XX века, формируется и развивается общая теория