

На правах рукописи

Гриневич Юлия Анатольевна

**Организационно-экономический механизм формирования
инвестиционной политики в машиностроении**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (промышленность)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Нижний Новгород

2007

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»

Научный руководитель -

Дороничев Дмитрий Андреевич
кандидат экономических наук, доцент

Официальные оппоненты –

Дмитриев Михаил Николаевич
доктор экономических наук, профессор

Титов Борис Михайлович
кандидат экономических наук, доцент

Ведущая организация -

ОАО «Институт ресурсосбережения»

Защита состоится 1 марта 2007 года в 12 часов на заседании диссертационного Совета Д.212.166.03 при ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603950, г. Н. Новгород, ул. Б. Покровская, 60, экономический факультет ННГУ, ауд. 512.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Электронная версия автореферата размещена на сайте: <http://www.unn.ru>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2007 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Лебедев Ю.А.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Стремительный переход от плановой экономики, основывавшейся на государственной форме собственности и централизованном распределении ресурсов, к рынку, когда не стало отраслевых министерств и принципиально изменились внешние и внутренние условия хозяйственной деятельности, а предприятия стали самостоятельно определять формы, направления и источники вложений с целью максимизации прибыли и обеспечения конкурентоспособности выпускаемой ими продукции, привел лишь к тому, что адаптироваться к новым условиям и выйти из кризиса, связанного с сокращением сбыта в 90-е годы, перейдя к стадии стабильного устойчивого роста, смогли только предприятия добывающих отраслей. При этом большинство отечественных перерабатывающих предприятий и, в частности, предприятия машиностроительной отрасли до сих пор находятся в кризисном состоянии, не имея в достаточном объеме ресурсов для инвестиций, которые позволили бы им стать более конкурентоспособными на мировом рынке.

Необходимость преодоления инвестиционного кризиса в российском машиностроении подталкивает к поиску и выработке принципиально новых механизмов формирования инвестиционной политики как на уровне отдельного предприятия, так и на уровне отрасли и национальной экономики в целом.

Инвестиционный процесс является важнейшей составной частью процесса общественного воспроизводства, в связи с чем, особую актуальность приобретает необходимость определения условий восстановления инвестиционной активности, которая должна рассматриваться в контексте общей государственной промышленно-экономической политики, направленной на перспективное развитие страны.

В существующей литературе остаются недостаточно разработанными проблемы практического формирования и реализации инвестиционной политики на промышленных предприятиях, которая лежит в основе достижения стратегических целей их развития, а также способствует их росту. Научно-практическая значимость проблем управления инвестициями, необходимость совершенствования инвестиционной политики в машиностроении Нижегородской области, недостаток применимых на практике научно-методологических разработок в этой области определили выбор темы и цели данного диссертационного исследования.

В основу рабочей гипотезы легло предположение о том, что инвестиционный потенциал национальной экономики и предприятий можно развить и реализовать, разработав такой организационно-экономический механизм формирования инвестиционной политики в машиностроении, в котором участвовало бы государство, но его влияние на экономику было бы при этом косвенным, а не прямым.

Степень разработанности проблемы

В отечественной и зарубежной литературе вопросам, касающимся инвестиционной деятельности государства и предприятий уделяется значительное внимание. По данной тематике в последние годы опубликовано немало монографий и статей, в которых поставлены вопросы теории и методологии изучения этой важной проблемы, обосновываются цели и задачи инвестиционных преобразований. Инвестиционные процессы в условиях рынка анализируются в трудах российских ученых Н. Мухетдиновой, И.Т. Балабанова, В.В. Ковалева, Я.М. Уринсона, а также зарубежных Дж. К. Ван Хорна, У. Шарпа, Л.Дж. Гитмана, М.Д. Джонка, Г. Бирмана, С. Шмидта и других. В большинстве этих работ рассматриваются инвестиционные процессы на макроуровне. Многосторонний характер проблемы активизации инвестиционного процесса представляют исследования, посвященные непосредственной деятельности предприятий в инвестиционной сфере. Эти направления в разной степени детализации рассматриваются в работах В.П. Морозова, Н.А. Новицкого, Г.А. Маховниковой, В.Е. Кантора, Б.А. Чуба, Б.А. Колтынюка, Е.М. Четыркина, И.А. Бланка и ряда других авторов.

Методология формирования и реализации инвестиционной политики для многих промышленных предприятий продолжает оставаться на прежнем уровне и не совершенствуется в связи с изменяющимися условиями ведения инвестиционной деятельности, до сих пор возникают дискуссии относительно степени участия государства в инвестиционном процессе предприятий, не разработаны эффективные механизмы регулирования и стимулирования инвестиций в производственную сферу.

Выбор темы исследования был во многом обусловлен высокой востребованностью решения теоретических и практических проблем, связанных с активизацией инвестиционного процесса на промышленных предприятиях реального сектора национальной экономики.

Цели и задачи исследования

Целью данной диссертационной работы является совершенствование организационно-экономического механизма формирования инвестиционной политики в машиностроении.

В соответствии с поставленной целью формулируются и решаются следующие конкретные *задачи*.

- уточнить понятие и сущность организационно-экономического механизма инвестиционной политики;
- исследовать инвестиционные процессы в машиностроении на примере Нижегородской области;
- выявить основные факторы, влияющие на инвестиционную активность, и проблемы развития существующей системы управления инвестиционной деятельностью в отечественном машиностроении;
- установить особенности действующего механизма формирования инвестиционной политики на отечественных машиностроительных предприятиях и обосновать необходимость и целесообразность повышения его эффективности;
- разработать систему мер по трансформированию системы управления инвестиционным процессом в машиностроении Нижегородской области, а также разработать предложения по мобилизации скрытых собственных финансовых ресурсов промышленных предприятий Нижегородской области.

Объекты исследования

Объектом исследования данной работы является инвестиционная политика машиностроительных предприятий Нижегородской области.

Предмет исследования

Предметом исследования диссертационной работы являются механизмы, складывающиеся в процессе формирования инвестиционной политики на машиностроительных предприятиях Нижегородской области.

Методологическая и теоретическая основа исследования

Теоретической и методологической основой диссертации являются труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов и специалистов, материалы

научных конференций, нормативно-законодательные государственные акты, составляющие отечественную законодательную базу как федерального, так и регионального и местного уровня.

В работе использовались статистические данные Федеральной службы по государственной статистике РФ, в том числе территориального управления по Нижегородской области, официальных сайтов системы Интернет и данные планово-отчетной документации ряда машиностроительных предприятий г.Н.Новгорода и Нижегородской области.

В работе применены методы системного анализа и синтеза, логического, сравнительного, экономического, экономико-математического, статистического, графического анализа. Обработка данных исследования проводилась с использованием электронных таблиц «Microsoft Excel».

Работа выполнена в соответствии с Паспортом ВАК Экономические науки специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (п. 15.21 «Состояние и основные направления инвестиционной политики в ТЭК, машиностроении, металлургическом комплексе»).

Научная новизна работы

Научная новизна работы состоит в следующем:

- § сформулировано понятие организационно-экономического механизма применительно к формированию инвестиционной политики и определена его логическая структура;
- § разработан алгоритм реализации инвестиционной политики предприятия в условиях рыночного механизма хозяйствования;
- § выявлены основные тенденции развития промышленности Нижегородской области в современных условиях;
- § определены основные группы факторов, влияющие на инвестиционный процесс и недостатки существующей системы управления инвестиционной деятельностью в отечественной промышленности вообще и машиностроении в частности;
- § установлены особенности действующего механизма формирования инвестиционной политики на отечественных машиностроительных предприятиях в рыночных условиях, предложена трехмерная модель реализации инвестиционной политики;

- § предложен комплекс мер по трансформированию системы управления инвестиционным процессом в машиностроении Нижегородской области, включающий организационную и экономическую составляющие;
- § обоснованы методические подходы к решению проблем обеспечения инвестиционными ресурсами предприятий машиностроения, которые заключаются в создании Агентства инвестиционно-промышленного кредитования.

Практическая значимость исследования

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования его методов, результатов и научно-методических положений промышленными предприятиями города и области, а также органами государственной власти и местного самоуправления в своей практической деятельности при разработке стратегий развития территорий, отраслевых комплексов и машиностроительных предприятий, а также при совершенствовании системы управления инвестиционной деятельностью в реальном секторе национальной экономики.

Ряд методологических рекомендаций по совершенствованию механизма управления инвестиционной деятельностью в промышленности использован при разработке «Программы развития промышленности Нижегородской области на 2003-2005 гг. и на период до 2010 года» (гос. контракт от 29 сентября 2003 г. № 445-К/65 между Министерством промышленности и инноваций Нижегородской области и НРО ВЭО).

Отдельные результаты исследований обсуждались с французскими коллегами в ходе стажировки в университет г. Гренобль (Франция). Материалы диссертации используются автором в учебном процессе в Нижегородском государственном университете на кафедре «Экономики народного хозяйства» (в курсах «Региональная экономика», «Государственное регулирование экономики», «Инвестиционная деятельность в экономике»).

Апробация результатов исследования

Основные теоретические и практические результаты исследования и положения диссертации докладывались на международных и региональных научных и научно-практических конференциях: «Государственное регулирование экономики.

Региональный аспект» (Нижний Новгород, 2001, 2003, 2005 гг.), Нижегородская сессия молодых ученых (Нижний Новгород, 2001, 2002 гг.), «Конкурентоспособность территорий и предприятий – стратегия экономического развития страны» (Свердловск, 2002 г.), «Экономическая безопасность» (Нижний Новгород, 2000 год).

По результатам исследования опубликовано 14 научных работ.

Структура и объем диссертации

Работа состоит из введения, трех глав, включающих 10 разделов, заключения, приложений и списка используемой литературы. В диссертации имеется 160 страниц машинописного текста с таблицами и рисунками, 20 приложений, библиографический список содержит 240 источников литературы.

2. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Стратегическим элементом всех преобразований, осуществляемых на машиностроительном предприятии, а также ключевым элементом государственного регулирования в условиях рыночной системы хозяйствования является инвестиционная политика.

Автор обращает внимание на то, что в советской экономике инвестиционный процесс был централизованным, все решения принимались директивно из единого центра, существовал единый план распределения средств, направлений и способов их вложений. В результате этого не формировался инвестиционный рынок, а единственным инвестором в экономике выступало государство в лице союзного правительства. Структурный кризис, возникший в результате неадекватной экономической политики конца 80-х годов, а также макроэкономический кризис начала 90-х годов, полный уход государства из сферы инвестирования, недоступность банковского кредита для предприятий отечественного реального сектора привели к серьезным проблемам в инвестиционной сфере. Отсутствие спроса на средства производства объяснялось тем, что предприятия перерабатывающих отраслей еще пребывали в кризисе и не имели средств для закупки инвестиционных ресурсов, а также низкой конкурентоспособностью продукции того же российского машиностроения, к примеру, по сравнению с ведущими мировыми производителями.

Оживление инвестиционной активности в российской промышленности, начавшееся в 1999 году, не позволяет преодолеть отечественный инвестиционный

кризис при сохранении нынешних темпов роста объемов инвестирования ввиду недостаточности инвестиций в абсолютном выражении по сравнению с потребностями отечественных товаропроизводителей и, в частности, машиностроителей в новом основном капитале, который позволил бы им выпускать конкурентоспособную продукцию.

Автор понимает под **инвестиционной политикой** систему мер воздействия, определяющую объем, структуру, направления и источники инвестиций, способствующую росту основных фондов и их обновлению на основе важнейших достижений науки и техники, направленную на формирование благоприятного инвестиционного климата, стимулирование инвестиционной активности и повышение эффективности использования инвестиций.

Автором сформулировано понятие **организационно-экономического механизма формирования инвестиционной политики**, под которым следует понимать совокупность трех базовых элементов: нормативно-правовых актов, организационных структур всех уровней (макро-, мезо- и микро) и экономических инструментов способствующих формированию инвестиционной политики (рис. 1).

<p><u>Правовая составляющая</u> законы, постановления, инструкции и иные подзаконные акты</p>
<p><u>Организационная составляющая</u> Министерство экономического развития, Инвестиционный совет при Правительстве Нижегородской области, Агентство инвестиционно-промышленного кредитования, инвестиционные комитеты на предприятиях</p>
<p><u>Экономическая составляющая</u> ставка рефинансирования, налоги, нормативы амортизационных отчислений и т.д.</p>

Рисунок 1. Структура организационно-экономического механизма формирования инвестиционной политики.

2. В работе были исследованы существующие подходы к осуществлению инвестиционной политики на предприятиях. В результате проведенной работы автором был предложен алгоритм, позволяющий определить основные этапы реализации инвестиционной политики промышленного предприятия (см. рис. 2), который позволит успешно развивать промышленное производство.



Рисунок 2. Алгоритм реализации инвестиционной политики промышленного предприятия.

3. Проведенный анализ экономической ситуации в Нижегородской области за 1990-2004 годы позволил выделить следующие особенности развития промышленности Нижегородской области:

- промышленные предприятия региона формируют до 40 % ВРП, выпуская самое большое среди профильных предприятий РФ количество автомобилей, автобусов;
- в промышленности преобладающую роль играет машиностроение и металлообработка (около 50 % промышленного производства); реальная экономическая ситуация внутри машиностроительной отрасли не вполне благоприятна (примерно 40 % предприятий отрасли убыточны, но даже у

прибыльных, в силу того, что работают они, как правило, в низшем ценовом сегменте, рентабельность не превышает 12 %);

- продукция машиностроительной отрасли в подавляющем большинстве своем неконкурентоспособна на мировом рынке, хотя положительное влияние на рост промышленного производства оказал рост внутреннего спроса в силу действия эффекта импортозамещения;
- объем инвестиций в основной капитал машиностроительных предприятий Нижегородской области значительно сократился (см. таблицу 1, рис. 3);
- основными лидерами в машиностроении Нижегородской области являются предприятия автомобилестроения (ОАО «ГАЗ», ОАО «ПАЗ», ОАО «ЗМЗ»), авиастроения (ОАО «Сокол», ОА «Гидромаш», ОАО «Теплообменник»), а также судостроения (ОАО «Красное Сормово»);
- серьезные проблемы отмечены в отраслях станкостроения, химическом машиностроении.

Таблица 1

Инвестиции в основной капитал по Нижегородской области в 1993-2005 годах

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Капитальные вложения, млн. руб.	816	2 247	5 291	9 016	8 344	8 626	10 852	15 383	18 218	27 593	37 399	47 697	60 296
Капитальные вложения, в % к предыдущему году (в сопост. ценах)	112,2	68,3	83,5	89,7	80,1	98,8	91,6	108,9	114,1	134,5	103,3	111,3	117,2
Доля инвестиций в основной капитал промышленности, в %	20,90	28,40	26,80	28,40	31,40	35,90	45,40	40,20	38,80	41,7	36,3	39,2	38,9
Доля инвестиций в основной капитал машиностроения, в %	40,7	37,66	46,26	46,10	44,02	47,19	62,54	34,5	26,3	23,1	19,8	16,9	15,8
Автомобильная промышленность, в %	76,9	77,13	87,54	60,34	91,0	90,35	92,99	79,65	81,76	57,65	51,24	52,59	53,61

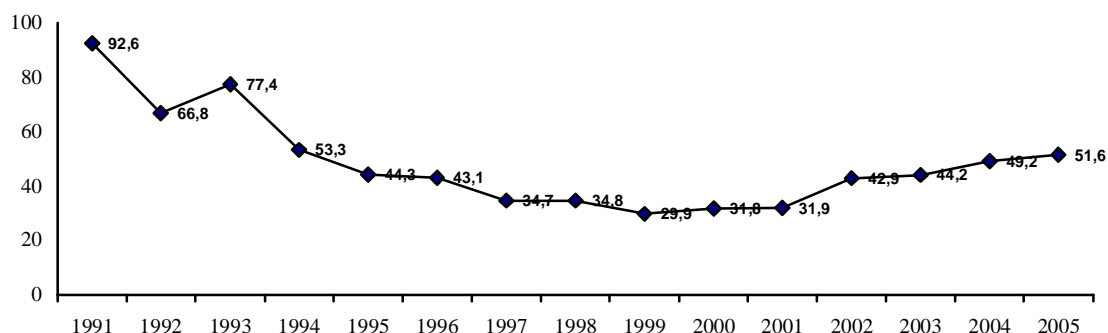


Рисунок 3. Индексы физического объема инвестиций в основной капитал Нижегородской области, в % к 1990 году.

4. Автором выявлены основные факторы, влияющие на инвестиционную деятельность в машиностроении Нижегородской области:

- Низкая конкурентоспособность продукции (технико-экономические характеристики и др. потребительские свойства значительно ниже импортных аналогов, сокращение выпуска высокотехнологичной продукции, сокращение экспортных поставок);
- Невысокий технико-технологический уровень производства (высокие показатели фондоемкости, материалоемкости, энергоемкости, трудоемкости, низкая производительность труда, высокие показатели износа ОФ; высокие показатели среднего срока службы оборудования; низкие показатели ввода нового оборудования; низкая загрузка производственных мощностей);
- Недостаточная квалификация персонала (менеджеров, инженеров, технологов, квалифицированных рабочих);
- Влияние макроэкономических факторов (внешняя среда по отношению к машиностроению Нижегородской области, неэффективная промышленная и инвестиционная политика);
- Отсутствие четких механизмов управления, направленных на активизацию инвестиционной деятельности машиностроительных предприятий (недостаток собственных средств, дороговизна заемных средств, низкий уровень рентабельности, высокий уровень кредиторской и дебиторской задолженности).

В диссертационном исследовании проведен анализ зависимости между величиной инвестиций в основной капитал и ВВП, в качестве фактора (аргумента) приняты капитальные вложения (I), а результатом (функцией) — величина ВВП (Y), при этом величина коэффициента детерминации $R_2=0,998$.

$$Y=47,752+6,055 * I \quad (1)$$

Также представляет интерес зависимость влияния налоговой нагрузки на экономику (X_1), а также величины выданных кредитов предприятиям и организациям (X_2) на величину инвестиций в основной капитал (I), при этом величина коэффициента детерминации $R_2=0,994$.

$$I=1594,91 - 143,44 / X_1 + 0,829 * X_2 \quad (2)$$

Оценка обоих регрессионных уравнений показала сильную зависимость между факторными и результирующими переменными.

Основные проблемы отечественных предприятий в инвестиционной сфере выглядят на сегодняшний день следующим образом:

- нехватка собственного капитала;
- наблюдается тенденция снижения амортизационных отчислений – главного источника мобилизации собственных средств предприятий;
- моральный и физический износ основных фондов (если в 1990 году средний возраст основного капитала в промышленности составлял 10,8 лет, то к 2003 году он увеличился до 20,7 лет при средней норме амортизации оборудования в промышленности около 12 лет);
- невозможность в условиях технической отсталости производить продукцию, конкурентоспособную на мировом рынке;
- вытеснение с российского рынка отечественных производителей, ведущее к дальнейшему сокращению инвестиций в основной капитал;
- низкий уровень инновационного обновления технологий и продукции.

При этом основной чертой, характеризующей специфику отечественной модели инвестиционного процесса, является то, что она основана на самофинансировании предприятий, тогда как роль банков незначительна и не превышает 4-5% в общем объеме капиталовложений (в 2004 году доля собственных средств в общем объеме инвестиций в нижегородском машиностроении составила 92,8%).

В конечном итоге автором делается однозначный вывод о том, что в современных экономических условиях главным направлением экономических реформ должна стать выработка и реализация адекватной государственной промышленно-инвестиционной политики, нацеленной на активизацию инвестиционной

деятельности в наиболее перспективных отраслях и, как следствие – обеспечение высоких темпов экономического роста, повышение эффективности работы реального сектора производства, достижение макроэкономической стабильности в долгосрочном периоде и рост уровня благосостояния населения, конкурентоспособности отдельных хозяйствующих субъектов-резидентов, всей национальной экономики в целом.

5. Проанализировав действующий в настоящее время в России организационно-экономический механизм формирования инвестиционной политики на предприятиях реального сектора, автор пришел к выводу о том, что отечественная система государственного регулирования инвестиционной сферы слаба и планомерные структурные преобразования национальной экономики в таких условиях невозможны.

С *организационной* точки зрения указанный механизм фактически сведен, во-первых, к деятельности нескольких тысяч унитарных предприятий, занятых выполнением большого числа зачастую избыточных государственных функций и потребляющих значительную часть общественных экономических ресурсов, во-вторых, – десяткам целевых программ, финансируемым (вернее, как правило, недофинансируемым) из бюджетов различного уровня, и, наконец, стратегическим программам развития ряда отраслей и регионов, малоэффективным в силу отсутствия в них четко прописанных механизмов достижения заявленных целей.

С *экономической* точки зрения инвестиционная политика отечественных предприятий реального сектора на макроэкономическом уровне формировалась, во-первых, с учетом цены заемного капитала, установившейся на инвестиционном рынке (причем в расчет также брались и действующие механизмы налоговых льгот, предусмотренные российским законодательством для лизингополучателей при совершении лизинговых сделок), во-вторых, с учетом влияния на деятельность частных хозяйствующих субъектов вышеупомянутого нерыночного сектора псевдогосударственных услуг, а в-третьих, – без учета бюджетного финансирования, которое, ввиду своей ограниченности и доступности не для всех, никак не сказывалось на инвестиционной сфере национальной экономики.

Автором установлено, что главным недостатком современной инвестиционной политики в промышленности вообще и в машиностроении в частности, усугубляющим инвестиционный кризис, оказывается отсутствие адекватной

государственной поддержки отечественных производителей – с момента перехода экономики России на рыночные отношения государство так и не выработало адекватной инвестиционной политики. До самого недавнего времени отсутствовала она и в большинстве субъектов Российской Федерации, а также на уровне отдельных фирм, предприятий и организаций. Перемены, наметившиеся в этой сфере за последние 1,5-2 года, позволяют предполагать, что власти все же сочли неправильным оставлять и дальше без поддержки отечественных промышленников и планируют как минимум в последующие 2-3 года:

- закончить разработку региональных стратегий развития, которые, по меньшей мере, четко определили бы развитие каких именно отраслей, помимо тех, что уже выбраны в качестве стратегических федеральным правительством, будет приветствоваться властями соответствующего субъекта РФ;
- расширить финансовую поддержку инфраструктурных инвестиционных проектов через механизм частно-государственного партнерства в рамках функционирования Инвестиционного фонда РФ;
- способствовать созданию «точек роста» экономики и производственных кластеров во вновь создаваемых особых экономических зонах (в особенности промышленно-производственных и технико-внедренческих);
- поддерживать высокотехнологические производства и инновационные инвестиционные проекты через механизм функционирования Государственной венчурной компании;
- способствовать продвижению товаров отечественных производителей на зарубежные рынки, субсидируя процентные ставки по экспортным кредитам через Экспортно-импортный банк РФ.

В свою очередь, говоря о том, как вышеописанный организационно-экономический механизм сказывался на инвестиционной политике конкретных российских промышленных предприятий, следует отметить следующее:

- доля компаний реального сектора в кредитном портфеле отечественных коммерческих банков мала из-за дороговизны банковских кредитов, процент за пользование которыми равен или превышает уровень рентабельности производственного бизнеса;

- российские машиностроительные предприятия лишены возможности привлечения заемных средств через фондовую биржу вследствие ее неразвитости;
- успешные российские предприятия реального сектора слабо пользуются инструментом налогового планирования и управления собственным капиталом, поскольку усиление налогового администрирования в условиях незащищенности прав собственности несет в себе неоправданные риски для их бизнеса;
- отечественные предприятия реального сектора (особенно малые и средние) активно используют для приобретения новых основных средств такой источник капитала, как лизинг;
- несмотря на острую нехватку капитала, отечественные предприятия реального сектора не всегда эффективно расходуют даже имеющиеся финансовые ресурсы (в частности, многие бывшие оборонные заводы, в т.ч. и нижегородские, по-прежнему содержат на своем балансе объекты социальной сферы, несмотря на их убыточность);
- наконец, большинство российских промышленных предприятий не стремится к большей прозрачности своих бизнесов для потенциальных инвесторов, что заведомо лишает их возможности успешного выхода в качестве заемщиков на мировой инвестиционный рынок, где цена капитала в разы ниже, чем в России.

Суммируя все вышесказанное, автор предлагает следующую трехмерную модель, определяющую основные направления и объемы инвестирования на машиностроительных предприятиях (см. рис. 4), которая наглядно показывает, как формировалась инвестиционная политика под действием соответствующего организационно-экономического механизма на советских предприятиях, в современных российских производственных компаниях и, как эталон, в передовых промышленных фирмах, работающих на глобализированном мировом рынке.

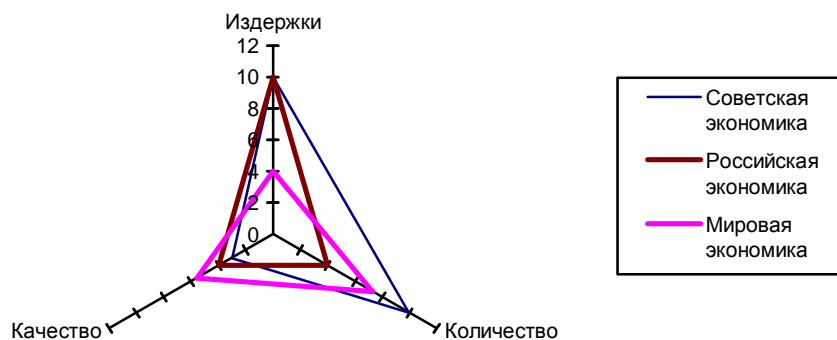


Рисунок 4. Графическая модель основных направлений инвестиций.

Для формирования эффективной инвестиционной политики предприятия необходимо выделять средства на изменение объема выпуска, затрат производства и изменение качества продукции.

При этом $Q=f(I_q)$, $C=f(I_c)$, $K=f(I_k)$, где Q – количество выпускаемой продукции, C – издержки производства продукции, K – качество продукции, I_q – объем инвестиций расходуемых на изменение объема выпуска, I_c – объем инвестиций расходуемых на изменение затрат производства, I_k – объем инвестиций расходуемых на изменение качества продукции.

Из вышеприведенных функций выражаем $I_q = \varphi(Q)$, $I_c = \varphi(C)$, $I_k = \varphi(K)$, и определяем необходимую величину инвестиций по формуле:

$$I = I_q + I_c + I_k \quad (3)$$

Совершенно очевидно, что для выхода из инвестиционного кризиса, отечественным предприятиям реального сектора необходимо увеличить выпуск своей продукции, но сделать это, не повышая конкурентоспособности производства (а значит – не увеличивая капиталовложений, прежде всего в НИОКР) невозможно. Для выработки предложений по выходу из этого тупика автор подробно проанализировал уже имеющиеся наработки в этой области других экономистов.

Анализ показал, что в экономической литературе уделяется очень много внимания методологии инвестиционного анализа, к которому, по мысли подавляющего большинства занимавшихся данной проблематикой авторов, фактически сводится весь процесс формирования инвестиционной политики на предприятии.

Другой часто встречающийся у российских экономистов подход к анализу организационно-экономических механизмов формирования инвестиционной политики на микроэкономическом уровне сведен к простому перечислению возможных инструментов государственной экономической политики, таких как налоговые преференции типа инвестиционных кредитов, ускоренная амортизация, бюджетное финансирование и прочих им подобных финансово-экономических мер, уже использовавшихся российскими властями для преодоления отечественного инвестиционного кризиса, но оказавшихся недостаточно эффективными для решения рассматриваемой проблемы.

б. Автором предлагается система мер, позволяющая качественно улучшить организационно-экономический механизм формирования инвестиционной политики на отечественных машиностроительных предприятиях, одновременно, по мнению автора диссертационного исследования, делая более эффективной государственную промышленную политику в России.

В частности автором предлагается, наряду с уже реализуемыми государством мерами (активизацией внешнеэкономической и инновационной политик, развитием частно-государственного партнерства, созданием особых экономических зон и реформой учета и налогообложения основных фондов в промышленности, предусматривающей замену налога на имущество организаций и земельного налога налогом на недвижимость), осуществление следующего комплекса мероприятий:

- оптимизировать налоговый механизм, таким образом, чтобы позволить предприятиям реального сектора избавиться от имеющихся у них избыточных активов, получив от этого дополнительный внереализационный доход, в частности освободить от уплаты налогов (если остаточная стоимость меньше цены продажи) и разрешить не списывать на убытки (если балансовая стоимость больше цены продажи) доход, получаемый от продажи неиспользуемых (фактически законсервированных) машин и оборудования при условии обязательного инвестирования в виде капвложений в течение последующего за продажей года суммы, равной сумме полученной внереализационной прибыли, что позволит промышленным предприятиям избавиться от морально устаревшего основного капитала, получая при этом дополнительные средства для развития и способствуя межотраслевому перетоку капитала (и развитию малого бизнеса в машиностроении);

- создание Агентства инвестиционно-промышленного кредитования (АИПК), которое делало бы доступнее для отечественных машиностроительных предприятий соответствующие объекты лизинга путем рефинансирования процентных ставок за пользование капиталом лизинговых компаний (см. рис. 5); причем данный механизм позволит косвенно способствовать выборочному развитию производств (например, только импортозамещающих, но конкурентоспособных на мировом рынке), делая тем самым реальной эффективную промышленно-структурную политику российского правительства.

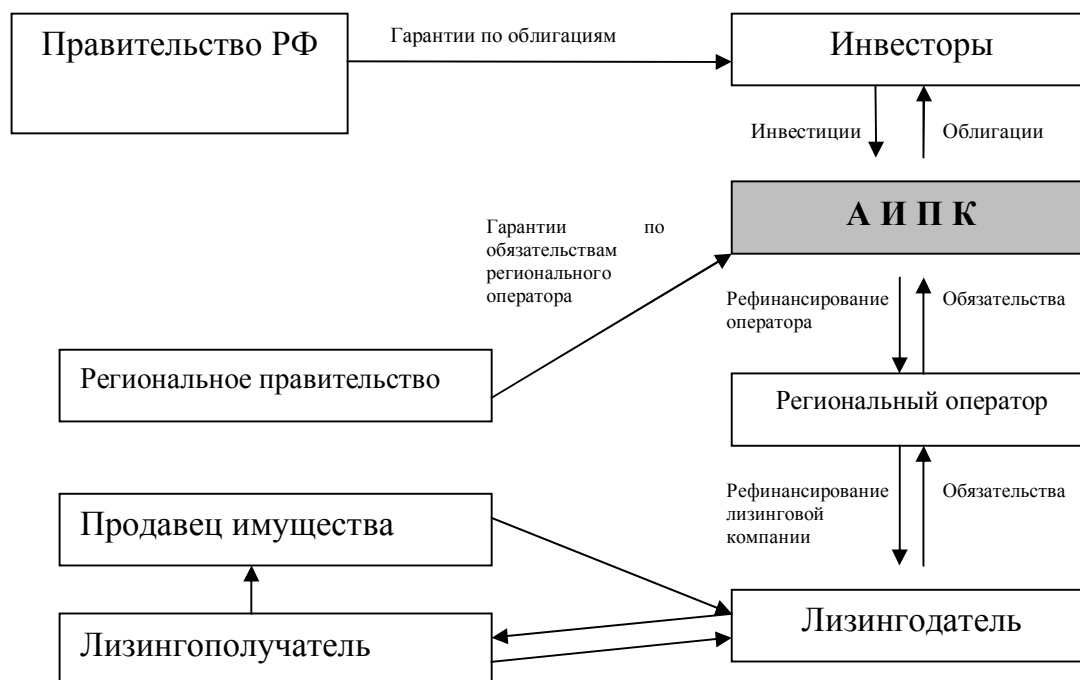


Рисунок 5. Механизм воздействия Агентства инвестиционно-промышленного кредитования на инвестиционный процессе.

Таким образом, предлагаемый автором диссертации комплекс мер, составляющих предлагаемый организационно-экономический механизм формирования инвестиционной политики на предприятиях машиностроения позволит российским промышленным предприятиям, изыскав дополнительные инвестиционные ресурсы, вывести их на новый уровень конкурентоспособности, позволив тем самым преодолеть негативные явления в инвестиционной сфере отечественной экономики.

Основные результаты работы:

1. Сформулировано понятие организационно-экономического механизма применительно к формированию инвестиционной политики и определена его логическая структура.
2. Разработан алгоритм реализации инвестиционной политики предприятия в условиях рыночного механизма хозяйствования.
3. Выявлены основные тенденции развития промышленности Нижегородской области в современных условиях.

4. Определены основные группы факторов, влияющие на инвестиционный процесс и недостатки существующей системы управления инвестиционной деятельностью в отечественной промышленности вообще и машиностроении в частности.
5. Установлены особенности действующего механизма формирования инвестиционной политики на отечественных машиностроительных предприятиях в рыночных условиях, предложена трехмерная модель реализации инвестиционной политики.
6. Предложен комплекс мер по трансформированию системы управления инвестиционным процессом в машиностроении Нижегородской области, включающий организационную и экономическую составляющие.
7. Обоснованы методические подходы к решению проблем обеспечения инвестиционными ресурсами предприятий машиностроения, которые заключаются в создании Агентства инвестиционно-промышленного кредитования.

По исследуемой проблеме и отдельным ее аспектам автором опубликовано 14 научных работ общим объемом 3,14 п.л, в том числе авторских 2,45 п.л. Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

1. Гриневич, Ю.А. Политика выбора инвестиционных целей предприятиями / Д.А. Дороничев, Ю.А. Гриневич // Вестник ННГУ. Серия “Экономика и финансы”. Выпуск 1 (4) – ведущее рецензируемое издание - Н.Новгород, ННГУ, 2002 – С.95-96;
2. Гриневич, Ю.А. Актуальные проблемы управления инвестиционной деятельностью в российской промышленности/ Д.А. Дороничев, Ю.А. Гриневич // Вестник ННГУ. Серия “Экономика и финансы”. Выпуск 2 (6) – ведущее рецензируемое издание - Н.Новгород, ННГУ, 2004 – С.313-320;
3. Гриневич, Ю.А. Инфраструктура рынка как фактор активизации инвестиционной деятельности и развития промышленности в регионе/ Ю.А. Гриневич, А.С. Шеншин // Вестник ННГУ. Серия “Экономика и финансы”. Выпуск 1 (7) – ведущее рецензируемое издание - Н.Новгород, ННГУ, 2005 – С. 295-298;
4. Гриневич, Ю.А. Улучшение рейтинга инвестиционной привлекательности как фактор подъема региональной экономики / Ю.А. Гриневич // Экономическая безопасность – региональные проблемы. Тезисы докладов научно-практической конференции - Н.Новгород, ННГУ, 2000 – С.134-135;
5. Гриневич, Ю.А. Активизация инвестиционной деятельности как фактор подъема региональной экономики/ Д.А. Дороничев, Ю.А. Гриневич // Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. Материалы третьей международной научно-практической конференции - Н.Новгород, ННГУ, 2001 – С.72-74;
6. Гриневич, Ю.А. Инвестиционная деятельность в промышленности Нижегородской области/ Ю.А. Гриневич // Государственное регулирование

- экономики. Региональный аспект. Материалы третьей международной научно-практической конференции - Н.Новгород, ННГУ, 2001 – С.56-59;
7. Гриневич, Ю.А. Инвестиционный процесс в Российской экономике/ Ю.А. Гриневич // Шестая Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки. Тезисы докладов - Н.Новгород, НГЦ, 2002 – С.264-266;
 8. Гриневич, Ю.А. Динамика рейтинга инвестиционной привлекательности Нижегородской области/ Ю.А. Гриневич // Конкурентоспособность территорий и предприятий – стратегия экономического развития страны. тезисы V всероссийского форума молодых ученых и студентов - Екатеринбург, УрГЭУ, 2002 – С.30-32;
 9. Гриневич, Ю.А. Формирование инвестиционного климата для привлечения инвесторов в Нижегородскую область/ Ю.А. Гриневич // Совершенствование системы хозяйствования рыночной экономики. Сборник научных материалов - Н.Новгород, ННГУ, 2002 – С.138-141;
 10. Гриневич, Ю.А. Опыт осуществления инвестиционной деятельности в зарубежных странах/ Ю.А. Гриневич // Седьмая Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки. - Н.Новгород, 2002 – С.123-125;
 11. Гриневич, Ю.А. Амортизация - как возможность самофинансирования инвестиций на отечественных предприятиях/ Ю.А. Гриневич // Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. Материалы четвертой международной научно-практической конференции - Н.Новгород, ННГУ, 2003 – С.72-75;
 12. Гриневич, Ю.А. Трансформация инвестиционного процесса как фактор активизации инвестиционной деятельности в регионе / Ю.А. Гриневич // Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. Материалы пятой международной научно-практической конференции - Н.Новгород, ННГУ, 2005 – С. 64-68;
 13. Гриневич, Ю.А. Инфраструктурные инвестиции в человеческий капитал как фактор увеличения ВРП/ А.С. Шеншин, Ю.А. Гриневич // Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. Материалы пятой международной научно-практической конференции. - Н.Новгород, ННГУ, 2005 – С.314-315;
 14. Гриневич, Ю.А. Государственное регулирование инвестиционной привлекательности региона / Ю.А.Гриневич, М.В. Савченко // Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. Материалы пятой международной научно-практической конференции. - Н.Новгород, ННГУ, 2005 – С. 68-70.