

На правах рукописи

ПЛЕШАКОВ Сергей Михайлович

**СОВРЕМЕННЫЕ ЭКСПЕРТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ
УЧРЕЖДЕНИЙ РОССИИ**

**Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика
и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Нижний Новгород, 2007

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики
ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И.
Лобачевского».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Лысов Николай Николаевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Шаров Виктор Иванович
кандидат юридических наук, доцент
Каминский Александр Маратович

Ведущая организация: Мордовский Государственный
университет им. Н.П. Огарева

Защита диссертации состоится 30 апреля 2007 года в 12 часов на
заседании диссертационного совета Д-212.166.16 при ГОУ ВПО
«Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по
адресу: 603115, г. Н.Новгород, ул. Ашхабадская, д.4.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО
«Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Автореферат разослан «30» марта 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Л.П. Ижнина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Социально-экономические изменения в Российской Федерации сопровождаются существенным ростом числа совершаемых в стране преступлений. Научно-технический прогресс кроме благ несет и негативные последствия: появление новых видов преступлений, использование преступниками изоощренных способов их совершения и сокрытия с применением самых современных технических средств и технологий, приспособленных для достижения преступных целей. На этом неблагоприятном фоне проявляется и несовершенство законодательства, на основе которого ведется борьба с преступностью, а это в свою очередь препятствует эффективной деятельности правоохранительных органов государства.

Не последнюю роль в деле борьбы с преступностью играет государственная судебно-экспертная деятельность, состоящая в организации и производстве судебных экспертиз. В силу крупномасштабности экспертного производства организационно-технологические проблемы судебно-экспертной деятельности сегодня выходят на передний план. В современных условиях и правоохранительные органы, и суды предъявляют к судебной экспертизе качественно иные, более высокие требования, направленные на внедрение самых современных достижений науки и техники для решения как традиционных, так и новых экспертных задач.

По мере возрастания объема научных открытий и разнообразных изобретений рабочие места оснащаются всевозможными научно-техническими новинками, видоизменяются технологические процессы, происходит компьютеризация отдельных операций, причем большинство из новейших разработок уже обрели реальное воплощение в деятельности судебно-экспертных учреждений.

В своей совокупности новейшие достижения научно-технического прогресса коренным образом преобразили деятельность судебно-экспертных учреждений, усложнив и трансформировав ее до такой степени, что решение многих задач судебно-экспертной деятельности без разработки рациональной модели функционирования этой системы в рамках традиционных подходов стало проблематичным.

В этой связи современное развитие судебно-экспертной деятельности невозможно представить без осмысления традиционной судебно-экспертной

технологии, без формирования их понятийного аппарата, структуры и содержания. В этом плане важно отметить еще один аспект проблемы, определяющий актуальность избранной темы диссертационного исследования. Сама категория «судебно-экспертная технология», часто употребляемая в последнее время в специальной литературе¹, не получила надлежащей теоретической разработки, что стало главной причиной появления различных в ее толковании научных позиций и некоторые из них отнюдь не способствуют прояснению сущности данного понятия. Сегодня судебно-экспертные технологии нельзя рассматривать как категорию, относящуюся исключительно к сфере техники. Они составляют фундамент, основу деятельности судебно-экспертных учреждений и вычленив их из общей массы проблем судебно-экспертной деятельности, не определив границ данного понятия, не представляется возможным.

По этой причине углубленный, всесторонний анализ категории «судебно-экспертная технология» с учетом специфики деятельности государственных судебно-экспертных учреждений позволит придать ей более конкретную теоретическую смысловую нагрузку.

Современное развитие судебно-экспертных технологий связывают с процессами интеграции и дифференциации научных знаний, расширением спектра применяемых методов познания. Предпринимаются усилия по интенсификации научных исследований в области методики производства судебных экспертиз как традиционных, так и новых видов, обосновывается необходимость формирования новых судебно-экспертных технологий. Все отмеченное, в свою очередь, непосредственно влияет и на структурно-функциональные элементы судебно-экспертной системы России, делая актуальной проблему развития государственных судебно-экспертных учреждений страны на основе совершенствования экспертных технологий.

¹ См.: *Замараева Н.А.* Понятие, структура экспертной технологии // Актуальные вопросы организации и производства судебных экспертиз: Материалы школы-семинара / Под общ. ред. С.А. Смирновой, В.А. Эпштейна. – СПб., 1999. – С. 29–41; *Зинин А.М., Майлис Н.П.* Судебная экспертиза. – М., 2002. – 320 с.; *Нестеров А.В.* Экспертное дело. – Ростов н/Д, 2003. – 352 с.; *Щерстюк В.Н.* Экспертные методики и экспертные технологии: соотношение понятий, особенности разработки и практического применения в государственных учреждениях судебных экспертиз // Сучасні судово-експертні технології в кримінальному і цивільному судочинстві: Матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Харків, 14–15 березня 2003 р.). – Харків, 2003. – С. 211–216; *Щербаковский М.Г.* Содержание, свойства и функции экспертных технологий // Там же. – С. 16–21; и др.

Изучение правовых источников, характеризующих основные элементы судебно-экспертных технологий, позволяет утверждать, что значительную актуальность в теоретическом и практическом аспектах представляет создание комплексной нормативно-правовой основы регулирования деятельности государственных и негосударственных экспертных учреждений, которая позволила бы им быть в определенной степени независимыми от вида судопроизводства.

Настоятельная необходимость разработки актуальных проблем государственной судебно-экспертной деятельности и определила выбор темы настоящего диссертационного исследования, охватывающей комплекс задач, направленных на совершенствование такой деятельности, что охватывается понятием «судебно-экспертная технология», обеспечивающая построение оптимальной модели функционирования судебно-экспертных учреждений на основе действующего законодательства.

Степень научной разработанности проблемы непосредственно определяется наличием публикаций и диссертационных исследований в данной области знания. В первую очередь следует выделить научные статьи профессора М.Я. Сегая и В.К. Стринжи (1983-1984 гг.), в которых был впервые предложен термин «экспертная технология». Вместе с тем за прошедшее время имеется немало публикаций на указанную тему, которые носят лишь обзорный, зачастую ознакомительный характер и в них не содержится всестороннего теоретического анализа этой проблематики.

Проблемы судебно-экспертной деятельности в определенной степени нашли отражение в работах Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, В.А. Волынского, Г.Л. Грановского, З.И. Кирсанова, В.Е. Корноухова, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, Т.П. Москвиной, Н.С. Полевого, Е.Р. Россинской, Н.А. Селиванова, А.Р. Шляхова, Л.Г. Эджубова, А.А. Эйсмана и других авторов. Ими рассматривались проблемы методологического, процессуального и организационного характера, затрагивались аспекты практического использования в судебной экспертизе математических методов. В то же время вопросы собственно судебно-экспертных технологий в плане разработки понятийного аппарата, определения места и роли их в деятельности судебно-экспертных учреждений остаются, к сожалению, в значительной степени недостаточно изученными.

Среди современных публикаций, освещающих существенные аспекты проблем судебно-экспертных технологий, нам представляется важным отметить статьи Н.Ю. Жигалова, П.М. Кошманова, В.В. Мартынова, В.В. Степанова, С.А. Смирновой, М.Г. Щербаковского, А.А. Шнайдера и др. Научные исследования указанных авторов внесли заметный вклад в разработку теоретических проблем судебно-экспертных технологий, их прикладных проявлений в деятельности судебно-экспертных учреждений. В большинстве работ затрагиваются такие важные аспекты проблемы как компьютеризация судебно-экспертной деятельности, автоматизация производства судебных экспертиз. Отмечая высокий теоретический уровень и практическую значимость большинства публикаций, следует признать, что отдельные их положения вследствие интенсивного развития современной науки и техники требуют дальнейшего уточнения, а сформулированные же авторами выводы и предложения не всегда соответствуют современному состоянию судебно-экспертной деятельности. В частности, недостаточное внимание уделено проблемам формирования новых судебно-экспертных технологий, их влияния на структурно-функциональное развитие судебно-экспертных учреждений, на профессиональную подготовку экспертов.

Общетеоретические проблемы современных судебно-экспертных технологий затрагиваются в диссертационных исследованиях С.А. Смирновой, Н.А. Замараевой, В.С. Зубахи, Д.И. Немчина, А.А. Прозорова, А.В. Ростовцева, Т.В. Толстухиной, Н.Н. Шведовой, В.А. Юматова. Диссертационные же исследования, в которых комплексно рассматривались бы теоретические аспекты судебно-экспертных технологий, их прикладные задачи, в нашей стране практически отсутствуют.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются организационные аспекты судебно-экспертной деятельности, современная практика производства судебных экспертиз, правовое регулирование деятельности судебно-экспертных учреждений России, вопросы научно-методического обеспечения судебно-экспертной практики и профессиональной подготовки экспертных кадров к работе в условиях фактического функционирования судебно-экспертных технологий.

Предмет диссертационного исследования составили объективные закономерности функционирования судебно-экспертных учреждений в условиях компьютеризации их деятельности, использования новых методов исследования, познание которых необходимо для эффективного развития

судебно-экспертных учреждений на основе современных судебно-экспертных технологий.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка понятийного аппарата в целом судебно-экспертных технологий, а также проблем, связанных с совершенствованием судебно-экспертной деятельности в частности. Избранная тема диссертационного исследования предполагает достижение заявленной цели путем решения следующих задач:

1. Определить предпосылки формирования судебно-экспертных технологий в общей теории судебной экспертизы;

2. Уточнить понятие «судебно-экспертная технология», рассмотреть его структуру и содержание, определить его место в системе смежных с ним категорий;

3. Предложить классификацию судебно-экспертных технологий;

4. Разработать обобщенную модель судебно-экспертной технологии на различных уровнях организации экспертного производства в судебно-экспертных учреждениях;

5. Провести анализ нормативно-правового регулирования элементов судебно-экспертных технологий и сформулировать предложения по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса РФ и Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»;

6. Изучить перспективы развития судебно-экспертной деятельности на основе анализа судебно-экспертных технологий и предложить рекомендации по совершенствованию судебно-экспертной системы в целом;

7. Рассмотреть судебно-экспертные технологии в организации проведения комплексных судебных экспертиз;

8. Рассмотреть основные направления повышения эффективности судебно-экспертной деятельности;

9. Оценить влияние судебно-экспертных технологий на профессиональную подготовку судебных экспертов.

Методология и теоретическая основа исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляют метод материалистической диалектики, концептуальные положения теории судебных доказательств, теории доказывания, общей теории судебной

экспертизы, метод системно-структурного анализа, приемы формальной логики и социологический метод – анкетирование.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили положения общей теории судебной экспертизы, изложенные в трудах Т.В. Аверьяновой, Л.Е. Ароцкера, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, В.А. Волынского, Г.Л. Грановского, А.М. Зинина, Ю.Г. Корухова, А.В. Кудрявцевой, Н.П. Майлис, Д.Я. Мирского, В.С. Митричева, В.Ф. Орловой, Ю.К. Орлова, Н.С. Полевого, Е.Р. Россинской, М.Н. Ростова, В.А. Ручкина, М.Я. Сегая, В.К. Стринжи, С.А. Смирновой, А.И. Усова, Т.В. Устьянцевой, В.Н. Хрусталева, А.Р. Шляхова, А.А. Шнайдера, Л.Г. Эджубова, А.А. Эйсмана, В.А. Юматова и др.

Применение комплекса методов познания позволило решать поставленную научную проблему, в том числе на стыке наук: философии, уголовного процесса, криминалистики, общей теории судебной экспертизы, а также теории организации и науки управления.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили результаты обобщения судебно-экспертной деятельности, отчетные материалы и статистические данные об итогах работы судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции РФ и МВД России за последние пять лет. В ходе исследования проведено анкетирование 390 сотрудников судебно-экспертных учреждений различных ведомств и регионов России по организационно-правовым, научно-методическим аспектам судебно-экспертной деятельности. Определенный объем эмпирических данных получен автором в период работы его в должности эксперта-криминалиста органов внутренних дел.

Научная новизна исследования определяется принципиально новым подходом к исследованию проблем судебно-экспертных технологий. В частности выявлены предпосылки формирования судебно-экспертных технологий; предложено авторское понятие судебно-экспертной технологии и впервые в научной литературе дана их классификация; предложена базовая модель судебно-экспертной технологии, где определен ее элементный состав; сформулированы предложения по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса РФ и Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Основные предпосылки формирования судебно-экспертной технологии. Появление этой категории связано с комплексом действующих факторов: количественным увеличением производимых судебных экспертиз; образованием новых структурных подразделений в судебно-экспертных учреждениях; качественными изменениями: расширением научной основы судебной экспертизы, расширением круга решаемых задач, использованием новых методов, разработкой новых экспертных методик исследования, постоянным пополнением материально-технической базы и др.

2. Определение категории «судебно-экспертная технология» - *урегулированная законодательством и подзаконными нормативными актами организационно-управленческая деятельность соответствующих субъектов, осуществляющих организационное, научно-методическое, информационное и материально-техническое обеспечение экспертного производства в судебно-экспертных учреждениях, а также последовательная интеллектуально-познавательная (исследовательская) деятельность экспертов по исследованию объектов с целью получения экспертной информации по делу в виде достоверных и обоснованных выводов.*

3. Классификация судебно-экспертных технологий:

- **в зависимости от уровня** экспертного производства судебно-экспертные технологии подразделяются на *общие и частные*;
- **по принципу принадлежности** судебно-экспертного учреждения к конкретному ведомству: экспертные технологии ЭКЦ МВД России, РФЦСЭ МЮ России, БСМЭ Росздрава России и т.д.
- **в зависимости от сферы регулирования:**
 - *экспертные технологии организационно-управленческого характера;*
 - *экспертные технологии познавательной направленности.*
- **по экспертной специализации:**
 - *технологии традиционной криминалистической экспертизы;*
 - *технологии экспертизы материальных объектов и систем;*
 - *технологии экспертизы информационных объектов и систем.*
- **по характеру новизны:**
 - *традиционные судебно-экспертные технологии с преобладанием «ручного труда» (периода становления судебной экспертизы);*
 - *инновационные судебно-экспертные технологии (перспективные, современные).*

4. Базовая модель судебно-экспертной технологии, представленная на уровне руководителей судебно-экспертного учреждения и уровне судебных экспертов с определением оптимальной последовательности их действий в связи с производством судебных экспертиз.

5. Обосновывая тенденции и перспективы развития судебно-экспертной деятельности на основе анализа судебно-экспертных технологий, поддерживаются предложения о слиянии ведомственных судебно-экспертных учреждений в единый федеральный центр судебной экспертизы (ФЦСЭ). При этом не исключается возможность наличия в соответствующих ведомствах специалистов, которые бы оказывали помощь органам следствия (дознания).

6. Сформулированные предложения по совершенствованию норм Уголовно-процессуального кодекса РФ и Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», регламентирующих элементы судебно-экспертных технологий, а также в части, касающейся производства комплексных судебных экспертиз.

7. Утверждение о том, что в основе организации и производства комплексной судебной экспертизы является судебно-экспертная технология. Это связано с тем, что экспертная методика в комплексной экспертизе может и не присутствовать, поскольку нестандартная программа решения экспертной задачи может возникнуть лишь в процессе совместного экспертного исследования объекта на основе объединения необходимых специальных знаний и использования эвристического потенциала экспертов данного исследования.

8. Для систематизации теоретических вопросов судебно-экспертных технологий предлагается концепция общего характера, используемая для профессиональной подготовки экспертных кадров, логично представляя ее следующими элементами:

- сущность и структура судебно-экспертной технологии;
- классификация судебно-экспертных технологий;
- элементы судебно-экспертных технологий: организационное обеспечение; научно-методическое обеспечение; материально-техническое обеспечение; информационное обеспечение.
- прикладные аспекты судебно-экспертной технологии: нормативно-правовое регулирование судебно-экспертных технологий; автоматизация и компьютеризация судебно-экспертной деятельности и др.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется, прежде всего, актуальностью и новизной рассмотренных положений, которые расширяют и углубляют теоретические знания в данной области, направлены на дальнейшее развитие общей теории судебной экспертизы и совершенствование процессуального законодательства. Результаты исследования могут быть использованы при преподавании профильных учебных дисциплин по специальности «Судебная экспертиза», а также в процессе переподготовки и повышения квалификации сотрудников судебно-экспертных учреждений.

Апробация результатов исследования. По теме диссертационного исследования автором опубликовано 12 научных статей. Основные положения работы докладывались диссертантом на пяти научно-практических конференциях, проходивших: в г. Саранске – «Проблемные ситуации применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (2004 г.); в г. Саратове – «Проблемы реализации Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (2004 г.); в Нижнем Новгороде – «Экономические интересы и правовые средства их обеспечения» (2005 г.); в г. Волгограде – «Криминалистическое обеспечение борьбы с терроризмом» (2005 г.); в г. Саранске – «Обеспечение законности в российском уголовном судопроизводстве» (2006 г.), а также на заседаниях кафедры теории и практики судебной экспертизы СЮИ МВД России.

Выводы и предложения диссертанта внедрены в учебный процесс на кафедрах: трасологии; криминалистического обеспечения раскрытия преступлений; криминалистического исследования документов СЮИ МВД России; на кафедре теории и практики судебной экспертизы факультета переподготовки и повышения квалификации СЮИ МВД России; на кафедре трасологии и баллистики факультета экспертов-криминалистов Волгоградской академии МВД России; на кафедре основ экспертно-криминалистической деятельности факультета повышения квалификации Волгоградской академии МВД России. Результаты исследования внедрены в практическую деятельность ЭКЦ при ГУВД г. Саратова, Саратовской ЛСЭ, Мордовской ЛСЭ и ЭКЦ при МВД Республики Мордовия.

Структура работы.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 9 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность и степень научной разработанности; определяются предмет, объект, цели и задачи исследования; методологические основы и методы исследования; характеризуется научная новизна и формулируются основные положения, выносимые на защиту; подчеркивается теоретическая и практическая значимость полученных результатов; приведены результаты анкетирования сотрудников судебно-экспертных учреждений по теме диссертационного исследования.

Первая глава «Теоретические вопросы судебно-экспертных технологий как базового элемента современной организации производства судебных экспертиз» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Предпосылки появления в общей теории судебной экспертизы категории «судебно-экспертная технология», ее природа и назначение» автор отмечает, что массовое производство судебных экспертиз сравнимо с конвейерным способом производства продукции, предполагающим существование специально разработанной технологии.

Проведенный анализ современного состояния судебно-экспертной деятельности позволяет высказать обоснованные выводы о том, что в теории судебной экспертизы в настоящее время уже сложились определенные объективные предпосылки появления не только самой категории «судебно-экспертная технология», но и основы для теоретических исследований проблем судебно-экспертных технологий на качественно новом уровне. Определенные предпосылки для этого создают и нормативно-правовые акты, характеризующиеся единообразием регулирования судебно-экспертной деятельности.

Автор считает, что технологический подход к судебно-экспертной деятельности является отражением объективных закономерностей, свойственных научно-техническому прогрессу. Ей присущ инновационный характер, связанный с постоянным поиском более совершенных, более эффективных и рациональных способов использования имеющихся ресурсов в отдельно взятой области профессиональной деятельности.

Во втором параграфе «Эволюция научных взглядов на сущность и виды судебно-экспертных технологий» дается развернутый анализ научных определений экспертной технологии. Автор указывает, что теоретические

аспекты этой проблемы как самостоятельного направления в судебно-экспертной деятельности стали разрабатываться в начале 80-х годов прошлого столетия М.Я. Сегаем и В.К. Стринжей. Именно они впервые на страницах научной печати предприняли попытку анализа теоретических положений экспертной технологии, ими же предложены подходы к решению назревших проблем в области теории судебной экспертизы.

Диссертантом отмечается, что несмотря на достаточно широкое в последние годы употребление термина «судебно-экспертная технология», концептуально его структура и содержание пока еще не определены окончательно. При этом многоаспектность, разнообразие подходов к их анализу не могли не породить множества дефиниций этого понятия. Исходя из результатов их сопоставления, автор предлагает свое определение судебно-экспертной технологии.

Рассмотрев основные теоретические вопросы, диссертант приходит к выводу о том, что не может быть универсальной экспертной технологии для всех экспертных специальностей. Исходя из данного обстоятельства, автор впервые предлагает классификацию судебно-экспертных технологий и отмечает, что в рамках конкретной экспертной специальности они могут приобретать допустимые модификации, обусловленные узкой экспертной специализацией.

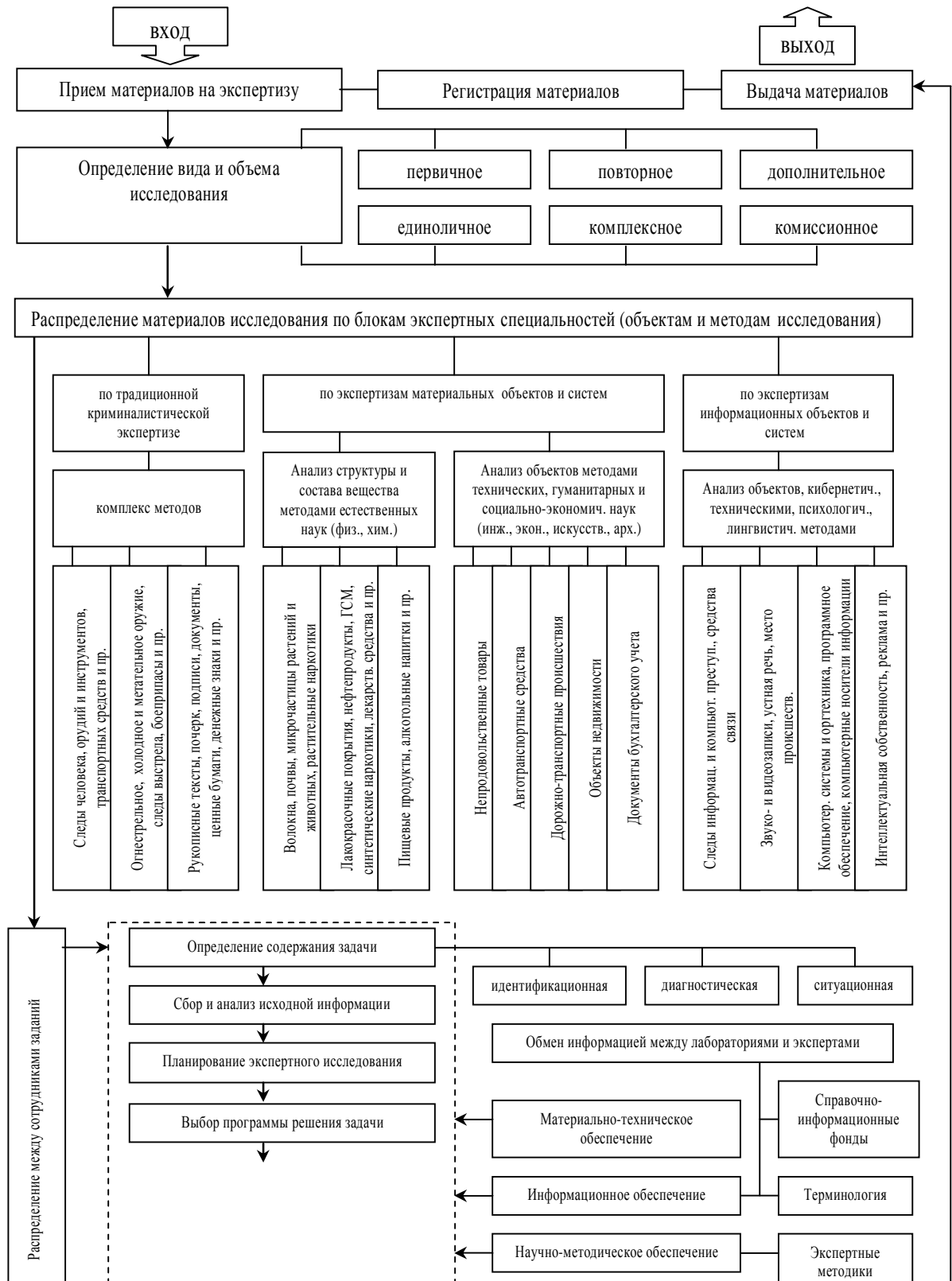
В третьем параграфе *«Системно-структурный анализ и разработка базовой модели судебно-экспертной технологии»* автор, выявив сущностные признаки судебно-экспертной технологии считает, что точнее и правильнее говорить о разных уровнях технологизации труда субъектов судебно-экспертной деятельности. В связи с этим следует различать уровень руководителей экспертного учреждения и уровень судебных экспертов.

На основании вышеизложенного предлагается базовая модель судебно-экспертной технологии на базе одного экспертного учреждения, которая наглядно показывает ее составные элементы на различных уровнях организации экспертного производства (рис. 1).

Вторая глава «Правовые и организационные проблемы развития государственных судебно-экспертных учреждений на основе современных судебно-экспертных технологий» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Нормативно-правовая регламентация организации и обеспечения государственной судебно-экспертной*

деятельности» констатируется, что судебная экспертиза как особый процессуальный институт закономерно появилась на определенном этапе общественного развития. В результате научно-технической революции и специализации труда, дифференциации общественно полезной деятельности людей и становлении новых направлений исследования в судебной экспертизе позволили выйти судебно-экспертной деятельности на новую ступень своего развития. И сегодня в силу исключительно высокой востребованности, а также крупномасштабности



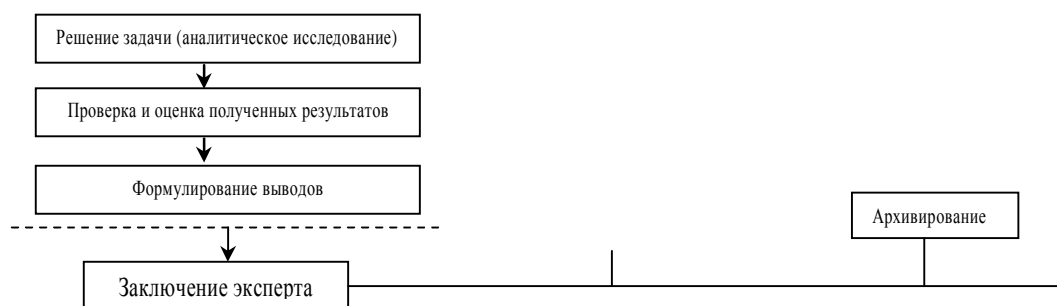


Рис. 1

судебно-экспертной деятельности именно экспертно-технологические проблемы приобретают особую актуальность на фоне не менее значимых юридических проблем, связанных с судебной реформой.

Проведенный автором сравнительный анализ норм, регламентирующих организационно-правовые аспекты судебно-экспертной деятельности в различных правоприменительных процессах, показывает несоответствия и пробелы в действующем законодательстве, что порождает определенные трудности в организации работы судебных экспертов. Например, в УПК РФ руководитель экспертного учреждения наделяется правами и возлагаются на него обязанности, что позволяет признать его не только самостоятельным субъектом судебно-экспертной деятельности, но и участником уголовного судопроизводства. Однако законодатель в главе 8 УПК РФ не указал его как участника уголовного судопроизводства. Из названия ФЗ «ГСЭД» следует, что Закон регламентирует деятельность только государственных судебно-экспертных учреждений. Между тем действие ст.ст. 2, 4, 6 - 8, 16 и 17, ч. 2 ст. 18, ст.ст. 24 и 25 законодатель распространяет и на деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами. Получается, что Закон регламентирует деятельность и негосударственных экспертных учреждений.

В целях устранения пробелов и противоречий предлагается:

- дополнить главу 8 УПК РФ отдельной статьей о руководителе экспертного учреждения, его права и обязанности уточнить в ФЗ «ГСЭД».

«Статья 58¹. Руководитель судебно-экспертного учреждения»

«1. Руководитель обязан:

1) поручить производство судебной экспертизы конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения и уведомить об этом следователя;

2) за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения разъяснить эксперту его права и предупредить его об уголовной

ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренные ст. 57 настоящего Кодекса;

3) по окончании исследований направить заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;

4) не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и производством судебной экспертизы;

2. Руководитель вправе возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат

3. Руководитель не вправе:

1) истребовать без постановления или определения о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы;

2) самостоятельно без согласования с органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;

3) давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе».

Соответственно п. 2 ст. 199 УПК РФ изложить в следующей редакции: *«Порядок участия руководителя экспертного учреждения после получения постановления определяется статьей 58¹ настоящего Кодекса»*; п. 3 ст. 199 УПК РФ исключить.

- исключить п.п. 2 и 3 ст. 14 ФЗ «ГСЭД», в которых закреплено, что руководитель государственного судебно-экспертного учреждения разъясняет эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права, а также предупреждает эксперта об уголовной ответственности, поскольку данное положение противоречит п. 2 ст. 199 УПК РФ.

- изложить п. 2 ст. 38 ФЗ «ГСЭД» в следующей редакции: *«Научно-методическое, материально-техническое обеспечение производства судебных экспертиз, а также профессиональная подготовка и повышение квалификации государственных судебных экспертов возлагаются соответствующими федеральными органами исполнительной власти на*

судебно-экспертные учреждения из числа указанных в частях первой и второй ст. 11 настоящего Федерального закона».

- исключить из ст. 16 ФЗ «ГСЭД» положение о том, что *«эксперт также исполняет обязанности, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством»*, поскольку указанное положение противоречит УПК РФ.

- дополнить п. 2 ст. 41 ФЗ «ГСЭД» номерами статей 3 и 5, изложив их соответственно в следующей редакции: *«На судебно-экспертную деятельность лиц, указанных в части первой настоящей статьи, распространяется действие статей 2 – 8, 16 и 17, части второй статьи 18, статей 24 и 25 настоящего Федерального закона».*

Однако анализ нормативно-правового регулирования судебно-экспертной деятельности приводит к выводу, что необходим Федеральный закон, который охватывал бы как деятельность государственных, так и негосударственных экспертных учреждений и частных экспертов, единообразно регламентировал общие правовые аспекты назначения и производства судебных экспертиз независимо от вида судопроизводства. В связи с этим это повлечет кардинальную переработку многих норм Закона. Именно единая законодательная регламентация судебной экспертизы в Российской Федерации способна стать источником позитивных изменений в деятельности экспертных учреждений, включая реорганизацию судебно-экспертной системы в целом.

Во втором параграфе *«Совершенствование судебно-экспертной системы в условиях современного развития судебно-экспертных технологий»* автором рассматриваются актуальные и наиболее практически значимые предложения по совершенствованию системы государственных судебно-экспертных учреждений как наиболее рациональной и эффективной схемы организации экспертного производства. Свои рассуждения автор подкрепляет характерными примерами из сегодняшней экспертной практики, подтверждающими возможность реорганизации одного из наиболее значимых его элементов – института государственных судебных экспертов: еще в начале 90-х годов и позднее в публикациях отечественных ученых по организационным проблемам неоднократно высказывалась мысль о создании единого государственного судебно-экспертного учреждения (В.М. Быков, Е.А. Зайцева, С.А. Смирнова, В.В. Степанов). Автор разделяет их позицию: в Российской Федерации необходим единый судебно-экспертный орган. В

этом случае судебно-экспертная система имела бы бесспорные преимущества перед сегодняшней ситуацией ведомственной разобщенности. Речь идет не только об устранении излишнего дублирования функций, но и о сосредоточении в одной государственной структуре всех ведомственных экспертных служб, которые стали бы функционировать по единым технологиям с более высокой производительностью экспертного труда, причем реально независимо от органов предварительного расследования. Создание же единого экспертного органа не должно препятствовать тому, что соответствующие ведомства имели специалистов, которые бы оказывали помощь следователям в использовании специальных знаний. С учетом изменений в ст. 80 УПК РФ, заключение специалиста стало еще одной формой использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве, наравне с заключением эксперта. Это обстоятельство может рассматриваться как очередная предпосылка к слиянию судебно-экспертных учреждений в единую инфраструктуру.

Судебно-экспертная система в России может быть представлена следующим образом: федеральный центр судебной экспертизы (центральный аппарат и система местных учреждений, в том числе межрегиональных, межрайонных); негосударственные судебно-экспертные учреждения; отдельных лиц, осуществляющих судебно-экспертные исследования по поручениям любых заинтересованных участников уголовно-процессуальной деятельности.

Организационная структура ФЦСЭ независимо от иерархического уровня может быть выстроена исходя из предложенной базовой модели судебно-экспертной технологии.

Аргументируя свои доводы, автор приводит результаты анкетирования сотрудников судебно-экспертных учреждений системы МВД России и Министерства юстиции РФ: 60 % из числа опрошенных положительно высказались за структурную реорганизацию системы судебно-экспертных учреждений, за создание в Российской Федерации единого судебно-экспертного учреждения.

В третьем параграфе *«Судебно-экспертные технологии в организации производства комплексных судебных экспертиз»* диссертантом отмечается, что расширение возможностей судебной экспертизы прямо связано с повышением эффективности комплексных исследований объектов экспертизы.

Принятие ФЗ «ГСЭД», а также отраслевая процессуальная регламентация производства комплексных экспертиз положили конец многолетней научной дискуссии о правомерности ее существования. Однако насущные потребности экспертной практики настоятельно требуют законодательного решения следующих вопросов: 1) установления соотношения объемов компетенции в смежных областях специальных знаний экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы; 2) определения порядка формирования экспертного вывода комиссией экспертов; 3) уточнения правового статуса эксперта-интегратора, выступающего в роли организатора деятельности комиссии экспертов; 4) возможности производства комплексной судебной экспертизы не комиссией экспертов, а одним экспертом, профессионально владеющим специальными знаниями по нескольким экспертным специальностям и др.

В целях уточнения понятия комплексной судебной экспертизы, возможности ее производства как единолично, так и комиссией экспертов предлагается в ст. 201 УПК РФ, ст. 9 и п. 1 ст. 23 ФЗ «ГСЭД» ряд изменений следующего содержания:

- изложить ст. 201 УПК РФ в следующей редакции:

«1. Судебная экспертиза, в производстве которой используются специальные знания экспертов разных экспертных специальностей, смежных по предмету, объекту или методу исследования является комплексной.

2. Если при производстве комплексной судебной экспертизы участвует два и более эксперта, то в заключении комиссии экспертов указывается, какие конкретно исследования и в каком объеме проведены каждым экспертом, какие фактические данные им установлены и какие выводы на основании их сформулированы.

3. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание порядка и результатов проведенного им исследования, и несет за нее личную ответственность.

4. Организация проведения комплексной судебной экспертизы возлагается на руководителя экспертного учреждения либо им назначается ведущий эксперт в целях осуществления организационных функций».

- дополнить ст. 9 ФЗ «ГСЭД» пунктами следующего содержания:
«комплексная единоличная судебная экспертиза – процессуальное действие,

состоящее из исследования, проводимого одним экспертом с целью дачи им заключения по вопросам, разрешение которых требует использования специальных знаний из разных экспертных специальностей, которыми обладает данный судебный эксперт»;

- изложить п. 1 ст. 23 указанного Закона в следующей редакции: *«При производстве комплексной судебной экспертизы эксперт (комиссия экспертов) проводит исследование в пределах своих специальных знаний. Если при производстве комплексной судебной экспертизы участвовало двое и более экспертов, то обязательно указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый из экспертов, какие фактические данные им установлены и к каким выводам он пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований и их результатов, и несет за нее ответственность».*

Далее автор утверждает, что при комплексной судебной экспертизе следует ориентироваться при решении впервые возникшей экспертной задачи на судебно-экспертную технологию, поскольку она выступает основой в организации ее производства.

В контексте реализации возможностей и перспектив комплексных судебных экспертиз рассмотрено предложение Н.П. Майлис о выделении в самостоятельный вид трасолого-материаловедческой экспертизы, проанализировано предложение Т.Ф. Моисеевой об образовании нового вида экспертизы – экспертизы вещества потожировых следов человека, а также методологический подход к решению задач установления давности следов, который основан на исследовании состава вещества потожировых следов человека (А.Л. Морозова). В этих случаях правильнее говорить не о создании нового вида судебной экспертизы, который будет существовать отдельно от трасологической экспертизы и КЭМВИ, а о современном уровне развития (оптимального взаимодействия) частных экспертных технологий.

Третья глава «Проблемы повышения эффективности экспертного производства и профессиональной подготовки экспертных кадров» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Основные направления повышения эффективности государственной судебно-экспертной деятельности» комплексно исследуются проблемы совершенствования деятельности

судебно-экспертных учреждений в современных условиях, пути и средства повышения ее результативности. Проблема повышения эффективности судебно-экспертной деятельности является многоуровневой, поэтому автором предлагаются разноплановые критерии ее оценки и способы улучшения.

Известно немало публикаций в которых дается анализ эффективности судебной экспертизы, однако в них не прослеживается единого толкования исходных понятий, что представляется особенно важным для разработки данной актуальной проблематики. В этой связи автором рассмотрены отдельные методологические проблемы, касающиеся категории «эффективность деятельности», критериев ее оценки, предлагается авторское определение данного понятия как *свойства системы выполнять возникающие в экспертной практике задачи при минимальных затратах сил, времени и материальных ресурсов, в оптимальные сроки и с наивысшим качеством.*

Автор показывает, что полноценные критерии оценки эффективности судебно-экспертной деятельности пока не найдены, поскольку многие направления этой деятельности вряд ли поддаются формализации, а потому даже не предпринимается попыток качественного, содержательного научного анализа эффективности. Но проблема стоит не столько в критериях, сколько в рациональной организации судебно-экспертной системы, ее реалистичной кадровой, материально-технической, информационной и финансовой обеспеченности, в оптимизации законодательства, на основе которой функционирует судебно-экспертная деятельность. Таким образом, «эффективность» должна предполагать наличие следующих составляющих компонента: научно обоснованную организацию работы судебно-экспертного учреждения (подразделения); наличие оптимального нормативно-правового (процессуального) механизма регулирования судебно-экспертной деятельности; наличие высокой квалификации, профессионализма у субъектов судебно-экспертной деятельности; надлежащее научно-методическое, материально-техническое и информационное обеспечение судебно-экспертных исследований.

Материалы анкетирования дают основание говорить о том, какие из существующих форм организации экспертной деятельности ими воспринимаются как наиболее эффективные. Так, 79 % из опрошенных экспертов и руководителей экспертных учреждений считают приоритетной

узкую профильную специализацию экспертов по 1-2 видам судебных экспертиз.

Во втором параграфе *«Состояние разработок и внедрений компьютерных технологий как основных средств повышения эффективности современного экспертного производства»* отмечается, что в сфере технологий наметился качественный прорыв, явившийся следствием глобального распространения компьютерных технологий. Современный уровень компьютеризации судебно-экспертной деятельности ассоциируется с компьютеризированным рабочим местом эксперта (КРМЭ), представляющим собой комплекс методов и компьютерных технологий, которые обеспечивают накопление, обработку, хранение и использование информации, необходимой для производства судебных экспертиз. КРМЭ выступает средством повышения эффективности экспертного производства, необходимость практического внедрения которого обусловлена потребностями современной экспертной практики.

Диссертант акцентирует внимание на современных возможностях компьютерных технологий, отмечая и успехи в области разработки КРМЭ разных экспертных специальностей, и отдельные негативные моменты. В частности, анкетирование экспертов показало, что 60 % из числа опрошенных не владеют информацией о компьютерных программах экспертного назначения, не говоря уже о применении их при производстве судебных экспертиз. Наиболее известными в практике ЭКП ОВД в этом плане являются АДИС «Папилон», «Сонда+», комплекс «Арсенал».

В третьем параграфе *«Проблемы профессиональной подготовки экспертных кадров современным возможностям судебно-экспертных технологий»* диссертантом отмечается, что возникновение новых родов и видов судебной экспертизы, внедрения в практику новых судебно-экспертных технологий требуют поддержания на должном профессиональном уровне квалификации всех судебных экспертов, призванных работать в сложившихся реалиях современной судебно-экспертной деятельности. В этом плане современная концепция профессиональной подготовки высококвалифицированных судебных экспертов по всем без исключения экспертным специальностям должна нацеливать обучаемых (слушателей и студентов) на серьезное, глубокое освоение новых возможностей судебно-экспертных технологий, причем на базе образовательных учреждений в области судебной экспертизы, а не на

местах. Оптимальным же вариантом в современных условиях является прием на экспертные должности специалистов, имеющих высшее образование, с последующей их специальной подготовкой по конкретной экспертной специальности в образовательных экспертных учреждениях (либо в специализированных центрах переподготовки и повышения квалификации экспертов) для получения ими свидетельств на право самостоятельного производства судебных экспертиз в соответствии с базовой специализацией по профилю судебно-экспертного учреждения.

Объективные трудности в систематизации теоретических вопросов судебно-экспертных технологий закономерно привели к необходимости формирования концепции общего характера, логично представляя ее в виде обобщенной модели, в которую входят научные основы судебно-экспертных технологий, составляющие ее базисные элементы, а также наиболее важные ее прикладные аспекты.

В заключении диссертантом сформулированы научные выводы и внесены обоснованные предложения, отражающие результаты диссертационного исследования. В приложение вошли анкета и диаграммы по результатам анкетирования работников судебно-экспертных учреждений системы Министерства юстиции и МВД России, а также базовая схема судебно-экспертной технологии.

Основные положения диссертационного исследования изложены в следующих публикациях автора:

1. *Плешаков С.М.* Организационно-правовое регулирование деятельности государственных судебно-экспертных учреждений Российской Федерации // Проблемные ситуации применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Материалы науч.-практ. конф. – Саранск: ГУП РМ «Ковылкинская районная типография», 2004. – 0,35 п.л.

2. *Плешаков С.М., Шнайдер А.А.* Судебно-экспертные технологии: история и современность // Судебная экспертиза. 2005. – № 2. – 0,3 п.л.

3. *Плешаков С.М.* Развитие государственных судебно-экспертных учреждений в современных условиях: экономические проблемы и пути решения // Экономические интересы и правовые средства их обеспечения: Материалы регион. науч.-практ. конф. – Н.Новгород: «Стимул-СТ», 2005. – 0,23 п.л.

4. *Плешаков С.М., Шнайдер А.А.* Развитие государственных судебно-экспертных учреждений в современных условиях: организационные проблемы и пути их решения // Судебная экспертиза. 2005. – № 4. – 0,25 п.л.

5. *Плешаков С.М.* Проблемы повышения эффективности судебно-экспертной деятельности // Государство и право (Актуальные проблемы современности): Материалы межвуз. науч.-практ. конф. – М.: ИЮИ МЮ РФ, 2006. – 0,25 п.л.

6. *Плешаков С.М., Шнайдер А.А.* Судебно-экспертные технологии как средство обеспечения борьбы с терроризмом // Криминалистическое обеспечение борьбы с терроризмом: Сб. науч. тр. – Волгоград: ВА МВД России, 2005. – 0,3 п.л.

7. *Плешаков С.М., Шнайдер А.А.* Критерии оценки судебно-экспертной деятельности и факторы повышения уровня ее эффективности // Актуальные проблемы совершенствования уголовно-правовых, криминалистических и криминалистических мер борьбы с преступностью: Мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. – Саранск: Тип. «Рузаевский печатник», 2006. – 0,3 п.л.

8. *Плешаков С.М.* Некоторые проблемы законодательного регулирования судебно-экспертной деятельности // Обеспечение законности в российском уголовном судопроизводстве: Мат-лы Международ. науч.-практ. конф. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 2006. – 0,3 п.л.

9. *Плешаков С.М.* Понятие экспертных технологий и их классификация // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: Мат-лы Международ. науч.-практ. конф. – М.: МГЮА, 2007. – 0,5 п.л.

10. *Плешаков С.М.* Эволюция научных взглядов на сущность судебно-экспертных технологий // Вестник развития науки и образования. 2007 – № 2. – 0,33 п.л.

11. *Плешаков С.М.* К вопросу о сущности экспертных технологий // Научная жизнь. 2007. – № 2 – 0,3 п.л.

Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:

12 *Плешаков С.М.* Комплексная судебная экспертиза и место судебно-экспертных технологий в их организации и производстве // Уголовное судопроизводство в теории, законодательстве и конкретных жизненных ситуациях. Серия Право. Вып. 2 (10), ННГУ им. Н.И.Лобачевского, 2006. – 0,5 п.л.

Общий объем публикаций составляет 3,91 п.л.