

На правах рукописи

ВАСЯГИН Александр Павлович

**КОЛХОЗНАЯ ДЕРЕВНЯ ГОРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
В ГОДЫ
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ
1941 -1945 г.г.**

Специальность 07.00.02 – отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Нижний Новгород

2007

Работа выполнена на кафедре современной истории России
Нижегородского государственного педагогического университета

Научный руководитель:

доктор исторических наук, профессор
Перчиков Юрий Аркадьевич

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук, профессор
Серебрянская Галина Владимировна,

доктор исторических наук, профессор
Набатов Григорий Васильевич

Ведущая организация: Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия

Защита состоится 28 июня 2007 года в 11 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.10 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д.2, исторический факультет ННГУ им. Н.И. Лобачевского, ауд.315

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.23, корп.1

Автореферат разослан «24» мая 2007 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор

Корнилов А.А.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. История сельского хозяйства в годы Великой Отечественной войны – одна из тем, без которой невозможно изучить историю всей войны и оценить вклад жителей села. Актуальность данной темы не вызывает сомнения. Сегодня, в условиях порой полярных точек зрения по наиболее острым, дискуссионным вопросам только скрупулезный исторический анализ может дать наиболее адекватные ответы на них.

Новые публикации и доступ к закрытым ранее архивным документам открывает сегодня для исследователей большие возможности в изучении долгое время считавшихся «неперспективными» аспектов истории войны. Это позволяет восстановить картину прошлых событий во всей её полноте, богатстве красок и оттенков.

Во время Великой Отечественной войны экономика страны играла очень важную роль. Единство фронта и тыла стало залогом успешного ведения боевых действий и достижения Победы. В 1941-1945 гг. наряду с промышленностью, транспортом и строительством, одной из ведущих отраслей народного хозяйства являлось сельское хозяйство, которое существенно повлияло на конечные результаты военного противоборства с фашистской Германией и её союзниками, достижение Победы в Великой Отечественной войне.

Утрата значительной части экономического потенциала, оккупация богатейших сельскохозяйственных районов Украины, Дона и Кубани, делали задачи, поставленные перед колхозным крестьянством в обеспечении армии продовольствием, а промышленности сырьем трудновыполнимыми.

Актуальность темы определяется тем, что некоторые вопросы в рамках обозначенной проблемы еще не стали предметом пристального изучения историков и экономистов. Именно сейчас, в условиях проведения политических и экономических реформ, важно беспристрастно проанализировать и оценить исторический опыт советской эпохи. В современных условиях историкам необходимо более глубоко изучить и, что немаловажно, объективно осветить все стороны жизни страны в годы Великой Отечественной войны, обращая внимание на различные, в том числе и на драматические страницы прошлого. Как положительный, так и негативный опыт развития сельскохозяйственного производства требует детального и всестороннего изучения.

Хронологические рамки диссертационной работы включают период с 1941г. по 1945г. Нижняя и верхняя границы определяются временем начала и завершения Великой Отечественной войны. В отдельных случаях для более полного раскрытия данной

проблемы допускался выход за указанные рамки. Война, как чрезвычайный фактор общественного развития, наложила свой отпечаток на социально-экономические и политические аспекты жизни государства, обусловила во многом особенности развития сельскохозяйственного производства в это время. Война поставила перед государством и его гражданами единую цель, достижение которой становится определяющим фактором в отношениях между властью и обществом.

Территориальные рамки исследования определены Горьковской областью. Демографическая ситуация, состояние производительных сил и трудовых ресурсов колхозной деревни Горьковской области были типичными для центральных тыловых областей СССР в предвоенный и военный периоды. Процентное соотношение городского и сельского населения, а также их возрастные характеристики позволяют говорить о Горьковской области как о показательной и типичной в отношении количественного и качественного состава трудовых ресурсов деревни.

Объектом исследования является развитие сельскохозяйственного производства Горьковской области в 1941-1945 г.г.

Предметом исследования является Горьковская (ныне Нижегородская) колхозная деревня, как главный производитель сельскохозяйственной продукции.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является изучение влияния Великой Отечественной войны на состояние сельского хозяйства Горьковской области; изучение социально-экономических взаимоотношений между крестьянством и государством, а также анализ влияния политики государства на развитие аграрного сектора. В соответствии с поставленной целью, предполагается разрешить ряд конкретных задач, а именно:

- рассмотреть состояние производительных сил деревни в период Великой Отечественной войны;
- изучить техническое обеспечение сельскохозяйственного производства;
- выяснить специфику демографических процессов происходивших в деревне в период Великой Отечественной войны;
- определить влияние миграции и естественной убыли населения на эффективность сельскохозяйственного производства;
- проанализировать систему управления колхозами области, формы и уровни управления;
- раскрыть состояние сельского хозяйства области в период войны с тем, чтобы выяснить, какое влияние оказала война на развитие колхозного производства и на социально-экономическое положение крестьянства;

- дать оценку производственно-распределительных отношений между крестьянством и государством;
- проанализировать степень трудовой активности колхозников Горьковской области во время Великой Отечественной войны, определив существенные факторы, влиявшие на эту активность, а также комплекс мер, применяемых государством для активизации участия крестьян в общественном хозяйстве колхозов;
- выявить роль личных подсобных хозяйств колхозников в системе производства и потребления основных продуктов питания, соотношение трудового участия в колхозе и в личном подсобном хозяйстве;
- раскрыть сущность налоговой политики государства в отношении хозяйств колхозников.

Методологической основой данного исследования является диалектико-материалистическое понимание исторического процесса. В соответствии с этим подходом общество рассматривается как сложный, многоуровневый, развивающийся социальный организм, который эволюционирует от простой ступени к сложной. Этот подход позволяет рассмотреть события в динамике, в тесной взаимообусловленности и взаимосвязи с породившими их конкретными обстоятельствами на конкретном материале Горьковского региона, исследовать события на основе источников прошлого. Автор пытался на протяжении всей работы следовать *принципу научной объективности*, что выразилось в рассмотрении явлений и процессов, происходивших в деревне с позиции исторической достоверности и независимости от сложившихся стереотипов и субъективных мнений в подходах к аграрной проблеме.

Исходя из основополагающего характера диалектико-материалистической методологии, в качестве методов исследования в диссертации использовались как общенаучные (*анализ и синтез*), так и специально-исторические методы по классификации академика И.Д. Ковальченко. *Метод исторической индукции*, который позволяет развивать историческое познание с изучения конкретных фактов в сторону более широких обобщений, от единичного к массовому, от конкретного к общему. *Историко-генетический метод* использовался в работе при восстановлении хронологически событийной структуры исторической реальности применительно к проблематике диссертации. *Историко-сравнительный метод* позволил провести в ходе работы сравнительный анализ отдельных социально-экономических и демографических параметров, на основе которого формировались общие выводы. *Метод количественных показателей* использовался в работе в качестве вспомогательного, для сопоставления различных количественных характеристик и иллюстрации выводов и оценок. Диссертация

написана в соответствии с *принципом историзма*: все явления и факты по проблеме рассматриваются в их взаимосвязи и развитии.

Историография проблемы. В многочисленных публикациях, монографиях, диссертациях, вышедших в свет за более чем полувековой период и посвященных военной экономике СССР, много внимания уделяется проблеме колхозной деревни. При рассмотрении проблемы сельского хозяйства и колхозного крестьянства в годы Великой Отечественной войны автор придерживается периодизации, сложившейся в историографии в последние годы и выделяет следующие периоды: первый – 1941 г. - первая половина 1945 г., второй – середина 1945 г. до середины 50-х годов, третий – середина 50-х – до середины 80-х годов, четвертый – с середины 80-х годов по настоящее время.

Особенность литературы первого периода определялась её целью. Эти работы призваны были не столько объективно проанализировать состояние дел в сельском хозяйстве, сколько призвать к героическому труду, что, несомненно, объяснимо условиями военного времени. Они носят явно некритический характер. В них нет ничего о действительно серьезных проблемах в области развития сельскохозяйственных отношений в деревне. Все они, как правило, объединены под понятием «временные трудности, вызванные войной». Из наиболее характерных работ подобного рода можно назвать книги Н.И. Анисимова. Более серьезными и аналитическими следует, на наш взгляд, назвать публикации И.Лаптева, Г. Лозы, В.Г. Венжера и др.

Работа М.И. Родионова заслуживает внимания как первый труд, посвященный сельскому хозяйству Горьковской области в годы войны. Кроме М.И. Родионова изучал работу колхозов и МТС Горьковской области А. Анфилофьев. В публикации, посвященной председателю колхоза им. Тимирязева И.А. Емельянову, следует выделить описание кадровой политики колхоза, основанной преимущественно на идеологической работе с целью повышения морального состояния колхозников. В целом, характеризуя публикации первого периода, следует отметить, что они, безусловно, сформировали определенную направленность дальнейших исследований.

Второй период (середина 1945г.-середина 1950-х годов) формально начался после окончания войны, но в содержательном плане еще некоторое время продолжал включать в себя ту эмпирическую и теоретическую базу, которая была сформирована ещё в первый период. В этом смысле особую роль сыграла книга председателя Госплана СССР Н.А. Вознесенского «Военная экономика СССР в период Отечественной войны». Важным этапом на пути исследования колхозной деревни военного времени стали монографии Е.С. Карнауховой и А.П. Теряевой.

Кроме этого, хотелось бы отметить статьи К. Плотникова и Г. Марьяхина, посвященные организации и принципам налоговой политики государства в военный период. В этих работах, по сути, впервые была поставлена проблема налогообложения сельского хозяйства в годы войны, о роли сельхозналога в государственном бюджете. Трудовой патриотизм и социалистическое соревнование среди колхозников Горьковской области находятся в центре исследования А.Ф. Тюрина.

Третий период в развитии историографии традиционно связывают с последствиями XX съезда КПСС (февраль 1956 года). Именно после него изучение истории (и других общественных наук), получило новый импульс, связанный с известными смещениями в идеологических акцентах государственной политики. Среди подобных исследований следует назвать монографию Ю.В. Арутюняна «Советское крестьянство в годы Великой Отечественной войны». На основе широкой источниковой базы автор проанализировал социальный состав крестьянства, определил социально-экономические показатели сельскохозяйственного производства, выяснил степень участия и вклад колхозного крестьянства в решении продовольственной проблемы. Важным монографическим исследованием явилась книга В.Т. Анискова «Колхозное крестьянство Сибири и Дальнего Востока – фронту. 1941-1945. Деятельность партийных организаций по руководству сельским хозяйством в период Великой Отечественной войны». В ней рассматриваются такие важнейшие вопросы сельского хозяйства как материально-производственная база, организация и оплата труда колхозников, сельскохозяйственное производство. Значительный интерес для историков-аграрников представляет монография Г.С. Кравченко, в которой наиболее полно освещены вопросы промышленного производства, обстоятельно изложены проблемы военной экономики, но в меньшей степени уделено внимание сельскому хозяйству, выяснению его места и роли в укреплении военно-экономического потенциала страны. В то же время здесь слабо отражена специфика сельскохозяйственного производства. В монографии М.И. Лихоманова «Хозяйственно-организаторская работа партии в деревне в первый период Великой Отечественной войны (1941-1942 гг.)» дается анализ перестройки сельского хозяйства и эвакуации его ресурсов из западных районов, проблемы труда и организации социалистического соревнования в колхозах и МТС. Заслуживает внимания и монография В.Б. Островского о политике партии в деревне и её социально-экономических результатах.

Вышедший в 1987 г. третий том «Истории советского крестьянства» обобщил научные результаты, полученные советской историографией по изучению крестьянства СССР накануне и в годы Великой Отечественной войны.

Помимо обобщающих трудов, следует отметить и работы регионального характера, которые появлялись на протяжении третьего периода. Истории крестьянства Горьковской области периода Великой Отечественной войны посвящена статья И.М. Гурьева, в которой показана помощь крестьянства фронту, организаторская деятельность партии на селе с широким использованием материалов местной печати, некоторых документов областного партийного архива. Идеологической работе партийных организаций среди тружеников тыла в годы Великой Отечественной войны посвящена книга В.П. Киселева.

Подводя итог третьего периода, можно сделать вывод, что исследователи истории колхозной деревни военных лет сделали крупный шаг вперед. В исторической литературе сложилась единая концепция развития сельского хозяйства страны в годы Великой Отечественной войны. Исследователи 50-х–80-х годов исходили из преимуществ колхозно-совхозного строя, сложившегося в стране в 30-е годы, патриотизма советского крестьянства, его прочного союза с рабочим классом, решающей роли Коммунистической партии в мобилизации сил и средств сельского хозяйства во имя победы. Авторами сглаживались противоречия и трудности жизни колхозников, материально-бытовые, проблемы дисциплины труда. Они не могли касаться таких «запретных» тем, как проблемы «личного и общественного» в сознании крестьянина, национального и религиозного фактора в процессе организации сельского хозяйства, взаимоотношений местного и эвакуированного населения, а так же многих других. Следует отметить, что в указанный период не появилось обобщающих работ по сельскому хозяйству Горьковской области.

Новый, четвертый этап историографии принято начинать с 1985 года. В связи с происходившими в России реформами начали открываться ранее недоступные для исследователей материалы архивных фондов. У историков появилась возможность более объективно, независимо от прежней идеологии исследовать те или иные аспекты аграрной политики государства, делать независимые выводы, использовать новые источники.

В 1990 году в издательстве Уральского университета вышли две книги. Первая – Г.Е. Корнилова «Уральская деревня в период Великой отечественной войны. (1941-1945 г.г.)». Вторая – В. Л. Мотревич «Колхозы Урала в годы Великой Отечественной войны». Обе монографии основываются на документальных источниках и новых архивных материалах, отражают попытки по-новому осмыслить некоторые аспекты процессов и явлений рассматриваемого периода. Эти работы продолжают и дополняют друг друга. Г.Е. Корнилов показывает широкую, многоплановую картину Уральской деревни в годы войны, анализирует её социально-демографическое, экономическое, политическое и

культурное развитие. М.П. Мотревич детально исследует проблемы колхозного производства и трудовой деятельности крестьянства.

Среди работ по аграрной истории периода войны выделяются труды В.Т. Анискова, отличающиеся научной объективностью, принципиальностью, многоплановым документальным оснащением, яркостью повествования, неординарным подходом к освещению сложных проблем. Его монография «Жертвенный подвиг деревни», посвященная Сибирскому региону, поднимает многие общеисторические, методологические и историографические проблемы истории российского крестьянства. В 1998 году выходит ещё одна книга В.Т. Анискова -- «Война и судьбы российского крестьянства». Она представляет собой сборник научно-публицистических работ, которые были написаны и опубликованы им в различных изданиях в разные годы его научной деятельности. В 2003 году вышла в свет очередная монография В.Т. Анискова. По его словам, она складывалась «все послевоенные годы в виде больших и малых публикаций автора» и является, по сути, суммарным итогом всей его плодотворной деятельности. Большое количество привлеченных источников и их предметный анализ делают работу В.Т. Анискова одной из самых фундаментальных по заявленной проблеме. Работа характеризуется высокой степенью проработки отдельных вопросов из истории советского крестьянства в годы Великой Отечественной войны, но, по большому счету, не выходит за рамки традиционного, советского подхода к его (крестьянства) изучению.

К сожалению, необходимо отметить, что не всегда историкам удавалось оставаться в рамках научной объективности. Например, М.А. Вылцан резко критикует в своих работах советскую систему организации сельскохозяйственного производства, называя её «казарменной экономикой с режимом тотальной мобилизации». Его оценки, безусловно, подкреплены источниками, все же очень похожи на стремление находиться в русле «модных» на тот момент «антисоветских» мнений и оценок.

В своей монографии «Крестьянство России в период большой войны 1941-1945 гг.» М.А. Вылцан в качестве дополнения к заголовку счел возможным определить крестьянский труд и отношение к нему со стороны государства как «Пиррову победу». Полемизируя с М.А. Вылцаном, который называет состояние крестьянства в годы войны «полукрепостничеством», В.Т. Анисков утверждает в заключении своей работы «Крестьянство против фашизма. История и психология подвига», что «... наша колхозно-советская деревня, одновременно по-новому и традиционно отобразившая менталитет всего народа, сыграла в той роковой схватке во многом приоритетную роль».

В.Ф. Зима касается некоторых вопросов развития колхозной деревни в годы Великой Отечественной войны. Он отмечает, что «менталитет народов Советского Союза

проявил свою стойкость в том, что люди нашего тыла пошли на немислимые лишения и ограничения ради всемерной поддержки своих воюющих армий».

Говоря об истории советской деревни в годы Великой Отечественной войны нельзя не отметить книгу Н.Н. Кондаковой «Война, государство, общество – 1941-1945гг.». В ней автор уделяет внимание анализу укрепления обороноспособности и патриотическому воспитанию, организации производства в тылу. Следует отметить, что её работа находится в русле «традиционной» школы. В частности, серьезные проблемы в организации сельскохозяйственного производства она называет «трудностями», которые все же были преодолены благодаря, в основном, патриотической работе и руководящим органам.

В 2002 году в Саратовском государственном университете вышла книга В.Н. Данилова «Советское государство в Великой Отечественной войне: феномен чрезвычайных органов власти 1941-1945гг.». Хотя целью работы В.Н. Данилова не являлось специальное изучение проблем аграрной истории, он не мог пройти мимо некоторых проблем из этой области. В сфере его внимания – строительство оборонительных укреплений, проблемы жизнеобеспечения населения, мобилизация трудовых ресурсов и др.

В 2005 году в Самаре вышел в свет специальный выпуск научного альманаха «Телескоп», посвященный 60-летию Великой Победы. В нем Р.Р. Хисанутдинова обратилась в своей статье к проблеме привлечения к трудовой повинности крестьян на Урале.

На прошедшей в Москве в сентябре 2005 года Международной конференции, посвященной 60-летию Победы в Великой Отечественной войне, доклад В.В. Тимофеева непосредственно касался проблем жизни колхозного крестьянства Поволжья в 1941-1945 г.г. Автором рассмотрены традиционные для историографии советского крестьянства проблемы.

Среди работ, затрагивающих некоторые аспекты жизни колхозной деревни в годы войны, следует так же выделить работы Горьковских (Нижегородских) историков Ю.А. Перчикова, Г.В. Серебрянской, Г.В. Набатова. На основе нового архивного материала они частично показали жизнь и быт колхозной деревни.

В 2001 году вышла монография В.А. Сомова «По законам военного времени. Очерки истории трудовой политики СССР в годы Великой Отечественной войны». Автор рассматривает в ней некоторые аспекты применения принудительных форм привлечения к труду в годы войны и приходит к выводу, что только разумное сочетание

принудительных, идеологических и мер превентивного воздействия позволили наладить эффективную работу сельского хозяйства в чрезвычайных условиях.

В рамках изучения региональной истории очень интересным представляется опыт нижегородских, московских и французских историков по сбору и изданию документальных материалов «Общество и власть. Российская провинция». В 2005 году к юбилею Победы был подготовлен третий том сборника. Здесь необходимо обратить внимание на вступительную статью Н.Н. Толстовой «Военная и послевоенная деревня и её настроения». Для статьи характерно связывание материально-бытового положения колхозников с их настроениями. В то же время, как отмечает автор, местные власти учитывали эти настроения, формируя свою политику. Надо отметить, что статья Н.Н. Толстовой верно определила основные перспективные направления развития историографии колхозной деревни в годы Великой Отечественной войны. Однако и на этом этапе историографии не появилось обобщающего труда по истории колхозной деревни Горьковской области периода Великой Отечественной войны.

В целом, в работах последнего периода проблемы функционирования сельского хозяйства рассматриваются сквозь призму критической оценки деятельности Коммунистической партии по руководству страной и экономикой, а также с целью выяснить все причины и предпосылки самоотверженного труда в годы войны.

Из сделанного обзора видно, что внимание исследователей пока недостаточно обращено к изучению ряда актуальных тем по истории крестьянства периода Великой Отечественной войны, что многие выводы нуждаются еще в уточнении. Пробелы в изучении истории крестьянства, необъективный подход к фактам препятствуют извлечению практических уроков из опыта прошлого. В частности слабо рассматривались вопросы материально-технического обеспечения, социально-демографические процессы в деревне в чрезвычайных условиях. А ведь именно эти характеристики позволяют более адекватно оценить особенности жизни колхозной деревни в годы Великой Отечественной войны.

Источниковую базу диссертации составляют опубликованные документы, включая периодическую печать и архивные материалы. Первую группу источников составляют нормативные акты и акты исполнительных органов советского государства: Указы Президиума Верховного Совета СССР, Постановления СНК СССР. Документы исполнительных органов показывают, какими методами и средствами претворялась в жизнь политическая линия, сформулированная в законодательных актах.

Другую группу опубликованных источников составляют статистические материалы, характеризующие народное хозяйство, в общероссийском масштабе и на региональном уровне.

К опубликованным источникам относится периодическая печать, которая используется в диссертации, в основном, в качестве характеристики идеологической работы в колхозной деревне.

Архивные документы позволяют с наибольшей полнотой исследовать влияние Великой Отечественной войны на сельское хозяйство Горьковской области. Региональный аспект проблемы определил приоритетное использование материалов, выявленных в фондах Государственного учреждения Центрального архива Нижегородской области (ГУЦАНО) и Государственного учреждения общественно-политического архива Нижегородской области (ГОПАНО). В фондах обкома и облисполкома выявлены сведения об экономическом развитии сельского хозяйства области, использовано значительное количество чисто экономических показателей, характеризующих состояние различных отраслей аграрного производства: отчетные документы по выполнению планов заготовок сельскохозяйственной продукции, письма и отчеты в правительство, аналитические записки о состоянии сельского хозяйства области.

Данные о различных сторонах экономики села, отчеты о выполнении годовых планов содержатся так же в фондах областного управления сельского хозяйства (ГУЦАНО, Ф.3075) и областного планового отдела (ГУЦАНО, Ф.3028). Ценными источниками, характеризующими различные стороны экономики колхозов и социально-экономического положения колхозников, явились документы и материалы Центрального статистического управления при Совете Министров СССР (РГАЭ, Ф. 1562), Центрального статистического управления РСФСР (ГАРФ, Ф. А-374). В названных фондах выявлены и изучены также бюджеты самих колхозников, позволяющие охарактеризовать различные стороны жизни крестьянской семьи: состав, трудовой баланс, учет доходов и расходов крестьянского хозяйства, уровень потребления. Из этих же фондов извлечены данные о численности населения, половозрастной структуре жителей Горьковской области. Этот материал дал возможность произвести подсчеты численности колхозников и единоличников в целом по области.

Различные формы нарушения «социалистической законности» обнаружены в недавно рассекреченных материалах фонда областной прокуратуры (ГУЦАНО, Ф. 5980). Особенно значимыми оказались сведения, касающиеся краж колхозного имущества и мер наказания, применяемых к нарушителям, материалы о привлечении

к уголовной ответственности колхозников, председателей колхозов и руководящих работников за нарушения Устава сельскохозяйственной артели и другие преступления.

При изучении мобилизации трудоспособного населения для работы в промышленности и строительстве, а также привлечение населения на сельскохозяйственные уборочные работы привлекаются материалы Комитета по учету и распределению рабочей силы при СНК СССР (ГАРФ, Ф. 9517).

В рамках исследования использовался также фонд Народного комиссариата заготовок (РГАЭ, Ф. 8040), дающий материал о заготовительных кампаниях сельскохозяйственных продуктов.

Научная новизна исследования связана с выявлением и анализом новых материалов и привлечением ранее не использовавшихся источников. Таких, например, как материалы статистического управления СССР (ЦУНХУ) (РГАЭ, Ф. 1562), Горьковского областного статистического отдела ГУЦАНО (Ф. 4230). Научная новизна состоит ещё и в том, что в диссертации впервые предпринята попытка представить историю колхозной деревни Горьковской области периода Великой Отечественной войны с точки зрения взаимосвязи социально-экономических и демографических процессов.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Война оказала огромное разрушительное воздействие на производительные силы деревни. С началом войны часть тракторов (главным образом гусеничных) и грузовых машин была передана в РККА. При таком положении материально-технической базы в сельском хозяйстве Горьковской области справиться с задачей обеспечения сельскохозяйственной продукцией за счёт внутрирегионального производства было невозможно.

2. Изменение численности сельского населения Горьковской области в годы войны, сокращение трудоспособного населения деревни деформировали социально-демографическую структуру, обострили проблему трудовых ресурсов села. Попытки восполнения убыли рабочей силы за счет городского, эвакуированного населения не смогли решить проблему, хотя и имели определенное воздействие. Постоянная перестановка руководящих кадров, специалистов сельского хозяйства также не дала положительных результатов. Все это привело к тому, что сохранить производство в довоенных размерах оказалось невозможно. То, что удалось дать стране, было достигнуто благодаря самоотверженности, самопожертвованию и самоотдаче колхозников Горьковской области.

3. Основным вопросом перестройки сельского хозяйства в условиях войны было максимальное вовлечение в производство всех слоев крестьянского населения, полное использование трудовых ресурсов деревни с целью возмещения убыли рабочей силы, отвлеченной на фронт и в промышленность. Государство опиралось в этом на инициативу колхозников, использовало экономические рычаги, прибегало к организационно-правовым мерам. Видоизменилась оплата труда, был введен обязательный минимум трудодней не только для взрослых, но и для подростков. Огромное значение имели моральные стимулы и правовые меры. Главным образом под их воздействием в колхозном производстве участвовали все, кто был способен трудиться.

4. Личное хозяйство играло далеко не подсобный характер, являясь на протяжении всей войны самым большим источником не только натуральных продуктов, но и денег, как следствие реализации продуктов своего хозяйства на рынке и, наоборот, доходы, полученные от колхоза, были настолько ничтожны, что не могли служить источником для жизни крестьян. Именно низкие доходы от общественного хозяйства вынуждали крестьян больше времени отдавать работе на своём участке. Труд в личном хозяйстве был направлен, прежде всего, на удовлетворение личных потребностей, а потому в отличие от общественного труда был сугубо добровольным, а значит и более результативным.

5. Административный централизм управления сельским хозяйством в чрезвычайных условиях Великой Отечественной войны был необходим. Система управления сельским хозяйством страны в целом успешно приспособилась к функционированию в чрезвычайной обстановке. Нельзя не отметить организующую роль Коммунистической партии в сельскохозяйственном производстве в период войны.

Практическая значимость исследования в том, что его материалы могут быть использованы для дальнейшего изучения аграрной истории России и Горьковской области как части страны. Кроме того, материалы исследования могут быть использованы в подготовке спецкурсов по истории региона, при чтении лекций, в написании учебных пособий по краеведческой тематике.

Апробация работы проводилась при обсуждении на кафедре Современной истории России НГПУ и при участии в научно-практических конференциях в гг. Н.Новгороде и Арзамасе: «Наука молодых: проблемы, поиски, решения» - Арзамас.

1999. «Великая Отечественная война: вопросы истории». – Н. Новгород. 2000; «Homo belli – человек войны в микроистории и истории повседневности: Россия и Европа XVIII-XX веков. – НГПУ. 2000; «Дискуссионные вопросы Российской истории» - Арзамас 2000; «Пятая Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки. – Н. Новгород, 2001; «Власть и общество: история и современность» - ВВАГС, 2001.

В основу **структуры** диссертации положен проблемно-хронологический принцип. В первой главе рассматриваются вопросы материально-технического обеспечения колхозного производства, а также социально-демографические процессы, происходившие в колхозной деревне в годы Великой Отечественной войны. Вторая глава посвящена экономическому развитию сельского хозяйства в Горьковской области. Кроме того, в работе имеются Приложения, содержащие статистические данные о численности населения, половозрастной структуре жителей Горьковской области. Также приводятся материалы о бюджетах колхозников, их составе, трудовом балансе, учете доходов и расходов крестьянского хозяйства, уровне потребления.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается выбор темы, ее актуальность и научная значимость, определяются географические и хронологические рамки, методология исследования, приводится анализ источников и литературы, определяются цели и задачи исследования. Здесь же дана характеристика объекта и предмета исследования, раскрыта новизна диссертации, его практическая значимость, содержатся сведения об апробации результатов исследования, а также о структуре диссертации.

Первая глава «МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА КОЛХОЗОВ ГОРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ» посвящена анализу состояния материально-технической базы колхозов и ее влияния на производительность труда.

В **первом параграфе** дана характеристика состояния машинно-тракторных станций горьковской области. Великая Отечественная война тяжело отразилась на тяговых и транспортных средствах МТС, колхозов. Значительная часть автомашин и тракторов (830 в 15-ти сильном исчислении) была отправлена в Красную Армию. Надо заметить, что тот тракторный парк, который имелся в МТС во время войны, был сильно изношен. Именно по этой причине ежегодно снижалось количество тракторов в МТС. Остро стоял вопрос с запасными частями. Сами машинно-тракторные станции часто не могли справиться с ремонтом техники без участия промышленных предприятий и решить задачу поддержания материально-технической базы сельского хозяйства. Шефы

осуществляли капитальный ремонт сельскохозяйственной техники непосредственно на своих предприятиях, создавая для этого фронтовые бригады квалифицированных рабочих и специалистов прямо в деревне, налаживали работу мастерских МТС, колхозов.

Во **втором параграфе** изучен вопрос о состоянии обеспечения техники горюче-смазочными материалами. Топливо имело стратегическое значение, а, между тем, потребление его в сельском хозяйстве было огромным. В годы войны поступление горючего, столь необходимого для военной техники, резко сократилось. Однако, вместо экономии, МТС в первом же военном году допустили перерасход горючего в размере 630 тонн, увеличился этот перерасход в 1942 году до 849 тонн. Основная причина огромных перерасходов - это молодые кадры трактористов, их слабая квалификация и неудовлетворительный уход за тракторами. Кроме этого, машинно-тракторный парк был сильно изношен и ремонтировался в основном за счет реставрированных деталей. Но если бы не экстренные меры, то перерасход был бы намного выше.

В **третьем параграфе** приводится анализ использования скота в сельском хозяйстве. В начале войны ослабла техническая база колхозов и МТС, поэтому большую часть работ на полях выполняли оставшиеся лошади и специально обученный крупный рогатый скот. Фронт поглотил огромное количество лошадей - основную тяговую силу деревни. К концу войны количество лошадей в колхозах Горьковской области составило 65000 голов, а это примерно по 20 лошадей на колхоз, по сравнению с 1941 годом поголовье уменьшилось на 52%. Важное значение приобрело рациональное использование рабочего скота. За месяц до начала весенних полевых работ колхозы освобождались от трудовой гужевой повинности. Рабочий скот ставился на подкормку и отдых.

В **Главе II «СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В ДЕРЕВНЕ»** рассматриваются основные показатели, характеризующие социально-демографическую ситуацию.

В **первом параграфе** изучаются демографические изменения в деревне в годы войны. Динамика сельского населения Горьковской области в годы войны определялась такими демографическими показателями, как рождаемость и смертность (т.е. показателями естественного движения населения), однако зависела в большей степени от механического движения (уход в Красную Армию, миграция, особенно эвакуация и реэвакуация), которое носило внеэкономический характер. За период войны значительно

увеличилась смертность, основными причинами которой были недоедание и различные болезни: сердца, туберкулез и другие.

Второй параграф посвящен изучению проблем пополнения трудовых ресурсов деревни. Значительная убыль населения деревни выдвигала в число первоочередных проблему дефицита рабочей силы колхозов Горьковской области. Особенно остро она проявлялась в период важнейших сельскохозяйственных кампаний. Так по данным райсоветов потребность в рабочей силе в колхозах и совхозах области составляла с 1 июня по 1 августа 1942 года 69.000 человек. Кроме того, одновременное сокращение трудоспособного населения и ослабления материально-технической базы сельского хозяйства привели к росту нагрузки на единицу рабочей силы.

Пополнение сельского хозяйства рабочей силой не восполняло в целом по Горьковской области убыль трудоспособных лиц не только в качественном, но и в количественном отношении. Во-первых, изменился состав трудоспособных, доля мужчин уменьшилась в несколько раз. Да и среднегодовая выработка мужчин была выше, чем у пришедших на замену. Во-вторых, нарушилось соотношение между трудоспособными, с одной стороны, и престарелыми и подростками с другой. Удельный вес последних в составе рабочей силы увеличился. Поэтому основным источником возмещения рабочей силы было увеличение производственной нагрузки на каждого колхозника.

В **третьем параграфе** показана подготовка и выдвижение новых кадров для сельского хозяйства. Факты свидетельствуют о том, что война замедлила рост профессиональной подготовки тружеников села, но она не остановила его. В период войны тысячи колхозников овладели профессией механизатора, прошли подготовку по другим массовым профессиям.

Значительно сложнее решалась задача подготовки и замены специалистов сельского хозяйства - агрономов, ветеринарных врачей, зоотехников. Трудности усугублялись тем, что в военные годы резко сократился выпуск студентов сельскохозяйственных ВУЗов и сельскохозяйственных техникумов, а подготовка специалистов требовала продолжительного времени. Немаловажным источником компенсации недостающего количества кадров стало командирование ученых Горьковского сельскохозяйственного института и сотрудников земельных органов в деревню. Летом 1942 года специалисты сельхозинститута были направлены в колхозы. Из общего числа профессорско-преподавательского состава в институте остались только преподаватели, имевшие преклонный возраст или серьезные заболевания. Положительную роль в решении кадровой проблемы играла и такая мера, как

использование студентов в качестве исполняющих обязанности специалистов сельского хозяйства.

Третья глава «**ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИКИ КОЛХОЗНОЙ ДЕРЕВНИ В ГОДЫ ВОЙНЫ**» посвящена анализу и характеристике основных параметров, которые определяли специфику функционирования колхозной деревни в годы войны.

В **первом параграфе** дан анализ организации сельскохозяйственного производства. Учитывая резкое сокращение трудовых ресурсов села и материально-технических средств, сельское хозяйство встало перед необходимостью искать пути более эффективного функционирования в рамках единой военной экономики. Исходя из основных показателей производства, заданий, определенных сверху, колхоз намечал годовой производственный план, который должен был утверждаться колхозным собранием и районным земельным органом. На каждую сельскохозяйственную кампанию составлялся рабочий план, где главное внимание уделялось распределению людей, видам и срокам работ.

Много необычного и вынужденного породила война в организации дела, в приемах работ, в их порядке и технологии. Повсеместное применение конно-ручного труда, использование в качестве тягловой силы крупного рогатого скота, простейших орудий и механизмов, возвращение к упрощенной обработке земли (элементам переложной системы, посевам по стерне, отступление от обычных севооборотов, уменьшению зяблевой пахоты). В некоторых колхозах из-за отсутствия тягловой силы вынуждены были применять для работ по обработке земли (пахота, боронование) труд женщин, подростков и даже детей. Многие из этих мер носили противоречивый характер, ибо при некотором выигрыше и экономии трудовых затрат в последующем они оборачивались падением культуры земледелия и урожайности, а то и запуском пашни.

Второй параграф посвящен характеристике особенностей сельскохозяйственного производства в Горьковской области в годы войны. Сельскохозяйственное производство имеет четко выраженные региональные особенности, является наиболее сложным видом трудовой деятельности в связи с тяжелым физическим трудом и зависимостью от природных условий. По природным условиям Горьковская область резко делится на две части. В северной части (левобережье реки Волги) много лесов, почвы дерново-подзолистые, бедные, осадков, как правило, выпадает много, а на самом Севере с избытком. В южной (правобережной) части лесов значительно меньше, а в самых южных районах их почти нет совсем, почвы очень разнообразны

от супесчаных и подзолистых до глубоких черноземов на самом юге, осадков выпадает значительно меньше, а самый юг не редко захватывают даже суховеи.

В северных районах сельское хозяйство области носило ярко выраженный льноводный характер, в центральной и западной части картофельно-овощной с хорошо развитым животноводством, и в южной части направление сельского хозяйства в основном зерново-животноводческое с отдельными очагами картофелеводства и коноплеводства.

Таким образом, природные условия и специализация сельского хозяйства области очень разнообразны. Это требовало серьёзной дифференциации в руководстве сельским хозяйством на каждом этапе сельскохозяйственных работ и различного подхода к решению основных вопросов экономики отдельных районов.

В **третьем параграфе** приводятся данные о сельскохозяйственных заготовках и налоговой политике военных лет. Особую сферу в жизни военной деревни занимали заготовки сельскохозяйственной продукции. Крестьянство делало все, чтобы дать стране хлеб, молоко, мясо. Продуктов было мало, а в них остро нуждались и армия, и городское население, и сама деревня. Исключительное значение в этих условиях приобрело разумное, рациональное распределение. Во время войны было необходимо в первую очередь снабжать продовольствием армию и промышленность, особенно оборонную. Этому была подчинена вся система заготовок, которая ещё до войны позволяла сосредотачивать в руках государства максимальное количество продуктов. Заготовки делились на две группы: централизованные и децентрализованные. Централизованные заготовки сельскохозяйственных продуктов проводились по государственному плану и образовывали государственные централизованные ресурсы продовольствия и сырья. Они включали сдачу продукции совхозами, натуральную оплату за работы МТС, обязательные поставки, контрактационные заготовки, государственные закупки. Сдача продукции государству для совхозов была единственной формой заготовок. Обязательные поставки являлись основной формой заготовки большинства сельскохозяйственных продуктов у колхозов, колхозников и крестьян-единоличников. Их отличительным признаком являлась обязательность для хозяйства, имевшая силу и характер налога. Государственная закупка проводилась у колхозов, колхозников и единоличников только после выполнения ими обязательных поставок государству и по более высоким ценам по сравнению с ценами обязательных поставок. Контрактационные заготовки проводились на основе договоров контрактации, заключаемых государством с отдельными хозяйствами. Децентрализованные заготовки сельскохозяйственных продуктов проводились

торгующими организациями и организациями общественного питания у колхозов и крестьян-единоличников по ценам, установленным уполномоченным Наркомата заготовок СССР. Обязательной для колхозов стала сдача продукции в фонд обороны и в хлебный фонд РККА.

С начала 1942 года в СССР был введен военный налог. Им облагалось всё население, достигшее 18-летнего возраста. Колхозники платили военный налог деньгами по твердым ставкам, дифференцированным по республикам и областям в зависимости от военной конъюнктуры, условий реализации сельхозпродуктов. Он исчислялся с годовой суммы дохода колхозного двора. При его сборе учитывался и доход колхозника от общественного хозяйства.

Четвертый параграф посвящен анализу состояния личного подсобного хозяйства колхозников Горьковской области в годы войны. Снижение уровня жизни заставляло население развивать личные хозяйства. Поэтому сокращение поступлений от общественного хозяйства не имело решающего влияния на бюджет семьи. Право колхозников иметь личное подсобное хозяйство, зафиксировано в Конституции СССР, а его размеры регламентировались Уставом сельскохозяйственной артели. По Уставу сельскохозяйственной артели 1935 года колхозники могли иметь в личном пользовании участок земли, размеры которого колебались от 0,25 до 0,5 га в зависимости от района (в Горьковской области – 0,25 га). На этих участках разрешалось выращивать картофель, овощи, фрукты. Так же в зависимости от района определялось и количество скота в личном пользовании. Почти повсеместно в области колхозного землепользования обнаружилось серьёзные извращения. Они выражались в увеличении приусадебных участков против норм, установленных Уставом артели, путём прирезок земли в порядке мнимых разделов в семье, прямого наделения семей в счёт полевых земель колхозов. В ряде колхозов устанавливалась такая практика: когда приусадебный участок превращался на деле в частную собственность колхозного двора, которой распоряжался не колхоз, а колхозник по своему усмотрению, сдавал его в аренду, сохранял приусадебный участок в своём пользовании, несмотря на то, что в колхозе из семьи никто не работал. Всё это приводило к тому, что приусадебное хозяйство теряло характер подсобного хозяйства и превращалось иногда в основной источник дохода колхозника.

Практически в годы войны местные власти закрывали глаза на увеличение размеров подсобных хозяйств. В некоторых колхозах колхозники пользовались приусадебными участками в размере 0,4 га. Только ближе к завершению войны

вновь началась борьба с «разбазариванием» земель колхозов. Проводились ревизии колхозных земель, обмеры приусадебных участков колхозников. Характерно, что данная политика стала прямым продолжением довоенной политики в соответствии с принятым 17 мая 1939 года постановлением СНК СССР и ЦК ВКП (б) «О мерах охраны общественных земель колхозов от разбазаривания». Именно им руководствовались местные власти, наводя порядок в землепользовании. В 1945 году по решению Горьковского областного совета депутатов трудящихся был проведён сплошной обмер приусадебных участков, в результате которого было выявлено 3179,6 га излишней земли, которая была изъята в пользу колхоза.

Итак, данные показывают, что личное хозяйство являлось, на деле, далеко не подсобным, а на протяжении всей войны самым большим источником, не только натуральных продуктов, но и денег, как следствие реализации продуктов своего хозяйства на рынке и наоборот, доходы, полученные от колхоза, были настолько ничтожны, что не могли служить источником для жизни крестьян. Именно низкие доходы от общественного хозяйства вынуждали крестьян больше времени отдавать работе в своём хозяйстве. Труд в личном хозяйстве был направлен, прежде всего, на удовлетворение личных потребностей, а потому в отличие от общественного труда был сугубо добровольным, а значит и более результативным.

В **заключении** подводятся итоги исследования, формулируются полученные выводы.

Война оказала огромное разрушительное воздействие на производительные силы деревни. С началом войны часть тракторов и грузовых машин была передана в РККА. Сокращение техники продолжалось на протяжении всех военных лет. Перестройке подверглась и материально-топливная база сельского хозяйства. Ремонт производился за счет сбора и реставрации запасных частей и деталей, изыскиваемых на местах. Одним из важнейших направлений перестройки сельского хозяйства в условиях войны была шефская помощь в обеспечении ремонта машинно-тракторного парка. Большую работу в ремонте тракторов и изготовлении деталей для МТС оказали заводы Горьковской области.

Как и по всей стране, в области развернулось движение за экономию горюче-смазочных материалов. Часть тракторного парка переводилась на твердое топливо. К полевым работам широко привлекались коровы, быки, как из общественного, так и из личного хозяйства колхозников. При таком положении материально-технической базы сельского хозяйства Горьковской области справиться с задачей обеспечения сельскохозяйственной продукцией за счет

внутреннего регионального производства было очень тяжело. Недостаток материальных и людских ресурсов вынуждал государство направлять все имеющиеся резервы в первую очередь в отрасли, непосредственно военного значения. Прямые потери от войны были существенны. Финансирование сельского хозяйства резко сократилось. В силу этого осуществлялась ориентация преимущественно на собственные внутренние ресурсы села – как материально-технические, так и людские.

Изменение численности сельского населения Горьковской области в годы войны, сокращение трудоспособного населения деревни деформировали социально-демографическую структуру, обострили проблему трудовых ресурсов села. Государство в военных условиях вынуждено было приспособливаться к объективным изменениям и вносить коррективы в состояние производительных сил колхозной деревни.

Основным вопросом перестройки сельского хозяйства в условиях войны было максимальное вовлечение в производство всех слоев крестьянского населения, полное использование трудовых ресурсов деревни с целью возмещения убыли рабочей силы, отвлеченной на фронт и в промышленность. Государство опиралось в этом на инициативу колхозников, использовало экономические рычаги, прибегало к организационно-правовым мерам. Видоизменилась оплата труда, был введен обязательный минимум трудодней не только для взрослых, но и для подростков. Огромное значение имели моральные стимулы и правовые меры. Главным образом под их воздействием в колхозном производстве участвовали все, кто был способен трудиться. Попытки восполнения убыли рабочей силы за счет городского, эвакуированного населения не смогли решить проблему, хотя и имели определенное воздействие. Главной силой на селе стали женщины. Они заменяли мужчин и в качестве организаторов производства и механизаторов.

Административный централизм управления сельским хозяйством в чрезвычайных условиях Великой Отечественной войны был необходим. Система управления в годы войны не претерпела существенных изменений. Аппарат Наркомзема имел определенные организационные недостатки. Он был раздроблен на множество управлений, отделов, инспекций, между которыми было много параллелизма и безответственности. Однако система управления сельским хозяйством страны в целом успешно приспособилась к функционированию в чрезвычайной обстановке. Нельзя не отметить роль Коммунистической партии в

сельскохозяйственном производстве в период войны. Сегодня, по понятным причинам, не принято возводить партию в ранг организатора Победы. Но, по нашему мнению, не стоит также забывать все то, что было сделано под её руководством. Роль ВКП (б) не нужно не принижать, ни преувеличивать. Партия в то время «срослась» с государством, стала его составной частью и действенным органом. Не удивительно, поэтому, что единая для всего государства цель была достигнута при активном участии ВКП (б) и его структур.

Снижение уровня жизни заставляло население развивать личные подсобные хозяйства. Почти повсеместно в годы войны увеличились их размеры за счёт захвата колхозных земель, а также распаивания земель вне колхозов. Роль приусадебного хозяйства в жизни крестьянства в годы Великой Отечественной войны отражена в материалах бюджетных обследований семей колхозников Горьковской области. Анализ изученных автором документов показывает, что личное хозяйство носило не просто подсобный характер, а служило на протяжении всего периода войны основным источником поступления в крестьянские семьи как натуральных продуктов, так и денежных средств.

Низкие доходы, получаемые крестьянами на трудодни, вынуждали их больше времени отдавать работе именно на личном земельном участке. Ни о каком «дальнейшем подъеме сельского хозяйства» не могло быть и речи, не было даже простого воспроизводства, так как большая часть произведенной продукции у деревни забиралась. Заготовки сельскохозяйственной продукции занимали особую сферу в жизни деревни периода войны. Обязательные поставки, контрактационные заготовки, сдача продукции в фонд обороны и хлебный фонд РККА, натуроплата МТС – государство использовало все имеющиеся средства, чтобы извлечь из крестьянства максимальное количество продуктов питания и сырья для промышленности. При высоких планах поставок и низких закупочных ценах заготовки проходили с большим напряжением. Их срыв рассматривался как преступление. Следует отметить, что часть крестьянских хозяйств была освобождена от поставок государству продуктов. Во время войны значительно возросли налоги и сборы, взимаемые с сельского населения. Налоговая политика, проводимая государством, подкреплённая достаточно жестким законодательством, в целом была адекватна сложившейся в стране ситуации. Несмотря на то, что платежи и сборы с хозяйств колхозников в годы войны составляли в среднем 18% всех доходов, нельзя сказать, что выплата возросших денежных платежей

была для них посильна. Поступавших денег из колхозов и МТС совершенно не хватало для уплаты налогов. Для их выплаты, а также для приобретения облигаций военных займов и лотерей, взносов в фонд обороны колхозники были вынуждены везти часть продуктов в город, чтобы продавать их на колхозном рынке.

Деревня в чрезвычайных условиях работала на износ. Таким образом, война затормозила развитие сельского хозяйства и стала одним из существенных факторов отставания этой отрасли на долгие годы.

Главным итогом трудовой деятельности крестьянства в годы войны было решение продовольственной проблемы, в этом состоял величайший вклад в экономическую победу над фашистской Германией. Ценой огромного самопожертвования, труда на пределе человеческих возможностей колхозники Горьковской области дали стране тысячи тонн зерна, картофеля, овощей и другой сельскохозяйственной продукции.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК России:

1. Васягин, А.П. Изменение социально-демографической структуры сельского населения Горьковской области в годы Великой Отечественной войны/ А.П. Васягин //Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия «Исторические науки» // "Волжский рубеж" №6 (21) – Кострома, 2006. С. 52-55. (0,3 п.л.)

Статьи и тезисы докладов и выступлений:

2. Васягин, А.П. Сельскохозяйственное производство и кадры горьковской области в 1941-1945 годах/ А.П. Васягин// Наука молодых: проблемы, поиски, решения. - Арзамас. 1999. С. 26-29 (0,3 п.л.)
3. Васягин, А.П. Личное подсобное хозяйство колхозников в годы Великой Отечественной войны (на материалах Горьковской области) / А.П. Васягин // Великая Отечественная война: вопросы истории». – Н. Новгород. 2000. С. 302-306 (0,3 п.л.)
4. Васягин, А.П. Материальное положение крестьян Горьковской области в период Великой Отечественной войны. / А.П. Васягин // Homo belli – человек войны в микроистории и истории повседневности: Россия и Европа XVIII-XX веков. – Н.Новгород: НГПУ. 2000. С. 123-124 (0,1 п.л.)

5. Васягин, А.П. МТС Горьковской области в годы Великой Отечественной войны / А.П. Васягин // «Дискуссионные вопросы Российской истории» - Арзамас, 2000. С. 226-231 (0,35 п.л.)
6. Васягин, А.П. Основные изменения демографической структуры сельского населения Горьковской области в период Великой Отечественной войны / А.П. Васягин // Пятая Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки. – Н. Новгород, 2001 С. 13-14 (0,2 п.л.)
7. Васягин, А.П. О системе управления сельскохозяйственным производством в годы Великой Отечественной войны / А.П. Васягин// Власть и общество: история и современность – Н. Новгород: Волго-Вятская Академия государственной службы, 2001. С. 122-123 (0,25 п.л.)
8. Васягин, А.П. Естественное движение населения Горьковской области накануне и в годы Великой Отечественной войны / А.П. Васягин // Вопросы Российской и Всемирной истории – Арзамас, 2002 С. 358-361 (0,3 п.л.)