

На правах рукописи

Рокунова Ольга Васильевна

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РОСТА
ПРОИЗВОДСТВА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА ОСНОВЕ
ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством
(промышленность)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Нижний Новгород

2007

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент
Шерегов Николай Александрович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Ромашова Ирина Борисовна

кандидат экономических наук
Сушников Игорь Александрович

Ведущая организация: ООО «Институт региональной экономики и конкурентоспособности»

Защита состоится 30 мая 2007 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.03 при ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603950, Н.Новгород, ул. Б. Покровская, д.60, экономический факультет ННГУ, ауд.512.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Электронная версия автореферата размещена на сайте: <http://www.unn.ru>

Автореферат разослан «___» апреля 2007 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Ю.А. Лебедев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время важнейшей задачей экономического развития страны является формирование условий для устойчивого динамичного роста и снижения зависимости от мировой конъюнктуры цен на энергоносители.

Экономический рост в России невозможен без роста производства в промышленности. Именно промышленность служит фундаментом, обеспечивающим национальное благосостояние и государственную безопасность. Только промышленная переработка способна увеличивать добавленную стоимость сырьевых материалов, производимых добывающими отраслями, и организация производства целиком и полностью должна быть нацелена на увеличение добавленной стоимости продукции. Промышленность тесно связана со всеми отраслями народного хозяйства, поскольку она технически вооружает другие отрасли и предоставляет им передовые индустриальные технологии. На протяжении последних десяти лет в России промышленностью производится около трети ВВП.

В 1999–2001 гг. экономика России продемонстрировала стабильно высокие темпы роста ВВП, промышленного производства, инвестиционной активности. ВВП за этот период увеличился почти на 21%, промышленное производство – примерно на 30%, производство продукции машиностроения – на 51%, общий объем инвестиций в основной капитал увеличился на 34%, а в промышленности – на 48%. Этот процесс назван российскими учеными «восстановительным ростом», так как лишь в 2003 г. ВВП России превысил уровень 1993 г.

Для придания росту экономики устойчивого характера и увеличения темпов роста государству следует мобилизовать все средства экономической политики, ведущие к увеличению совокупного выпуска на основе изменения количества и качества факторов производства. Более того, государственная поддержка необходима для достижения приоритетных стратегических целей: ускорения диверсификации структуры экономики, повышения доли производства с высокой добавленной стоимостью, развития энергоэффективной экономики, увеличения доли высокотехнологичного экспорта, усиления инновационной ориентации всех видов научных исследований и ускорения внедрения их в производство.

Ведущие российские экономисты, подчеркивают, что значение государственного регулирования в век знаний, науки и высоких технологий не только возрастает, но и имеет решающее значение. В экономике развитых

индустриальных стран процесс сокращения масштабов прямого вмешательства государства в процесс воспроизводства сопровождается не ослаблением экономических функций государства, а их усложнением.

Необходимость научно обоснованного анализа влияния методов государственного регулирования на рост производства в промышленности для выбора наиболее эффективных способов государственного влияния и разработки стратегии предприятия в этих условиях определила выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы.

Различные аспекты проблем эффективного государственного регулирования экономики и достижения роста производства отражены в многочисленных трудах отечественных и зарубежных ученых. Происходящие в российской экономике преобразования приводят к усилению дискуссий по данной теме и увеличению количества публикаций, посвященных возможностям экономического роста.

Среди зарубежных авторов различные аспекты экономического роста, а также роль и методы государственного регулирования экономики: А. Смит, Д. Рикардо, А. Вагнер, К.Маркс, Дж.М. Кейнс, Р. Дорнбуш, С. Фишер., В. Леонтьев, М. Макконнелл, С. Брю, П. Самуэльсон, Дж. Стиглиц, Р. Солоу, Э. Денисон, Й. Шумпетер и др.

Среди российских экономистов серьезный вклад в разработку и обоснование регулирующей роли государства в переходный период и в современной экономике внесли: Л.И. Абалкин, Л.Г. Аганбегян, А.Р. Белоусов, О.С. Виханский, Ю.В. Яременко, Е.Т. Гайдар, Е.Т. Гурвич, А.Г. Гранберг, Л.И. Якобсон, Е.Г. Ясин, В.С. Лисин, В.Д. Камаев, А.Н. Илларионов, А.С. Булатов, В.А. Сальников, Г.И. Рузавин, В.В. Попов и др. Исследованием проблем роста производства и выявления резервов развития предприятия занимались нижегородские ученые: Ю.И. Ефимычев, И.О. Коробейников. Проблемам разработки эффективной налоговой политики государства, стимулирующей развитие экономики посвящены работы А.А. Соколова, Н.И. Тургенева, А.В. Брызгалина, Д.Г. Черника, В.Г. Панскова, Т.Ф. Юткиной, В.П. Морозова и др.

Труды зарубежных авторов представляют несомненный интерес, содержат математические модели, анализ методов государственного регулирования, но они не учитывают специфику российской экономики. В работах отечественных ученых проблемы влияния на экономику различных методов государственного регулирования и установление количественных связей между экономическими

процессами и методами государственного воздействия исследованы в меньшей степени.

Актуальность проблемы предопределили выбор темы, цели и задач исследования.

Целью диссертационного исследования является разработка и обоснование научно-практических рекомендаций по обеспечению роста производства в промышленности, в частности в подотраслях машиностроения, на основе использования косвенных методов государственного регулирования.

В соответствии с целью диссертационного исследования были поставлены следующие **задачи**:

– исследовать применяемые в России и за рубежом методы государственного регулирования экономики, стимулирующие рост и развитие промышленности;

– выявить резервы роста производства в промышленности, в частности в подотраслях машиностроения, в результате применения косвенных методов государственного регулирования экономики и дать их количественную и качественную оценку на основе анализа данных по предприятиям Нижегородской области;

– разработать методику оценки влияния косвенных методов государственного регулирования на рост производства в машиностроении; предложить и обосновать выбор показателей, используемых для реализации методики;

– исследовать зависимость роста производства на предприятиях машиностроения от выявленных профилирующих факторов для совершенствования региональной экономической политики;

– разработать и обосновать методические и практические подходы к обеспечению роста производства на промышленных предприятиях на основе косвенных методов государственного регулирования.

Предметом исследования являются механизмы обеспечения роста производства отечественных промышленных предприятий на основе применения косвенных методов государственного регулирования.

Объектом исследования являются экономические процессы, связанные с ростом производства на машиностроительных предприятиях Нижегородской области.

Теоретической и методологической основой исследования стали работы отечественных и зарубежных ученых и специалистов, посвященные вопросам

экономического роста, выявления резервов роста промышленного предприятия, методов и направлений государственного регулирования экономики, а также нормативно-правовые акты федеральных и региональных органов власти, представительных органов местного самоуправления.

При решении поставленных задач в процессе исследования применялись системный подход, анализ и синтез, методы классификации, графические, экономико-математические методы и модели. При обработке данных использовались методы группировки, сравнения, методы математической статистики.

Информационной базой исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики, Территориального органа Росстата по Нижегородской области, Министерства финансов России, Правительства Нижегородской области, Межрегиональной налоговой инспекции по Приволжскому федеральному округу, Федеральной налоговой службы России, опубликованные в печати и на официальных сайтах указанных организаций в сети Интернет; нормативно-правовые акты органов государственной власти и местного самоуправления, материалы отчетной документации ряда машиностроительных предприятий Нижегородской области.

Исследование выполнено в соответствии с пунктом 15.16. «Промышленная политика на макро- и микроуровне» специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (промышленность)» Паспорта специальностей ВАК.

Научную новизну диссертационного исследования составляют следующие результаты:

- систематизированы методы и механизмы государственного регулирования экономики, обеспечивающие рост промышленного производства;
- сформулированы основные принципы оценки резервов роста производства промышленных предприятий, возникающих в результате применения косвенных методов государственного регулирования экономики, и проведена их количественная и качественная оценка;
- разработана методика оценки влияния косвенных методов государственного регулирования на рост производства в промышленности; обоснован выбор показателей используемых для реализации методики;
- выявлена зависимость между изменениями в налогообложении и результатами производственно-хозяйственной деятельности предприятий

машиностроительной отрасли, даны рекомендации по совершенствованию региональной экономической политики;

– разработаны научно–практические рекомендации и предложения по совершенствованию управления предприятием, обеспечивающие резервы роста промышленного производства на предприятиях машиностроения на основе государственного регулирования.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования разработанного методического подхода при реализации мероприятий, направленных на обеспечение роста производства в промышленности на основе государственного регулирования.

Основные положения диссертации, полученные в работе результаты и научно-практические рекомендации, могут использоваться в деятельности промышленных предприятий, органов государственной власти и местного самоуправления при разработке программ по развитию территорий, промышленной и инновационной политики, а также в учебном процессе при преподавании следующих дисциплин: «Государственное регулирование экономики», «Стратегическое планирование», «Налогообложение предприятий».

Апробация и реализация полученных результатов.

Полученные теоретические и практические результаты работы докладывались и обсуждались на международных и региональных научно-практических конференциях: Четвертой и Пятой международных научных конференциях «Государственное регулирование экономики (региональный аспект)» (г. Нижний Новгород, 2003–2005 гг.); региональной научно-практической конференции «Экономические условия и предпосылки активного функционирования предприятий» (г. Нижний Новгород, 2006 г.).

Основные положения диссертационной работы реализованы на промышленных предприятиях Нижегородской области, что подтверждается документально.

Отдельные положения диссертационной работы используются в учебном процессе на экономическом факультете Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Публикации. По результатам исследования опубликовано 7 научных работ общим объемом 3 п.л., в том числе авторских 2,3 п.л., в том числе одна работа была опубликована в Вестнике Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского – издании, рекомендованном ВАК.

Объем и структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 9 разделов, заключения, библиографического списка из 123 источников, приложений. Работа содержит 164 страницы машинописного текста с таблицами и рисунками.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ И ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Проведенный анализ экономической ситуации в стране показал, что происходит замедление темпов роста производства в промышленности. По итогам 2005 г. производство (включая добычу полезных ископаемых) выросло лишь на 4 % относительно предыдущего года.

Наличие тесной связи между объемом ВВП всей экономики России и объемом ВВП в промышленности (см. рис. 1) говорит о том, что тенденции и итоги развития промышленности во многом определяют уровень и динамику развития всей национальной экономики России.

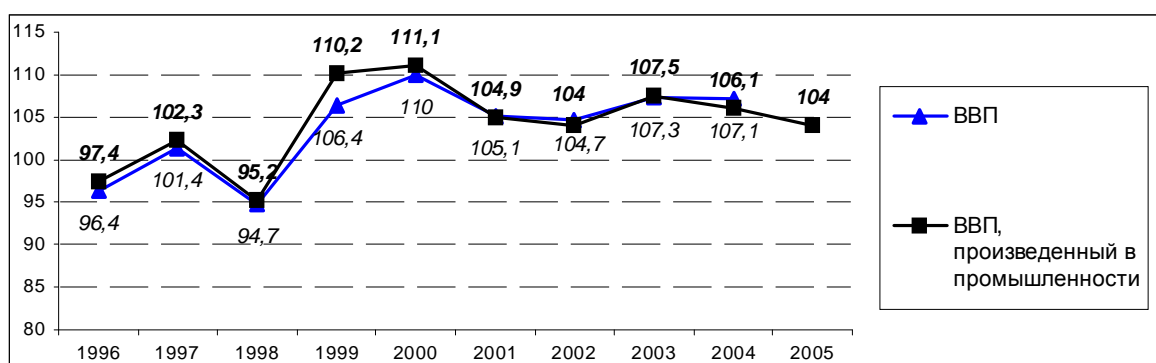


Рис. 1. Динамика индексов реального объема ВВП в РФ

На сегодняшний день в значительной мере рост ВВП в промышленности обусловлен благоприятной для России ситуацией на рынке энергоресурсов. По нефте- и газодобыче спад производства не был столь резким, и к 2004 г. восстановлены объемы производства до уровня 1990 г., тогда как в машиностроении достигнут лишь уровень 1993 г., что составляет около 70% от уровня производства в 1990 г. (см. рис. 2).

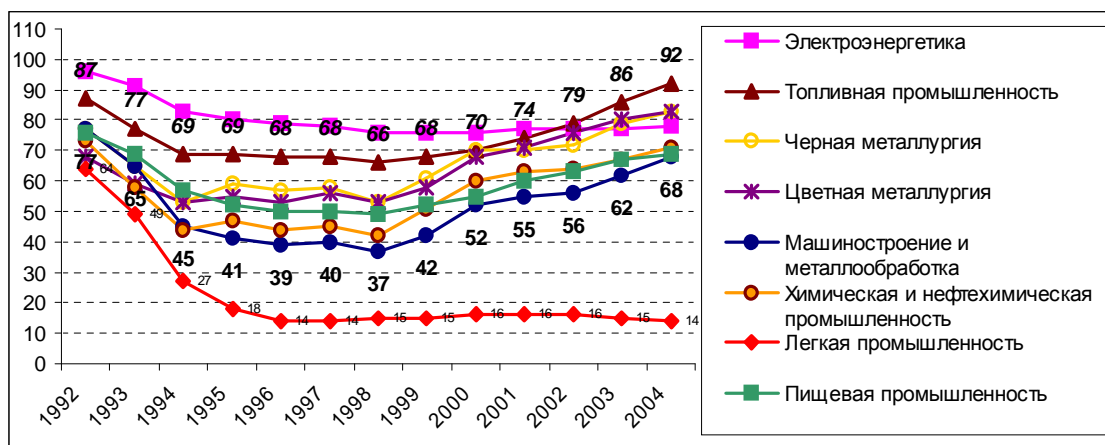


Рис. 2. Динамика индексов производства по основным отраслям промышленности (1990 = 100%)

Следовательно, основные направления деятельности российского правительства должны быть сосредоточены на структурных преобразованиях в промышленности и развитии обрабатывающих производств.

Существующие методы государственного регулирования экономического роста в экономической литературе подразделяются на две группы:

- прямые (административные), подразумевающие непосредственное воздействие на параметры воспроизводства через систему запретов и приоритетов;
- косвенные, подразумевающие использование социально-экономических рычагов для создания конкурентной среды, воздействия на интересы объектов регулирования.

К административным методам государственного регулирования относятся бюджетное финансирование госрасходов и целевых программ, введение экологических ограничений, антимонопольная политика, элементы социальной политики, лицензирование внешнеторговых операций, и др. Многие направления экономической политики государства, содержат элементы как прямого, административного, так и косвенного регулирования.

В работе основное внимание уделено косвенным методам госрегулирования, поскольку они являются наиболее значимыми и эффективными в современной экономике. С помощью косвенных методов государство воздействует на производственные и сбытовые возможности производителей товаров и услуг и на размеры потребительского спроса. В частности одним из важных и широко применяемых в мировой практике косвенных методов государственного регулирования экономики является налоговая политика, которая влияет практически на все социально-экономические сферы страны и связана со многими элементами государственного управления такими как: кредитно-денежная политика, ценообразование, структурная реформа экономики, промышленная политика. При этом функции государства обеспечиваются финансовыми ресурсами, основным источником которых являются налоги. Для изучения влияния методов государственного воздействия на рост производства предложена систематизация методов с учетом их воздействия на факторы производства и экономического роста: капитал, труд, научно-технический прогресс, использование природных ресурсов, предпринимательские способности (см. рис.3).

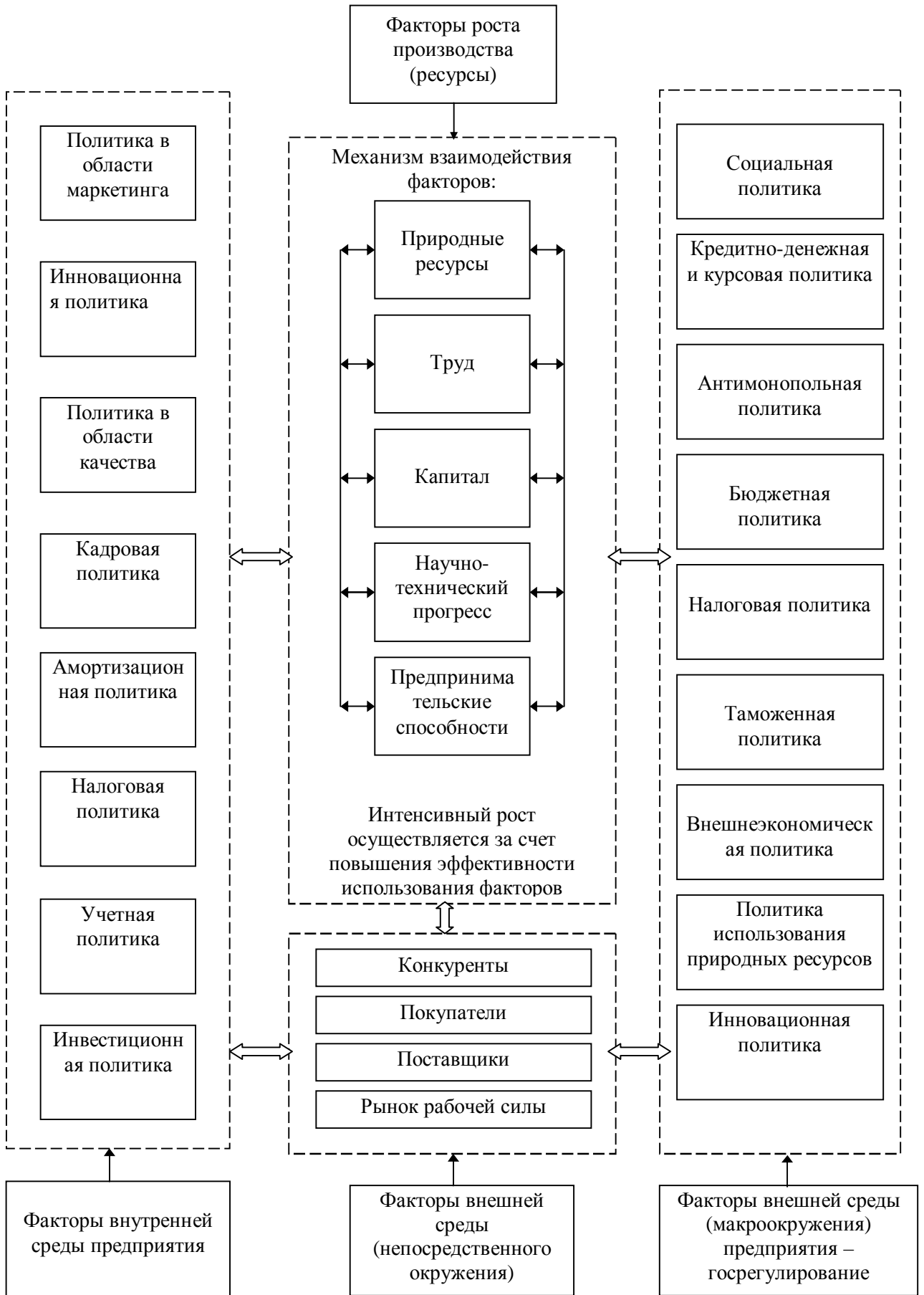


Рис.3 Механизм влияния внешней и внутренней среды предприятия на факторы роста производства

На росте реального выпуска промышленной продукции высокой степени переработки должны быть сфокусированы все меры экономической политики, которые ведут к достижению этого результата за счет технологического прогресса, улучшения физического и «человеческого капитала», т. е. всего того, что стимулирует интенсивные факторы роста.

Важным источником экономического роста являются инвестиции в основной капитал. В настоящее время промышленность нуждается в техническом переоснащении, поскольку степень износа основных фондов превышает 50%. Отсутствие необходимого оборудования не позволяет российским предприятиям производить конкурентоспособную продукцию.

В работе проанализирована структура инвестиций в основной капитал в промышленности и сделан вывод о том, что государственная политика, направленная на снижение налоговой нагрузки в обрабатывающей промышленности, является одним из факторов промышленного роста, поскольку важными источниками инвестиций в основной капитал являются собственные средства предприятий (амортизация и прибыль составляют примерно 42% от общего объема), объем бюджетных инвестиций сокращается, а частные инвестиции в основном поступают в энергосырьевой сектор, что консервирует отсталость перерабатывающих секторов экономики.

Проведенный в работе анализ экономической ситуации в Нижегородской области показал, что основные проблемы и тенденции развития промышленности страны характерны и для промышленности региона.

ВРП, произведенный в промышленности Нижегородской области, составляет почти треть от всего ВРП региона. Динамика индексов роста ВРП в Нижегородской области примерно совпадает с динамикой изменения индексов роста ВРП по Приволжскому округу и в среднем по России: пик роста приходится на 2000 г. (109,8%), заметный спад темпов роста в 2002 г. (105,1%) и незначительное оживление в 2003 г. (105,3%). С 2003 г. замедление роста в регионе более ощутимо, чем в среднем по Приволжскому округу и по России.

В структуре промышленного производства Нижегородской области преобладает машиностроение и металлообработка (43,6%). В 2005 г. основная доля в объеме отгрузки обрабатывающих производств приходится на производство транспортных средств и оборудования (94,5 млрд. руб. или 29,6%), причем данный вид деятельности характеризуется достаточно низким индексом промышленного производства, который по итогам 2005 г. составил 90,8%.

Основным источником инвестиций в основной капитал в Нижегородской области продолжают оставаться собственные средства предприятий и организаций, – около 60%, что выше, чем в среднем по России.

Выполнен анализ и дана качественная оценка влияния косвенных методов государственного регулирования на указанные выше факторы производства и количественная оценка получаемого резерва для роста производства в период с 2000 по 2006 гг. применительно к предприятиям машиностроения. Именно в этот период были проведены налоговые реформы с целью снижения налоговой нагрузки для предприятий. Важным фактором, создающим резервы для роста предприятий, стало сокращение общего количества налогов и отмена «оборотных» налогов. Используемый при реформировании налоговой системы либеральный подход не вполне эффективен при нарастании потребности ускорения структурных изменений в экономике и перехода на инновационный путь развития, поскольку никаких особых преференций в целом для обрабатывающей промышленности не создает. Цель реформ – создание равных условий для конкуренции, а льготные условия, стимулирующие инновационное развитие создаются лишь в особых экономических зонах (техничко-внедренческих, научно-производственных, в технопарках), которых явно недостаточно.

Анализ был проведен на основе данных 11 предприятий машиностроения Нижегородской области. В ходе исследования выявлено, что для машиностроения Нижегородской области, также как и для всей промышленности страны и региона, характерна высокая степень износа основных средств (53-54%).

Вопрос о налоговой нагрузке на физический капитал (имущество) является актуальным, поскольку в результате обновления основных фондов увеличиваются платежи по налогу на имущество предприятия.

С 2004 г. в РФ налогом облагаются только основные средства, при этом максимальная ставка составляет 2,2%. Ранее налогом облагались три вида объектов: основные средства, нематериальные активы, запасы и затраты, но ставка составляла 2%. Сумма налога вычислялась по формуле:

$$H_{им} = 0,02NB_{им} = 0,02\overline{OC} + 0,02\overline{HA} + 0,02\overline{З} \quad (1),$$

где \overline{OC} – среднегодовая остаточная стоимость основных средств по квартальным данным, \overline{HA} – среднегодовая остаточная стоимость нематериальных активов, $\overline{З}$ – среднегодовая стоимость запасов и затрат.

С 2004 г. по настоящее время сумма налога вычисляется по формуле:

$$H'_{им} = 0,022\overline{OC} \quad (2).$$

В результате сравнения формул (1) и (2) получено выражение, при выполнении которого, предприятия с 2004 г. получили снижение налога на имущество:

$$0,1\overline{OC} < \overline{HA} + \overline{З} \quad (3),$$

Выражение (3) позволяет сделать вывод, о том что проведенная реформа выгодна предприятиям, у которых сумма среднегодовой остаточной стоимости нематериальных активов и среднегодовой стоимости запасов и затрат превышает 10% среднегодовой остаточной стоимости основных средств. Расчеты на основе данных машиностроительных предприятий Нижегородской области показали, что для всех выбранных предприятий указанное соотношение выполняется.

Расчетный размер экономии финансовых средств составил от 3 до 21% прибыли анализируемых предприятий. Как правило, экономия от снижения налога на машиностроительных предприятиях обусловлена наличием большого объема запасов и затрат (сырья, готовой продукции, незавершенного производства и др.), поскольку стоимость нематериальных активов по отношению к стоимости основных средств невелика.

Реформирование данного налога создает резервы для роста обрабатывающих материалоемких производств, так как в настоящее время облагаются только средства производства, а не запасы и затраты. Изъятие из налоговой базы нематериальных активов позволит в перспективе российским предприятиям увеличивать свою капитализацию за счет регистрации прав на интеллектуальную собственность, торговых марок, приобретения лицензионного программного обеспечения и т.п. без увеличения налоговых изъятий. Данный шаг весьма важен с точки зрения необходимости перевода российской экономики на инновационный путь развития. Однако установленная в регионе максимальная ставка 2,2% не вполне стимулирует приобретение новых основных средств.

Выполненный в работе анализ структуры затрат машиностроительных предприятий Нижегородской области показал, что затраты на оплату труда занимают второе место после материальных затрат (затрат на оплату труда составляют 11–18,5% в общей сумме затрат, доля отчислений на социальные нужды – 4,5–6,7%).

Размер средней начисленной заработной платы на одного работника за год не превышает 100 000 руб. (8333 руб. за месяц). Эти данные позволяют сделать вывод, что снижение с 2001 г. отчислений в социальные фонды за счет введения единого социального налога (ЕСН) с регрессивной шкалой не было столь значительным для машиностроительных предприятий, так как средняя ставка

платежей снизилась лишь на 2,9%. Данная оценка характерна для большинства предприятий обрабатывающей промышленности. Наиболее благоприятное влияние введение регрессивной шкалы ставок ЕСН в 2001–2004 гг. оказало на снижение затрат на предприятиях, занятых добычей полезных ископаемых (в первую очередь нефти и газа), а также на предприятиях по производству кокса и нефтепродуктов, здесь средняя ставка снизилась на 8–10 %, так как средняя заработная плата работника за год превышала 100 000 руб.

В результате изменений законодательства в 2005 г. преференции в виде значительного сокращения размеров отчислений в социальные фонды получили именно крупные предприятия обрабатывающей промышленности, в том числе предприятия машиностроения, что позволяет дать положительную оценку действий государства.

Проблема разработки и применения эффективных методов государственного регулирования предполагает выявление факторов, оказывающих влияние на результаты производственно-хозяйственной деятельности предприятий. Для определения влияния косвенных методов государственного регулирования на рост производства в промышленности предложена методика, которая строится на базе использования методов математической статистики (регрессионного и корреляционного анализа) и предполагает следующую последовательность действий.

1. Выбор объектов для анализа (отрасль промышленности – машиностроение и металлообработка).
2. Определение периода наблюдений (анализ проводился за период 2000–2005 гг.).
3. Анализ основных тенденций, проблем и закономерностей в развитии выбранного объекта с позиций выбранной цели; выполнение данного шага необходимо для последующего выполнения шагов 4 и 5.
4. Определение набора выходных показателей на основе выводов, полученных в ходе выполнения шага 3; группировка выходных показателей по отношению к изучаемому процессу (рост производства).

Выходные показатели, характеризующие состояние и динамику развития промышленности можно разделить на две группы:

- показатели, позволяющие оценить рост производства;
- показатели, обеспечивающие условия для роста производства на перспективу.

5. Определение набора входных показателей (факторов) с учетом выполнения этапа 3.

Входные показатели разделяются на управляемые и неуправляемые на данном уровне иерархии:

1) неуправляемые входные показатели – показатели внешнего окружения, на которые органы управления данного уровня иерархии (региональные органы власти) не оказывают непосредственного влияния, но которые влияют на выходные показатели выбранного объекта (уровень инфляции, ставка рефинансирования и ставки по банковским кредитам, параметры федерального налогового законодательства и др.);

2) управляемые входные показатели – показатели, на которые органы управления данного уровня иерархии (региональные органы власти) могут влиять: косвенно (путем изменений регионального и местного законодательства, в сфере налогообложения, стимулирования инновационной активности, инвестиций и др.); непосредственно (бюджетное финансирование, принятие законов и иных нормативных документов).

6. Выбор базовых показателей для сравнения выходных показателей с тем или иным достигнутым уровнем (сравнение производится с 2000 г. – годом с максимальными темпами роста ВВП, также производится сравнение индекса производства с 1990 г.).

7. Нормализация исходного набора показателей, обеспечение соответствующего объема выборки и сопоставимости показателей разных временных периодов с учетом уровня инфляции (индексов цен); корректировка набора показателей с учетом степени важности (ранжирование либо исключения менее значимых показателей). Полученный набор выходных показателей представлен в таблице 1.

8. Определение тесноты связи между отобранными экономическими показателями путем расчета коэффициента корреляции.

Коэффициент корреляции рассчитывается для определения связи между:

- выходными показателями,
- входными показателями (факторами),
- входными и выходными показателями.

Но для анализа влияния некоторых факторов на результат деятельности предприятий, особенно изменений в налогообложении, необходим анализ корреляционной зависимости с учетом временного лага (запаздывания), поэтому

предлагается подготовка временных рядов выходных показателей со сдвигом вперед на один или несколько временных интервалов (один год, два года и т.д.).

9. Определение значимых коэффициентов корреляции и отбор управляемых входных показателей со значимыми коэффициентами корреляции.

10. Построение уравнений регрессии, для показателей, имеющих значимую величину коэффициента корреляции.

11. Подготовка аналитических материалов для принятия решений по изменению управляемых факторов и подготовки предложений по возможностям корректировки неуправляемых факторов.

Таблица 1.

Группировка выходных экономических показателей, для оценки влияния косвенных методов государственного регулирования на рост производства.

Показатели, позволяющие оценить рост производства	Показатели, обеспечивающие условия для роста производства на перспективу
1	2
<ul style="list-style-type: none"> – объем произведенной промышленной продукции в сопоставимых ценах в расчете на одного работника (тыс. руб.); – индексы физического объема производства продукции (ИФО) по полному кругу предприятий, в % к предыдущему году; – индексы физического объема производства продукции (ИФО) крупными и средними предприятиями, в % к предыдущему году; – индексы производства промышленной продукции по полному кругу предприятий в % к 1990 г.; – рентабельность продукции крупных и средних предприятий, в %; – средний размер финансового результата на одного работника в сопоставимых ценах (тыс. руб.); – удельный вес предприятий, получивших убыток, в общем числе предприятий, в %; – финансовый результат убыточных предприятий в ценах 2000 г. на одного работника, (сумма убытка, тыс. руб.); – число промышленных предприятий (шт.); – число крупных и средних предприятий (шт.); – среднегодовая численность промышленно-производственного персонала (чел.) 	<ul style="list-style-type: none"> – использование денежных поступлений на развитие и совершенствование производства (тыс.руб.) в сопоставимых ценах в расчете на одного работника; – степень износа основных фондов на конец года, %; – коэффициент обновления основных фондов (в % от полной учетной стоимости основных фондов на конец года); – коэффициент выбытия основных фондов (в % от полной учетной стоимости основных фондов на начало года); – доля новых основных фондов в общем объеме поступления, в %; – доля ликвидированных основных фондов в общем объеме выбытия, в %; – инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования в сопоставимых ценах в расчете на одного работника (тыс. руб.); – доля собственных средств в % к общему объему инвестиций в основной капитал; – доля привлеченных средств в % к общему объему инвестиций в основной капитал; – индекс физического объема инвестиций в основной капитал, в % к пред. году

Описанная методика была применена для исследования состояния предприятий машиностроения в Нижегородской области, и в результате отобраны факторы, наиболее сильно влияющие на результаты производственно-хозяйственной деятельности.

Выявлена зависимость между объемом произведенной на машиностроительных предприятиях продукции на одного работника и объемом

средств, использованных на развитие производства. В свою очередь на использование средств на развитие производства существенно влияет доля уплаченных налогов в объеме промышленной продукции (уравнение регрессии представлено на рис. 5.).

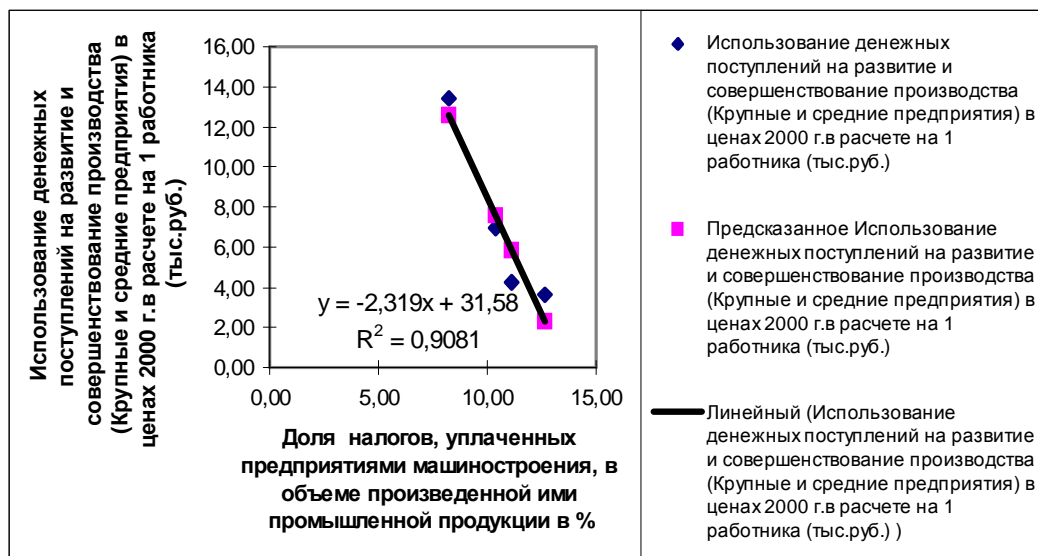


Рис. 5. Зависимость использования средств на развитие производства от доли уплаченных налогов в объеме промышленной продукции.

На рис.5 y – использование денежных поступлений на развитие и совершенствование производства (тыс. руб.) в сопоставимых ценах в расчете на одного работника, x – доля уплаченных предприятиями налогов в объеме произведенной промышленной продукции в %, R^2 – достоверность аппроксимации.

Объем промышленной продукции в расчете на одного работника зависит от доли уплаченных предприятием налогов в объеме промышленной продукции (уравнение регрессии представлено на рис. 6.).

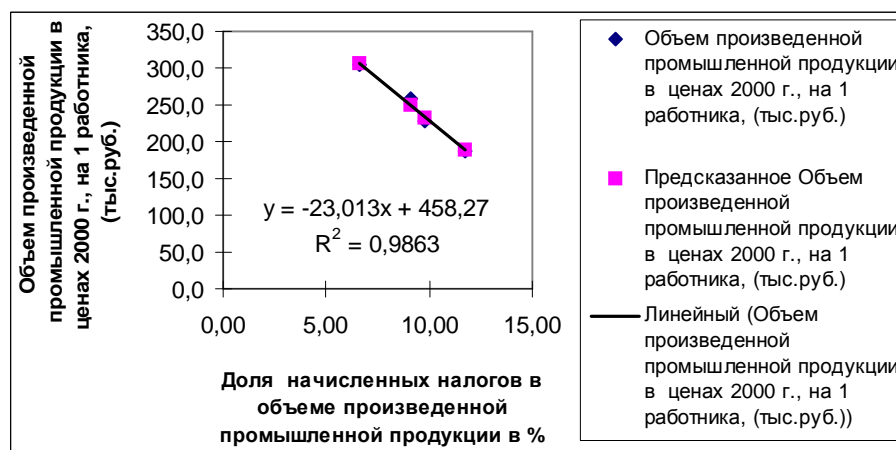


Рис. 6. Зависимость объема промышленной продукции в расчете на 1 работника от доли уплаченных предприятием налогов в объеме промышленной продукции.

На рис. 6 y – объем промышленной продукции в расчете на 1 работника (тыс. руб.), x – доля начисленных по декларациям налогов в объеме произведенной промышленной продукции в %, R^2 – достоверность аппроксимации.

Динамика индекса инвестиций в основной капитал в процентах к предыдущему году в промышленности и в машиностроении совпадают, коэффициент корреляции 0,967. Тенденции изменения ИФО по полному кругу предприятий в целом повторяют тенденции изменения ИФО для крупных и средних предприятий. Поскольку малый бизнес в промышленности играет незначительную роль, то рост обеспечивают крупные и средние предприятия.

Значимая величина коэффициента корреляции наблюдается между количеством оборотных налогов, ставкой НДС, ставкой налога на имущество и вводом в действие основных фондов. Размер ставки и порядка расчета ЕСН тесно связаны с рентабельностью и размером финансового результата.

На объем произведенной промышленной продукции оказывают воздействие такие факторы как: ставка рефинансирования, общее количество законодательно установленных для предприятий налогов, количество налогов, которыми облагается выручка и фонд оплаты труда, ставка и порядок расчета ЕСН, агрегированная ставка по совокупности налогов (сумма ставок по основным налогам в процентах). Зависимость существует между объемом произведенной промышленной продукции и управляемыми на уровне региона факторами: ставками налогов на прибыль и имущество организаций. Влияние индекса цен производителей промышленной продукции отрасли и промышленности на объем произведенной продукции, а также на финансовый результат и сумму убытков в расчете на работника становится значимым при расчете коэффициентов корреляции с учетом временного лага в два года. Увеличение влияния изменений основных параметров налогового законодательства 2000–2002 гг. на финансовые результаты также наблюдается с интервалом в два года.

При формировании региональной промышленной политики необходимо предусматривать комплекс мер, обеспечивающих условия для роста производства в промышленности, в том числе меры налогового стимулирования. Результаты анализа позволяют сделать вывод, что снижение налоговых ставок приводит к увеличению объема произведенной продукции, прибыли, снижает размер убытка предприятий. В компетенции законодательных органов субъектов РФ установление и корректировка некоторых элементов для региональных налогов (ставок, льгот, порядка и сроков уплаты налогов), а представительные органы местного самоуправления определяют такие же элементы для местных налогов.

Основными инструментами косвенного государственного регулирования, отраженными в работе в рамках комплекса мер промышленной политики на уровне региона, являются: управление налоговыми ставками (налог на имущество

организаций, транспортный налог, налог на прибыль, земельный налог); установление налоговых льгот; изменение срока уплаты налогов в виде отсрочки (рассрочки) платежа, инвестиционных налоговых кредитов; заключение инвестиционных соглашений; предоставление на льготной основе помещений и земельных участков.

В составе рекомендаций, направленных на совершенствование управления промышленным предприятием с целью обеспечения резервов роста, предложен организационно-экономический механизм управления налоговой базой предприятия.

Политика управления налоговой базой предприятия представляет собой совокупность экономических, финансовых и организационных мер по формированию налоговой стратегии в целях развития предприятия за счет рационального распределения материальных и финансовых ресурсов для достижения компромисса между обеспечением финансовых потребностей предприятия и государства.

Если государство ставит своей целью только увеличение налоговых изъятий, а хозяйствующие субъекты – минимизацию этих изъятий, то экономическое развитие и экономический рост в такой системе затруднены.

Достижение стратегических целей и рост производства на предприятии возможен при выполнении условия: $C^Г \cap C^П \neq \emptyset$, либо в частном случае когда $C^П \subset C^Г$, где $C^Г$ – множество стратегических целей государства, а $C^П$ – множество стратегических целей предприятия.

Структура политики управления налоговой базой предприятия представляет собой совокупность целей, задач, способов достижения и методов решения поставленных задач (рис. 7).

Политика управления налоговой базой предприятия направлена на реализацию стратегических целей предприятия в рамках выбранной стратегии развития путем решения поставленных тактических задач функционирования предприятия.

Оценку эффективности управления налоговой базой можно выполнять на основе расчета комплексного обобщенного параметра, определяемого по формуле (4).

$$K = \sum_{i=1}^m a_i \left(\frac{П_i - П_i^*}{П_i^*} \right)^2 \rightarrow 0 \quad (4),$$

где Π_i – значение i -того показателя, предусмотренного стратегическим планом предприятия, Π_i^* – значение i -того показателя в результате влияния государственного регулирования, a_i – весовой коэффициент i -того показателя.

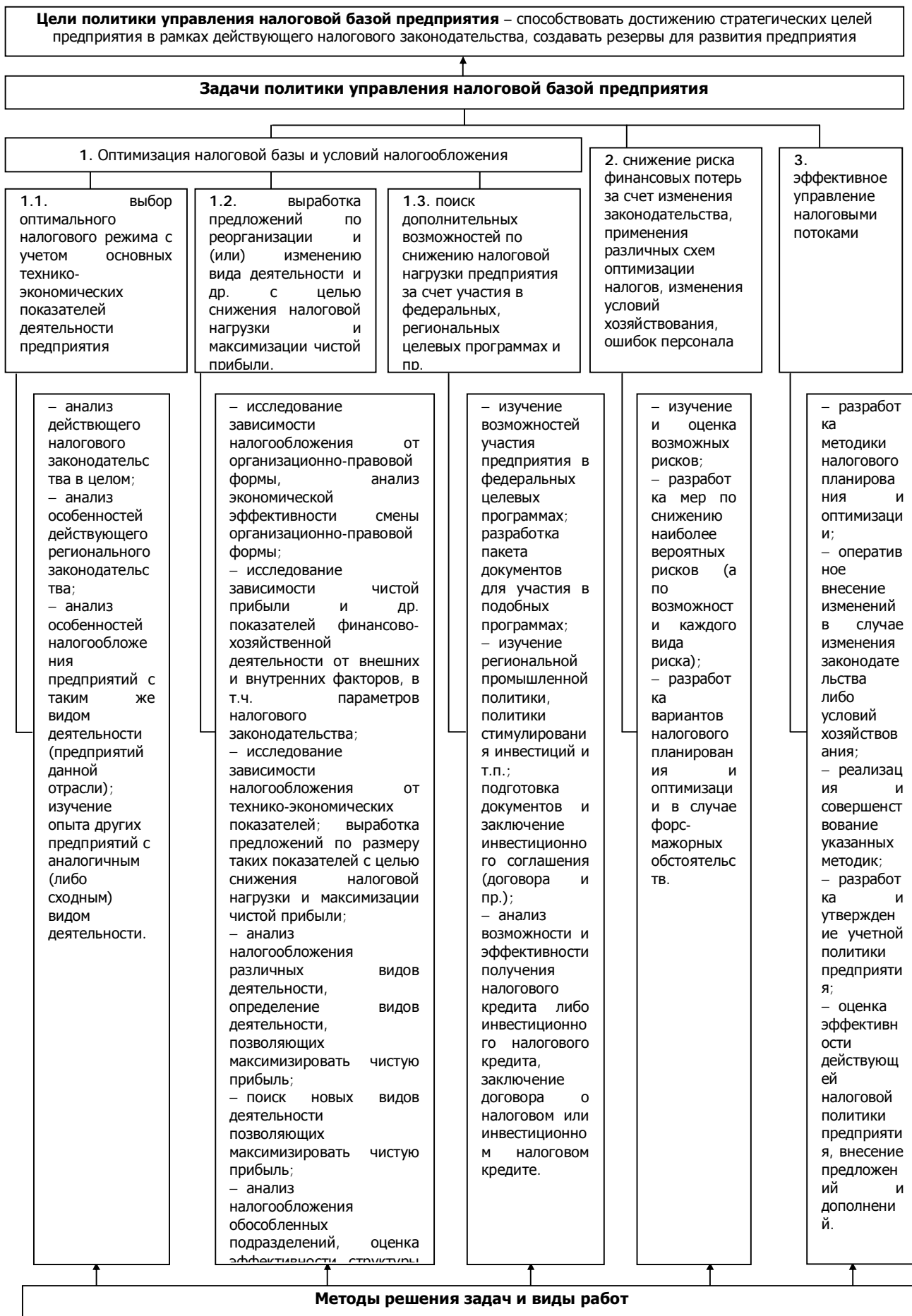


Рис. 7. Организационно-экономический механизм управления налоговой базой предприятия

Организация процесса управления налоговой базой предприятия, предложенная в работе, представлена на рис. 8.



Рис. 8 Организация процесса управления налоговой базой предприятия.

Разработана методика оценки влияния косвенных методов государственного регулирования на рост производства в промышленности, которая может применяться и на предприятии при решении задачи 1 для исследования зависимости чистой прибыли и других показателей производственно-хозяйственной деятельности от внешних и внутренних факторов. В результате определяются управляемые факторы и возможности их корректировки. Расчеты по методике были выполнены на примере предприятий подотраслей машиностроения Нижегородской области.

Прибыль предприятия является одним из основных источников резервов роста. В работе проведен вариационный анализ способов осуществления затрат на предприятии с позиций формирования резервов роста с учетом налога на прибыль:

какие затраты выгоднее осуществлять за счет распределения чистой прибыли, а какие затраты лучше отнести на расходы при расчете прибыли. Получены следующие выражения для расчета оптимального размера затрат на оплату труда:

$$DH_{np} = -pa(1+n+t) \quad (5),$$

$$DЧП = -a(1+n+t)(1-p) \quad (6),$$

где p – ставка налога на прибыль, DH_{np} – изменение налога на прибыль (руб.), $DЧП$ – изменение чистой прибыли предприятия (руб.), a – изменение затрат на оплату труда (руб.), n – ставка ЕСН, t – тариф страховых взносов по страхованию от несчастных случаев на производстве.

Увеличение расходов на заработную плату на 1 руб. ($\alpha=1$ руб.) при $n = 0,26$, $p = 0,24$, $t = 0,2$, дает снижение чистой прибыли на 0,96 руб.; налога на прибыль на 0,35 руб., увеличение ЕСН на 0,26 руб., страховых взносов – на 0,2 руб.

Затраты на покупку основных средств приводят к увеличению налоговых платежей в размере:

$$DH = 0,01672D\overline{OC} - 0,24DP_{AM} \quad (7),$$

где DP_{AM} – приращение амортизационных отчислений за год (руб.), $D\overline{OC}$ – приращение среднегодовой стоимости основных средств (руб.).

Результаты диссертационного исследования создают научно-методическую основу для выявления резервов роста и эффективного развития промышленных предприятий, в частности в подотраслях машиностроения, на основе использования косвенных методов государственного регулирования. Эффективное применение методов государственного регулирования с целью развития промышленности невозможно без активного участия самих хозяйствующих субъектов и использования ими всех предоставляемых возможностей.

Основные результаты работы:

- выявлены резервы роста производства в промышленности в результате применения косвенных методов государственного регулирования экономики и дана их оценка на основе анализа данных машиностроительных предприятий Нижегородской области;

- разработана методика оценки влияния косвенных методов государственного регулирования на рост производства и определена взаимосвязь показателей производственно-хозяйственной деятельности предприятий и показателей, регулируемых государством, даны рекомендации по совершенствованию региональной экономической политики;

– предложен организационно-экономический механизм управления налоговой базой промышленного предприятия, обеспечивающий резервы роста производства.

По исследуемой проблеме и ее отдельным аспектам автором опубликовано 7 научных работ общим объемом 3 п.л, в том числе авторских 2,3 п.л. Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Шерегов Н.А., Рокунова О.В. Моделирование процесса вычисления налога на прибыль организации // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Экономика и финансы. Выпуск 1 (7). – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2005. – с.188-195.

2. Рокунова О.В. К вопросу о применении специальных налоговых режимов для малого бизнеса // Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. Материалы Четвертой Международной научно-практической конференции: В 2 т. Том I. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2003. – с. 370–373.

3. Рокунова О.В. Реформирование налоговой системы России как один из факторов экономического роста. // Функционирование предприятия в современных условиях. Сборник статей – Н. Новгород: 2003 г. – с.34–39

4. Шерегов Н.А., Рокунова О.В. О моделировании процесса вычисления налога на прибыль для российской организации // Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. Материалы Пятой Международной научно-практической конференции: В 2 т. Том I. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2005 . – с. 208–212.

5. Рокунова О.В. Обеспечение роста промышленного производства в РФ на основе совершенствования налоговой политики. // Теория и практика функционирования предприятия в современных условиях. Сборник статей. – Н.Новгород, 2006 г. – с. 60–69.

6. Рокунова О.В. Исследование возможностей роста производства на предприятии за счет изменения налоговой нагрузки на имущество // Экономические условия и предпосылки активного функционирования предприятий. Сборник научных трудов по материалам региональной научно-практической конференции (20–21 апреля 2006 г.) – Н. Новгород, 2006 г. – с.189–195.

7. Рокунова О.В. О формировании налоговой политики предприятия // Организационно-экономические проблемы развития промышленных предприятий в постиндустриальной экономике. Сборник статей – Н.Новгород, 2007 г. – с.147–153

Типография ЗАО «Нижегородская радиолaborатория»
603000, Н.Новгород, ул. Б.Покровская, 60.