

На правах рукописи

Матюшечкин Андрей Сергеевич

**ИНВЕСТИЦИИ РОДИТЕЛЕЙ В ДЕТЕЙ КАК ОБЪЕКТ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

Специальность 22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Нижний Новгород

2007

Работа выполнена на кафедре общей социологии и социальной работы факультета социальных наук Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского

Научный руководитель: Кандидат философских наук, доцент
Балабанов Сергей Семенович

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Воронин Геннадий Леонидович
кандидат социологических наук, доцент
Стрелков Дмитрий Гаврилович

Ведущая организация: Нижегородский коммерческий институт

Защита диссертации состоится 28 июня 2007 г. в 15.00 на заседании Диссертационного совета Д 212.166.14 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603000, г. Н. Новгород, Университетский пер., д. 7, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского пр. Гагарина, 23, корп.1.

Автореферат разослан « » мая 2007 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
канд. соц. наук, доцент

Кутявина Е.Е.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Семья является фундаментальным социальным институтом, ответственным как за воспроизводство новых поколений людей, так и за их социализацию и интеграцию в общество.

Социально-экономическая и политическая трансформация российского общества привела к системным сдвигам во всех сферах социальной жизни: российская семья встала перед необходимостью изменения своей стратегии, в том числе и в социализации детей. Снижение роли государства и, соответственно, возрастание ответственности семьи за подготовку детей к самостоятельной жизни обязывает родителей искать и создавать предпосылки для успешного старта детей в самостоятельной жизни.

Главной целью семейной социализации является подготовка детей к органическому включению во взрослую жизнь, формирование у них личностных качеств, повышающих жизнестойкость молодого поколения в новых условиях, овладение соответствующими знаниями и навыками, умением эффективно взаимодействовать с окружающими людьми. Для этой цели родители мобилизуют ресурсы семьи – материальное обеспечение, духовный потенциал, образовательный уровень, здоровый образ жизни, благоприятный климат внутрисемейных отношений, культуру общения и т.д. для развития потребностей и способностей детей, обеспечения их восходящей социальной мобильности. Эти и другие затраты на воспитание, вложения в детей, повышающих их «качество», способствующие возрастанию их человеческого капитала мы называем инвестициями в детей

Учитывая кардинально изменившиеся условия интеграции в общество молодого поколения и важнейшую роль семьи в подготовке детей к самостоятельной жизни, исследование современных инвестиций родителей в детей и отношения общества к ним представляется актуальной задачей.

Проблема исследования определена как противоречие между необходимостью выполнения семьей имманентных родительских функций воспроизводства новых поколений и первичной социализации детей, с одной стороны, и неудовлетворенностью общества и государства выполнением этих функций. В частности, сегодня в России налицо устойчивое снижение рождаемости и качественно неоднородный состав молодого поколения по его человеческому капиталу.

Степень научной разработанности проблемы. Тема социализации подрастающего поколения является одной из ведущих для целого ряда общественных дисциплин: философии, социологии, психологии, педагогики. Введение термина социализация впервые зафиксировано в конце XIX века и связывается с именами Ф.Гиддингса, Э.Дюркгейма, Г.Тарда и др.¹ Дальнейшее осмысление понятия социализации в социологической науке происходит в русле ее основных теорий. Наибольший интерес представляет интерпретация социализации представителями структурного функционализма (Т. Парсонс), символического интеракционизма (Дж. Мид, Ч. Кули) и поведенческого подхода (П.М. Блау, Б.Ф. Скиннер, Дж.К. Хоманс). Основные теоретические подходы к данной проблеме изложены также в работах Н. Смелзера, А.И. Ковалевой, А.Н. Яковлевой и др.²

Семья признается основным институтом социализации детей. Роль семьи в становлении личности ребенка отражена в публикациях Э. Эриксона, И.С. Кона, Т.А. Гурко, А.В. Мудрика, И.Ф. Дементьевой³.

Проблема социального неравенства на старте социально-профессионального самоопределения различных групп и слоев молодежи,

¹ Социологическая энциклопедия. В 2т. Том. – М.: Мысль, 2003; Дюркгейм, Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. / Э. Дюркгейм. // Пер. с фр., сост. А.Б.Гофман. – М. 1995.

² Смелзер, Н. Социология. Пер. с англ. / Н. Смелзер. – М.: Феникс, 1998; Ковалева, А.И. Социализация личности: норма и отклонение. / А.И. Ковалева. - М.: Ин-т молодежи, 1996; Ковалева, А.И. Личность и общество. / А.И. Ковалева. – М.: Социум, 2001.

³ Эриксон, Э. Детство и общество. / Э. Эриксон. - Изд. 2-е, перераб. и дополн. Пер. с англ. – СПб. ИТД «Летний сад», 2000; Кон, И. Социология личности. / И. Кон. - М.: Политиздат, 1967. Кон, И. Ребенок и общество: (Историко-этнографическая перспектива). / И. Кон. – М.: «Наука» 1988. Гурко, Т.А. Родительство в изменяющихся социокультурных условиях / Т.А.Гурко // Социологические исследования. – 1997.– №1. Мудрик, А.В. Социализация и воспитание / А.В. Мудрик. – М.: Сентябрь, 1997. Дементьева, И.Ф. Социализация детей в семье: теории, факторы, модели. / И.Ф. Дементьева.– «Генезис», 2004.

выбора дальнейшего жизненного пути и неравнозначных социальных траекторий давно и плодотворно изучается в социологической литературе¹.

Однако чаще всего эта проблема обсуждается относительно перспектив и доступности высшего образования, несколько реже – относительно доступности качественных видов образования. Роль семьи и родителей в обеспечении развития ребенка и создании хороших предпосылок для успешного старта чаще всего связывается с учебой, возможностью выбрать хорошую школу, нанять репетиторов, использовать неформальные способы поступления в вузы и т.д.² Ясно, однако, что образование – всего лишь одно из средств социальной мобильности, необходимо учитывать и иные ресурсы семьи, способствующие накоплению человеческого и социального капиталов юной личности, ее социальную карьеру и положение в обществе.

Исследовательская проблема ресурсов и капиталов имеет сравнительно короткую историю и до сих пор считается сложной и спорной как в теоретическом, так и в методологическом смысле. Несколько десятилетий назад П.Бурдье и ряд других западных социологов (Дж. Коулмен, Р.Патнем) предложили более гибкий, чем классические теории социальной стратификации, взгляд на определение социального класса – по объему и структуре различных видов ресурсов (капиталов)³. Т.Шульц предпринял экономический подход к анализу ценности детей, заявив, «что проблема распределения семейных ресурсов между повышением качества каждого ребенка и количеством детей представляется очень серьезной и заслуживает

¹ Молодежь и образование. Сборник. М.: «Молодая гвардия», 1972.; Константиновский, Д.Л. Система образования: открытые двери или дифференциация возможностей / Д.Л. Константиновский, Г.А. Чередниченко // Россия реформирующаяся: Ежегодник – 2003 / Отв. ред. Л.М. Дробижева. М.: Институт социологии РАН, 2003.; Доступность высшего образования в России // Отв. ред. С.В.Шишкин. Независимый институт социальной политики.- М., 2004; Семья в новых социально-экономических условиях. В 2-х томах. – Н.Новгород ННГУ, 1998.

² Назарова, И. Преемственность поколений в многодетной семье: репродуктивные установки и социализация подростков. / И.Назарова // Рубеж. Альманах социальных исследований. – 2000. – №15.; Саралиева, З.Х. Отражение проблем современной семьи в социологических исследованиях / З.Х. Саралиева // Социологические исследования в социальной работе. – Н.Новгород: НИСОЦ, 2001.;

³ Бурдье, П. Социальное пространство и генезис классов / П. Бурдье // Вопросы социологии. - 1992. - Т.1. - №1. С.17-33.; Коулмен, Д. Капитал социальный и человеческий / Д. Коулмен // Общественные науки и современность. 2001. - № 3. - С. 121-139; Putnam, R.D. Making DemocracyWork: Civic Traditions in Morden Italy / R.D. Putnam. - Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993.

самого пристального внимания».¹ Тем самым выявляется связка инвестиций в детей с демографическими проблемами современных обществ. В этом дискурсе начинают исследования и отечественные ученые². В настоящее время социологи все в большей степени склоняются в сторону понимания социального капитала как исходного принципа социального поведения индивидов в сочетании с социальным контекстом того общества, в котором они живут.

Целью исследования является социологический анализ практик первичной социализации детей и инвестиций родителей в детей в современных российских семьях в рамках теории социального капитала Дж. Коулмена, широко использующего понятие социальных сетей.

Задачи исследования:

1. Определить основные теоретические подходы, проанализировать существующие теории социального капитала в работах зарубежных и отечественных социологов, обосновать их сильные стороны для анализа родительских инвестиций в детей применительно к современному этапу развития России и российской семьи. Обосновать теоретико-методологические преимущества подхода Дж. Коулмена для анализа понятия социальный капитал.

2. Определить понятие «инвестиции родителей в детей», его содержание и формы, включение ребенка в систему семейных отношений, способствующих либо препятствующих наращиванию его социального капитала.

¹ Шульц, Т. Ценность детей. / Т. Шульц // THESIS / Мужчина, женщина, семья.– №6, М, 1994. С.43.

² Рабочий и инженер: социальные факторы эффективности труда. Под ред. О.И.Шкаратана / М., 1985.; Тихонова, Н.Е. Факторы социальной стратификации в условиях перехода к рыночной экономике / Н.Е. Тихонова. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1999.; Саралиева, З.Х. Современная семья – основное противоречие / З.Х. Саралиева // Малая социальная группа: социокультурный и социопсихологический аспекты: В 2-х т. Том 1. Под общей редакцией проф. З.Х. Саралиевой. – Н.Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2003; Радаев, В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация. / В.В. Радаев // Экономическая социология. - Т.3. - № 4.; Ядов, В.А. Социальный ресурс индивидов как их капитал: возможность универсальной методологии исследования реального расслоения в российском обществе / В.А. Ядов // Кто и куда стремится вести Россию. Акторы макро-, мезо- и микроуровней современного трансформационного процесса. / Под редакцией Заславской Т.И.. М. 2001; Давыдова, Н.М. Социальный капитал как фактор формирования и воспроизводства социальных неравенств / Н.М. Давыдова // Россия реформирующаяся: Ежегодник / Отв. ред. М.К. Горшков. – Вып. 6. - М.: Институт социологии РАН, 2007.

3. Рассмотреть семью под углом зрения категории ресурсности, включающей ряд объективных и субъективных составляющих: материальное обеспечение, духовный потенциал, образовательный уровень семьи, субъект-субъектное взаимодействие членов семьи и т.д., обращая особое внимание на субинститут семьи – родительство (материнство и отцовство), выявить его качество, описать основные установки родителей на детность.

4. Используя качественно-количественные методики, на базе статистических данных, обзора научной литературы, результатов эмпирических исследований инвестиций в детей описать и проанализировать размер и характер инвестиций родителей в детей в разных типах современных российских семей.

Объект исследования – инвестиции родителей в детей, вложения в социальный капитал подрастающего поколения

Предмет исследования – виды и способы семейного инвестирования в детей.

Теоретико-методологическая основа исследования.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования являются основные теории социологии: структурный функционализм и символический интеракционизм, теория поля П.Бурдьё, идеи социального капитала, заложенные в работах Э.Дюркгейма, развитые затем М.Вебером, П.Бурдьё, Дж.Коулменом, подход Т.Парсонса к семье как основному агенту социализации, идея о возможности управления поведением через психологическое подкрепление Б.Ф.Скиннера, теория ценности детей Т.Шульца, теория межпоколенных отношений К.Мангейма и труды И.С. Кона, социального капитала Дж.Коулмена, а также отечественные социологические разработки теории семейных функций в трудах А.И.Антонова, Т.Гурко, С.В.Дармодехина, И.В. Дементьевой, З.Х. Саралиевой, В.А. Ядова и др.

Эмпирическая база диссертации представлена результатами Международного социологического исследования «Ценность детей и

межпоколенные отношения», проводимого в 12 странах. Руководитель международного исследовательского коллектива проф. Бернхард Наук (университет г. Хемниц, Германия). Научный руководитель российской части исследования – д.и.н., проф. Саралиева З.Х. Опрошено в Нижегородской области в 2006-2007гг. по квотной выборке 300 матерей с маленькими детьми (2-3 года), 300 подростков в возрасте 15-16 лет, 300 матерей подростков, 100 бабушек подростков по материнской линии. Опросу подлежали только полные семьи.

Кроме того, осуществлен вторичный анализ данных ряда исследований по семейной тематике, проведенных в последние 10 лет кафедрой общей социологии и социальной работы ФСН ННГУ совместно с Нижегородским отделом Института социологии РАН под руководством проф. Саралиевой З.Х. и доц. Балабанова С.С., всего 5 исследований. Последнее из эмпирических исследований современной семьи и проблем детства – второй этап повторного исследования «Жизнь семейная – 2007» (первый этап – 1997г.). Автор участвовал в этом исследовании на этапах обсуждения инструментария, проведения пилотажа, обработки первичной социологической информации и анализа данных.

Научная новизна полученных автором результатов

1. Впервые в отечественной социологии применена теория социального капитала Дж. Коулмена для анализа родительских инвестиций в детей.
2. Впервые в категориях ресурсности семьи показана готовность родителей в долгосрочном «сопровождении» детей и их поддержки в семейном и социально-профессиональном становлении.
3. Показана связь обременительности финансовых затрат на воспитание детей по мере увеличения их численности в семье и тенденция концентрации инвестиций в меньшее число детей, что ведет (наряду с другими факторами) к минимизации числа детей в российских семьях.

4. Получены и систематизированы новые данные о причинах, по которым представители различных поколений хотят и не хотят иметь детей.

5. Результаты кросскультурного исследования (2006 – 2007 гг.) дают основания говорить о развитии российской семьи в русле европейской модели семейных отношений и ценности детей.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Использование понятий «социальный капитал» Дж. Коулмена и «инвестиции в детей» в комплексном анализе социологических, экономических, психологических составляющих процесса первичной социализации детей дает новые аналитические возможности в изучении процесса передачи опыта и социальных сетей от поколения родителей к поколению детей.

2. Большинство родителей готовы терпеть тяготы и лишения, связанные с инвестициями в детей не только в период жизни последних в родительской семье, но и поддерживать различными способами взрослых детей в их самостоятельной жизни, демонстрируя прочность родственных связей. Противоречивость инвестиционного поведения семей состоит в том, что высокоресурсные семьи вкладываются в минимальное число своих детей всеми видами ресурсов, малоресурсные – в большее число детей, не реализуя при этом в полной мере даже своих скромных ресурсных возможностей. Такие инвестиционные практики усугубляют различия в стартовых возможностях новых поколений в обществе и не способствуют повышению качества детей в целом.

3. Выявлен характер связи числа детей в семье с прямыми и косвенными затратами на воспитание ребенка. Финансовые затраты на воспитание детей очень обременительны уже для 7% однодетных семей, половины двухдетных, для 90% пятидетных семей. Вместе с тем большинство матерей готовы пойти на разного рода жертвы ради обеспечения благополучия своих детей в более отдаленной перспективе (например, когда они вырастут и у них будут собственные семьи).

4. Установки различных поколений на число детей многофакторны. Ведущими мотивами иметь детей являются радость общения с ребенком, самоценность детей. Отказ от детей или установка на одного ребенка связывается с плохими жилищными условиями, удовлетворенностью имеющимся числом детей, беспокойством за будущее своих детей. Уходит (или уже ушла в прошлое) потребность в детях как кормильцев в старости.

5. Кросскультурный (межстрановый) анализ ценности детей, солидарности и конфликта поколений, неэквивалентного обмена ресурсами детей и родителей, характера наследования детьми установок родителей на семейные практики взаимодействия поколений в семье и других сторон межпоколенных отношений говорит о схожих, в основном, практиках инвестирования в детей с такими странами как Германия, Чехия, Турция.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Обоснована научная значимость использования понятий социальный капитал и родительские инвестиции в детей как адекватного заявленной проблеме аналитического инструмента в изучении роли семьи в первичной социализации детей, позволяющего описать и объяснить причины социального неравенства молодых людей на старте самостоятельной жизни. В научный оборот введены новые эмпирические данные, полученные в Международном исследовании «Ценность детей и межпоколенные отношения», проведенного в Нижегородской области в 2006-2007 гг., характеризующие практики инвестирования родителей в детей.

Результаты исследования могут быть использованы при разработке, совершенствовании и реализации государственной политики поддержки семьи как социального института, разработке мероприятий семейной политики (защита семьи и материнства), в социальной работе, в преподавании вузовских курсов по социологии семьи, социальных процессов и институтов, теории и практики социальной работы.

Апробация основных результатов исследования Основные результаты диссертационного исследования докладывались на

Международной научно-практической конференции «Малая социальная группа: социокультурный и социопсихологический аспекты». Н.Новгород, Нижегородский госуниверситет им. Н.И.Лобачевского. Март, 2004.; Пятой Международной научно-практической конференции «Государственное регулирование экономики. Региональный аспект». Н.Новгород, Нижегородский госуниверситет им. Н.И.Лобачевского. Май, 2005г.; Международной научно-практической конференции «Девиация и делинквентность: социальный контроль». Н.Новгород, Нижегородский госуниверситет им. Н.И.Лобачевского. Апрель, 2006; Научной сессии аспирантов и молодых ученых-обществоведов Нижегородской области. Татинец. Февраль, 2006г. Основные положения диссертационного исследования отражены в 8 публикациях автора общим объемом 3,05 п.л., в том числе одна статья в рецензируемом издании.

Структура работы

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих 6 параграфов, заключения, приложений, списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, описывается степень научной разработанности проблемы, формулируется цель, задачи, объект и предмет исследования, характеризуется его теоретико-методологическая основа и эмпирическая база, раскрывается научная новизна и практическая значимость результатов исследования.

В **первой главе** «Родительская семья как институт социализации детей» анализируется социализация детей в семье как поле социального взаимодействия различных поколений (когорт), ее ресурсность как потенциал социализации.

В первом параграфе «*Семья в контексте проблемы преемственности и конфликта поколений*» рассматривается социализация детей в семье в указанном ракурсе. В социологическом смысле поколение – это генерация в

семье, то есть дед, отец, сын, которые рассматриваются как представители, соответственно, старшего, среднего и младшего поколений родственников по прямой нисходящей линии¹. Возрастной признак причинно связан с рядом психосоциальных свойств индивида, которые, как отмечал Питирим Сорокин, оказывают влияние на чувствования и верования, желания и стремления, идеи и интересы индивида, а через них на все поведение человека, а, следовательно, и на всю социальную жизнь.² Социальные различия между возрастными группами тесно переплетаются с различиями между поколениями. По своей сути, различия поколений являются культурными, но их первооснова – природная³.

Для анализа процесса и результатов социализации молодого поколения в современной трансформирующей России начала XXI века важно определение Л.Н. Когана, который определил поколение как группу людей, "первичная социализация которых совершенствовалась в одних и тех же социальных условиях, под влиянием одних и тех же общественных взаимоотношений"¹. В исследовании акцентируется внимание на том обстоятельстве, что конец прошлого и начало нынешнего века отмечен радикальными изменениями в жизни общества, составляющими специфический фон социализации детей в семье в данный конкретный период: сознательная жизнь подрастающего поколения происходит в другой стране, нежели отцов и дедов (СССР – Россия), с другой идеологией (коммунистической – либеральной), политикой, экономикой (государственной – рыночной), даже нормами морали и права. Семья, как более консервативное образование по сравнению с институтами государства, экономики и др. неизбежно отстает от реалий жизни, что и определяет конфликт поколений в семье. Конструктивна позиция К. Мангейма по

¹ Российская социологическая энциклопедия. / Под ред. Г.В. Осипова. - М.: Изд-во «Норма-инфра», 1998. - С. 538.

² Сорокин, П.А. Система социологии. / П.А. Сорокин. - Пг., 1920. - Т.2. - С. 110.

³ Ильин, В.И. Государство и социальная стратификация советского и постсоветского обществ. 1917-1996 гг.: Опыт конструктивистско-структуралистского анализа. / В.И. Ильин. - Сыктывкар: Сыктывкарский ун-т, Институт социологии РАН, 1996. - С. 244.

отношению к проблеме преемственности и конфликта поколений. Первичное восприятие мира и полученная система знаний формируют первичное своеобразие жизненного опыта и «окрашивают» все последующее социальное существование в позитивные или негативные цвета². Последующие коррекции и добавления к знаниям и опыту добавляют к первичному опыту дополнительные оценки. С выходом на социальную сцену новых поколений появляются новые участники культурного процесса, которые усваивают и видоизменяют культурное наследие. Смена поколений, согласно Мангейму, имеет решающее значение для развития общества, так как связана с явлением так называемого «свежего контакта», благодаря которому новое поколение открывает скрытые возможности.

В рамках структурного функционализма проблема поколений ставится иначе. Если К.Мангейма молодежь интересовала как субъект социального обновления, то для Т. Парсонса она – прежде всего объект социализации, а проявление недовольства, социального протеста рассматриваются как формы девиантного поведения³. Трудно не согласиться с этой точкой зрения Т. Парсонса, и Р. Мертона.

Во втором параграфе «Методологические проблемы исследования социализации детей в семье» анализируется понятие социального института семьи. Главной его функцией является ее воспроизводственная деятельность. Но наряду с этой функцией семья выполняет также экономическую, образовательную, эмоционально-транслирующую, социализирующую и т.д. Семье присуща только одна специфическая функция – функция рождения детей. По мере исторического развития часть функций, традиционно выполняемой семьей взяли на себя другие институты. Интересующую нас функцию социализации во многом берут на себя другие социальные институты – образование и здравоохранение.

¹ Коган, Л.Н. Понятие «поколение» в теории научного коммунизма / Л.Н. Коган. - Научный коммунизм, 1974. - №5. - С.73.

² См.: Социальное расслоение и социальная мобильность. - М.: Наука, 1999. - С.101.

³ См.: Барзгова, Е.С. Американская социология / Е.С. Барзгова. - М. 1999. - С.67.

Сегодня российская семья испытывает меньшее вмешательство государства и общества в частную сферу жизни, идет процесс автономизации семьи, четкое разграничение сфер публичной и частной жизни. Наряду с позитивными моментами отмечаются и кризисные явления: в результате невмешательства государства в частную жизнь граждан снижается социальный контроль над развитием девиаций внутри семьи, в том числе среди подрастающего поколения.

Социализация в семье с точки зрения системного подхода рассматривается как накопительный, кумулятивный процесс с равнонаправленным действием в векторе «родители-дети».

В третьем параграфе *«Ресурсность семьи как потенциал социализации»* обосновывается положение, что российские семьи как субъекты социализации глубоко дифференцированы по возможностям развития сущностных сил детей, что и определяет различия в результатах социализации, интеграции в обществе. Иллюстрацией этого тезиса является приведенная ниже таблица 1, взятая из исследования «Благополучные и трудные подростки», в которой сведены показатели успешных и неуспешных семей. С помощью экспертов в 18 районах области отобраны полярные по степени социализации дети: благополучные дети и трудные подростки, обучающиеся в 9-х классах общеобразовательных школ. Социализация первых происходила в так называемых успешных семьях, вторых – неуспешных.

Значимые семейные ресурсы легко просчитываются: это наличие отца и матери, высокий уровень образования (и культуры), в первую очередь матери, высокая квалификация в профессиональной деятельности, интеллигентность родителей, доход выше уровня бедности (экономический капитал), ориентация родителей на восходящую социальную мобильность детей и др. В ресурсы семьи также входят кооперация в семье, солидарность, эмпатия и взаимопомощь во внутрисемейных отношениях, педагогическая дееспособность родителей и другие составляющие ресурса семьи –

социальный капитал, который семья стремится передать детям в процессе социализации, чем и создает благоприятные предпосылки для начала самостоятельной жизни.

Таблица 1¹.

Значимые различия в характеристиках нижегородских семей различного типа. 2004г., %

Характеристики	Успешные	Неуспешные
Состав семьи: отец, мать и дети	74	46
Трехдетные семьи	65	39
Все дети от одного отца	87	49
Родили первого ребенка в возрасте до 19 лет	4	23
Матери – верующие	62	45
Образование матери – высшее	51	2
Социальная группа – рабочие и крестьяне	7	38
Высокая профессиональная квалификация матери	57	0
Живут на грани нищеты	0	50
Хорошие жилищные условия	30	7
Плохие взаимоотношения с мужем	4	33
Дома имеется компьютер	30	0
В домашней библиотеке более 200 томов книг	46	11
Намерены дать старшему ребенку высшее образование	78	23
Хотели бы, чтобы у детей тоже были многодетные семьи	26	14
Матери удовлетворены ...:		
– своими детьми	90	59
– семейной жизнью	94	29
– жизнью в целом	78	23

В четвертом параграфе первой главы «Социальный капитал: анализ изменяющегося понятия» проводится содержательный анализ базового понятия данного диссертационного исследования «социальный капитал», соотнесенности его с человеческим, экономическим, политическим и др.,

К анализу данных категорий обращается П. Бурдьё². В его концепции ресурсы человека определяются через наличие или отсутствие у них

¹ Саралиева, З.Х. Многодетные семьи Нижегородской области. / З.Х. Саралиева, С.С. Балабанов, Н.Т. Отделкина, М.В. Ушакова. - Н.Новгород, 2006. С.43.

² Bourdieu, P., 'The Forms of Capital', in J.G. Richardson (ed.), Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education. / P. Bourdieu. - N.Y.: Greenwood Press, 1986; Бурдьё, П. Практический смысл / Пер. с фр.; А.Т.Бикбов, К.Д.Вознесенская, С.Н.Зенкин, Н.А.Шматко; Отв. ред. пер. и послесл. Н.А.Шматко. / П.

различного рода капитала. К основным формам капиталов Бурдьё относит «экономический капитал в его разных видах, культурный капитал и социальный капитал, а также символический капитал, обычно называемый престижем, репутацией, именем и т.п.».

Практически в то же время к анализу социальных ресурсов человека обращается другой видный теоретик Э. Гидденс. При этом интересующая нас концепция ресурсов в социологии Э.Гидденса является «фундаментальной для концептуализации власти». Власть в концепции Гидденса сама по себе не является ресурсом, в отличие от понимания власти как капитала, а капитала – как формы выражения господства в концепции Бурдьё. Ресурсы – это средства, с помощью которых осуществляется власть как рутинная составляющая поведения в социальном воспроизводстве¹.

Обоснованно обращение к работам Дж. Коулмена, у которого ключевым моментом концепции социального капитала является идея социальных сетей, тогда у как другого исследователя этого понятия Р. Путнема в основе лежит доверие к основным институтам гражданского общества. Этот момент определил теоретическую ориентацию настоящего исследования на концепцию Дж. Коулмена, поскольку идея социальных сетей созвучна менталитету россиян, у которых взаимобмены ресурсами и услугами органичны для населения («не имей сто рублей, а имей сто друзей»), тогда как концепция Р.Путнема не может работать в российской действительности, поскольку для нее сегодня нет почвы – ни гражданского общества, ни доверия к его основным институтам.

Среди российских ученых одним из первых к возможности использования категории ресурсности в качестве методологического

Бурдьё – СПб.: Алетейя, 2001; Бурдьё, П. Социальное пространство и символическая власть / П. Бурдьё. Начала. - М.: Socio-Logos, 1994. - 288 с.

¹ Гидденс, Э. Элементы теории структуриации / Э. Гидденс // Современная социальная теория: Бурдьё, Гидденс, Хабермас / Пер. и ред. А. Леденевой. - Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1995.; Гидденс, Э. Структура, структуриация / Э. Гидденс // Контексты современности. Хрестоматия. / Составитель и редактор Ерофеев С.А. - Казань: КГУ, 2000. - № 1. - С. 41-48.

принципа обращается Ядов В.А.¹. С его точки зрения социальный ресурс - это средства, богатство, которое можно вложить в деятельность и увеличить свой социальный капитал.

Процесс взаимного превращения экономического капитала в прочие виды капитала – культурного, человеческого, социального, административного, политического, символического, физического подробно рассматривал Радаев В.В.². Вслед за Н.М.Давыдовой под социальным капиталом мы понимаем включенность в систему отношений, способствующей наращиванию совокупного капитала и, как следствие этого, углублению неравенства в обществе.

Таким образом, в первой главе рассмотрены основные теоретико-методологические подходы к анализу инвестиций в детей. По Коулмену, приоритетная роль отводится социальному капиталу семьи, т.к. он обуславливает качество человеческого капитала. Социальный капитал представляет собой «отношения между детьми и родителями» (и другими членами семьи) и зависит от физического присутствия взрослых в семье и того внимания, которое взрослые уделяют ребенку.

Реализация перечисленных выше идей и теоретических подходов в эмпирическом исследовании составляет основное содержание **второй главы** «Семейные инвестиции в детей в межпоколенном взаимодействии»

В первом параграфе второй главы «*Потребность родителей в детях*» исследуются причины, по которым современные родители (и подростки, как будущие родители) хотят иметь детей – носителей социального капитала семей, а также мотивы ориентации брачных пар на бездетность. Делается вывод, что структура мотивов (ценности детей), которых хотят иметь родители, имеет большую схожесть в различных когортах (подростки,

¹ Ядов, В.А. Социальный ресурс индивидов как их капитал: возможность универсальной методологии исследования реального расслоения в российском обществе. / В.А. Ядов // Кто и куда стремится вести Россию. Актеры макро-, мезо- и микроуровней современного трансформационного процесса. / Под редакцией Заславской Т.И. М. - 2001. - С. 310-319.

² Радаев, В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертации / В.В. Радаев // Общественные науки и современность. – 2003. - № 2; Радаев, В.В. На изломе социальных структур. / В.В. Радаев // Рубеж.- 1995. - № 6-7. С.165-198.; Радаев, В.В. Экономическая социология / В.В. Радаев. – М. - 1997

молодые матери и матери подростков), высокую степень совпадения мнений трех групп респондентов как по частоте упоминаний, так и по рангам, что говорит о наследовании взглядов матерей относительно ценности детей подростками обоего пола и матерей из двух возрастных когорт по поводу ценности детей.

Ни матери, ни подростки начала XXI века не рассматривают детей как серьезных помощников по дому или кормильцев в будущем (когда дети будут взрослыми). Тема помощи родителям от детей всплывает лишь тогда, когда матери задумываются о времени, когда они станут нетрудоспособными.

Сквозной темой среди причин нежелания иметь детей (или ограничиться одним ребенком) у всех возрастных когорт проходит беспокойство за будущее детей. И чем старше ребенок, тем больше нагруженность этого мотива. Следующая по частоте упоминания ссылка на причины отказа от детей у будущих родителей – «с детьми ты не настолько свободен, чтобы делать, что хочешь» - присуща трети опрошенных подростков. У матерей с маленькими детьми чаще всего встречаются ссылки на плохие жилищные условия (64%), у матерей подростков – плохое здоровье (61%), в том числе репродуктивное. Следующая причина материнских отказов от детей материального плана: «дети являются большой финансовой нагрузкой для всей семьи».

Таблица 2.

Ориентация подростков на число детей в будущей семейной жизни, %

Пол подростков	Желаемое число детей					
	Один ребенок	двое	Трое	Четверо и более	Нет ответа	всего
Мужской	24	65	7	1	3	100
Женский	26	65	9	-	-	100

Младшие поколения в основных чертах повторяют установки поколения отцов, но уже сильно отличаются (дистанцируются) от поколения дедов своими мотивами иметь или не иметь детей. Голос старшего поколения, в

котором чаще звучит просемейная тема «большого гнезда», уже не имеет «права голоса» в решениях о желательном числе своих внуков.

Во втором параграфе *«Характер и размеры инвестиций в детей»* рассматриваются представления матерей о том, какими они хотят воспитать ребенка, и средств, с помощью которых они намереваются достичь желаемого результата. Практически 100% желают видеть своего ребенка «хорошим человеком». Декомпозиция этого емкого понятия, представляющего в нашем случае характер ожиданий результатов инвестиций в ребенка, состоит в том, чтобы он слушался родителей (86%), был независим и самодостаточен (43% относительно маленьких детей и 74% - в отношении подростка). Мечта большинства матерей (86% и 92% соответственно), чтобы он хорошо учился в школе и наращивал интеллектуальный потенциал.

Это единство ожиданий разрушается, когда матери начинают перечислять набор средств, совокупность которых в конечном итоге и определит результат первичной социализации. Виды межпоколенной поддержки в семье можно классифицировать как простую помощь в быту и морально-психологическое сопереживание, ресурсная поддержка (продукты, деньги), инструментальная поддержка, обладание связями, предполагающими обмен протекциями, рекомендациями, информацией, консультациями, т.е. активное использование социального капитала семей.

Вложения матерей в ребенка как самого дорогого и близкого человека мотивируются следующими чувствами (упомянули свыше 90% матерей): чтобы моему ребенку было хорошо, мой ребенок рад этому, это способствует благополучию моего ребенка, это мой долг матери и т.д.

Материальные ресурсы семьи не безграничны. Стремление дать ребенку максимум возможного конфликтует с ограниченными ресурсами семьи и приводит к уменьшению фактического числа детей в семьях по сравнению с планируемыми.

Таблица 3

Обременительность финансовой нагрузки для родителей, % по строке

Количество детей	Матери с маленьким ребенком			Матери подростков		
	Финансовая нагрузка			Финансовая нагрузка		
	небольшая	умеренная	очень большая	небольшая	умеренная	очень большая
один ребенок	54	37	7	57	37	5
Двое детей	24	32	41	25	40	35
Трое	7	20	64	9	22	69
Четыре	1	15	84	4	10	86
Пять	1	8	90	2	8	90

По мнению половины матерей дороже в финансовом отношении семье обходятся дочери, нежели сыновья, другая половина полагает, что денежные затраты не связаны с полом ребенка.

Размер инвестиций в детей определен, с одной стороны, страстным желанием родителей помочь ребенку занять достойное место в обществе, а с другой, имеет потолок, поскольку вложения в конкретного ребенка снижают уровень благосостояния всей семьи в целом, либо семья вообще не располагает ресурсами в необходимом объеме. Есть и третья составляющая – готовность терпеть трудности, а порою и лишения, чтобы помочь ребенку стать на ноги. В каждой пятой семье подростка (это учащиеся 11 класса школы, техникума, ПТУ) актуальные расходы на образование ребенка в большой степени понизили уровень жизни семьи в целом.

Часть родителей уже при рождении ребенка открывают вклады в банке, чтобы при достижении совершеннолетия у ребенка был свой денежный капитал, покупают недвижимость и т.д. Подобная практика, как показало исследование, существует в России и заметно сказывается на бюджете 19% семей подростков. Практика перераспределения семейного бюджета путем передачи части его в наследство несовершеннолетнему ребенку существует, но распространена незначительно.

Инвестиции родителей в детей не заканчиваются периодом их детства.

Половина родителей готовы финансово помогать детям и в период, когда дети вырастут, женятся/выйдут замуж. В этой гипотетической ситуации, 60% окажут материальную поддержку своим взрослым детям, когда у тех появится ребенок. Почти половина пожертвуют своим свободным временем, чтобы оказать помощь молодой семье и своим внукам, столько же выразили готовность подчинить свои личные планы на будущее ради поддержки своего ребенка.

Этот раздел второй главы заканчивается рассмотрением специфики инвестирования в детей в домохозяйствах разного типа, в условиях большого города и сельских поселений, с разным статусом родителей, в семьях с маленькими детьми и в тех, где дети уже стоят на пороге социально-профессионального выбора.

В третьем параграфе «*Межстрановые сравнения инвестиций в детей*» предпринята попытка сопоставить полученные данные с результатами исследований проблемы ценности детей в других странах (Германии, Чехии и Турции), опираясь на Материалы международного исследования «Ценность детей и межпоколенные взаимодействия». Показано, что, несмотря на значительные различия в истории, экономике, культуре, традициях в этих странах отмечаются аналогичные тенденции в ценности детей и в межпоколенных отношениях, что можно трактовать как свидетельство сходства тенденций развития семейных отношений.

Данные эмпирических исследований инвестиций родителей в детей показывают важность «свежего контакта» в межпоколенных отношениях. Представлены примеры конвертации инвестиций в детей (финансовые ресурсы, свободное время, труд матерей по уходу и воспитанию ребенка, любовь и забота и т.д. Наибольшую ценность в процессе «производства» детей на протяжении первых лет жизни ребенка имеет материнское время. Низкий материальный уровень семьи – не приговор ребенку, вырастающему в такой семье, но руководство к действию его родителям по активизации других инвестиций в ребенка, работающих на его качество.

В **Заключении** диссертационного исследования представлены его основные итоги и рассмотрены перспективы дальнейшего изучения этой темы. Как показало исследование, концепция ресурсов семьи, социального капитала ребенка, накопление этого капитала в процессе социализации ребенка в семье позволяет составить адекватное представление о социально-демографических процессах, происходящих сегодня в социальном институте семьи.

Трансформация семейных функций сегодня связана с возникшей дифференциацией форм семейной жизни, в основе которой лежит экономическое и культурное расслоение. Специфика семейной социализации в российских семьях конца прошлого – начала текущего века состоит в том, что в результате реформ кардинально изменились внешние условия функционирования семьи. Делается вывод, что просемейная политика государства должна включать в себя поддержание института семьи на уровне реализации его функций, повышение социального статуса успешной семьи, обеспечение условий для удовлетворения базовых материальных и духовных потребностей семьи, использовании творческого потенциала семьи в развитии общества.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Матюшечкин, А.С. Инвестиции в детей в терминах концепции социального капитала / А.С. Матюшечкин // Вестник ННГУ им. Н.И. Лобачевского: Серия социальные науки. Специальный выпуск. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ. – 2007. – с. 61-67. – 0,5 п.л.

2. Матюшечкин, А.С. Инвестиции родителей в детей как вид финансового поведения / А.С. Матюшечкин // Перспективы. Сборник научных статей аспирантов. Н.Новгород. – 2005. – Вып. № 4. – с. 200-209 ISBN 5-93116-064-7 - 0,4 п.л.

3. Матюшечкин, А.С. Эффективность семьи как главного агента воспитания ребенка / А.С. Матюшечкин // Перспективы. Сборник научных статей аспирантов. Н.Новгород. – 2006. – Вып. № 5. – с. 132-141 ISBN 5-93116-076-0 – 0,6 п.л.

4. Матюшечкин, А.С. Роль государства в процессе инвестирования родителей в детей / А.С. Матюшечкин // Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. Материалы Пятой Международной научно-практической конференции: В 2 т. Том II. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И.Лобачевского, 2005. – с. 370 – 372 ISBN 5-85746-882-5 – 0,15 п.л.

5. Матюшечкин, А.С. Передача социального капитала в неблагополучных семьях / А.С. Матюшечкин // Девиация и делинквентность: социальный контроль: Сборник материалов международной конференции. В 2-х т. Том 1./ Под общей редакцией проф. З.Х.Саралиевой. – Н.Новгород: Издательство НИСОЦ, 2006. – с. 256 – 258 ISBN 5-93116-080-9 – 0,15 п.л.

6. Матюшечкин, А.С. Проблемы измерения социального капитала / А.С. Матюшечкин // Перспективы. Сборник научных статей аспирантов. Н.Новгород. – Вып. № 6. – Н.Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2007. – с.110 – 121 ISBN 978-5-93116-083-2 – 0,5 п.л.

7. Матюшечкин, А.С. Определение понятия «социальный капитал» в зарубежной и отечественной социологии / А.С. Матюшечкин // Социальные преобразования и социальные проблемы: Сборник научных трудов (Выпуск 4). – Нижний Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2006. – с. 78 - 91 ISBN 978-5-93116-081-7 – 0,6 п.л.

8. Матюшечкин, А.С. Родительские инвестиции как источник социального капитала / А.С. Матюшечкин // XI нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки: Тезисы докладов. – Н.Новгород: Изд. Гладкова О.В., 2007. - с. 168-169 ISBN 978-5-93530-190-3

Подписано к печати 22. 05. 2007
Печать ризограф. Бумага офсетная
Гарнитура «Таймс». Формат 60 x 84/16
Заказ №20 Тираж 100 экз.

Типография ННГУ им. Н.И.Лобачевского»