

На правах рукописи

РОГАНОВА СВЕТЛАНА ЮРЬЕВНА

**ИССЛЕДОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ
БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ НА ОБРАЗОВАНИЕ**

Специальность: 08.00.10 - "Финансы, денежное обращение и кредит"

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Н.Новгород - 2006

Работа выполнена на кафедре финансов Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского.

Научный руководитель - доктор экономических наук
Яшина Надежда Игоревна

Официальные оппоненты

Малкина Марина Юрьевна - доктор экономических наук, профессор

Мазина Екатерина Борисовна - кандидат экономических наук, доцент

Ведущая организация - ГОУ ВПО Нижегородский коммерческий институт

Защита состоится 12 октября 2006 года в 16⁰⁰ час. на заседании диссертационного совета К 212.166.05 . при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603000 г.Нижний Новгород, ул.Б. Покровская, д.37, ауд. 220.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского.

Автореферат разослан 12 сентября 2006года.

Ученый секретарь диссертационного совета

Н.И.Яшина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Главное конкурентное преимущество высокоразвитой страны связано с развитием ее человеческого потенциала, во многом определяющимся образованием. Именно в этой сфере на современном этапе находится ключ к обеспечению устойчивого экономического роста страны. Финансирование образования – одна из острых проблем переходной экономики России.

Проблеме перевода системы образования из режима бюджетного содержания образовательных учреждений на условия нормативного финансирования уделяется сегодня достаточно большое внимание. Особенно актуальной она представляется в условиях ограниченных бюджетных ресурсов, сложностей с их обоснованным распределением и, возможно, необходимостью концентрации на каких-то существенно важных проблемах, направлениях подготовки специалистов или отдельных «ведущих учебных заведениях».

Смысл введения элементов рыночного регулирования в сферу образования, сводится к тому, чтобы предоставить молодежи самостоятельно выбирать место и условия своего обучения. При этом оплата услуг образовательных учреждений им выбирается самостоятельно (формы могут быть разными), т.е. распределение платежеспособного спроса на образовательные услуги переводится на уровень отношений «продавец-покупатель». В результате взаимодействия продавцов и покупателей на рынке образовательных услуг достигается выравнивание спроса и предложения. Варианты финансирования оказываемых образовательных услуг могут быть следующие: полностью платное образование, образовательный ваучер, норматив финансирования в расчете на одного студента.

В современных условиях развития сферы государственных финансов представляется актуальной разработка методологии совершенствования управления государственными финансами на основе оценки результативности бюджетных расходов, которую могли бы использовать органы государственной власти всех уровней, способствующей повышению эффективности управления расходной частью бюджета, а также обеспечению социально-экономической стабильности и развитию территорий. Этот тезис нашел подтверждение в принятой Правительством РФ по поручению Президента РФ программе приоритетного национального проекта в области образования.

Итак, актуальность темы исследования обусловлена необходимостью разработки научно обоснованной методологии совершенствования управления государственными финансами на основе оценки результативности бюджетных расходов.

В целом решение поставленной автором проблемы продиктовано потребностями практики и имеет существенное значение для определения путей социально-экономического развития страны, в том числе за счет повышения эффективности совершенствования управления государственными финансами на основе оценки результативности бюджетных расходов и внедрения метода реализации бюджетной политики – бюджетирования, ориентированного на результат.

Степень разработанности проблемы. Проблемам управления государственных финансов на основе оценки результативности бюджетных расходов

и реализации метода бюджетирования, ориентированного на результат, посвящено значительное количество научных исследований. В последние несколько лет этому уделяют большое внимание российские ученые и экономисты: Ананенко С.А., Андреев А. Г., Афанасьев М. Артемьева С.С., Врублевская О.В., И.В., Гамукин В.В., Бакша Н.В., Колесникова Н.А., Иванов И.И., Нусинов И.М., Поляк Г.Б., Пеньков Б.Е., Павлова Л.П., Перевозчикова Л.Я., Подпорина И.В., Ракитский В.В., Родионова В.М., Романовский М.В., Сенчагов В.К., Свинцова А.П., Фетисов В.Д., Юткина Т.Ф., Якушева К.В., Яшина Н.И. и др.

Однако заметим, что достигнутый уровень исследований в области бюджетирования, ориентированного на результат, не в полной мере соответствует требованиям современных социально-экономических условий.

Сфера бюджетных финансовых отношений не получила достаточного методического и организационно-правового обеспечения процесса результативности расходов по производственным и финансовым показателям.

В современных методиках бюджетного анализа результативности расходов не разработаны предложения оценки качества бюджетной услуги на основе интегрального показателя, учитывающего основные аспекты производственной и финансовой деятельности образовательных учреждений. При оценке качества образовательных услуг отсутствуют рекомендации по изменению нормативных значений показателей в связи с изменениями реальных экономических условий, бюджетного финансирования, а отдельные показатели измеряются субъективно, т. е. определяются экспертным путем.

Актуальность темы, степень ее научной разработки и практической значимости определили выбор темы, цели и задачи диссертационного исследования.

Цель исследования. Целью диссертации является разработка научно обоснованной методологии и практических механизмов реализации управления государственными финансами на основе оценки результативности расходов на образование для обоснования эффективности их использования и внедрения метода реализации бюджетной политики – бюджетирования, ориентированного на результат.

В соответствии с целью диссертационного исследования автором поставлены следующие **основные задачи** теоретического и прикладного характера:

- обосновать необходимость и особенности комплексного управления государственными финансами на основе оценки результативности бюджетных расходов в современных условиях становления и развития бюджетной системы Российской Федерации;

- дать определение понятия "качество бюджетной образовательной услуги" образовательных учреждений с точки зрения качественной и количественной характеристик;

- разработать инструментарий оценки "качества бюджетной образовательной услуги" образовательных учреждений;

- сформировать нормированные показатели оценки "качества бюджетной образовательной услуги" образовательных учреждений;

- разработать метод оценки "качества бюджетной образовательной услуги" образовательных учреждений на основе определения совокупного нормированного показателя, рассчитанного с учетом показателей, входящих в систему критериев оценки качества бюджетной услуги;

- разработать метод оценки "качества бюджетной образовательной услуги" с учетом интегрального нормированного значимого показателя на основе корреляционного анализа.

Предметом исследования в диссертационной работе является система финансирования государственных образовательных учреждений среднего специального образования в период реформирования бюджетной системы Российской Федерации.

Объектом исследования данной работы являются средние специальные учебные заведения Нижегородской области.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблеме управления государственными финансами на основе оценки результативности бюджетных расходов и внедрения метода реализации бюджетной политики – бюджетирования, ориентированного на результат, использованы отечественные и зарубежные литературные источники (монографии, периодические издания), статистическая информация, отчетные данные об исполнении бюджетов и смет, расходов бюджетных учреждений, методические, справочные, инструктивные материалы, законодательные акты Российской Федерации и Нижегородской области, материалы научно-практических конференций. В исследовании использованы методы экономического, системного анализа, математической статистики, принятия оптимальных решений и др.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Разработан понятийный инструментарий оценки производственно–финансовой деятельности образовательных учреждений – введено понятие «качества образовательной услуги», с целью определения эффективности использования бюджетных средств.

2. Сформирована система показателей оценки качества образовательной услуги организаций для обоснования эффективности использования бюджетных средств.

3. Предложен способ формирования нормированных показателей качества образовательных услуг, позволяющий приводить абсолютные выбранные показатели к сопоставимому виду.

4. Разработан метод формирования совокупных нормированных показателей качества образовательных услуг, позволяющий производить оценку по множеству критериев с целью определения результативности расходов на образование

5. Предложен метод сравнительной оценки качества образовательных услуг средних специальных учебных заведений на основе корреляционного анализа, позволяющий производить оценку с учетом выделения значимых критериев с целью обоснования эффективности использования бюджетных средств.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях и семинарах по проблемам развития финансовой системы России в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского, Академии труда и социальных отношений, Институте деловой карьеры, Нижегородском коммерческом институте.

Основные положения и результаты исследования нашли отражение в 12 научных публикациях общим объемом 12,7 печ.л., в том числе монографии. Авторский вклад составил 6,4 печ.л.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в совершенствовании исследований в области управления расходной частью государственных органов на образовательные услуги. Отдельные фрагменты исследования могут быть использованы в учебном процессе по дисциплинам «Финансы» и «Бюджетная система Российской Федерации».

Предлагаемые автором практические рекомендации по оценке результативности расходов на образование используются для обоснования эффективности бюджетных средств Департамент образования по Нижегородской области. Разработанный алгоритм и компьютерная программа, позволяющие ежемесячно на основе отчетов об исполнении смет бюджетных учреждений производить оценку качества образовательных услуг средних специальных учебных заведений, используются органами государственной власти Нижегородской области.

Структура и объем диссертации. Диссертация изложена на 162 страницах машинописного текста, состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложений, содержит 33 таблицы и 3 рисунка. Схема исследования, методы анализа, цели, задачи и основные результаты приведены на рис.1.

Краткое содержание работы.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, формулируется цель и задачи исследования, предмет, объект, методы исследования, определяются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, апробация и внедрение результатов.

В первой главе отражены особенности реорганизации бюджетных расходов и бюджетирования, ориентированного на результат в условиях бюджетной реформы РФ 2001-2008гг. Далее дан анализ современных методов формирования расходов по разделу образование.

Во второй главе предложена методология совершенствования управления государственными финансами на основе оценки результативности бюджетных расходов. Разработаны системы показателей, характеризующих качество образовательной услуги, метод формирования совокупных нормированных показателей и порядок сравнительной оценки качества образовательных услуг средних специальных учебных заведений.

В третьей главе на основе качества, предоставляемых образовательных услуг проведены анализ и оценка средних специальных учебных заведений Нижегородской области, дана их рейтинговая оценка по классам уровня качества образовательных услуг и изложены предложения по финансированию этих учебных заведений.

В заключении диссертации сформулированы основные выводы и предложения по результатам проведенного исследования.

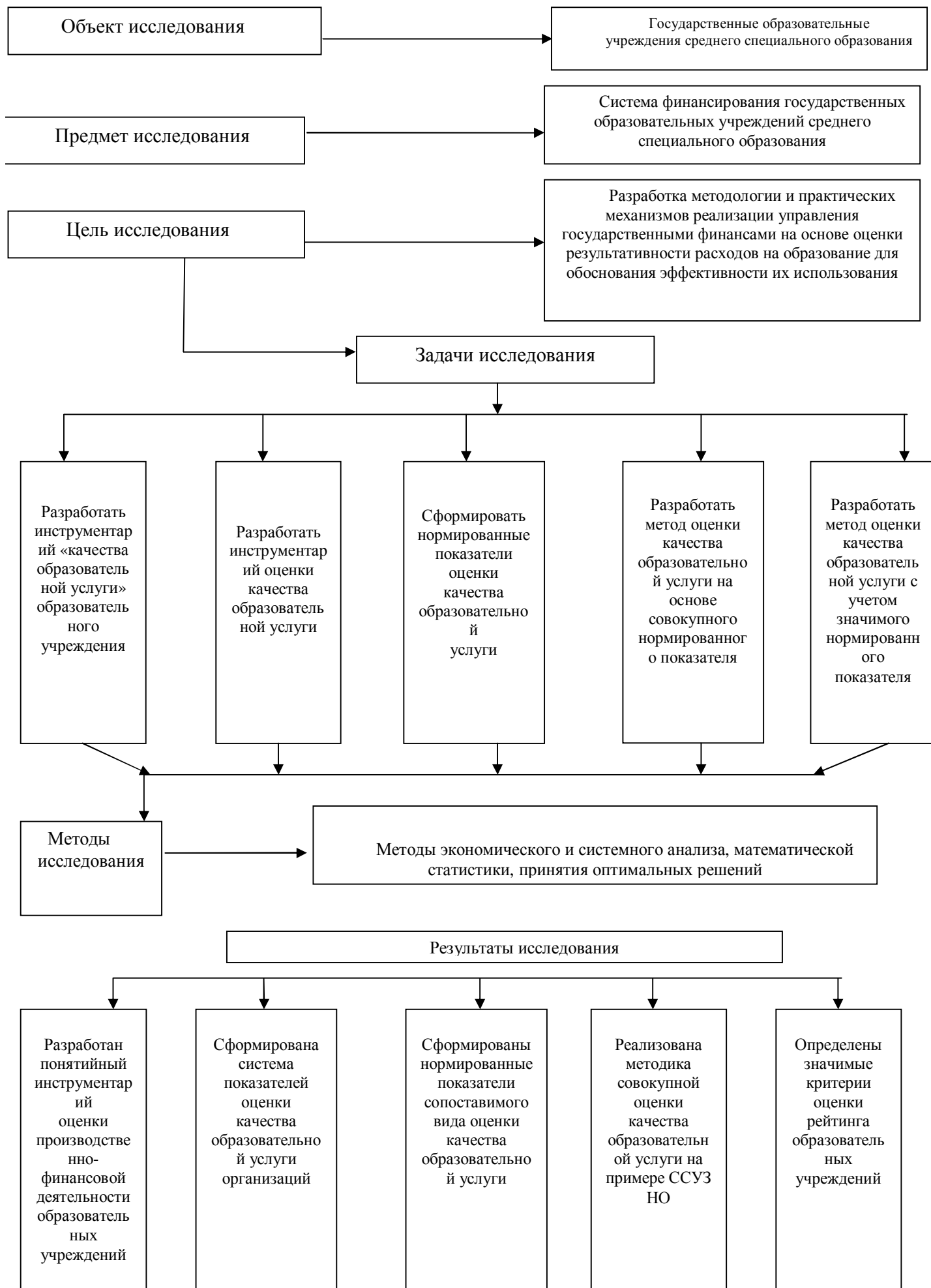


Рис.1 Методическая схема исследования

ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Разработка понятийного инструментария оценки производственно–финансовой деятельности образовательных учреждений – введено понятие «качества образовательной услуги», «высокого качества образовательной услуги» с целью определения эффективности использования бюджетных средств

В современных условиях развития бюджетной системы повышение качества образовательной услуги является важнейшим фактором социально–экономического развития страны. Экономический выигрыш от предоставления качественных образовательных услуг зависит и от масштабов их предоставления во всех образовательных учреждениях. Повышение качества бюджетной образовательной услуги– важный фактор все более полного удовлетворения потребностей социально–значимыми благами общества, эффективного функционирования бюджетной системы.

Качество бюджетной образовательной услуги – совокупность свойств, социально значимой бюджетной услуги, обуславливающих ее способность удовлетворять определенным частным потребностям, генерирующим значительный положительный социально–экономический эффект и которые могут измеряться системой показателей.

Качество бюджетной образовательной услуги можно измерить системой показателей. По характеризующим свойствам различаются производственные (или оперативно–сетевые) и финансовые показатели. Показатели качества бюджетной образовательной услуги могут выражаться в натуральных и стоимостных единицах.

С целью реализации метода бюджетирования, ориентированного на результат на стадии формирования бюджета необходимо разработать показатели, позволяющие оценивать эффективность произведенных бюджетных расходов и степень достижения поставленных целей. В целях определения результативности финансирования бюджетных расходов целесообразно использовать следующие показатели эффективности:

1) показатель затрат - стоимостная оценка требуемых для предоставления бюджетной услуги финансовых, трудовых и материальных ресурсов, определяющая направления расходов бюджета в зависимости от экономического содержания операций, осуществляемых в секторе государственного управления (например, расходы в соответствии со статьями экономической бюджетной классификации; в зависимости от степени влияния на чистую стоимость активов экономическая классификация расходов бюджетов Российской Федерации состоит из следующих групп: 200 - Расходы; 300 – Поступление нефинансовых активов; 500 – Поступление финансовых активов);

2) оперативно–сетевые показатели - непосредственные результаты произведенных затрат, объем и качество предоставленных потребителям услуг или выполненных работ (количество студентов);

Показатели конечных результатов деятельности или последствия выполнения органами государственной власти, государственными учреждениями возложенных

на них функций, поставленных задач, реализации программ могут включать следующие показатели:

- социальной эффективности - уровень достижения поставленных целей, определенного социального эффекта в процентном или абсолютном выражении (как конкретный результат в отношении всего населения – повышение общего уровня образования населения).

- экономической эффективности - расходы на одного потребителя бюджетной услуги);

- социально-экономической эффективности - соотношение полученного социального эффекта и произведенных затрат.

Качество бюджетной образовательной услуги, обуславливаемое всей производственно-экономической деятельностью учреждения, можно измерить рядом показателей. С целью эффективного расходования бюджетных средств для оценки показателей качества бюджетной образовательной услуги нами предложены три класса организаций, предоставляющие образовательные услуги для определения их оптимального финансирования. Распределение на классы осуществляется в зависимости от экономической эффективности расходов.

2. Формирование системы показателей оценки качества образовательной услуги организаций, для обоснования эффективности использования бюджетных средств

В анализе качества образовательной услуги при определении его критериев предлагается использовать коэффициенты - относительные показатели учреждений, рассчитываемые как отношения абсолютных показателей друг к другу. Методический инструментарий определения качества образовательной услуги формируется с учетом максимальной информативности показателей, возможности проведения рейтинговой оценки средних специальных учебных заведений при их сравнении с другими средними специальными учебными заведениями и на основе существующей отчетности об исполнении смет организаций. Система производственных и финансовых показателей оценки эффективности деятельности организации может служить для определения объема бюджетных ассигнований образовательным учреждениям и реализовать методику бюджетирования, ориентированного на результат в сфере специального профессионального образования. Для определения качества бюджетной образовательной услуги предложены две группы показателей. К первой группе относятся показатели, характеризующие производственные или оперативно-сетевые показатели организации. Ко второй группе предлагается отнести финансовые показатели, рассчитанные на основе экономических статей бюджетной классификации. Расчет показателей качества образовательной услуги предлагается производить на основе производственных и экономических показателей учреждения. К производственным показателям предлагается отнести удельные оперативно-сетевые показатели, приведенные в расчете на одного студента.

В диссертационном исследовании производится расчет следующих производственных показателей, относимых к первой группе критериев, характеризующих качество бюджетной образовательной услуги.

Коэффициент $\Pi_{1.1}$ показывает долю штатных преподавателей, приходящихся

на одного студента.

$$P_{1.1} = P_{шт} / K \quad (1)$$

где $P_{шт}$ – количество штатных преподавателей, чел.

K – контингент студентов

$$P_{1.2} = P_{вншт} / K \quad (2)$$

где $P_{1.2}$ – доля внештатных преподавателей

$P_{вншт}$ – количество внештатных преподавателей, чел.

$$P_{1.3} = P_{д.н.} / K \quad (3)$$

где $P_{1.3}$ – доля преподавателей, имеющих степень доктора наук

$P_{д.н.}$ – количество преподавателей, имеющих степень доктора наук, чел.

$$P_{1.4} = P_{к.н.} / K \quad (4)$$

где $P_{1.4}$ – доля преподавателей, имеющих степень кандидата наук

$P_{к.н.}$ – количество преподавателей, имеющих степень кандидата наук, чел.

$$P_{1.5} = P_{с.в.о.} / K \quad (5)$$

где $P_{1.5}$ – доля преподавателей, имеющих спец. высшее образование

$P_{с.в.о.}$ – количество преподавателей, имеющих спец. высшее образование, чел.

$$P_{1.6} = Ч_{д.о.х.} / K \quad (6)$$

где $P_{1.6}$ – доля студентов, имеющих диплом с оцен. «хорошо» и «отлично»

$Ч_{д.о.х.}$ – число студентов, имеющих диплом с оценками «хорошо» и «отлично»

$$P_{1.7} = Ч_{д.о.} / K \quad (7)$$

где $P_{1.7}$ – доля студентов, имеющих диплом с отличием

$Ч_{д.о.}$ – число студентов, имеющих диплом с отличием

$$P_{1.8} = Ч_{у.с.} / K \quad (8)$$

где $P_{1.8}$ – доля успевающих студентов

$Ч_{у.с.}$ – число успевающих студентов

$$P_{1.9} = Ч_{о.} / K \quad (9)$$

где $P_{1.9}$ – доля отсева

$Ч_{о.}$ – численность отсева

$$P_{1.10} = S / K \quad (10)$$

где $P_{1.10}$ – доля площадей организации на 1 студента

S – площадь организации (м²)

$$P_{1.11} = УМЛ / K \quad (11)$$

где $P_{1.11}$ – доля спец. учебно-методической литературы

$УМЛ$ – количество специальной учебно-методической литературы, ед.

$$P_{1.12} = T / K \quad (12)$$

где $P_{1.12}$ – доля количества компьютерной техники

T – количество компьютерной техники, ед.

К финансовым показателям предлагается отнести удельные показатели, отражающие направления расходования бюджетных средств в расчете на одного студента, или рассчитанный в разрезе на одного учащегося объем ассигнований в разрезе статей экономической бюджетной классификации.

В диссертационном исследовании производится расчет следующих финансовых показателей, относимых ко второй группе критериев, характеризующих качество образовательной услуги. Коэффициент $P_{2.1}$ показывает долю заработной платы, приходящейся на одного студента

$$P_{2.1} = ЗП / K \quad (13)$$

где $ЗП$ – фонд оплаты труда (руб.);

$$П_{2.2} = НОТ / К \quad (14)$$

где $П_{2.2}$ - доля начислений на оплату труда;

$НОТ$ – Начисления на оплату труда (руб.)

$$П_{2.3} = P_{np} / К \quad (15)$$

где $П_{2.3}$ - доля прочих расходов;

P_{np} – Прочие расходы (руб.)

$$П_{2.4} = P_{npв} / К \quad (16)$$

где $П_{2.4}$ – доля прочих выплат;

$P_{npв}$ – Прочие выплаты (руб.)

$$П_{2.5} = У_{ком} / К \quad (17)$$

где $П_{2.5}$ – доля расходов на коммунальные услуги;

$У_{ком}$ – Расходы на коммунальные услуги (руб.)

$$П_{2.6} = У_{тп} / К \quad (18)$$

где $П_{2.6}$ – доля расходов на транспортные услуги;

$У_{ком}$ – Расходы на транспортные услуги (руб.)

$$П_{2.7} = У_{св} / К \quad (19)$$

где $П_{2.7}$ - доля расходов на услуги связи;

$У_{ком}$ – Расходы на услуги связи (руб.)

$$П_{2.8} = У_{пр} / К \quad (20)$$

где $П_{2.8}$ – доля расходов на прочие услуги;

$У_{ком}$ – Расходы на прочие услуги (руб.)

$$П_{2.9} = P_{н.о.с.} / К \quad (21)$$

где $П_{2.9}$ – доля пособий по социальной помощи населению;

$P_{нос}$ – пособия по социальной помощи населению (руб.)

$$П_{2.10} = P_{с.о.с.} / К \quad (22)$$

где $П_{2.10}$ – доля увеличения стоимости основных средств;

$P_{с.о.с.}$ – расходы по статье на увеличение стоимости основных средств (руб.)

$$П_{2.11} = P_{м.з.} / К \quad (23)$$

где $П_{2.11}$ – доля расходов по статье на увеличение стоимости мат. запасов;

$P_{м.з.}$ – расходы по статье на увеличение стоимости материальных запасов (руб.)

$$П_{2.12} = P_{сод.им.} / К \quad (24)$$

где $П_{2.12}$ – доля расходов по содержанию имущества;

$P_{сод.им.}$ – расходы по содержанию имущества (руб.)

Если в образовательном учреждении в текущем периоде установленные критерии результативности его деятельности не соответствуют установленным нормативным, то сокращается или досрочно прекращается финансирование его деятельности. При переходе на бюджетирование, ориентированное на результат, появляется возможность: своевременно корректировать объемы финансирования образовательных организаций для повышения их результативности; гибко перераспределять средства с учетом выполнения производственных и финансовых показателей; устанавливать целесообразность дальнейшего продолжения финансирования деятельности образовательных организаций, а также повышать ответственность государственных органов за свою деятельность.

Предложенная система показателей способствует внедрению бюджетирования, ориентированного на результат, что позволяет оценивать результаты деятельности

организации, сравнивать затраты на предоставляемые государством общественные блага или услуги с их рыночной стоимостью.

Анализ проблем проведения сравнительной оценки образовательных учреждений и выбора организаций, использующих эффективно и экономно бюджетные средства, показал необходимость использования многокритериального подхода для принятия оптимальных решений.

Предлагаемая в работе система показателей оценки качества образовательных услуг позволяет реализовать метод бюджетирования, ориентированный на результат, на основе определения интегральной сравнительной оценки средних специальных учебных образовательных учреждений по множеству показателей. Если организация, оказывающая образовательные услуги, характеризуется высоким качеством образовательных услуг, то ее деятельность будет осуществляться за счет средств бюджета.

3. Предложен способ формирования нормированных показателей качества образовательных услуг, позволяющий приводить абсолютные выбранные показатели к сопоставимому виду

В целях проведения сравнительной оценки средних специальных учебных заведений по множеству критериев для определения результативности расходов на образование необходимо привести все абсолютные показатели по всем образовательным бюджетным учреждениям к сопоставимому виду по формуле:

$$K_i = f(\Pi_i) = a_i \Pi_i(x) + b_i, \quad (25)$$

где, a_i , b_i - постоянные коэффициенты, значения которых определяются в зависимости от того, максимизируются или минимизируются указанные показатели K_i .

Полученный преобразованный нормированный показатель удовлетворяет требованиям сопоставимости. Преобразованный показатель принимает значения, находящиеся в интервале $0 \leq K_i \leq 1$.

Формирование нормированных показателей производится по формулам:

Первая группа (максимизация показателей):

$$K_i = (\Pi_{\max} - \Pi_i(x)) / (\Pi_{\max} - \Pi_{\min}) \quad (26)$$

Вторая группа (минимизация показателей):

$$K_i = (\Pi_i(x) - \Pi_{\min}) / (\Pi_{\max} - \Pi_{\min}), \quad (27)$$

где K_i - нормированный показатель; $\Pi_i(x)$ - значение текущего показателя; Π_{\max} - максимальное значение показателя из совокупности организаций; Π_{\min} - минимальное значение показателя из совокупности организаций

Необходимо отметить, что по 1-й группе нормированных значений ($\Pi_{1.1}$, $\Pi_{1.3}$, $\Pi_{1.4}$, $\Pi_{1.5}$, $\Pi_{1.6}$, $\Pi_{1.7}$, $\Pi_{1.8}$, $\Pi_{1.11}$, $\Pi_{1.12}$ – критерии, характеризующие производственную деятельность; $\Pi_{2.1}$, $\Pi_{2.2}$, $\Pi_{2.11}$, $\Pi_{2.12}$ – критерии, характеризующие финансовую деятельность.) и по 2-й группе нормированных значений ($\Pi_{1.2}$, $\Pi_{1.9}$, $\Pi_{1.10}$ – критерии, характеризующие производственную деятельность; $\Pi_{2.3}$, $\Pi_{2.4}$, $\Pi_{2.5}$, $\Pi_{2.6}$, $\Pi_{2.7}$, $\Pi_{2.8}$, $\Pi_{2.9}$, $\Pi_{2.10}$ – критерии, характеризующие финансовую деятельность.) наилучшими считаются значения, близкие к единице, а наилучшими - близкие к нулю.

Показатели, которые непосредственно связаны с учебным процессом, считаются лучшими при их максимальных значениях. К ним относятся: оплата труда (КБК 211), начисления на оплату труда (КБК 213), увеличение стоимости

основных средств (КБК 310), увеличение стоимости материальных запасов (КБК 340).

Сформированные совокупные нормированные показатели (критерии) определения качества бюджетной образовательной услуги $k=\{k_i\}$, $i=1,2,\dots,m$ позволяют выделить группу организаций $s=\{s_j\}$, $j=1,2,\dots,n$ с высоким качеством предоставляемых образовательных услуг, т.е. услуг первого класса.

4. Метод формирования совокупных нормированных показателей качества образовательных услуг, позволяющий производить оценку по множеству критериев с целью определения результативности расходов на образование

Совокупная оценка качества образовательной услуги представляет собой характеристику образовательного процесса, полученную в результате изучения множества показателей, отражающих процесс выбора компромиссных решений.

Качество образовательной услуги считается высоким, если значение совокупного нормированного коэффициента по данному образовательному учреждению окажется меньше, чем значение нормативного совокупного нормированного коэффициента (или равно этому значению). Наилучший результат имеет образовательное учреждение, у которого сводный нормированный коэффициент ниже. Нормативными показателями считаются средние показатели, определенные по всему спектру исследуемых образовательных учреждений. Таким образом, итоговый нормативный показатель определяется суммированием нормированных средних показателей по всем учреждениям.

Данная методика определения качества бюджетной образовательной услуги может применяться для сравнения образовательных учреждений как за один период или на определенную дату (например, конец квартала), так и в динамике.

На основе рассматриваемой в работе методики комплексной оценки бюджетной услуги средних специальных учебных заведений можно проводить их рейтинговую оценку, выраженную в баллах.

1 класс – организации, предоставляющие образовательные услуги высокого качества с хорошим запасом производственной и финансовой прочности и имеющие высокое значение оценки качества образовательных услуг;

2 класс – организации, предоставляющие образовательные услуги удовлетворительного качества с удовлетворительным запасом производственной и финансовой прочности и имеющие удовлетворительное значение оценки качества образовательных услуг;

3 класс - проблемные организации, предоставляющие образовательные услуги неудовлетворительного качества с низким запасом производственной и финансовой прочности и имеющие не удовлетворительное значение оценки качества образовательных услуг.

В таблице 1 представлена рейтинговая оценка средних специальных учебных заведений по совокупным нормированным оперативно–сетевым показателям в 2005 году.

Таблица 1

**Рейтинговая оценка средних специальных учебных заведений по
совокупным нормированным оперативно–сетевым показателям в 2005 году**

№п.п.	Средние специальные учебные заведения	Значения совокупных нормированн ых оперативно- сетевых коэффициент ов	Место (рейтинг)
	Пороговое нормативное значение 1 класса	3,8	
4	Нижегородский колледж бытового сервиса	3,657	1
	Пороговое нормативное значение 2 класса	5,6	
12	Сеченовский агротехнический техникум	4,294	2
10	Чкаловский агропромышленный техникум	4,555	3
1	Нижегородский экономико - правовой колледж	4,576	4
11	Пильненский агропромышленный техникум	4,994	5
17	Нижегородский медицинский базовый колледж	5,108	6
9	Нижегородский техникум технологии и дизайна одежды	5,234	7
2	Нижегородский индустриальный техникум	5,425	8
15	Правдинский техникум цел.-бумажной промышленности	5,581	19
	Пороговое нормативное значение 3 класса	8,4	
8	Лысковский агропромышленный техникум	5,765	10
6	Нижегородский технологический колледж	6,189	11
5	Нижегородский технологический техникум	6,529	12
14	Сосновский агропромышленный техникум	6,591	13
13	Выксунский политехнический техникум	6,767	14
7	Дзержинский политехнический колледж	7,040	15

К первому классу относится Нижегородский колледж бытового сервиса (значение совокупного нормированного оперативно–сетевого показателя –3,657 при нормативе – 3,844), его следует отнести к специальным учебным заведениям, предоставляющим образовательные услуги высокого качества с хорошим запасом производственной мощности и имеющим высокое значение оценки качества образовательных услуг по оперативно–сетевым показателям.

Ко второму классу относятся колледжи и техникумы, имеющие значения совокупных нормированных оперативно–сетевых показателей в пределах от 3,8 до 5,6 и к ним относятся следующие специальные учебные заведения: Сеченовский агротехнический техникум (4,294); Чкаловский агропромышленный техникум (4,555); Нижегородский экономико - правовой колледж (4,576); Пильненский агропромышленный техникум (4,994) Нижегородский медицинский базовый колледж (5,108); Нижегородский техникум технологии и дизайна одежды (5,234) ;

Нижегородский индустриальный техникум (5,425); Правдинский техникум цел.-бумажной промышленности (5,581). Указанные колледжи и техникумы предоставляют образовательные услуги удовлетворительного качества с удовлетворительным запасом производственной прочности имеющие удовлетворительное значение оценки качества образовательных услуг по оперативно–сетевым показателям.

К третьему классу относятся проблемные колледжи и техникумы, имеющие значения совокупных нормированных оперативно–сетевых показателей ниже 5,6. К ним относятся следующие специальные учебные заведения: Лысковский агропромышленный техникум (5,765); Нижегородский технологический колледж(6,189); Нижегородский технологический техникум (6,529); Сосновский агропромышленный техникум(6,591); Выксунский политехнический техникум (6,767); Дзержинский политехнический колледж (7,040). Указанные колледжи и техникумы предоставляют образовательные услуги неудовлетворительного качества с низким запасом производственной мощности и имеют низкое значение оценки качества образовательных услуг по оперативно–сетевым показателям.

В таблице 2 представлена рейтинговая оценка средних специальных учебных заведений совокупным нормированным финансовым показателям в 2005 году

Таблица 2

Рейтинговая оценка средних специальных учебных заведений по совокупным нормированным финансовым показателям в 2005 году

№п.п.	Средние специальные учебные заведения	Значения совокупных нормированных финансовых коэффициентов	Место (рейтинг)
	Пороговое нормативное значение 1 класса	4,8	
17	Нижегородский медицинский базовый колледж	4,790	1
	Пороговое нормативное значение 2 класса	5,4	
5	Нижегородский технологический техникум	4,821	2
13	Выксунский политехнический техникум	4,953	3
14	Сосновский агропромышленный техникум	4,963	4
7	Дзержинский политехнический колледж	5,167	5
6	Нижегородский технологический колледж	5,202	6
8	Лысковский агропромышленный техникум	5,316	7
10	Чкаловский агропромышленный техникум	5,390	8
	Пороговое нормативное значение 3 класса	6,2	
12	Сеченовский агротехнический техникум	5,436	9
15	Правдинский техникум целлюлозно-бумажной промышленности	5,728	10
11	Пильненский агропромышленный техникум	5,847	11
1	Нижегородский экономико - правовой колледж	5,96	12
9	Нижегородский техникум технологии и дизайна одежды	6,002	13
4	Нижегородский колледж бытового сервиса	6,073	14
2	Нижегородский индустриальный техникум	7,554	15

К первому классу относится Нижегородский медицинский базовый колледж (значение совокупного нормированного финансового показателя – 4,8 при нормативе – 4,790), его следует отнести к специальным учебным заведениям, предоставляющим образовательные услуги высокого качества с хорошим запасом производственной прочности и имеющим высокое значение оценки качества образовательных услуг по финансовым показателям.

Ко второму классу относятся колледжи и техникумы, имеющие значения совокупных нормированных оперативно–сетевых показателей в пределах от 4,8 до 5,4 и к ним относятся следующие специальные учебные заведения: Нижегородский технологический техникум (4,821); Выксунский политехнический техникум (4,953); Сосновский агропромышленный техникум (4,963); Дзержинский политехнический колледж (5,167); Нижегородский технологический колледж (5,202); Варнавинский технико-экономический техникум (5,303); Лысковский агропромышленный техникум (5,316); Чкаловский агропромышленный техникум (5,39). Указанные колледжи и техникумы предоставляют образовательные услуги с удовлетворительным запасом финансовой мощности и имеющие удовлетворительное значение оценки качества образовательных услуг по финансовым показателям.

К третьему классу относятся проблемные колледжи и техникумы, имеющие значения совокупных нормированных финансовых показателей свыше 5,4 и к ним относятся следующие специальные учебные заведения: Сеченовский агротехнический техникум (5,436); Правдинский техникум цел.-бумажной промышленности (5,728); Пильнинский агропромышленный техникум (5,847); Московский финансовый колледж (5,866); Нижегородский экономико - правовой колледж (5,96); Нижегородский техникум технологии и дизайна одежды (6,002); Нижегородский колледж бытового сервиса (6,073); Нижегородский индустриальный техникум (7,554). Указанные колледжи и техникумы предоставляют образовательные услуги с низким запасом финансовой прочности и имеют низкое значение оценки качества образовательных услуг по финансовым показателям. В таблице 3 приведены значения нормированных оперативно–сетевых и финансовых показателей по средним специальным учебным заведениям и их рейтинговая оценка по каждой группе этих показателей.

На основании приведенных в таблице 1 и 2 данных можно сделать вывод, что по финансовым и оперативно – сетевым показателям рейтинговые оценки различаются. Следовательно, целесообразно производить рейтинговую оценку средних специальных учебных заведений по итоговым совокупным нормированным оперативно–сетевым и финансовым показателям или выбрать значимый показатель с приданием ему более высокого весового значения.

Таблица 3.

Значение совокупного нормированного нормативного показателя

Показатель	Значение
Пороговое значение 1 класса	До 8,6
Пороговое значение 2 класса	От 8,6 до 10,9

Пороговое значение 3 класса

Свыше 10,9

В таблице 4 представлена рейтинговая оценка средних специальных учебных заведений по итоговым совокупным нормированным оперативно-сетевым и финансовым показателям в 2005 году.

Таблица 4

Рейтинговая оценка средних специальных учебных заведений по итоговым совокупным нормированным оперативно-сетевым и финансовым показателям в 2005 году

№ п.п.	Средние специальные учебные заведения	Классы	Финансовые	Производств.	Итоговый совокупный	Место (рейтинг)
4	Нижегородский колледж бытового сервиса	2 класс	6,073	3,657	9,73	1
12	Сеченовский агротехнический техникум	2 класс	5,436	4,294	9,73	2
17	Нижегородский медицинский базовый колледж	2 класс	4,79	5,108	9,898	3
10	Чкаловский агропромышленный техникум	2 класс	5,39	4,555	9,945	4
1	Нижегородский экономико - правовой колледж	2 класс	5,96	4,576	10,536	5
11	Пильненский агропромышленный техникум	2 класс	5,847	4,994	10,841	6
8	Лысковский агропромышленный техникум	3 класс	5,316	5,765	11,081	7
9	Нижегородский техникум технологии и дизайна одежды	3 класс	6,002	5,234	11,236	8
15	Правдинский техникум цел.-бумажной промышленности	3 класс	5,728	5,581	11,309	9
5	Нижегородский технологический техникум	3 класс	4,821	6,529	11,35	10
6	Нижегородский технологический колледж	3 класс	5,202	6,189	11,391	11
14	Сосновский агропромышленный техникум	3 класс	4,963	6,591	11,554	12
13	Выксунский политехнический техникум	3 класс	4,953	6,767	11,72	13
7	Дзержинский политехнический колледж	3 класс	5,167	7,04	12,207	14
2	Нижегородский индустриальный техникум	3 класс	7,554	5,425	12,979	15

На основании результатов проведенных расчетов можно сделать вывод, что организации, предоставляющие образовательные услуги высокого качества с хорошим запасом производственной и финансовой прочности и имеющие высокое значение оценки качества образовательных услуг, отсутствуют.

Ко второму классу или организациям, предоставляющим образовательные

услуги удовлетворительного качества с удовлетворительным запасом производственной и финансовой прочности и имеющим удовлетворительное значение оценки качества образовательных услуг, относятся следующие колледжи и техникумы: Нижегородский колледж бытового сервиса, Сеченовский агротехнический техникум, Нижегородский медицинский базовый колледж, Чкаловский агропромышленный техникум, Нижегородский экономико - правовой колледж, Пильненский агропромышленный техникум.

К третьему классу или проблемным организациям, предоставляющим образовательные услуги неудовлетворительного качества с низким запасом производственной и финансовой прочности, имеющим низкое значение оценки качества образовательных услуг, относятся следующие колледжи и техникумы: Лысковский агропромышленный техникум, Нижегородский техникум технологии и дизайна одежды, Правдинский техникум цел.-бумажной промышленности, Нижегородский технологический техникум, Нижегородский технологический колледж, Сосновский агропромышленный техникум, Выксунский политехнический техникум, Дзержинский политехнический колледж, Нижегородский индустриальный техникум.

На основании классификации качества предоставляемых образовательных услуг нами предлагаются следующие варианты финансирования указанных образовательных учреждений: полностью бюджетное финансирование для учреждений, относящихся к первому классу, образовательный ваучер и норматив финансирования в расчете на одного учащегося – для учреждений, относящихся ко второму классу и полностью платное образование для учреждений, относящихся к третьему классу. Под образовательным ваучером понимается денежный сертификат, выдаваемый государством родителям учащихся для использования его в качестве платы за обучение. Нормативное финансирование предусматривает выделение суммы средств из бюджета на содержание одного учащегося.

5. Метод сравнительной оценки качества образовательных услуг средних специальных учебных заведений на основе корреляционного анализа, позволяющий производить оценку с учетом выделения значимых критериев с целью обоснования эффективности использования бюджетных средств

Для оценки качества образовательных услуг средних специальных учебных заведений с учетом интегрального нормированного показателя качества образовательной услуги с использованием корреляционного анализа предлагается следующий подход: определение значимого показателя оценки качества образовательных услуг организаций; определение аналитической связи между значимым показателем организации и прочими показателями оценки качества образовательных услуг; определение качества образовательных услуг средних специальных учебных заведений с учетом значимого показателя, который включает в себя комплексную оценку, в результате одновременного и согласованного изучения совокупности показателей, отражающих почти все аспекты деятельности организации по производственным и финансовым показателям.

Нормированные показатели определяются соответственно по формулам (26) и (27). Интегральный нормированный показатель оценки качества образовательных услуг организаций определяется суммированием всех нормированных показателей. Первая группа - показатели ($P_{1.1}$, $P_{1.2}$, $P_{1.3}$, $P_{1.4}$, $P_{1.5}$, $P_{1.6}$, $P_{1.7}$, $P_{1.8}$, $P_{1.9}$, $P_{1.10}$, $P_{1.11}$,

П_{1.12},); Вторая группа - показатели (П_{2.1}, П_{2.2}, П_{2.3}, П_{2.4}, П_{2.5}, П_{2.6}, П_{2.7}, П_{2.8}, П_{2.9}, П_{2.10}, П_{2.11}, П_{2.12},).

С целью определения интегрального нормированного значимого показателя оценки качества образовательной услуги организации необходимо выявить закономерности его формирования под влиянием факторных показателей.

За значимый принят суммарный показатель, включающий интегральные нормированные показатели первой группы, т.е. оперативно-сетевой.

Таким образом, предлагается с помощью корреляционного анализа определять интенсивность связи интегрального нормированного финансового коэффициента и интегрального нормированного производственного коэффициента. Использование корреляционного анализа позволяет оценить зависимость между значимым показателем и показателями, характеризующими финансовую деятельность средних специальных учебных заведений, и на этой основе рассчитать итоговый рейтинговый показатель оценки качества образовательных услуг организаций.

Рейтинговая оценка *j*-й организации относительно выбранного значимого или интегрального оперативно-сетевого показателя определяется как сумма произведений между интегральным показателем по второй группе и соответствующим коэффициентом корреляции со значимым показателем.

Если в качестве значимого показателя принят интегральный показатель первой группы (оперативно-сетевые показатели), то для каждой бюджетной организации значение ее рейтинговой оценки будет определяться по формуле (28):

$$R_j = r M_{j2}^* + M_{i1}^* \quad (28),$$

где R_j - значение рейтинговой оценки соответствующей *j*-й организации;

r - коэффициент корреляции между интегральными показателями второй группы и значимым показателем первой группы;

M_{j2}^* - интегральный показатель второй группы;

M_{i1}^* - значимый или интегральный нормированный показатель 1 группы.

Полученный рейтинг и является обобщающей оценкой качества образовательных услуг, предоставляемых учебными заведениями. Чем ниже значение R_j , тем выше качество образовательной услуги по данному значимому показателю. Показатели оценки качества образовательных услуг рассчитаны на основе отчета об исполнении смет организаций за 2005 г. За нормативные значения показателей оценки качества образовательной услуги приняты критериальные значения по каждой группе коэффициентов, определенные экспертным путем.

За 2005 год значение коэффициента корреляции – 0,002. В таблице 5 представлена рейтинговая оценка средних специальных учебных заведений по интегральным совокупным нормированным оперативно-сетевым и финансовым показателям с учетом коэффициента корреляции в 2005 году.

Таблица 5

Рейтинговая оценка средних специальных учебных заведений по интегральным совокупным нормированным оперативно-сетевым и финансовым показателям с учетом коэффициента корреляции

№п.п.	Средние специальные учебные заведения	Итоговый сводный	Класс	Место (рейтинг)
4	Нижегородский колледж бытового сервиса	3,669146	1 класс	1
12	Сеченовский агротехнический техникум	4,304872	2 класс	2

№п.п.	Средние специальные учебные заведения	Итоговый сводный	Класс	Место (рейтинг)
10	Чкаловский агропромышленный техникум	4,56578	2 класс	3
1	Нижегородский экономико - правовой колледж	4,58792	2 класс	4
11	Пильненский агропромышленный техникум	5,005694	2 класс	5
17	Нижегородский медицинский базовый колледж	5,11758	2 класс	6
9	Нижегородский техникум технологии и дизайна одежды	5,246004	2 класс	7
2	Нижегородский индустриальный техникум	5,440108	2 класс	8
15	Правдинский техникум целлюлозно-бумажной промышленности	5,592456	2 класс	9
8	Лысковский агропромышленный техникум	5,775632	3 класс	10
6	Нижегородский технологический колледж	6,199404	3 класс	11
5	Нижегородский технологический техникум	6,538642	3 класс	12
14	Сосновский агропромышленный техникум	6,600926	3 класс	13
13	Выксунский политехнический техникум	6,776906	3 класс	14
7	Дзержинский политехнический колледж	7,050334	3 класс	15

В результате расчетов можно сделать выводы, что к организациям, предоставляющие образовательные услуги высокого качества с хорошим запасом производственной и финансовой прочности и имеющие высокое значение оценки качества образовательных услуг относится Нижегородский колледж бытового сервиса.

Ко второму классу или организациям, предоставляющие образовательные услуги удовлетворительного качества с удовлетворительным запасом производственной и финансовой прочности и имеющие удовлетворительное значение оценки качества образовательных услуг относятся следующие колледжи и техникумы: Сеченовский агротехнический техникум (4,304872), Чкаловский агропромышленный техникум (4,56578), Нижегородский экономико - правовой колледж (4,58792), Пильненский агропромышленный техникум (5,005694), Нижегородский медицинский базовый колледж (5,11758), Нижегородский техникум технологии и дизайна одежды (5,246004), Нижегородский индустриальный техникум (5,440108), Правдинский техникум цел.-бумажной промышленности (5,592456).

К третьему классу или проблемным организациям, предоставляющие образовательные услуги неудовлетворительного качества с низким запасом производственной и финансовой прочности, имеющие низкое значение оценки качества образовательных услуг относятся следующие колледжи и техникумы: Лысковский агропромышленный техникум (5,775632), Нижегородский технологический колледж (6,199404), Нижегородский технологический техникум (6,538642), Сосновский агропромышленный техникум (6,600926), Выксунский политехнический техникум (6,776906), Дзержинский политехнический колледж (7,050334).

Применение метода на основе корреляционного анализа, позволяющего установить вес по каждому показателю, входящему в систему критериев оценки качества бюджетной образовательной услуги, дает возможность оценить качество образовательной услуги с учетом реальной ситуации. Показатель веса несет в себе

определенную информацию. Расчеты показывают, что если сумму весов всех показателей принять за сто процентов, то вес финансовых показателей составит 0,2%, а базисного коэффициента, характеризующего производственные показатели – 99,8% соответственно.

В результате проведенного анализа по обеим методикам оценки уровня бюджетного потенциала в целом совпадают, но с небольшими отклонениями.

Представленные способы оценки качества образовательных услуг позволяют реализовать метод бюджетирования, ориентированного на результат в практику распределения государственных ресурсов. Предложенные методы сравнительной оценки качества образовательных услуг средних специальных учебных заведений позволяют решить следующие задачи: сформулировать четкие цели по совершенствованию эффективности управления производственно–финансовой деятельностью средних специальных учебных заведений; разработать единую систему показателей результативности деятельности образовательных учреждений; ввести количественно измеримые результаты, индикаторы эффективности деятельности; и персональную ответственность за выполнение конкретной программы и уточнять порядок методологии среднесрочного финансового планирования.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1.Роганова С.Ю., Яшина Н.И. Определение результативности расходов на образование для обоснования эффективности использования бюджетных средств. //Финансы и кредит. 2006г. № 21 - 1,0 п.л. (лично автором – 0,5 п.л.)

2. Роганова С.Ю., Яшина Н.И., Табаков А.А.//Монография «Анализ территориальных бюджетов: совершенствование методологических и финансовых аспектов» Из-во Волго-Вятской академии государственной службы, 2006г. 9,6 п.л. (лично автором - 3,2 п.л.)

3. Роганова С.Ю., Волков Ю.С.Бюджетная политика муниципальных образований //Вестник ННГУ им Н.И. Лобачевского сер. «Экономика и финансы» - Н.Новгород, 1999г.- 0,4п.л..(лично автором 0,2 п.л.)

4. Роганова С.Ю. Исследование проблем реструктуризации долга хозяйствующих субъектов.//Сборник научных трудов. Часть 2. ННГУ им. Н.И. Лобачевского - Н.Новгород 1998г. 0,3 п.л.

5. Роганова С.Ю., Волков Ю.С.Экономические реформы и возрождение казначейства в России //Сборник материалов научно-практической конференции «Состояние банковской системы региона» «РАСТР-НН» - Н.Новгород, 2001г.- 0,4 п.л. (лично автором 0,2 п.л.)

6. Роганова С.Ю. Перспективы развития системы федерального казначейства //Сборник материалов научно-практической конференции «Государственное регулирование экономики». ННГУ им. Н.И.Лобачевского 2001г. – Н.Новгород 0,25 п.л.

7. Роганова С.Ю. О некоторых новых моделях муниципальных органов управления и финансирования образованием // Сборник научных статей аспирантов

и соискателей Нижегородского коммерческого института. Вып. 13 – Н.Новгород: НКИ. 2006. 0,6 п.л.

8. Роганова С.Ю. Проблемы современного образования и источников его финансирования // Межвузовский научный сборник «Новое в науке XXI века». Выпуск № 3 Академия новых технологий . Н.Новгород 2005г. 0,3 п.л.

9. Яшина Н.И., Роганова С.Ю. Планирование финансовых расходов бюджета на образование // Межвузовский научный сборник «Новое в науке XXI века». Выпуск № 3 Академия новых технологий . Н.Новгород 2005г 0,3 п.л..(лично автором 0,15 п.л.)

10. Роганова С.Ю. Яшина Н.И. Особенности бюджетного финансирования образования // Материалы межвузовской научно-практической конференции. Социальные технологии в управлении современными корпорациями» Нижегородский филиал Академии труда и социальных отношений. Н.Новгород 2006г. 0,4 п.л. (лично автором - 0,2 п.л.)

11. Роганова С.Ю. Яшина Н.И. Ориентированное на результат бюджетное финансирование образовательных учреждений // 4-ая Международная научно-практическая конференция. Организационные, экономические и социальные проблемы управления высшим учебным заведением. Пенза 2006г. 0.6 п.л. (лично автором 0,3 п.л.)

12. Роганова С.Ю. Особенности взаимодействия субъектов в системе СПО, ориентированное на качество подготовки специалиста. // Международная научно-методическая конференция преподавателей ВУЗов ученых и специалистов. Высокие технологии в педагогическом процессе. ВГИПУ 2006г. т. 2. (. 0,2 п.л.)

Автореферат

Подписано в печать 6 августа 2006г.

Бумага писч. бел.

Печать офсетная

Заказ № 260

Формат 60x84 ¹/₁₆

Гарнитура "Times"

Уч.-изд. л. 2,0

Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии
603137, Нижний Новгород