

*На правах рукописи*

**Шалагинов Петр Дмитриевич**

**Функции правовых символов**

Специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**Автореферат**

**диссертации на соискание ученой степени**

**кандидата юридических наук**

**Нижний Новгород, 2007**

Работа выполнена на кафедре государственно-правовых дисциплин НОУ ВПО «Нижегородская правовая академии (института)».

**Научный руководитель:** кандидат юридических наук, доцент  
*Никитин Александр Всеволодович*

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист Российской Федерации  
*Баранов Владимир Михайлович*  
кандидат юридических наук, доцент  
*Цыганов Виктор Иванович*

**Ведущая организация:** ФГОУ ВПО «Владимирский юридический институт ФСИН России»

Защита состоится «\_\_\_» октября 2007 года в \_\_\_ часов на заседании диссертационного совета К-212.126.03 при ГОУ ВПО «Нижегородский Государственный Университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603115, г. Н. Новгород, ул. Ашхабадская, д. 14. Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородского Государственного Университета им. Н.И. Лобачевского.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2007 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

Сэруа В.С.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В настоящее время одной из важнейших задач юридической науки является разработка научно обоснованных предложений по повышению эффективности правового воздействия на общественные отношения. Оно осуществляется посредством широкого комплекса правовых средств. Среди них чрезвычайно значимы правовые символы, выступающие правовой формой передачи юридически значимой информации.

Вместе с тем традиционное понимание символа только как средства коммуникации значительно сужает рамки познания данного явления и не позволяет в полной мере показать его потенциал. В этой связи особую актуальность приобретает функциональный анализ этого правового феномена.

Правовые символы пронизывают весь процесс правового регулирования, и, следовательно, проблема их функционирования имеет комплексный характер, что дает возможность проследить многообразные направления воздействия правовых символов на общественные отношения.

Данный фактор обуславливает необходимость исследования не только общетеоретических аспектов функций правовых символов, но и выявления проблем осуществления правового воздействия юридических символов и выработки научных рекомендаций в сфере практического использования данных средств правового регулирования.

Реформирование государственных и общественных институтов стало причиной появления новых самостоятельных участников общественных отношений (органов местного самоуправления, индивидуальных предпринимателей, организаций, образованных в результате отделения от государственного аппарата), что поставило задачу их идентификации, решать которую можно с помощью правовых символов.

На данном этапе развития российского общества не теряет актуальности и вопрос институционализации системы государственно-правовых символов, который напрямую связан с задачами легитимации государственности, укрепления и централизации государства, усиления вертикали государственной власти.

Разработка поставленной проблемы послужит развитию отраслевых наук, так как вопросы, рассматриваемые при анализе функций правовых символов, имеют, с одной стороны, общетеоретический, а с другой – конкретно-отраслевой аспект. Данное исследование может помочь представителям отраслевых юридических наук при разработке теоретических вопросов своих наук.

Изучение функций правовых символов имеет значение и для исследования иных общетеоретических положений (учение о правовых символах и т. д.).

**Степень научной разработанности проблемы.** В современной юридической науке категория «правовой символ» остается одной из самых сложных в познавательном плане и до сих пор недостаточно разработанной.

Анализ научных трудов, в которых, наряду с иными правовыми проблемами, рассматривались и правовые символы, показывает, что авторы затрагивали лишь определенные аспекты их многообразной природы. Правовые символы исследовались в работах, посвященных логической природе права<sup>1</sup> (В. К. Бабаев), юридической технике<sup>2</sup> (Ю. В. Блохин, Н. А. Власенко, И. Ф. Казьмин, А. С. Пиголкин, А. А. Ушаков, А. Ф. Черданцев), правовой системе

---

<sup>1</sup> *Бабаев В. К.* Логические проблемы социалистического права: автореф...дис. докт. юрид. наук. – Горький, 1980.

<sup>2</sup> *Блохин Ю. В.* Критерии отграничения нормативно-правовых предписаний от ненормативных в советском законодательстве (на примере нетипичных предписаний): автореф. дис....канд. юрид. наук. – М., 1991; *Власенко Н. А.* Язык права. – Иркутск, 1997; *Казьмин И. Ф.* Язык закона / под ред. А. С. Пиголкина. – М., 1990; *Ушаков А. А.* Очерки законодательной стилистики. – Пермь, 1967; *Черданцев А. Ф.* Логико-языковые феномены в праве, юридической науке и практике. – Екатеринбург, 1993.

общества<sup>3</sup> (В. Н. Синюков), правовой культуре общества<sup>4</sup> (Л. И. Спиридонов, А. П. Семитко). Самостоятельное исследование правовых символов предпринимали В. М. Баранов, Н. Н. Вопленко<sup>5</sup>.

Впервые комплексный общетеоретический анализ правовых символов был дан А. В. Никитиным<sup>6</sup>.

Кроме того, были защищены диссертации О. Е. Спиридоновой и А. Ю. Глушаковым, предметом исследования которых стал правовой символ в уголовно-правовом и историко-правовом аспектах соответственно<sup>7</sup>.

Однако до сих пор в теории права не проводилось исследования функций правовых символов, что и обусловило выбор темы автором.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в результате воздействия правовых символов.

**Предмет исследования** составляют понятие и виды функций правовых символов, формы их реализации, проблемы эффективности их реализации, факторы, препятствующие их осуществлению.

**Цель работы** заключается в проведении комплексного общетеоретического анализа функций правовых символов и установлении роли правовых символов в механизме правового регулирования. Достижение указанной цели предполагает решение следующих **задач**:

– рассмотреть символические формы и процедуры в праве;

---

<sup>3</sup> Синюков В. Н. Российская правовая система. Введение в общую теорию. – Саратов, 1994.

<sup>4</sup> Спиридонов Л. И. Теря государства и права. – М., 1995; Семитко А. П. Правовая культура социалистического общества: сущность, противоречия, прогресс. – Свердловск, 1990.

<sup>5</sup> Вопленко Н. Н. Правовая символика и международное право. Российская правовая система и международное право: современные проблемы взаимодействия: сборник статей / под ред. В. М. Баранова. – Н. Новгород, 1998; Вопленко Н. Н. Правовая символика // Правоведение. – 1995. – № 4,5.

<sup>6</sup> Никитин А. В. Правовые символы: дис... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 1998.

<sup>7</sup> Спиридонова О. Е. Символ – предмет преступления: дис... канд. юр. наук. – Ярославль, 2002; Глушаков А. Ю. Государственно-правовой символ в системе легитимации публичной власти Древней Руси IX–1-й половины XV в.в.: автореф... дис. канд. юр. наук. – СПб., 2004.

- выделить признаки правового символа и сформулировать авторскую дефиницию «правовой символ»;
- выявить значение классификации правовых символов применительно к их функциям;
- проанализировать, что представляет собой функция в праве вообще и функция правовых символов в частности, и на основе этого сформулировать авторское определение понятия «функции правовых символов»;
- провести исторический анализ правовых символов и выполняемых ими функций;
- обосновать критерии и на их основе разработать классификацию функций правовых символов;
- исследовать эффективность реализации функций правовых символов;
- провести социологическое исследование реализации правовых символов среди различных категорий граждан и выявить проблемы реализации функций правовых символов, наметить пути их устранения.

**Методологическая основа диссертационного исследования.** В решении поставленных задач автор опирается на диалектический метод научного познания, с позиций которого явления и объекты рассматриваются комплексно, в развитии, взаимосвязи и взаимодействии с другими явлениями. На диалектическом методе основываются общенаучные (анализ, синтез, дедукция, индукция, аналогия, системно-структурный, функциональный и др.) и частнонаучные (исторический, формально-юридический, сравнительного правоведения, филологический и др.) методы. Особое внимание в рамках методологии уделяется деятельностному, инструментальному и функциональному подходам к предмету исследования.

**Теоретическую основу диссертации** составляют исследования в области права, философии, социологии, политологии, истории, технических наук.

При анализе функций правовых символов особое внимание уделяется трудам отечественных теоретиков права и государства и других юридических наук, посвященным рассматриваемой проблеме. Так, отдельные вопросы природы правового символа и его функциональной роли получили освещение в работах: В. К. Бабаева, В. М. Баранова, Ю. В. Блохина, Н. А. Власенко, Н. Н. Вопленко, А. Ю. Глушакова, Т. В. Губаевой, А. Э. Жалинского, И. А. Исаева, И. Ф. Казьмина, К. В. Каргина, В. Н. Карташова, О. Э. Лейста, А. В. Малько, Н. И. Матузова, А. В. Никитина, А. С. Пиголкина, А. П. Семитко, В. Н. Синюкова, Л. И. Спиридонова, О. Е. Спиридоновой, В. М. Сырых, В. А. Толстика, А. А. Ушакова, А. Ф. Черданцева.

Нельзя не отметить и значение исследований зарубежных ученых: К. Бюлера, Э. Кассирера и др.

**Нормативно-правовую и эмпирическую базу исследования** составляют нормативные правовые акты РФ (Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Уголовный процессуальный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Федеральный закон «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения» и др.), международные правовые акты (Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 года), а также национальное законодательство отдельных государств (Конституция США, Уголовный кодекс Голландии, Уголовный кодекс Турции).

В процессе работы изучались материалы правотворческой, интерпретационной, правореализующей практики, периодической печати, данные социологических исследований. В целях изучения функционирования правового символа диссертантом было проведено анкетирование более ста человек (практические работники органов предварительного следствия УВД Автозаводского района г. Н. Новгорода, Прокуратуры Нижегородской области,

мировые судьи Ленинского, Канавинского, Московского районных судов г. Н. Новгорода, адвокаты, юрисконсульты).

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в формулировании авторского определения понятия правового символа, в комплексном общетеоретическом исследовании функций правовых символов, понятия и видов функций правовых символов, форм их реализации, выявлении факторов, препятствующих их осуществлению, выработке практических рекомендаций по повышению эффективности реализации функций правовых символов на современном этапе развития общества.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Символические формы и процедуры исторически свойственны праву. На протяжении веков для этих форм и процедур было характерно расхождение сущностного с практическим значением. Наряду с исходными функциями, эти формы и процедуры выполняли дополнительные функции.

Современные правовые системы располагают большим арсеналом символических форм и процедур. Выявление всех значений и функций, свойственных им, дает возможность наиболее адекватно и полно интерпретировать содержание этих явлений.

2. Авторское определение правового символа. Правовой символ – это создаваемый или санкционируемый государством условный знак, ценностное образование, выражающий определенное юридически значимое содержание и охраняемый государством. Наличие тех или иных признаков правовых символов сказывается на выполняемых ими функциях.

Существование функций правового символа обусловлено теми целями, для осуществления которых он был создан.

3. Классификация правовых символов. Автор приходит к выводу, что классификация правовых символов имеет важное научное и практическое значение применительно к анализу их функций. Она позволяет:



- а) всесторонне исследовать каждую отдельно взятую функцию, исходя из:
- идентификации создателя правового символа;
  - определения круга субъектов и пространства, на котором происходит воздействие символа;
  - выявления цели условного образа и сути его предписания;
- б) смоделировать всю совокупность функций отдельно взятого символа;
- в) выделить смежные функции для целой группы правовых символов;
- г) выявить отличительные черты в воздействии правовых символов на общественные отношения.

4. Определение понятия «функции правового символа». Функции правового символа – это система направлений правового воздействия на общественные отношения посредством правового символа, обусловленных его сущностью и назначением для общества.

Исследование роли правовых символов в историческом аспекте позволяет сделать вывод о том, что им были свойственны функции, большинство из которых не утратило своего значения применительно к правовой системе современного российского общества.

5. Классификация функций правовых символов. Функции правовых символов классифицируются по следующим критериям: 1) *сфера общественной жизни, на которую направлено воздействие правовых символов* (экономическая, идеологическая, политическая и другие); 2) *семиотический подход* (функции фиксации, хранения и передачи юридически значимой информации, сигнальная, номинативная (идентифицирующая), отличительная, сигнификативная, коммуникативная функции, функция замещения, аксиологическая и ориентационная функции); 3) *назначение в правовой системе* (функция выражения юридически значимой информации, функция унификации правового материала, праворазъяснительная, правоконкретизирующая, правоизменяющая, правопредписывающая,

превентивная, охранительная функции, функция легитимации, функция придания официальности и легальности юридическому документу).

6. Определение понятия «форма реализации функций правовых символов». Форма реализации функций правовых символов – однородная по своим внешним признакам деятельность субъектов права по реализации направлений правового воздействия юридического символа, обусловленных целью его создания, путем осуществления соответствующих правовых предписаний.

Анализ реализации функций правовых символов дает основание говорить о том, что функции правовых символов реализуются в рамках правотворческой, правоприменительной форм деятельности, в формах исполнения, использования и соблюдения.

7. Авторская дефиниция «эффективность реализации функций правового символа». Эффективность реализации функций правового символа – показатель способности правового символа достигать результата, предусмотренного системой целей.

8. Проблемы реализации функций правового символа. Автор приходит к выводу, что целесообразно выделять следующие группы проблем реализации функций правового символа: 1) обусловленные наличием или отсутствием определенных правовых средств, сказывающихся на реализации функций правовых символов; 2) объективного и субъективного характера.

**Теоретическое значение исследования** состоит в том, что в нем сформулировано понятие функций правового символа, показывается их роль и социальная ценность в механизме правового регулирования общественных отношений. Материалы диссертации могут развивать положения отдельных разделов теории государства и права, отраслевых юридических наук, будут полезны для ученых различных специальностей при написании статей, диссертаций, монографий.

**Практическое значение исследования** определяется тем, что выводы и предложения диссертации могут быть использованы:

а) в научно-исследовательской деятельности, предметом которой является функциональный анализ определенных правовых явлений и практика их реализации;

б) в процессе совершенствования российского законодательства;

в) в практической деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, юридических и физических лиц, реализующих правовые символы;

г) при подготовке учебников, учебно-методических пособий, проведении занятий по курсу «Теория государства и права», а также по различным спецкурсам, отраслевым юридическим дисциплинам, при написании студентами рефератов, докладов, курсовых и дипломных работ.

**Апробация результатов исследования.** Материалы диссертации нашли отражение в четырех опубликованных автором научных работах; в сообщении на научно-практической конференции «Право в период социальных реформ», проводимой на базе Нижегородской правовой академии (института) (Нижний Новгород, 2005 год). Рукопись диссертации обсуждалась на заседаниях кафедры государственно-правовых дисциплин НОУ ВПО «Нижегородская правовая академии (института)» и кафедры теории и истории государства и права ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского».

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновываются актуальность, степень разработанности избранной темы, определяются цель и задачи исследования, его теоретическая, методологическая и эмпирическая основы, формулируются положения, выносимые на защиту, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, а также показываются формы апробации результатов научного поиска.

**Первая глава «Общетеоретическая характеристика правового символа»** состоит из трех параграфов.

*В первом параграфе «Символические формы и процедуры в праве»* рассматриваются существующие символические формы и процедуры в праве. Причем не как внешние, материальные знаки, а в первую очередь как знаки, призванные отражать определенное политико-правовое содержание.

В. М. Баранов и И. И. Туранский отмечают: «С точки зрения теории знаков (семиотики), право можно рассматривать как знаково-символическую систему, которая является средством бытия права, средством правовой коммуникации и регулирования»<sup>8</sup>.

Не определив символическую составляющую элементов этой системы, невозможно выявить истинный смысл и природу права.

Формирование различных символических форм и процедур в праве происходит в результате процесса символизации.

Любые правовые явления имеют свое исходное значение или функцию. *Символизация* – это процесс, под воздействием которого предметы и действия наделяются иными функциями или значениями, изменяя или дополняя их первоначальный смысл. Символизация позволяет соединять различные

значения в целостность, когда множество внутренних элементов определенного явления не теряют своего своеобразия в единстве и в то же время воспринимаются как нечто неделимое.

Можно говорить о каком-либо правовом явлении как о символическом, когда связь его формы по отношению к содержанию условна. Условность формы обусловлена многозначностью содержания, наличием, кроме исходных, еще и дополнительных функций или значений.

Право по своей природе многозначно, и поэтому воспринимается людьми через различные символические формы и процедуры, которые передают определенное послание о намерениях государства, его политике, защищаемых ценностях.

Различные символические формы и процедуры в глазах людей – это их представления о различных правовых явлениях, о том, что справедливо, законно, а что – нет. Под их воздействием поведение человека унифицируется, выстраивается в определенные поведенческие шаблоны, модели, заставляя зачастую действовать на подсознательном уровне.

В диссертации предпринята попытка доказать, что символическая составляющая проявляется не только в системе романо-германского права, но и в не меньшей мере характерна для иных правовых систем.

С момента возникновения право располагало значительным арсеналом символических форм и процедур. Они облегчали возможности правового общения и в данной связи выполняли определенные функции. Появление письменных источников стало причиной того, что они взяли на себя выполнение части функций правовых символов. Вместе с тем для большинства значимых правовых символов характерна преемственность, а потому и их функции остались неизменными.

---

<sup>8</sup>Баранов В. М., Туранский И. И. Право и язык. Рецензия на монографию Н. А. Власенко Язык права // Российская правовая система и международное право: современные проблемы

***Второй параграф «Особенности влияния признаков правового символа на его функции»*** посвящается анализу понятия «правовой символ», его основным признакам и тому, как эти признаки сказываются на функциях правового символа; исследуются цели создания правовых символов.

Исследование понятия правового символа имеет значение потому, что оно позволяет составить наиболее точное представление о категории «функции правовых символов».

Определение понятия правового символа посредством анализа совокупности его существенных черт позволяет выделить следующие основные признаки:

– это условный знак, сущностная связь формы и юридического содержания которого различна; характер этого различия зависит от степени конвенции, которая в свою очередь обусловлена стремлением субъекта правотворчества наиболее адекватно передать правовую информацию;

– это знак, который создается в результате правотворчества либо санкционируется государством;

– это знак, представляющий собой ценностное образование;

– это знак, выражающий определенное юридически значимое содержание;

– это знак, охраняемый государством.

На основе выделенных признаков диссертант определяет правовой символ как *создаваемый или санкционируемый государством условный знак, ценностное образование, выражающий определенное юридически значимое содержание и охраняемый государством.*

Особенности правового символа следующим образом сказываются на его функционировании:

1. *Условность* как важный признак правового символа имеет значение для познания его функций. Воздействие символической формы на субъектов

---

взаимодействия. Ч. II. – Н. Новгород, 1998. – С. 238.

правовых отношений проявляется лишь при доступности ее понимания. Если правовой символ непонятен как условный образ, он может не выполнить заложенных в нем функций.

Если условность правового символа имеет высокую степень, то без определенных подготовительно-разъяснительных мероприятий субъектам права будет сложно интерпретировать передаваемое им предписание.

2. Образование правовых символов является результатом *санкционирования или непосредственного правотворчества* государства. Санкционирование имеет место тогда, когда символ уже сформирован и используется в регулировании общественных отношений. Он уже долгое время функционирует, поскольку доказал свою эффективность. Это обстоятельство влечет за собой придание ему юридических свойств, и в частности общеобязательности.

Несколько иначе обстоит дело с таким признаком правового символа, как принятие его в результате *правотворчества*. Например, появление автомашин обусловило необходимость появления правил дорожного движения. Именно поэтому вводятся соответствующие дорожные знаки. Правотворческий орган в таком случае прогнозирует то, как будет функционировать данный символ, ибо практики пока нет. Затем уже на базе анализа реализации данным символом функций, которые в него заложены, делается вывод об эффективности или неэффективности воздействия данной символической формы на субъектов правоотношений.

3. *Использование правового символа для выражения юридически значимого содержания* говорит о том, что в нем заложена информационная составляющая. Не будь ее – не будет и никакого правового воздействия юридического символа на общественные отношения, другими словами, функция передачи правовой информации не осуществится. Именно поэтому признак выражения

юридически значимого содержания чрезвычайно важен для понимания самой функции правового символа.

4. Свойство правового символа быть *носителем ценностного смысла* выражается в том, что значимость для субъекта определенного духовного или материального блага находит отражение в правовом символе. Если бы правовой символ не олицетворял собой этих ценностей, то для людей он был бы бесполезен и, следовательно, не функционален.

5. То, что правовой символ это знак, находящийся под *охраной* государства, позволяет ему функционировать в ином качестве. Воздействие правового символа обеспечивается мерами государственного принуждения и потому воспринимается людьми в таком значении.

Санкционирование и создание правовых символов всегда связано с достижением каких-либо целей (общесоциальных или корпоративных).

История и современность показывают, что существование правовых символов необходимо для того, чтобы:

- привить уважение, а иногда и страх перед субъектом публичной власти;
- отличать одного субъекта права, использующего символику, от другого (например, одно государство от остальных, определить правовой и (или) социальный статус субъекта);
- продемонстрировать через символическую процедуру юридическую и (или) социальную значимость определенного факта, его значение для участников правоотношения;
- оперативно и в доступной форме влиять на сознание и поведение людей;
- минимизировать затраты на реализацию властных предписаний;
- проинформировать о необходимости воздержания от совершения определенных действий или, напротив, обязанности их осуществить;
- защитить свои имущественные и личные неимущественные права.



*В третьем параграфе «Цели использования правовых символов с учетом их классификации»* анализируются разновидности правовых символов в зависимости от критерия классификации, устанавливается значение классификации правовых символов применительно к их функциям.

При исследовании видов правовых символов рассматриваются критерии, на основании которых они выделены. Критический анализ имеющихся в юридической литературе классификаций правовых символов показывает, что они разработаны не полностью и существует необходимость дополнить ее новыми основаниями. Впервые предложены такие критерии для классификации правовых символов, как: а) характер официальности; б) статус субъекта, создавшего правовой символ; в) соответствие закону.

В ходе проведенного исследования автор приходит к выводу, что классификация правовых символов применительно к их функциям имеет немаловажное значение. Она позволяет: а) всесторонне исследовать каждую отдельно взятую функцию, исходя из идентификации создателя правового символа; определения круга субъектов и пространства, на котором происходит воздействие символа; выявления цели условного образа и сути его предписания; б) смоделировать всю совокупность функций отдельно взятого символа; в) выделить смежные функции для целой группы правовых символов; г) выявить отличительные черты в воздействии правовых символов на общественные отношения.

**Вторая глава «Функции правовых символов»** состоит из двух параграфов.

*В первом параграфе «Понятие функций правовых символов»* выявляются характерные черты, функций правовых символов и формулируется авторское определение понятия «функции правовых символов».

В результате проведенного исследования выделяются следующие основные признаки, функций правовых символов:

– функции правовых символов определяются их сущностью и назначением для общества в целом или социальных групп;

– функции правовых символов – это актуальные направления воздействия на общественные отношения, которые вызваны необходимостью (потребностью) в регулировании определенных отношений на данном этапе развития общества;

– совокупность функций правовых символов не простая суммативность, а система;

– функции правовых символов представляют собой направления их активного действия, связанного с преобразованием общественных отношений, так как правовой символ осуществляет свои функции в процессе реализации;

– функциям правовых символов присуща относительная стабильность, характеризующаяся длительностью их действия;

– функции правовых символов имеют направленность на достижение конкретных целей, для решения которых они были созданы;

– функции правовых символов обладают содержательностью.

На основании выделенных признаков функции правовых символов можно определить как *систему направлений правового воздействия на общественные отношения посредством юридического символа, обусловленных его сущностью и назначением для общества.*

***Во втором параграфе «Классификация функций правовых символов»*** анализируются разновидности функций правовых символов в зависимости от критерия классификации.

Сущностные качества правового символа и разнонаправленность его воздействия на общественные отношения обуславливают широту классификации его функций по различным основаниям:

1. По направленности воздействия правового символа на ту или иную сферу общественной жизни можно выделить: *экономическую, идеологическую, политическую и другие функции.*

2. В связи с тем, что символы являются разновидностью знаков, большая часть выполняемых ими функций предопределяется их знаковой природой. В результате исследования функций, выполняемых знаками в рамках семиотического подхода, можно выделить функции, выполняемые правовыми символами: *функции фиксации, хранения и передачи юридически значимой информации, сигнальную, номинативную (идентифицирующую), отличительную, сигнификативную, коммуникативную функции, функцию замещения, аксиологическую и ориентационную функции.*

3. Наиболее значима для нашего исследования группа функций, выполняемых правовыми символами, обусловлена их юридической сущностью как средства правового регулирования. К данной группе функций названных нами *собственно юридическими* относятся: *функция выражения юридически значимой информации, функция унификации правового материала, праворазъяснительная, правоконкретизирующая, правоизменяющая, правопредписывающая, превентивная, охранительная функции, функция легитимации и функция придания официальности и легальности юридическому документу.*

**Третья глава «Реализация функций правовых символов»** состоит из трех параграфов.

***В первом параграфе «Формы реализации функций правовых символов»*** рассматривается механизм реализации правовых символов и его функций, формулируется понятие «форма реализации функций правовых символов», выделяются виды форм реализации функций правовых символов.

Анализируя механизм реализации правовых символов, диссертант приходит к выводу, что они воплощаются в жизнь через призму различных

правовых предписаний. Например, реализация такого правового символа, как Государственный флаг России, происходит путем осуществления предписанных законом процедур поднятия Государственного флага в дни торжественных событий, его приспускание в день траура, размещение его на строго определенных зданиях, документах, автомобилях высших должностных лиц государства и регламентирующего поведение людей в отношении этих действий и предметов.

Правовые символы могут воплощаться в жизнь путем реализации предписаний различных отраслей законодательства и различной юридической силы.

Правовой символ может служить условным заменителем целого нормативного правового акта или важного компонента его содержания. Выступая его сжатым, наглядным эквивалентом в повседневной жизни, он способствует целостному восприятию регулируемой ситуации. При этом абстрактное предписание посредством правового символа привязывается к конкретной ситуации его реализации.

Специфика соотношения реализации нормы права и реализации правового символа выражается в следующем. Правовой символ, замещая собой правовое предписание, становится своего рода связующим звеном между этим предписанием и субъектами, на которых направлено воздействие нормы. Осуществляемое им правовое воздействие фактически запускает механизм действия нормы права. Правовой символ способствует формированию дополнительной правовой информации по отношению к той, которая отражена в тексте правового акта, «правовой символ как бы отрывается от текста и самостоятельно регулирует психофизическое поведение людей, их поступки»<sup>9</sup>.

Правовой символ выступает в роли «катализатора», дающего толчок к реализации нормы права. Реализация правового символа в ряде случаев

---

<sup>9</sup> См.: *Власенко Н. А.* Язык права. – Иркутск, 1997. – С. 32.

предшествует реализации норм права, гипотеза которых указывает на необходимость наличия или отсутствия таких символов для того, чтобы сработала диспозиция или санкция нормы. Например, в ст. 41 ФЗ РФ «О воинской обязанности и военной службе»<sup>10</sup> говорится о том, что «до приведения к военной присяге (принесения обязательства) военнослужащий не может привлекаться к выполнению боевых задач; за военнослужащим не могут закрепляться оружие и военная техника; на военнослужащего не может налагаться дисциплинарное взыскание в виде ареста»; в ФКЗ РФ «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»<sup>11</sup> говорится, что «уполномоченный считается вступившим в должность с момента принесения присяги».

Сказанное позволяет определить понятие *«реализация правового символа» как претворение (воплощение) выраженных посредством него государственно-властных нормативных и индивидуальных установлений в правомерном поведении субъектов права.*

Правовой символ является материальным знаком, несущим юридически значимую информацию. Он реализуется лишь тогда, когда люди испытывают на себе его воздействие, т. е. когда он осуществляет свои функции. Следовательно, говоря о реализации правового символа, фактически мы говорим о реализации его функций.

Анализ признаков *«формы реализации функций правовых символов»* дает возможность сформулировать ее понятие: *однородная по своим внешним признакам деятельность субъектов права по реализации направлений правового воздействия юридического символа, обусловленных целью его создания, путем осуществления соответствующих правовых предписаний.*

---

<sup>10</sup> См.: СЗ РФ. – 1998. – № 13. – Ст. 1475.

<sup>11</sup> См.: СЗ РФ. – 1997. – № 9. – Ст. 1011.

Проведенное исследование реализации функций правовых символов показывает, что они реализуются в правотворческой, правоприменительной формах, форме исполнения, использования и соблюдения.

*Во втором параграфе «Эффективность реализации функций правовых символов»* предлагается дефиниция «эффективность реализации функций правовых символов», рассматриваются параметры эффективного осуществления функций правовых символов.

Диссертант выделяет следующие признаки эффективности реализации функций правовых символов:

1. Эффективность реализации функций правового символа обусловлена эффективностью правового символа и правовых предписаний, посредством которых они реализуются. Эффективность правового символа в свою очередь складывается из эффективности реализации его функций.

2. Достижение целей, установленных правовой нормой для символа является критерием измерения эффективности как самого символа, так и реализации системы его функций.

3. Только имея информацию о результатах воздействия правового символа и соотнеся их с целью, можно определить эффективность.

4. Эффективность это не качество, а способность правового символа реализовываться.

5. Эффективность является показателем способности реализации функций правового символа.

*Эффективность реализации функций правового символа можно определить как показатель способности правового символа достигать результат, предусмотренный системой целей.*

В свою очередь эффективность реализации определенной функции есть показатель способности правового символа достигать результат, предусмотренный какой-то одной целью из системы его целей.

Следует отметить, что определение эффективности как соотношение между результатом и целью имеет и свои трудности. Они выражаются в следующем:

а) хотя у каждой функции и имеется собственная цель, можно ее вывести только логически, т. к. в нормативном правовом акте, вводящем символ, нет указаний на цели воздействия правовых символов на сознание и поведение людей;

б) полный результат действия правового символа в определенном направлении на момент исследования никогда не известен.

Наряду с эффективностью, в работах, посвященных данной проблеме, рассматриваются и иные характеристики правовых явлений. Это оптимальность, полезность и экономичность. Зачастую эти характеристики употребляются в равном значении с эффективностью. Диссертант на основе проведенного соотношения заключает, что отождествлять их не следует.

Такое соотношение показывает, что наличие или отсутствие этих характеристик (оптимальность, экономичность, полезность) у правового символа зависит от осуществляемых им функций.

***В третьем параграфе «Проблемы реализации функций правовых символов»*** рассматриваются факторы, препятствующие практическому осуществлению функций правовых символов.

Отрицательно сказывается на эффективности реализации функций правовых символов наличие разного рода проблем их реализации, которые снижают ее или исключают вовсе.

Проблемы реализации функций правового символа – это своего рода препятствия, преграждающие факторы по отношению к позитивному действию системы его функций. Препятствие и преграда – в нашем случае термины условные, а это значит, что проблема это не только то, что мешает, но и то, чего

нет, чего не хватает для эффективного осуществления правового воздействия юридического символа.

Проблемы либо дезорганизуют функции, придавая им противоположную направленность, либо, не создавая отрицательного результата, нейтрализуют позитивное воздействие символа, не позволяя достигать положительного эффекта.

Проблемы реализации функций правового символа можно классифицировать по следующим критериям:

1. В зависимости от наличия или отсутствия определенных правовых средств, на: а) проблемы, выражающиеся в наличии таких правовых средств, которые вносят несогласованность в правовое регулирование посредством юридических символов (конкурирующие с правовыми символами средства, иные коллизии и противоречия); и б) проблемы, выражающиеся в отсутствии определенных элементов правовой регламентации, необходимых для эффективной реализации функций правовых символов (пробельность действующего законодательства в отношении некоторых символов, отсутствие правовой защиты юридических символов, закрепленных в законодательном порядке, и др.).

2. По связи с волей субъекта реализации на проблемы объективного и субъективного характера.

Возникновение объективных проблем не связано с волей субъекта. Таковыми являются социально-экономическое и политическое состояние: невозможность экономического обеспечения некоторых функций, несоответствие принятых правовых символов характеру и уровню политического и социального развития страны и т. п.

К проблемам субъективного характера относятся такие как: не оптимально выбранный вариант регулирования; недостаточно четкое определение или не определение вовсе целей (задач регулирования) для правового символа;



неэффективность процесса правотворчества; несвоевременное совершенствование действующего законодательства; недостаточная ясность, четкость правовых предписаний, вводящих правовой символ; юридическая и психологическая неподготовленность граждан для осуществления своих субъективных прав и юридических обязанностей; низкий уровень правовой культуры.

**В заключение диссертации** подводятся итоги и намечаются перспективы дальнейших исследований. Ждет своего исследователя проблема соотношения юридического документа и правового символа. Юридический документ и правовой символ – тесно связанные, а порой не существующие отдельно правовые категории. Аспекты их соотношения отчетливо проявляются во взаимофункционировании. Интересен вопрос взаимодействия правовых символов с иными социальными символами (религиозными, политическими, национальными) в процессе регулирования общественных отношений. Требуют отдельного исследования формы реализации функций правового символа.

**Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора**

***Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:***

1. *Шалагинов П. Д.* Формы реализации функций правовых символов: понятие и виды / А. В. Никитин, П. Д. Шалагинов // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – Москва, 2007. – № 6. – С. 15-17.

***Иные публикации:***

2. *Шалагинов П. Д.* О понятии функции правового символа // Современные проблемы государства и права: сборник научных трудов / под

ред. В. М. Баранова, В. А. Толстика, А. В. Никитина. – Н. Новгород, 2004. – Вып. 7. – С. 108-113.

3. *Шалагинов П. Д.* Влияние реформ на регулятивную способность правовых символов Российской Федерации // Актуальные проблемы юридической науки: итоги научных исследований аспирантов, соискателей и студентов: сборник научных трудов. – Н. Новгород, 2005. – Вып. 2. – С. 115-118.

4. *Шалагинов П. Д.* Символические формы и процедуры в праве // Современные проблемы государства и права: сборник научных трудов / Под ред. В. М. Баранова, В. А. Толстика, А. В. Никитина, – Н. Новгород, 2007. – Вып. 11. – С. 130-140.

Общий объем опубликованных работ: 1.65 п. л., в том числе авторских 1.25 п. л.

Корректор Иванова Е.А.

Тираж 100 экз. Заказ № \_\_\_\_\_

Отпечатано в ООО Предприятие «ПОИСК»

Н. Новгород, ул. Ошарская, д. 68., тел.: 211-43-44, 218-26-97