

На правах рукописи

Борисова Светлана Павловна

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ  
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ НА  
ОСНОВЕ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ  
БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ**

Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Нижний Новгород – 2007

Работа выполнена на кафедре «Финансы» ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Научный руководитель

доктор экономических наук  
Яшина Надежда Игоревна

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор  
Елагин Владимир Исаакович

кандидат экономических наук, доцент  
Мазина Екатерина Борисовна

Ведущая организация:

Волго-Вятская академия государственной  
службы

Защита состоится 1 ноября 2007 года в 16 часов на заседании диссертационного совета К212.166.05 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603600, г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, д. 37, ауд.220.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Электронная версия автореферата размещена на сайте: <http://www.unn.ru>

Автореферат разослан 28 сентября 2007 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Н.И. Яшина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** К настоящему времени в России созданы все необходимые предпосылки для перехода на качественно более высокий, отвечающий общепризнанным принципам и международным стандартам уровень управления государственными и муниципальными финансами.

В этих условиях многократно возрастает ответственность за выбор наиболее эффективных способов осуществления государственных расходов, учет не только краткосрочных, но и долгосрочных последствий принимаемых сегодня решений.

В России в настоящее время отсутствуют включенные в бюджетный процесс механизмы обеспечения результативности бюджетных расходов. Сложившиеся традиции и организация бюджетного процесса существенно ограничивает возможности и институциональные стимулы повышения эффективности управления государственными (муниципальными) финансами и переориентации деятельности администраторов бюджетных средств с освоения выделенных им ассигнований на достижение конечных общественно значимых и измеримых результатов.

В целях повышения качества финансового менеджмента в бюджетном секторе важно усиление ответственности органов исполнительной власти и бюджетных учреждений за результативность бюджетных расходов.

Ядром новой организации бюджетного процесса должна стать широко применяемая в мире концепция (модель) "бюджетирования, ориентированного на результаты в рамках среднесрочного финансового планирования". Ее суть - распределение бюджетных ресурсов между администраторами бюджетных средств и (или) реализуемыми ими бюджетными программами с учетом или в прямой зависимости от достижения конкретных результатов (предоставления услуг) в соответствии со среднесрочными приоритетами социально-экономической политики и в пределах прогнозируемых на долгосрочную перспективу объемов бюджетных ресурсов.

Помимо создания системы мониторинга результативности бюджетных расходов эта модель предполагает переход к многолетнему бюджетному планированию с установлением четких правил изменения объема и структуры ассигнований и повышением предсказуемости объема ресурсов, которым управляют администраторы бюджетных средств. В связи с этим возникает необходимость в группировке расходных обязательств в зависимости от степени их предопределенности и правил планирования ассигнований на их выполнение. Процедура составления и утверждения бюджета должна быть переориентирована на выработку четких расходных приоритетов и оценку их реализации (что влечет за собой укрупнение планируемых позиций и изменение перечня и формата бюджетных

документов) с существенным расширением полномочий органов исполнительной власти при исполнении бюджета.

Для этого целесообразно и необходимо внедрение новых форм финансирования, обеспечивающих увязку между результатами деятельности учреждения и суммой выделенных ему средств.

В сложившихся условиях становится актуальным исследование проблем и способов финансирования путем их совершенствования на основе оценки результативности бюджетных расходов – соотношение между результатами деятельности и расходами на их достижение, а также степень достижения планируемых результатов деятельности.

В целом решение поставленной автором проблемы продиктовано потребностями практики и имеет существенное значение для совершенствования методов финансирования бюджетных учреждений на основе оценки результативности бюджетных расходов.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблемам финансирования государственных и муниципальных финансов в условиях реформирования бюджетной системы Российской Федерации на основе оценки бюджетной результативности и реализации методов бюджетирования, ориентированного на результат, посвящено большое количество работ российских и зарубежных ученых, специалистов и профессионалов-практиков:

Ананенко С.А., Андреев А.Г., Афанасьев М. Артемьева С.С., Бабко Н.В., Бакша Н.В., Басалаева Е.В., Врублевская О.В., Гамукин В.В., Ефимова Н.П., Колесникова Н.А., Кудрин А.Л., Климанов В.В., Лушин С.И., Лукова В.В., Иванов И.И., Нестеренко Т.Г., Нусинов И.М., Поляк Г.Б., Пеньков Б.Е., Павлова Л.П., Перевозчикова Л.Я., Подпорина И.В., Пронина Л.И., Придачук М.И., Ракитский В.В., Рогова С.Ю., Родионова В.М., Романовский М.В., Сенчагов В.К., Свинцова А.П., Фетисов В.Д., Шишкин А.Г., Юткина Т.Ф., Якушева К.В., Яшина Н.И.

Вышеперечисленные исследования заслуживают серьезного внимания, однако, заметим, что достигнутый уровень исследований в области бюджетирования, ориентированного на результат в полной мере не имеет процедуры оценки результативности бюджетных расходов.

Существует объективная необходимость в продолжении дальнейшего исследования по решению задач оценки бюджетной результативности.

В современных методиках имеются попытки оценки качества бюджетной услуги на основе интегрального показателя, учитывающего основные аспекты производственной и финансовой деятельности образовательных учреждений, однако достигнутые результаты не дают необходимой информации о том, каков же механизм реализации процесса финансирования бюджетных учреждений на основе оценки результативности бюджетных расходов. Кроме того, показатели оценки результативности бюджетных расходов нуждаются в существенном дополнении.

Актуальность темы, степень ее научной разработки и практической значимости определили выбор темы, цели и задачи ее диссертационного исследования.

**Цель исследования.** Целью диссертационного исследования является совершенствование финансирования общеобразовательных учреждений на основе оценки результативности бюджетных расходов.

**Задачи исследования.** Для достижения намеченной цели автором предлагается решение следующих задач:

- обосновать систему оценочных целевых бюджетных и целевых оперативно-сетевых показателей, позволяющих оценить и провести сравнительный анализ эффективности расходования бюджетных средств, а так же совершенствовать процесс финансирования бюджетных образовательных учреждений;

- разработать метод стандартизации оценочных совокупных целевых показателей, позволяющих приводить целевые оперативно-сетевые и целевые бюджетные показатели к безразмерному виду и сопоставимости;

- сформировать методику оценки эффективности деятельности бюджетных образовательных учреждений;

- разработать методику формирования способа финансовой поддержки стимулирования групп общеобразовательных школ, предоставляющих неэффективные общеобразовательные услуги, на основе пропорционального или равномерного выделения суммы дополнительных бюджетных ассигнований в зависимости от результата;

- разработать методику формирования способа финансирования в виде дополнительных бюджетных ассигнований в зависимости от эффективности работы общеобразовательных школ на базе возрастающего стимулирования с учетом результативности расходов или непропорционального стимулирования учреждений.

**Предметом исследования** в диссертационной работе являются совокупность теоретических и методологических вопросов определения оценки результативности бюджетных расходов, обоснование мер по ее повышению.

**Объектом исследования** данной работы являются общеобразовательные школы города Нижнего Новгорода, их финансово-хозяйственная деятельность.

**Теоретической и методологической** основой исследования являются научные труды отечественных и зарубежных авторов в области эффективного управления государственными и муниципальными финансами на основе оценки результативности бюджетных расходов и внедрения бюджетирования, ориентированного на результат. В диссертации использовались методы экономического, системного анализа, математической статистики.

**Информационная база** – законодательные акты РФ, Нижегородской области, муниципального образования города Нижнего Новгорода, данные годового отчета об исполнении расходной части бюджета города Нижнего Новгорода по разделу «Образование» бюджетной классификации, отчета об исполнении бюджета по сети, штатам и контингенту бюджетных общеобразовательных учреждений, статистическая информация, материалы научно-практических конференций.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Обоснована система оценочных целевых бюджетных и целевых оперативно-сетевых показателей, позволяющих оценить и провести сравнительный анализ эффективности расходования бюджетных средств, а так же совершенствовать процесс финансирования бюджетных образовательных учреждений;

2. Разработан метод стандартизации оценочных совокупных показателей, позволяющих приводить целевые оперативно-сетевые и целевые бюджетные показатели к безразмерному виду и сопоставимости;

3. Сформирована методика оценки эффективности деятельности бюджетных образовательных учреждений;

4. Предложен способ формирования финансовой помощи стимулирования групп общеобразовательных школ, предоставляющих неэффективные общеобразовательные услуги, на основе пропорционального или равномерного выделения дополнительных бюджетных ассигнований в зависимости от результата;

5. Разработан метод формирования финансовой помощи в виде дополнительных бюджетных ассигнований в зависимости от эффективности работы общеобразовательных школ на базе возрастающего стимулирования с учетом результативности расходов или непропорционального стимулирования учреждений.

**Апробация результатов исследования.** Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях и семинарах по вопросам повышения эффективности бюджетных расходов с помощью аналитических возможностей бюджетирования, ориентированного на результат, в Нижегородском государственном университете им. Н.И.Лобачевского, Пензенском государственном университете архитектуры и строительства, Волжском государственном инженерно-педагогическом университете, Московском институте экономики, менеджмента и права.

Основные положения и результаты исследования нашли отражение в 9 научных публикациях общим объемом 1,4 п.л., в т. ч. 0,7 п.л. написано лично соискателем.

**Теоретическая значимость** выполняемого соискателем диссертационного исследования состоит в развитии теоретических исследований в сфере управления государственными и муниципальными

финансами, углубленной разработке новых подходов к повышению эффективности бюджетных расходов, которые могут быть использованы в реализации бюджетной политики в рамках бюджетирования, ориентированного на результат.

Новые научные результаты, представленные в данной диссертационной работе имеют особую ценность, так как позволяют создать современные методы оценки эффективности бюджетных расходов с точки зрения достижения конечных общественно-значимых результатов и позволяют стимулировать бюджетные учреждения к повышению качества оказываемых ими бюджетных услуг.

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что разработанная авторская концепция совершенствования финансирования деятельности общеобразовательных учреждений на основе результативности бюджетных расходов позволяет внедрить в практику деятельности исполнительно-распределительных органов власти всех уровней метод оценки эффективности бюджетных расходов с точки зрения достижения конечных общественно-значимых результатов и метод стимулирования бюджетных учреждений к повышению качества оказываемых ими бюджетных услуг.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация изложена на 157 страницах машинописного текста, состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы, приложений, содержит 23 таблицы и 4 рисунка. Список использованных источников содержит 238 наименований.

## **КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, формулируется цель и задачи исследования, предмет, объект, методы исследования, определяются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, апробация и внедрение результатов.

**В первой главе** проведено исследование современного опыта и проблем финансирования государственных и муниципальных финансов в условиях реформирования бюджетной системы Российской Федерации, в том числе, представлен анализ перспектив и задач по внедрению методов бюджетного планирования, ориентированных на результаты, охарактеризованы существующие принципы и инструменты методических и практических аспектов планирования и финансирования расходов на общеобразовательные учреждения эффективного управления государственными и муниципальными финансами, а также исследованы методы анализа эффективности затрат на получение бюджетных услуг.

Обозначены достоинства и недостатки методов финансирования бюджетных расходов из муниципального бюджета, и обоснован вывод о

необходимости совершенствования финансирования общеобразовательных учреждений на основе оценки результативности бюджетных расходов.

**Во второй главе** представлена разработка методологии совершенствования финансирования общеобразовательных учреждений на основе оценки результативности бюджетных расходов. В данной главе охарактеризован выбор и обоснование системы показателей оценки эффективности расходования бюджетных средств, разработана методика стандартизации оценочных совокупных показателей, позволяющих приводить целевые оперативно-сетевые и целевые бюджетные показатели к безразмерному виду и сопоставимости, а так же сформирована методика оценки эффективности деятельности бюджетных общеобразовательных учреждений. В этой же главе представлены два разработанных метода формирования способа финансовой поддержки стимулирования группы неэффективных общеобразовательных школ на основе пропорционального или непропорционального выделения суммы дополнительных бюджетных ассигнований в зависимости от результата.

**В третьей главе** нашли применение реализация научных результатов совершенствования финансирования общеобразовательных учреждений на основе оценки результативности бюджетных расходов, в том числе проведен расчет оценочных показателей, разработан метод стандартизации оценочных совокупных показателей, сформирована методика оценки эффективности деятельности бюджетных образовательных учреждений (на примере шестнадцати школ города Нижнего Новгорода), разработаны два метода формирования финансовой помощи стимулирования группы неэффективных общеобразовательных учреждений на основе пропорционального и непропорционального (возрастающего) выделения суммы дополнительных бюджетных ассигнований в зависимости от результата.

**В заключение** диссертации изложены основные выводы по результатам проведенного исследования.

## **ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Обоснование системы оценочных целевых бюджетных и целевых оперативно-сетевых показателей, позволяющих реализовать принцип построения бюджетной системы эффективности расходования бюджетных средств.**

Выбор и обоснование системы оценочных целевых бюджетных и целевых оперативно-сетевых показателей общеобразовательных учреждений осуществляем на основе использования только официальной информации данных отчетов об исполнении сметы расходов бюджетных общеобразовательных учреждений и отчетов об исполнении бюджетов по сети, штатам и контингентам.

Группировка целевых бюджетных и целевых оперативно-сетевых показателей общеобразовательных школ позволяет провести сравнительный



анализ эффективности расходования бюджетных средств, а так же совершенствовать процесс финансирования бюджетных общеобразовательных учреждений. Система показателей должна быть сформирована с учетом их максимальной информативности, унифицированности, возможности проведения рейтинговой оценки общеобразовательных школ как в пространстве (в сравнении с другими бюджетными учреждениями), так и во времени (ежемесячно, поквартально и за ряд лет). Для оценки и проведения анализа эффективности расходования бюджетных средств предложены две группы показателей.

Первая группа ( $B_j$ ) - целевые бюджетные показатели, которые определены в соответствии со статьями экономической бюджетной классификации Российской Федерации. К ним относятся:

- 210 оплата труда;
- 212 прочие выплаты;
- 213 начисления на оплату труда.
- 221 услуги связи;
- 223 коммунальные услуги;
- 225 услуги по содержанию имущества;
- 226 прочие услуги.
- 260 социальное обеспечение;
- 290 прочие расходы.
- 310 увеличение стоимости основных средств.

Вторая группа ( $P_i$ ) - целевые оперативно-сетевые показатели, к ним относятся следующие данные годового отчета по сети, штатам и контингентам, а также другие показатели, которые учитываются в дополнительных расшифровках к формам годового отчета.

В работе использовано 26 целевых оперативно-сетевых показателей:

- количество учащихся общеобразовательной школы;
- количество аттестованных учащихся общеобразовательной школы;
- количество учащихся общеобразовательной школы - победителей городских олимпиад;
- количество учащихся общеобразовательной школы - победителей областных олимпиад;
- количество учащихся общеобразовательной школы - победителей республиканских олимпиад;
- количество учащихся общеобразовательной школы - золотых медалистов;
- количество учащихся общеобразовательной школы - серебряных медалистов;
- количество учащихся поступивших в ВУЗы после окончания общеобразовательной школы;
- количество учащихся окончивших общеобразовательную школу на оценки "4" и "5";

- число учащихся общеобразовательной школы обучающихся по профилю;
- количество педагогического персонала общеобразовательной школы высшей категории ;
- количество педагогического персонала общеобразовательной школы первой категории;
- количество педагогического персонала общеобразовательной школы второй категории;
- количество педагогического персонала общеобразовательной школы имеющих звание Заслуженный учитель;
- количество педагогического персонала общеобразовательной школы, имеющих звание Почетный работник образования;
- количество педагогического персонала общеобразовательной школы, имеющих звание Отличник просвещения;
- количество педагогического персонала общеобразовательной школы, имеющих грамоты Министерства образования;
- количество педагогических работников общеобразовательной школы со стажем работы до 10 лет;
- количество педагогических работников общеобразовательной школы со стажем работы от 10 до 20 лет;
- количество педагогических работников общеобразовательной школы со стажем работы более 20 лет;
- количество педагогических работников общеобразовательной школы с высшим образованием;
- количество педагогических работников общеобразовательной школы с неполным высшим образованием;
- количество педагогических работников общеобразовательной школы со средне-специальным образованием;
- инновационная деятельность муниципального образовательного учреждения - в рамках районного, городского проекта;
- инновационная деятельность муниципального образовательного учреждения - экспериментальная площадка;
- инновационная деятельность муниципального образовательного учреждения - федеральная экспериментальная площадка.

Формирование системы оценочных целевых бюджетных и целевых оперативно сетевых показателей характеризующих эффективность бюджетной услуги на образование включает следующие этапы:

1. Производится расчет удельных целевых оперативно-сетевых показателей, приходящихся на одного учащегося, по формуле:

$$P_i^1 = P_i / K_i \quad (1)$$

где  $P_i^1$  -  $i$ -ый удельный целевой оперативно-сетевой показатель,  $P_i$  -  $i$ -ый целевой оперативно-сетевой показатель,  $K_i$  - количество учащихся в  $i$ -ой школе.

2. Производится расчет средних (итоговых по всем школам) удельных целевых оперативно-сетевых показателей, приходящихся на одного учащегося, по формуле:

$$P_{cp.i}^1 = \frac{\sum_{i=1} P_i^1}{\sum_i K_i} \quad (2)$$

где  $P_{cp.i}^1$  - средний по всем школам  $i$ -ый удельный целевой оперативно-сетевой показатель на одного учащегося.

3. Производится расчет удельных целевых бюджетных показателей, определяющих долю каждой статьи расходов на одного учащегося по формуле:

$$B_j^1 = B_j / K_j \quad (3)$$

где  $B_j^1$  -  $j$ -ые удельные бюджетные расходы на одного учащегося,  $B_j$  -  $j$ -ый целевой бюджетный показатель,  $K_j$  - количество учащихся в  $j$ -ой школе.

4. Производится расчет средних (итоговых по всем школам) удельных целевых бюджетных расходов, на одного учащегося, по формуле:

$$B_{cp.j}^1 = \frac{\sum_j B_j^1}{\sum_j K_j} \quad (4)$$

где  $B_{cp.j}^1$  - средний по всем школам  $j$ -ый удельный целевой бюджетный показатель, определяющий долю каждой итоговой статьи расходов на одного учащегося.

Таким образом, применение системы оценочных целевых бюджетных и целевых оперативно-сетевых показателей позволяет провести сравнительный анализ эффективности расходования бюджетных средств на содержание исследуемых общеобразовательных бюджетных учреждений. Появляется возможность совершенствования финансирования общеобразовательных учреждений на основе оценки результативности бюджетных расходов.

**2. Разработан метод стандартизации оценочных показателей, позволяющих приводить их к безразмерному виду и сопоставимости.**

Методика оценки результативности общеобразовательных школ и бюджетной эффективности их деятельности основывается на определении итогового совокупного стандартизованного показателя, рассчитанного на основе совокупных стандартизованных целевых бюджетных и целевых оперативно-сетевых показателей. Данная методика включает в себя следующие этапы расчетов:

1. Производится расчет стандартизованных удельных целевых оперативно-сетевых показателей по формуле:

$$P_i^* = \frac{P_i^1}{P_{cp,i}^1} \quad (5)$$

где  $P_i^*$  –  $i$ -ый стандартизованный удельный целевой оперативно-сетевой показатель.

2. Производится расчет совокупного стандартизованного удельного целевого оперативно-сетевого показателя по формуле:

$$P_{сов} = \sum_{i=1}^n P_i^* \quad (6)$$

3. Производится расчет стандартизованных удельных целевых бюджетных показателей:

Расходы, которые непосредственно связаны с общеобразовательным процессом, считаются лучшими при их росте или максимизации. К ним относятся:

- 210 оплата труда;
- 213 начисления на оплату труда;
- 310 увеличение стоимости основных средств;
- 290 прочие расходы.

Такие показатели стандартизируются по формуле:

$$B_{1j}^* = \frac{B_j^1}{B_{cp,j}^1} \quad (7)$$

$B_{1j}^*$  –  $j$ -ый стандартизованный удельный целевой бюджетный показатель из перечисленных выше целевых бюджетных показателей.

Расходы, которые непосредственно не связаны с образовательным процессом, считаются лучшими при их уменьшении или минимизации. К ним относятся:

- 212 прочие выплаты;
- 221 услуги связи;
- 260 социальное обеспечение;
- 225 услуги по содержанию имущества;
- 290 прочие услуги;
- 223 коммунальные услуги.

Такие показатели стандартизируются по формуле:

$$B_{2t}^* = \frac{1}{(B_t^1 / B_{cp,t}^1)} \quad (8)$$

$B_{2t}^*$  –  $t$ -ый стандартизованный удельный целевой бюджетный показатель из второй группы перечисленных выше целевых бюджетных показателей.

4. Рассчитывается совокупный стандартизованный удельный целевой бюджетный показатель по формуле:

$$B_{сов} = \sum_{j=1}^k B_{1j}^* + \sum_{t=1}^m B_{2t}^* \quad (9)$$

5. Рассчитывается итоговый совокупный стандартизованный удельный целевой оперативно-сетевой и удельный целевой бюджетный показатель по формуле:

$$I_{итог.} = P_{сов} + B_{сов} \quad (10)$$

В табл. 1 приведены значения итоговых совокупных стандартизированных удельных целевых оперативно-сетевых и удельных целевых бюджетных показателей по всем шестнадцати общеобразовательным школам за три последних года.

*Таблица 1*

Значения итоговых совокупных стандартизированных удельных целевых оперативно-сетевых и удельных целевых бюджетных показателей по всем шестнадцати школам за 2004, 2005, 2006 годы.

Наименование учреждения	2004	2005	2006
	Значение показателя		
МОУ "Гимназия №1"	25,8	31,46	54,73
МОУ СОШ №3	17,35	22,72	29,81
МОУ общеобразовательная кадетская школа №4	14,82	24,48	40,1
МОУ СОШ №7	17,99	20,78	35,93
Наименование учреждения	2004	2005	2006
	Значение показателя		
МОУ лицей №8	25,22	31,87	44,46
МОУ гимназия №13	30,23	43,24	54,77
МОУ СОШ №14 им В.Г. Короленко	19,45	24,97	31,92
МОУ СОШ №19	20,39	27,14	43,7
МОУ СОШ №22 с углубленным изучением предметов художественного эстетического цикла	14,92	24,29	38,88
МОУ СОШ №30	18,43	25,81	43,54
МОУ СОШ №33 с углубленным изучением отдельных предметов	18,79	25,35	63,84
МОУ СОШ №35	19,36	21,86	38,9
МОУ лицей №40	24,77	29,48	65,01
МОУ СОШ №42	13,22	26,11	32,02
МОУ СОШ №103	13,54	23,48	38,65
МОУ СОШ №113	24,31	27,21	39,05

Данная методика расчета итогового совокупного стандартизированного удельного целевого оперативно-сетевого и удельного целевого бюджетного показателя может применяться для сравнения общеобразовательных учреждений как за один период или на определенную дату (например конец квартала, полугодия), так и в динамике за ряд лет.

### **3. Формирование методики оценки эффективности деятельности бюджетных образовательных учреждений.**

Методика оценки эффективности деятельности бюджетных образовательных учреждений базируется на основе итогового совокупного стандартизированного целевого оперативно-сетевого и целевого бюджетного показателей по каждому исследуемому учреждению.

Данная методика включает в себя следующие этапы:

1. Расчет рейтинговой оценки общеобразовательных школ города Нижнего Новгорода на основе совокупного стандартизированного удельного целевого оперативно-сетевого показателя за 2006 год (таблица 2).

2. Расчет рейтинговой оценки общеобразовательных школ города Нижнего Новгорода на основе совокупного стандартизированного удельного целевого бюджетного показателя (таблица 3).

3. Классификация учреждений на группы на основе значения итогового совокупного стандартизированного удельного целевого оперативно-сетевого и удельного целевого бюджетного показателя (таблица 4).

4. Расчет рейтинговой оценки на основе значений совокупного итогового стандартизированного удельного целевого оперативно-сетевого и удельного целевого бюджетного показателя исследуемых школ за 2006 год (таблица 5).

В табл. 2 представлена рейтинговая оценка общеобразовательных школ за 2006 год на основе совокупного стандартизированного удельного целевого оперативно-сетевого показателя.

*Таблица 2*

**Рейтинговая оценка общеобразовательных школ города Нижнего Новгорода на основе совокупного стандартизированного удельного целевого оперативно-сетевого показателя за 2006 год.**

№	Наименование учреждений	Значение показателя	Рейтинг
<b>Учреждения предоставляющие высокоэффективные бюджетные образовательные услуги</b>			
13	Муниципальное образовательное учреждение лицей №40	44,25	<b>1</b>
1	Муниципальное образовательное учреждение "Гимназия №1"	37,96	<b>2</b>
11	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №33 с углубленным изучением отдельных предметов	34,33	<b>3</b>
6	Муниципальное образовательное учреждение гимназия №13	33,33	<b>4</b>
<b>Учреждения предоставляющие эффективные бюджетные образовательные услуги</b>			
8	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №19	26,12	<b>5</b>
16	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №113	24,98	<b>6</b>
5	Муниципальное образовательное учреждение лицей №8	24,36	<b>7</b>
10	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №30	23,74	<b>8</b>
3	Муниципальное образовательное учреждение общеобразовательная кадетская школа №4	22,38	<b>9</b>
<b>Учреждения предоставляющие неэффективные бюджетные образовательные услуги</b>			
14	Муниципальное образовательное учреждение общеобразовательная школа №42	21,58	<b>10</b>
12	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №35	21,40	<b>11</b>
4	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7	18,64	<b>12</b>
2	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №3	18,64	<b>13</b>
7	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №14 им В.Г. Короленко	18,63	<b>14</b>
15	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №103	17,80	<b>15</b>
9	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №22 с углубленным изучением предметов художественного эстетического цикла	15,19	<b>16</b>

В табл. 3 представлена рейтинговая оценка общеобразовательных школ за 2006 год на основе совокупного стандартизированного удельного целевого бюджетного показателя.

Таблица 3

**Рейтинговая оценка общеобразовательных школ города Нижнего Новгорода  
на основе совокупного стандартизированного удельного целевого  
бюджетного показателя за 2006 год.**

№	Наименование учреждений	Значение показателя	Рейтинг
<b>Учреждения предоставляющие высокоэффективные бюджетные образовательные услуги</b>			
11	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №33 с углубленным изучением отдельных предметов	29,51	1
9	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №22 с углубленным изучением предметов художественного эстетического цикла	23,69	2
6	Муниципальное образовательное учреждение гимназия №13	21,44	3
<b>Учреждения предоставляющие эффективные бюджетные образовательные услуги</b>			
15	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №103	20,85	4
13	Муниципальное образовательное учреждение лицей №40	20,76	5
5	Муниципальное образовательное учреждение лицей №8	20,1	6
10	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №30	19,8	7
№	Наименование учреждений	Значение показателя	Рейтинг
12	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №35	18,5	8
<b>Учреждения предоставляющие неэффективные бюджетные образовательные услуги</b>			
3	Муниципальное образовательное учреждение общеобразовательная кадетская школа №4	17,72	9
8	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №19	17,58	10
4	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7	17,29	11
1	Муниципальное образовательное учреждение "Гимназия №1"	16,77	12
16	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №113	14,07	13
7	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №14 им В.Г. Короленко	13,29	14
2	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №3	11,17	15
14	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №42	10,44	16

В табл. 4 представлена классификация бюджетных учреждений на группы в зависимости от значения итогового совокупного стандартизированного удельного целевого оперативно-сетевого и удельного целевого бюджетного показателя. К группе учреждений, предоставляющих высокоэффективные бюджетные общеобразовательные услуги относятся те, у которых значения указанного показателя окажется  $> 50$ . Те учреждения, у которых значение этого показателя попадает в интервал  $\leq 50$ , но  $\geq 38$ , относятся к группе учреждений, предоставляющих эффективные бюджетные общеобразовательные услуги. При значении  $< 38$  – это группа учреждений, предоставляющих неэффективные бюджетные общеобразовательные услуги.

Таблица 4

**Классификация общеобразовательных учреждений на группы в зависимости от значения итогового совокупного стандартизированного удельного целевого оперативно-сетевого и удельного целевого бюджетного показателя за 2006 год.**

Значение итоговой суммы стандартизированных удельных целевых оперативно-сетевых и удельных целевых бюджетных показателей	Классификация учреждений на группы
--	------------------------------------

$I_{\text{сов.}} > 50$	Учреждения, предоставляющие высокоэффективные бюджетные образовательные услуги
$38 \leq I_{\text{сов.}} \leq 50$	Учреждения, предоставляющие эффективные бюджетные образовательные услуги
$I_{\text{сов.}} < 38$	Учреждения, предоставляющие неэффективные бюджетные образовательные услуги

В табл. 5 представлена рейтинговая оценка общеобразовательных школ за 2006 год, полученная на основе расчета совокупного итогового стандартизированного удельного целевого оперативно-сетевого и удельного целевого бюджетного показателя.

*Таблица 5*

Рейтинговая оценка на основе итогового совокупного стандартизированного удельного целевого оперативно-сетевого и удельного целевого бюджетного показателя общеобразовательных школ за 2006 год.

№ п/п	Наименование учреждений	Значение
<b>Учреждения предоставляющие высокоэффективные бюджетные образовательные услуги (&gt; 50)</b>		
1	Муниципальное образовательное учреждение лицей №40	65,01
2	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №33 с углубленным изучением отдельных предметов	63,84
3	Муниципальное образовательное учреждение гимназия №13	54,77
4	Муниципальное образовательное учреждение "Гимназия №1 "	54,73
<b>Учреждения предоставляющие эффективные бюджетные образовательные услуги (<math>\leq 50, \geq 38</math>)</b>		
5	Муниципальное образовательное учреждение лицей №8	44,46
6	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №19	43,7
7	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №30	43,54
8	Муниципальное образовательное учреждение общеобразовательная кадетская школа №4	40,1
9	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №113	39,05
10	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №35	38,9
11	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №22 с углубленным изучением предметов художественного эстетического цикла	38,88
12	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №103	38,65
<b>Учреждения предоставляющие неэффективные бюджетные образовательные услуги (&lt; 38)</b>		
13	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7	35,93
14	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №42	32,02
15	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №14 им В.Г. Короленко	31,92
16	Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №3	29,81

По данным табл. 5 можно сделать вывод, что к общеобразовательным учреждениям, предоставляющим высокоэффективные бюджетные образовательные услуги относятся те, у которых значение итогового совокупного стандартизированного удельного целевого оперативно-сетевого и удельного целевого бюджетного показателя  $> 50$ . К ним относятся следующие общеобразовательные школы: МОУ лицей №40, МОУ средняя



общеобразовательная школа №33 с углубленным изучением отдельных предметов, МОУ гимназия №13, МОУ гимназия №1.

Данные общеобразовательные учреждения осуществляют общеобразовательный процесс, который состоит из общеобразовательных программ, которые характеризуются высокоэффективными критериальными значениями целевых производственных и финансовых показателей, рассчитанных на основе соответствующих нормативов.

Общеобразовательный процесс в этих учреждениях осуществляется по общеобразовательным программам, которые направлены на решение задач формирования общей культуры личности, адаптации личности к жизни в обществе, на создание основы для осознанного выбора и освоения профессиональных общеобразовательных программ.

Данные учреждения являются пилотными, экспериментальными, инновационными площадками муниципального уровня. Учреждения являются методическими центрами для других общеобразовательных учреждений и социокультурными центрами для жителей микрорайона. Финансирование этих учреждений включает в себя объемы ассигнований на текущее содержание и финансирование целевых программ.

К учреждениям, предоставляющим эффективные бюджетные общеобразовательные услуги относятся следующие общеобразовательные школы, которые имеют значение итогового совокупного стандартизированного удельного целевого оперативно-сетевого и удельного целевого бюджетного показателя  $\leq 50$ , но  $\geq 38$ . К ним относятся: МОУ лицей №8, МОУ средняя общеобразовательная школа №19, МОУ учреждение средняя общеобразовательная школа №30, МОУ общеобразовательная кадетская школа №4, МОУ средняя общеобразовательная школа №113, МОУ средняя общеобразовательная школа №35, МОУ средняя общеобразовательная школа №22 с углубленным изучением предметов художественного эстетического цикла, МОУ средняя общеобразовательная школа №103.

Перечисленные выше учреждения осуществляют общеобразовательную деятельность, в процессе которой эффективно выполняют общеобразовательные программы по обучению и воспитанию учащихся, включающие целевые производственно-сетевые и бюджетные показатели в разрезе на одного учащегося и характеризуются высокими показателями. Финансирование данных общеобразовательных учреждений включает в себя объемы ассигнований на текущее содержание.

По значению итогового совокупного стандартизированного удельного целевого оперативно-сетевого и удельного целевого бюджетного показателя,  $< 38$ , получаем группу общеобразовательных учреждений, предоставляющих неэффективные бюджетные общеобразовательные услуги. К ним относятся: МОУ лицей №8, МОУ средняя общеобразовательная школа №7, МОУ средняя общеобразовательная школа №42, МОУ средняя

общеобразовательная школа №14 им В.Г. Короленко, МОУ средняя общеобразовательная школа №3.

Общеобразовательные учреждения, школы №7, №42, №14, №3 оказывают неэффективные бюджетные общеобразовательные услуги и характеризуются недостаточным уровнем квалификации и стажа педагогического персонала, недостаточным количеством учащихся, окончивших школы с отличиями, золотыми или серебряными медалями.

На основе разработанной методики возможно оценить эффективность деятельности бюджетных общеобразовательных учреждений за любой период времени по значению итогового стандартизированного удельного целевого оперативно-сетевого и удельного целевого бюджетного показателя и проследить динамику за ряд лет.

В табл. 6 представлена классификация общеобразовательных учреждений на группы за 2004, 2005, 2006 годы на основе рассчитанного итогового совокупного стандартизированного удельного целевого оперативно-сетевого и удельного целевого бюджетного показателя.

*Таблица 6*  
Классификация общеобразовательных учреждений на группы за 2004, 2005, 2006 годы на основе значения итогового совокупного стандартизированного удельного целевого оперативно-сетевого и удельного целевого бюджетного показателя.

Наименование учреждения	2004			2005			2006		
	Значение показателя	Группа	Расшифровка	Значение показателя	Группа	Расшифровка	Значение показателя	Группа	Расшифровка
МОУ "Гимназия №1"	25,8	1	высокоэффективна	31,46	1	высокоэффективна	54,73	1	высокоэффективна
МОУ СОШ №3	17,35	3	неэффективная	22,72	3	неэффективная	29,81	3	неэффективная
МОУ общеобразовательная кадетская школа №4	14,82	3	неэффективная	24,48	2	эффективная	40,1	2	эффективная
МОУ СОШ №7	17,99	3	неэффективная	20,78	3	неэффективная	35,93	3	неэффективная
МОУ лицей №8	25,22	1	высокоэффективна	31,87	1	высокоэффективна	44,46	2	эффективная
МОУ гимназия №13	40,23	1	высокоэффективна	53,24	1	высокоэффективна	54,77	1	высокоэффективна
МОУ СОШ №14 им В.Г. Короленко	19,45	2	эффективная	24,97	2	эффективная	31,92	3	неэффективная
МОУ СОШ №19	20,39	2	эффективная	27,14	2	эффективная	43,7	2	эффективная
МОУ СОШ №22 с углубленным изучением предметов художественного эстетического цикла	14,92	3	неэффективная	24,29	2	эффективная	38,88	2	эффективная
МОУ СОШ №30	18,43	2	эффективная	25,81	2	эффективная	43,54	2	эффективная
МОУ СОШ №33 с углубленным изучением отдельных предметов	18,79	2	эффективная	25,35	2	эффективная	63,84	1	высокоэффективна
МОУ СОШ №35	19,36	2	эффективная	21,86	3	неэффективная	38,9	2	эффективная
МОУ лицей №40	24,77	1	высокоэффективна	29,48	1	высокоэффективна	65,01	1	высокоэффективна

МОУ СОШ №42	13,22	3	неэффективная	26,11	2	эффективная	32,02	3	неэффективная
МОУ СОШ №103	13,54	3	неэффективная	23,48	3	неэффективная	38,65	2	эффективная
МОУ СОШ №113	24,31	1	высокоэффективна я	27,21	2	эффективная	39,05	2	эффективная

Метод определения итогового совокупного стандартизованного удельного целевого оперативно-сетевого и удельного целевого бюджетного показателя, рассчитанного с учетом показателей, входящих в систему оценки эффективности деятельности бюджетных общеобразовательных учреждений, дает возможность повысить качество управления государственными и муниципальными финансами, повысить результативность деятельности общеобразовательных учреждений и совершенствовать процесс финансирования бюджетных общеобразовательных учреждений.

**4. Разработан способ формирования финансовой помощи для стимулирования общеобразовательных школ, предоставляющих неэффективные общеобразовательные услуги, на основе пропорционального или равномерного выделения суммы дополнительных бюджетных ассигнований в зависимости от результата.**

С целью выравнивания финансирования общеобразовательных школ на основе бюджетных результативности, исходя из численности учащихся и финансовых возможностей органов местного самоуправления, предложена методика выделения дополнительных бюджетных ассигнований для третьей группы неэффективных бюджетополучателей.

При утверждении бюджета предусматриваются дополнительные ассигнования (как целевые программы), которые рассчитываются исходя из общего объема ассигнований, выделенных на содержание общеобразовательных школ на очередной финансовый год. Это позволяет существенно упростить администрирование финансовой помощи общеобразовательным школам, которые оказывают неэффективные общеобразовательные услуги и стимулировать их в зависимости от результата.

Сущность метода заключается в следующем:

1. Рассчитывается бюджетная обеспеченность общеобразовательной школы на одного учащегося по формуле:

$$BM_i = A_i / K_i \quad (11)$$

где  $BM_i$  – бюджетная обеспеченность  $i$ -ой общеобразовательной школы на одного учащегося,  $A_i$  – объем выделенных ассигнований  $i$ -ой общеобразовательной школе,  $K_i$  – численность учащихся  $i$ -ой общеобразовательной школы.

2. Индекс бюджетных расходов  $i$ -ой общеобразовательной школы рассчитывается по формуле:

$$I_B^i = BM_i / E(BM) \quad (12)$$

где  $I_B^i$  – индекс бюджетных расходов  $i$ -ой общеобразовательной школы,  $E(BM)$  – средняя бюджетная обеспеченность по всем общеобразовательным школам.

В табл. 7 представлены данные бюджетной обеспеченности на одного учащегося и индекс бюджетных расходов по каждой общеобразовательной школе, оказывающей неэффективные общеобразовательные услуги.

Таблица 7

Данные бюджетной обеспеченности на одного учащегося и индекс бюджетных расходов в общеобразовательных школах, предоставляющих неэффективные общеобразовательные услуги за 2006 год.

Номер п/п	Наименование учреждения	Объем ассигнований, тыс.руб.	Численность, чел.	Бюджетная обеспеченность на одного учащегося, тыс.руб.	Индекс бюджетных расходов
1	МОУ СОШ №7	10 872,10	1 043,00	10,42	0,76
2	МОУ СОШ №3	5 874,20	500,00	11,75	0,86
3	МОУ СОШ №42	8 096,20	659,00	12,29	0,90
4	МОУ СОШ №14 им В.Г. Короленко	10 615,50	801,00	13,25	0,97
	<b>Всего/среднее</b>	<b>182 728,20</b>	<b>13 392,00</b>	<b>13,64</b>	<b>1</b>

В табл. 7 представлены данные бюджетной обеспеченности по каждому общеобразовательному учреждению, которые показывает соотношение объема ассигнований на одного учащегося общеобразовательной школы и аналогичного показателя в среднем по всем общеобразовательным школам, с учетом факторов, влияющих на стоимость бюджетной услуги. На текущий год выбран средний коэффициент, равный единице, т.к. доведение бюджетной обеспеченности до данного (среднего) уровня позволяет наиболее объективно выровнять бюджетную обеспеченность общеобразовательных учреждений, предоставляющих неэффективные общеобразовательные услуги.

Индекс бюджетных расходов показывает, насколько больше или меньше выделяется бюджетных средств каждому общеобразовательному учреждению в расчете на одного учащегося по сравнению со средним показателем по всем общеобразовательным школам.

3. Рассчитывается индекс результативности бюджетных расходов каждого общеобразовательного учреждения по формуле:

$$R_B^i = \frac{I_{сов}^i}{E(I_{сов})} \quad (13)$$

где  $R_B^i$  - индекс результативности бюджетных расходов  $i$ -ого общеобразовательного учреждения,  $I_{сов}^i$  - итоговый совокупный стандартизованный показатель  $i$ -ого общеобразовательного учреждения, рассчитанный по формуле (8),  $E(I_{сов})$  - средний итоговый совокупный стандартизованный показатель по всем учреждениям.

В табл. 8 представлены данные индекса результативности расходования бюджетных средств.

Таблица 8

Определение индекса результативности расходования бюджетных средств.

Номер п/п	Наименование учреждения	Совокупный стандартизованный удельный целевой оперативно-сетевой показатель	Совокупный стандартизованный удельный целевой бюджетный показатель	Интегральный совокупный стандартизованный показатель	Индекс результативности бюджетных расходов
1	МОУ СОШ №3	18,64	11,17	29,81	0,78
2	МОУ СОШ №7	18,64	17,29	35,93	0,95
3	МОУ СОШ №14 им В.Г. Короленко	18,63	13,29	31,92	0,84
4	МОУ СОШ №42	21,58	10,44	32,02	0,84
	<b>Средний итоговый сов. стандарт. показатель по всем учреждениям (<math>I_{сов}^i</math>)</b>			<b>38,00</b>	<b>1,00</b>

4. Коэффициент выравнивания уровня бюджетной обеспеченности общеобразовательных школ рассчитывается по формуле:

$$D_i = E(R_B^i) - R_B^i \quad (14)$$

где  $E(R_B^i)$  - средний индекс результативности бюджетных расходов.

Таблица 9

Определение коэффициента выравнивания уровня бюджетной обеспеченности по третьей группе общеобразовательных школ.

Номер п/п	Наименование	Коэффициент выравнивания
1	МОУ СОШ №7	<b>0,05</b>
Номер п/п	Наименование	Коэффициент выравнивания
2	МОУ СОШ №14 им В.Г. Короленко	<b>0,16</b>
3	МОУ СОШ №42	<b>0,16</b>
4	МОУ СОШ №3	<b>0,22</b>

В табл. 9 представлены коэффициенты выравнивания уровня бюджетной обеспеченности общеобразовательных школ, по которому предоставляется возможность определить объем дополнительных ассигнований с целью финансовой поддержки данных учреждений; чем меньше коэффициент, тем больше будет выделено дополнительных ассигнований и наоборот чем больше коэффициент, тем меньше ассигнований.

5. Способ формирования финансовой помощи стимулирования группы общеобразовательных школ, предоставляющих неэффективные общеобразовательные услуги базируется на основе пропорционального или равномерного выделения дополнительных ассигнований на одного учащегося, исходя из индекса результативности бюджетных расходов, средней бюджетной обеспеченности и выражается следующей формулой:

$$AS_i = R_B^i E(BM) \quad (15)$$

где  $AS_i$  – дополнительные ассигнования для  $i$ -ого общеобразовательного учреждения на одного учащегося.

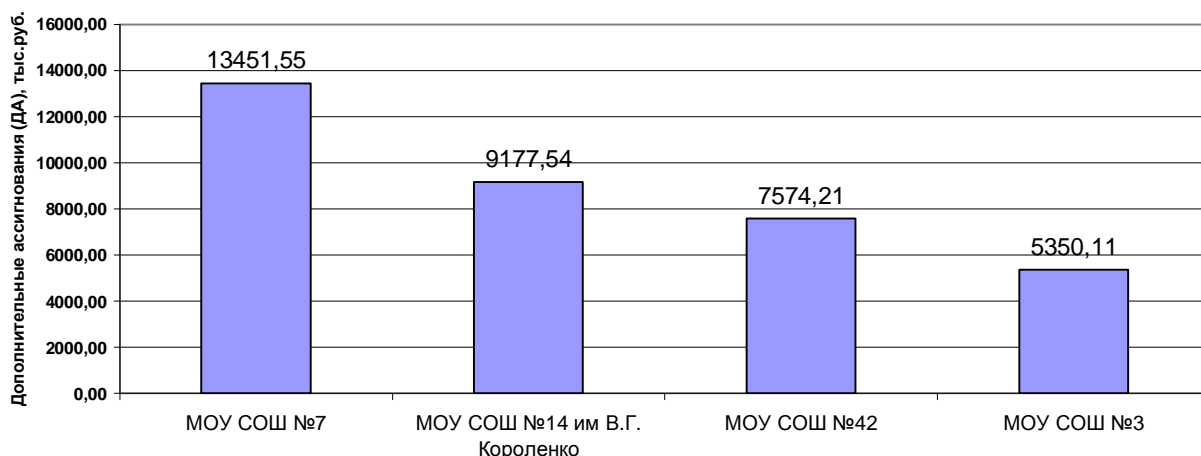
Результаты расчетов представлены на рис. 1:

*Рис. 1 Распределение дополнительных ассигнований на одного учащегося на основе индекса результативности бюджетных расходов и средней бюджетной обеспеченности.*

Формирование финансовой помощи на всех учащихся для каждой школы рассчитывается по формуле:

$$F_i = AS_i K_i \quad (16)$$

Результаты расчетов представлены на рис.2:



*Рис. 2 Распределение финансовой помощи на основе индекса результативности бюджетных расходов и бюджетной обеспеченности на всех учащихся общеобразовательных школ.*

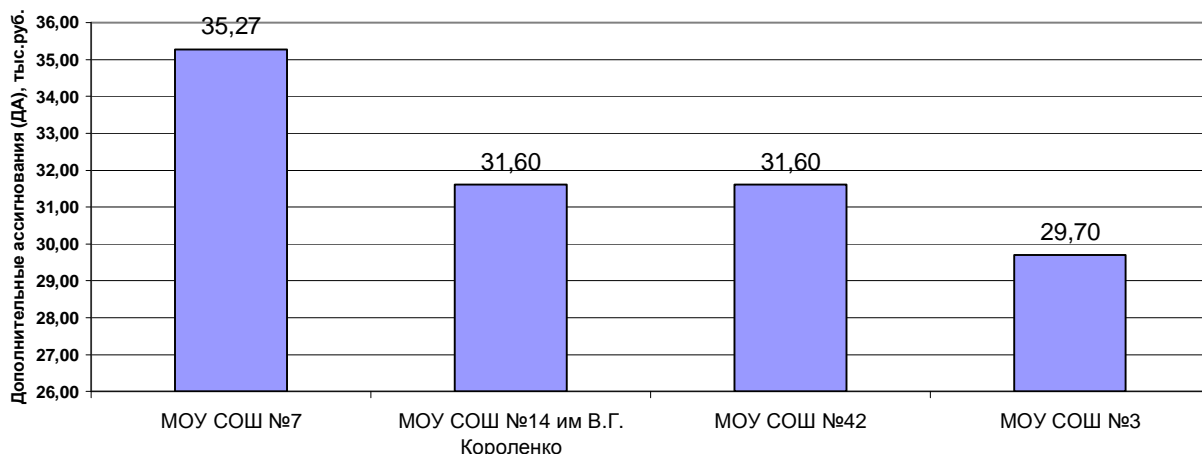
Таким образом предложенная методика формирования финансовой помощи на основе пропорционального выделения дополнительных ассигнований, в зависимости от индекса результативности и бюджетной обеспеченности, позволяет стимулировать данные бюджетные учреждения (на рис.2 представлены данные) - чем выше индекс результативности, тем больше размер финансовой помощи и наоборот.

**5. Разработан метод выделения суммы дополнительных ассигнований в зависимости от эффективности работы общеобразовательных школ на базе возрастающего стимулирования с учетом результативности расходов или непропорционального стимулирования учреждений.**

Метод расчета финансовой помощи на базе возрастающего стимулирования на одного учащегося общеобразовательных школ осуществляется в зависимости от индекса результативности бюджетных расходов и бюджетной обеспеченности, выражается следующей формулой:

$$AS_i = EXP(R_B^i)E(BM) \quad (17)$$

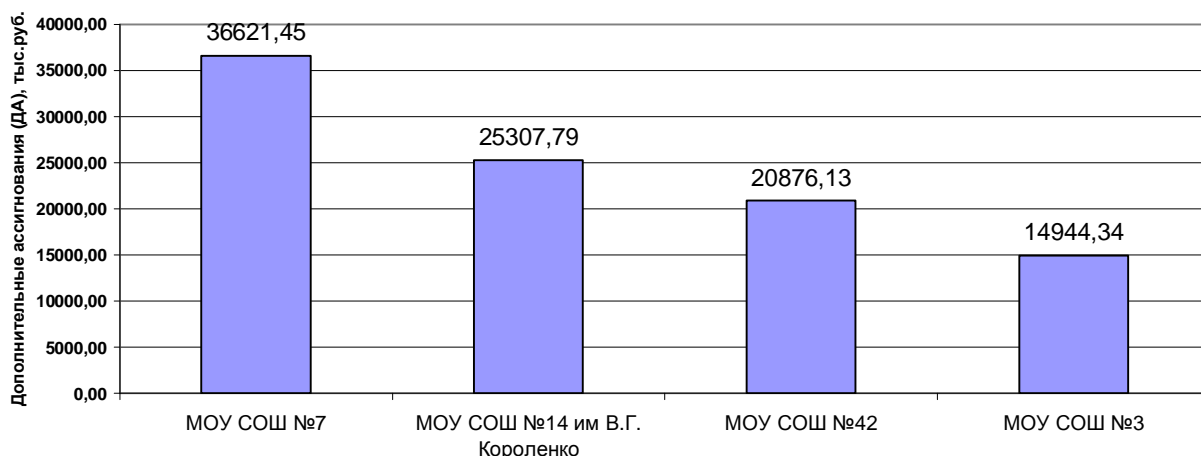
Результаты расчетов представлены на рис. 3:



*Рис. 3 Распределение финансовой помощи на одного учащегося в зависимости от индекса результативности бюджетных расходов и бюджетной обеспеченности на основе возрастающего стимулирования.*

Расчет финансовой помощи для каждого общеобразовательного учреждения, предоставляющего неэффективные общеобразовательные услуги, по данной методике проводится аналогично по формуле (16).

Результаты расчетов представлены на рис. 4.



*Рис. 4 Распределение финансовой помощи в зависимости от индекса результативности бюджетных расходов и бюджетной обеспеченности на основе возрастающего стимулирования на всех учащихся общеобразовательных учреждений.*

На рис.4 представлены дополнительные объемы финансового стимулирования общеобразовательных школ, предоставляющих неэффективные общеобразовательные услуги, которые распределяются между общеобразовательными учреждениями в непропорциональных размерах, т.е. на основе возрастающего стимулирования.

Выбор применения одного из двух предложенных методов стимулирования общеобразовательных школ, путем выделения финансовой помощи зависит от выполнения как расходной, так и доходной части муниципального бюджета. В первом варианте дополнительные ассигнования планируются как целевые программы в расходах бюджета, а выбор второго варианта возможен при условии перевыполнения доходной части бюджета, т.е. предлагается направлять на эти цели суммы превышения доходов над расходами, либо экономию бюджетных средств.

Разработанные методы совершенствования финансирования общеобразовательных учреждений на основе оценки результативности бюджетных расходов позволяют проанализировать с количественной и качественной стороны финансово-хозяйственную деятельность бюджетных учреждений, выявить их преимущества и недостатки, способствовать повышению эффективности их деятельности в рамках бюджетирования, ориентированного на результат.

### **Список работ, опубликованных по теме диссертации**

#### **Статьи, опубликованные в рекомендованных ВАК изданиях:**

1. Борисова, С.П. Метод интегрированной оценки результативности бюджетных расходов на примере общеобразовательных школ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Экономика и финансов. Выпуск 1(8). - Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 2006.
2. Борисова, С.П., Внедрение бюджетирования, ориентированного на результат как концептуальный подход к повышению эффективности бюджетных расходов / Н.И. Яшина, С.П. Борисова // Финансы и кредит. – 2006 - №19

#### **Статьи и материалы конференций:**

3. Борисова, С.П. Сущность нормативного метода бюджетного финансирования // Финансы как особая форма экономических отношений. Управление финансами: сб. мат. Всероссийская научно-практическая конференция, Пенза, декабрь 2005 г.- Пенза: НОУ «Приволжский Дом знаний», 2005.
4. Борисова, С.П. Определение критерия результативности бюджетных расходов на примере образовательных учреждений / Н.И. Яшина, С.П. Борисова // Финансы как особая форма экономических отношений.



Управление финансами: сб. мат. Всероссийская научно-практическая конференция, Пенза, декабрь 2005 г.- Пенза: НОУ «Приволжский Дом знаний», 2005.

5. Борисова, С.П. Роль страхования в системе территориальных и государственных финансов // Актуальные вопросы страхования и финансов: теория и практика: Сборник трудов Межвузовской научно-практической конференция преподавателей вузов, ученых, специалистов, аспирантов, студентов., Н.Новгород, 14 декабря 2005 г.- Н.Новгород: ВГИПУ, 2005.

6. Борисова, С.П. Управление учебной работой // Организационные, экономические и социальные проблемы управления высшим учебным заведением: сб. стат. IV Международная научно-практическая конференция, Пенза, декабрь 2006 г.- Пенза: НОУ «Приволжский Дом знаний», 2006.

7. Борисова, С.П. Управление качеством образования в высшем учебном заведении / Н.И. Яшина, С.П. Борисова // Организационные, экономические и социальные проблемы управления высшим учебным заведением: сб. стат. IV Международная научно-практическая конференция, Пенза, декабрь 2006г.- Пенза: НОУ «Приволжский Дом знаний», 2006.

Подписано в печать 26.09.2007. Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная.  
Гарнитура «Times New Roman». Усл. печ. л. 1.  
Заказ № 153. Тираж 120 экз.

Типография ЗАО «АЛТЕКС – Группа компаний»  
Россия, 603000, Нижний Новгород, ул. Новая, д.36