

На правах рукописи

Леснова Наталья Игоревна

Правовой дуализм в России XVIII – начала XX века

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Нижний Новгород – 2007

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского».

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент

Горин Алексей Гаврилович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор

Галай Юрий Григорьевич

кандидат юридических наук, доцент

Пшеничнов Михаил Александрович

Ведущая организация: Государственное образовательное учреждение

Высшего профессионального образования

Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова

Защита состоится «30» октября 2007 года в 11 час. 30 мин. на заседании диссертационного совета К-212.166.03 по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве при ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского» по адресу: 603115, г. Н. Новгород, ул. Ашхабадская, д. 4. Зал Учёного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского» по адресу: 603022, г. Н. Новгород, пр-т Ю. Гагарина, д. 23, к. 1.

Автореферат разослан: « 27 » сентября 2007 года.

Учёный секретарь

диссертационного совета

кандидат юридических наук, доцент

В. С. Сэруа

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования.

Актуальность разрабатываемой в настоящем диссертационном исследовании проблематики обуславливается несколькими факторами.

Современное российское общество относится к переходному от традиционного культурному типу. Менталитет большинства населения России базируется на ценностях, которые были характерны для российского крестьянства. На протяжении истории крестьянскому мировоззрению свойственны были черты коллективизма, общинности, патриархальности, приоритета духовного над материальным, консерватизма, желания обойти закон и, вместе с тем, стремления к порядку, неприязни к власти предрержащим и, в то же время, вера в доброго и справедливого главу государства и т. п. Подобные мировоззренческие установки присущи и значительной части современного российского общества.

Актуальными для современного общества и государства являются проблемы поиска путей развития, выбора направления социокультурной ориентации, эффективного функционирования правовой системы. При этом, в социологической и юридической науках в настоящее время признана сомнительная эффективность прямого заимствования и использования западных моделей развития, без учёта российского социально-культурного контекста, исторических особенностей российского права.

Как отметил Президент Российской Федерации В. В. Путин в Послании к Федеральному Собранию Российской Федерации 2007 года, в настоящее время «мы находимся в начале трудного пути к возрождению страны. И чем более сплоченным будет наше общество, тем быстрее и увереннее мы сумеем пройти этот путь. ... Духовное единство народа... - такой же важный фактор развития, как политическая и экономическая стабильность...»

Президент подчеркнул важность сохранения духовных традиций России и отметил, что отсутствие собственной культурной ориентации, слепое следование зарубежным штампам неизбежно ведут к потере нацией своего лица»¹.

В русле обозначенных проблем находится разрабатываемая в настоящем исследовании проблема правового дуализма.

Правовой дуализм² как проявление двойственности социокультурной среды, зародившись в начале XVIII века, продолжал существовать до конца XIX века и стал одной из глубинных причин глобальных катаклизмов начала XX века. Далее, в советский период, правовой дуализм не исчез, он трансформировался и приобретал различные формы.

Социокультурный дуализм относят к одной из качественных характеристик современного российского общества. Важнейшей задачей на этапе формирования правового государства и становления гражданского общества, в этой связи, становится преодоление различных проявлений дуализма, характерного для российской социокультурной действительности переходного типа.

В этих условиях изучение дуализма права, в том числе, в исторической ретроспективе, приобретает особую актуальность³.

Степень научной разработанности темы исследования

В современной российской теоретико-правовой и историко-правовой науке одной из наиболее разрабатываемых является проблематика сосуществования обычно-правовых и государственно-правовых систем⁴.

¹ Стенограмма Послания Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ. 24 апреля 2007 года. / [http:// kremlin. ru](http://kremlin.ru)

² *Дуализм* в настоящем исследовании понимается как *двойственное строение, двойственность* / Толковый словарь русского языка. Под ред. С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой. М., 2006. С. 181.

Дуализм права в диссертационном исследовании рассматривается как сосуществование в системе права подсистем позитивного и крестьянского обычного права, основанных на различных источниках права – крестьянских правовых обычаях и законодательных актах.

Понятие *правовой дуализм* используется как более широкое по объёму, относится ко всей правовой действительности, означает дуализм в правовой культуре, правовой системе, системе правового регулирования и т. п.

³ Актуальность этой проблематики была подтверждена на XI Международном конгрессе по обычному праву и правовому плюрализму, проходившем в 1997 году в Москве. Также следует отметить деятельность Летней школы по юридической антропологии – Москва, 1999 год.

Проблема правового дуализма принадлежит к числу вопросов, изучаемых в рамках правового плюрализма – направления современной антропологии и социологии права⁴.

В российской дореволюционной, советской и современной правовой науке проблема дуализма права, при этом, изучалась достаточно опосредованно, в основном, при разработке проблем обычного права.

Впервые этнографические, затем – юридические исследования обычного права российских крестьян появляются в 40-х - 50-х годах XIX века, в преддверии крестьянской реформы. С проведением крестьянской и судебной реформ 60-х годов XIX века научные исследования активизировались. Во второй половине XIX века был создан масштабный материал – вышло значительное количество монографий, научных статей, основными вопросами в которых были определение понятия, объёма крестьянского обычного права, соотношения закона и крестьянского обычая, крестьянского обычного и позитивного права, возможность использования крестьянского обычного права как источника Гражданского уложения.

Среди комплексных, фундаментальных монографических исследований крестьянского обычного права в дореволюционной науке следует выделить работу А. А. Леонтьева «Крестьянское право. Систематическое изложение особенностей законодательства о крестьянах»⁶.

В советской правовой науке проблемы обычного права практически не изучались, в связи с господством в правовой науке нормативного правопонимания, признающего монополию государства на правотворчество.

⁴ Здесь, прежде всего, следует отметить комплексное теоретико-правовое исследование И. Б. Ломакиной «Обычное право: Институциональный аспект».- СПб., 2005.

⁵ Карбонье Ж. Юридическая социология. М., 1998; Ковлер А. И. Антропология права. М., 2002; Обычное право в России: проблемы теории, истории и практики / Под ред. Г. В. Мальцева, Д. Ю. Шапсугова. - Ростов-на-Дону, 1999; Обычное право и правовой плюрализм: Сборник статей участников XI Международного конгресса «Обычное право и правовой плюрализм в изменяющихся обществах» (18-22 августа 1997 г., Москва, Россия) / Отв. ред. Н. И. Новикова, В. А. Тишков. – М., 1999; Рулан Н. Юридическая антропология. М., 1999.

⁶ Леонтьев А.А. Крестьянское право. Систематическое изложение особенностей законодательства о крестьянах. – СПб., 1914.

Только в 60-х - 80-х годах XX века наблюдается возрождение интереса к данной теме, в частности, в трудах В. А. Александрова, А. Г. Горина, М. М. Громько, П.Н. Зырянова⁷.

В современной российской правовой науке наблюдается всплеск интереса к проблематике обычного права, в связи с развитием концепции юридического правопонимания, признающей множественность субъектов правотворчества. При этом особое внимание уделяется национальному обычному праву, что обусловлено возросшим вниманием к различным аспектам межнациональной и межконфессиональной политики⁸.

Среди современных исторических исследований, в которых рассматриваются и некоторые вопросы правового дуализма, следует выделить фундаментальный двухтомный труд Б. Н. Миронова «Социальная история России периода империи (XVIII - начало XX вв.): генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства»⁹.

На основе вышеизложенного, можно заключить, что степень разработанности проблематики правового дуализма, в том числе, в рассматриваемый исторический период, в теоретико-правовой и историко-правовой науках недостаточна, что обуславливает, на взгляд автора, необходимость проведения настоящего исследования.

⁷ Александров В.А. Обычное право крепостной деревни России XVIII – нач. XIX в. М., 1984; Громько М.М. Традиционные нормы поведения и формы общения русских крестьян XIX века. М., 1986; Горин А.Г. Обычное право России в начале XX в.: правительственная политика // Известия ВУЗов. Правоведение. 1989. №1. С.43 – 49; Зырянов П.Н. Обычное гражданское право в пореформенной общине // Ежегодник по аграрной истории. Вып. 6. Проблемы истории русской общины. Вологда. 1976.

⁸ Эльназаров Д. Х. Обычное право племен Ирана в XIX - начале XX вв.: историко-правовой аспект. - Дисс. канд. юрид. наук. – СПб., 1997; Тумурова А. Т. Обычное право бурят по Селенгинскому уложению 1775 года. – Дисс. канд. юрид. наук. - М., 1997; Кетов Ю. М. Обычное право и суд в Кабарде во второй половине 18 - 19 века. – Дисс. канд. юрид. наук. – Р-н-Д, 1998; Кавшбая Л. Л. Обычное право абхазов в конце XVIII-XIX вв.: историко-правовой аспект – Дисс. канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 1999; Бейтуганов А. З. Обычное право кабардинцев: вопросы теории. – Дисс. канд. юрид. наук – Р-н-Д, 2001; Волгина А. П. Обычное право народов Северного Кавказа в системе российского права в XIX – XX вв. – Дисс. канд. юрид. наук. – Краснодар, 2004; Гандарова Л. Б. Обычное право ингушей. – Дисс. канд. юрид. наук. – СПб., 2004; Свечникова Л. Г. Обычай в праве народов Северного Кавказа в XIX в. – Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – М., 2004; Гылыкова Е. С. Обычное право бурят: историко-правовое исследование. – Дисс. канд. юрид. наук. – М., 2005; Пагаева И. Л. Обычное право осетин. – Дисс. канд. юрид. наук. – Р-н-Д, 2006; Сайдумов Д. Х. Обычное право чеченцев. – Дисс. канд. юрид. наук. – Махачкала, 2006.

⁹ Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи (XVIII - начало XX вв.): генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. В 2-х тт. СПб., 2003

Объект диссертационного исследования – правовая система и правовая культура России XVIII - начала XX века.

Предмет диссертационного исследования – правовой дуализм в России XVIII - начала XX века, выразившийся в сосуществовании в рамках единого правового пространства обычного крестьянского и позитивного права, а также основные направления государственной правовой политики в ситуации правового дуализма.

Хронологические рамки исследования обусловлены тем, что именно в данный временной период в правовом пространстве России возникает и наиболее ярко проявляется конфликт разнородных элементов, приведший к расхождению правовой системы на два уровня и возникновению правового дуализма.

Нижняя временная граница выбрана автором с учётом того, что наличие различных сословных обычаев в российском обществе можно чётко выделить и в конце XVII века, однако противостояние и, более того, конфликт крестьянского обычного и позитивного права проявляется именно с начала XVIII века, с периода государственных преобразований Петра I. Верхняя временная граница – начало XX века, до Октябрьской революции 1917 года. Именно в данный период российское государство осознаёт опасность сосуществования двух правовых подсистем, практически оторванных друг от друга, основанных одна - на обычном, другая - на позитивном праве, и предпринимает попытки ликвидации правового дуализма.

Цель и задачи исследования

Целью диссертационной работы является характеристика дуализма права, выразившегося в сосуществовании крестьянского обычного и позитивного права в российской правовой системе XVIII - начала XX века, а также государственной правовой политики в ситуации сложившегося правового дуализма.

Достижение поставленной цели исследования автор осуществляет посредством решения следующих **задач**:

- выявить причины возникновения и существования, а также особенности дуализма российской правовой культуры XVIII - начала XX века;

- охарактеризовать отношение представителей российской правовой науки императорского периода к явлению правового дуализма и определить основные способы разрешения проблемы правового дуализма в эмпирических исследованиях по обычному праву второй половины XIX – начала XX века;

- выявить тенденции развития соотношения обычного крестьянского и позитивного права в XVIII - первой половине XIX века, определить, каким образом правовой дуализм отразился в крестьянском правосознании, и охарактеризовать политику российского государства исследуемого периода в ситуации правового дуализма;

- проследить изменения, произошедшие в системе «позитивное – обычное крестьянское право» во второй половине XIX - начале XX века, и проанализировать направление государственной политики по преодолению дуализма права.

Методологическая основа диссертационного исследования.

Методологической основой диссертационного исследования выступает всеобщий (философский) диалектико-материалистический метод, предполагающий исследование правовых явлений во взаимодействии и развитии.

В ходе исследования применялись также общенаучные методы: историзма, логический, сравнения, системно-структурный, анализа и синтеза, индукции и дедукции, восхождения от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному.

В числе специальных и частно-правовых методов автором использовались: статистический, сравнительно-правовой метод, формально-юридический, метод толкования права.

Среди специальных методов следует выделить использовавшиеся при изучении правовой культуры России XVIII – начала XX века культурно-семиотический и аксиологический подходы.

Культурно-семиотический подход к истории предполагает апелляцию к внутренней точке зрения самих участников исторического процесса, значимым признаётся то, что является значимым с их точки зрения. Такой подход предполагает реконструкцию системы представлений, обуславливающих как восприятие тех или иных событий, так и реакцию на эти события¹⁰. В настоящем исследовании данный подход использовался для анализа объективных изменений, происходивших в правовой культуре, а также в сфере восприятия этих изменений самими участниками исторического процесса.

Аксиологический подход основывается на восприятии культуры как системы ценностей. Данный подход использовался в целях определения того, относились ли российские учёные-юристы императорского периода к обычному праву как к ценности, представляло ли ценность позитивное право для российского крестьянства.

Теоретическая основа исследования представлена тремя блоками:

- 1) советские и современные исследования по теории и истории культуры, в основном, таких учёных, как В. М. Живов, Б. И. Краснобаев, Ю. М. Лотман, А. М. Панченко, Ю. С. Пивоваров, Б. А. Рыбаков, Б. А. Успенский¹¹;

¹⁰ Успенский Б. А. Роль дуальных моделей в динамике русской культуры / Избранные труды. Том I. Семиотика истории. Семиотика культуры. М., 1996. С. 11.

¹¹ Живов В. М. Разыскания в области истории и предистории русской культуры. М., 2002; Лотман Ю. М. Внутри мыслящих миров: Человек – текст – семиосфера – история. М., 1996; Лотман Ю. М., Успенский Б. А. Роль дуальных моделей в динамике русской культуры (до конца XVIII века) // Учёные записки Тартуского государственного университета. Вып. 414. Труды по русской славянской филологии. Вып. 28. Литературоведение. Тарту, 1977; Очерки русской культуры XVIII в.: в 4-х ч. Гл. ред. Б. А. Рыбаков. М. 1985-1990; Панченко А. М. Русская культура в канун петровских реформ. – Л., 1984; Пивоваров Ю. С. Русская политико-правовая культура и русская революция // Право и культура: проблемы исторического

- 2) современные исследования по теории права и государства, юридической социологии и антропологии¹²;
- 3) дореволюционные, советские и современные исследования по истории отечественного права, в первую очередь, труды дореволюционных учёных-юристов по обычному праву¹³.

Эмпирическую и нормативную базу исследования составляют:

нормативно-правовые акты: законодательные акты XVIII - первой половины XIX века; законодательство второй половины XIX века: Свод законов Российской Империи, Общее Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости 19 февраля 1861 года, Судебные уставы 1864 года,

взаимодействия. Сборник научных трудов. Отв. редактор И. А. Исаев. М., 1990; Успенский Б. А. Языки культуры и проблемы переводимости. - М.: Наука, 1987; Успенский Б. А., Лотман Ю. М. Роль дуальных моделей в динамике русской культуры (до конца XVIII в.) / Успенский Б. А. Избранные труды. Т. 1. Семиотика истории. Семиотика культуры. М., 1996; Чёрная Л. А. Русская культура переходного периода от средневековья к Новому времени. Философско-антропологический подход. М., 1999.

¹² Алексеев С. С. Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. М., 1999; Венгеров А. Б. Теория государства и права. Т. II. Теория права. М., 1996; Вехорев Ю. А. Историко-генетические и системные понятия теории государства и права. Н. Новгород, 2007; Карбонье Ж. Юридическая социология. М., 1998; Кашанина Т. В. Происхождение государства и права. Современные трактовки и новые подходы. М., 1999; Ковлер А. И. Антропология права. Учебник. М., 2002; Малахов В. П. Основы философии права. М., 2005; Мальцев Г. В. Понимание права. Подходы и проблемы. М., 1999; Обычное право в России: проблемы теории, истории и практики / Под ред. Г. В. Мальцева, Д. Ю. Шапсугова. – Ростов-на-Дону, 1999; Обычное право и правовой плюрализм: Сборник статей участников XI Международного конгресса «Обычное право и правовой плюрализм в изменяющихся обществах» (18-22 августа 1997 г., Москва, Россия) / Отв. ред. Н. И. Новикова, В. А. Тишков. – М., 1999; Першиц А.И. Проблемы нормативной этнографии // Исследования по общей этнографии: Сборник статей. – М., 1979; Рулан Н. Юридическая антропология. М., 1999; Семитко А. П. Русская правовая культура: мифологические и социально-экономические истоки и предпосылки // Государство и право. 1992. № 10.

¹³ Александров В.А. Обычное право крепостной деревни России XVIII – нач. XIX в. М., 1984; Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. М., 2005; Горин А.Г. Обычное право России в начале XX в.: правительственная политика // Известия ВУЗов. Правоведение. Л., 1989; Громыко М. М. Духовная культура русского крестьянства / Очерки русской культуры XVIII века. В 4-х ч. Ч. 4 / Под ред. Б. А. Рыбакова. М., 1990; Дружинин Н. П. Право и личность крестьянина. Ярославль. 1912; Зырянов П. Н. Обычное гражданское право в пореформенной общине // Ежегодник по аграрной истории. Вып. 6. Проблемы истории русской общины. Вологда. 1976; Илларионов Н.С. Очерк отношений обычного права к законодательствам. Харьков, 1894; Исаев И. А. История России: правовые традиции. М., 1995; Каменский А. Б. Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация. М., 1999; Камкин А. В. Правосознание государственных крестьян второй половины XVIII века // История СССР. 1987. № 2; Качоровский К.Р. Народное право. М., 1906; Латкин В. Н. Учебник истории русского права периода империи (XVIII и XIX ст.). СПб., 1899; Леонтович Ф. И. Заметки о разработке обычного права // Журнал Министерства народного просвещения. СПб., 1878. Ч. СХСVIII; Леонтьев А.А. Крестьянское право. Систематическое изложение особенностей законодательства о крестьянах. СПб., 1914; Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи (XVIII - начало XX вв.): генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. В 2-х тт. - СПб., 2003; Петражицкий Л. И. Обычное право и народный дух / Право. Еженедельная юридическая газета. – СПб., 1898-1899. № 7, 8, 9, 12; Тенишев В.В. Правосудие в русском крестьянском быту. Брянск, 1907; Филиппов А. Народное обычное право как исторический материал // Русская мысль. Год седьмой. Книга IX. М., 1886; Шатковская Т.В. Закон и обычай в правовом быту крестьян второй половины XIX века // Вопросы истории. М., 2000. – №11-12; Якушкин Е.И. Обычное право: Материалы для библиографии обычного права. Вып.2. Ярославль, 1896.

Временные правила о волостном суде 12 июля 1889 года, иные нормативно-правовые акты;

правовые прецеденты – разъяснения Правительствующего Сената по крестьянским делам;

материалы юридической периодической печати, в основном, второй половины XIX века;

народные юридические пословицы и поговорки¹⁴.

Научная новизна диссертации и личный вклад автора обусловлены тем, что диссертация представляет собой одно из первых историко-правовых исследований, посвящённых, в целом, вопросам правовой системы и правовой культуры России XVIII - начала XX века и, в частности, проблеме правового дуализма и анализу государственной политики в отношении сосуществования в российском правовом пространстве позитивного и обычного крестьянского права. Диссертация вносит существенный вклад в разработку вопросов взаимодействия государственно-правовой и обычно-правовой систем.

Положения, выносимые на защиту:

1. Дуалистический характер правовой культуры России XVIII – начала XX века был обусловлен, с одной стороны, социокультурными предпосылками, с другой, - сосуществованием двух уровней правовой системы – обычного крестьянского и позитивного права, основанных на одновременном действии двух основных источников права – крестьянских правовых обычаев и законодательных актов.
2. В рамках теоретических исследований в российской правовой науке императорского периода можно выделить три направления, представители которых по-разному разрешали проблему правового дуализма. Наиболее обоснованной и адекватной сложившейся в

¹⁴ Даль В.И. Пословицы русского народа / Под ред. Н.И.Сазонова.– Йошкар-Ола: Марийский полиграфическо-издательский комбинат, 1996.– 670 с.; Иллюстров И.И. Юридические пословицы русского народа // Юридический вестник. 1884. № 1; Пушкарёв Л. Н. Духовный мир русского крестьянина по пословицам XVII-XVIII веков. - М.: Наука, 1994. – 191 с.

России ситуации представляется позиция учёных, исходивших из наличия в крестьянском обычном праве особенностей, которые необходимо учитывать законодателю при ассимиляции обычного и позитивного права. В большинстве исследований по обычному праву, при этом, утверждалось, что государство не предпринимает мер, достаточных для преодоления правового дуализма.

3. Во второй половине XIX – начале XX века отдельными этнографами и юристами, различными юридическими и этнографическими общественными организациями активно проводились исследования по обычному праву. Однако эмпирические исследования в этой области не дали однозначных ответов на вопросы правовой науки относительно способов преодоления правового дуализма: не выяснены были ни отношения, на которые могут распространяться нормы крестьянского обычного права, ни объём обычного права, ни границы соотношения крестьянского обычного и позитивного права.
4. В XVIII - первой половине XIX века в правовой системе России имело место фактическое сосуществование позитивного и обычного крестьянского права. Преобладание обычного права сочеталось со стремлением позитивного права занять приоритетные позиции.
5. В крестьянском правосознании императорской России определённым образом преломлялось соотношение обычного и позитивного права: справедливыми признавались те законодательные нормы, которые соответствовали правовым представлениям крестьян. Отношение крестьян к законодательству в исследуемый период не может быть определено ни как однозначно уважительное, ни как однозначно пренебрежительное; оно было особым, отражавшим приспособление норм позитивного права в крестьянском правосознании к бытовым нуждам. Крестьяне считали «хорошими»

только те нормы позитивного права, которые им казались «справедливыми» с позиции обычно-правовых представлений.

6. Государственная политика в отношении правового дуализма в XVIII - первой половине XIX века не сформировалась: правительство не предпринимало каких-либо действий по преодолению сложившегося в правовой системе дуализма.
7. Во второй половине XIX – начале XX века обычное право существует в правовой системе уже официально-юридически, в результате признания его государством в ходе крестьянской и судебной реформ 60-х годов XIX века. Позитивное право в данный период пытается вытеснить обычное право из правовой системы.
8. Содержанием государственной политики во второй половине XIX – начале XX века стали отдельные, бессистемные действия в отношении обычного права. Эти действия свидетельствовали о том, что даже к началу XX века государство так и не определило до конца своей позиции относительно решения проблемы правового дуализма.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что основные положения и выводы по результатам диссертационного исследования существенно дополняют ряд разделов российской историко-правовой науки.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при чтении лекций, проведении семинарских занятий, подготовке монографических исследований, научных статей, учебных пособий по теории государства и права, истории государства и права России, истории правовых учений.

Положения диссертации могут быть использованы при составлении спецкурса по вопросам соотношения обычно-правовых и государственно-

правовых систем, в исследованиях, посвящённых правовой системе и правовой культуре России XVIII - начала XX века.

Апробация результатов исследования

Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре теории и истории государства и права юридического факультета Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в публикациях автора, в материалах научно-практических конференций, в том числе: Международной научно-практической конференции «Проблемы модернизации российского общества: социокультурные, правовые, экономические, экологические аспекты» (май 2006 г., г. Н. Новгород); XI Нижегородской сессии молодых учёных. Гуманитарные науки (октябрь 2006 г., Татинец); II Региональной межвузовской научно-практической конференции «Государство и право России: история - современность – перспективы развития» (декабрь 2006 г., г. Н. Новгород); Всероссийской конференции «Инновации в государстве и праве» (апрель 2007 г., г. Н. Новгород); Международной научно-практической конференции «Проблемы идентичности современного российского общества: политика, право, экономика, экология, идеология, духовность» (май 2007 г., г. Н. Новгород).

Структура диссертационной работы определена целью и задачами исследования и включает введение, две главы, четыре параграфа, заключение, библиографический список.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационной работы, определяются предмет и объект, цель и задачи исследования, его методологическая, теоретическая, эмпирическая и нормативная база, определяются научная новизна и личный вклад автора, теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые диссертантом на защиту, проводится характеристика структуры работы.

Первая глава «Социокультурные предпосылки правового дуализма в России. Научное осмысление дуализма права в императорский период» состоит из двух параграфов и посвящена анализу дуалистического характера правовой культуры России императорского периода и научному осмыслению дуализма права.

В первом параграфе «Дуализм в правовой культуре России XVIII - начала XX века» анализируются причины возникновения, особенности и тенденции развития дуализма в правовой культуре России исследуемого периода.

В параграфе обосновывается тот факт, что в российском правовом пространстве со времени преобразований Петра I складываются и до 1917 года продолжают сосуществовать элементы двух типологически разных правовых культур: традиционного типа, основанного на крестьянском обычном праве, и модернистского, основывающегося во многом на позитивном праве, нормы которого были закреплены в законодательстве.

Дуализм в правовой культуре, возникший с начала XVIII века, был результатом проводимой государством общекультурной модернизации, которая затронула лишь высшие слои российского общества.

Модернизационный процесс приводит к тому, что субкультуры образованного общества и крестьянства, оформившиеся в конце XVII века,

отдаляются друг от друга и практически теряют связи между собой. С начала XVIII века происходит раскол культуры на европеизированную, носителем которой становится образованное, высшее общество, и традиционную, носителем которой продолжает оставаться народ, в основном, крестьянство.

Социокультурный раскол порождает раскол и в правовой культуре как в одной из сфер духовной культуры. Это определяется как «внешняя характеристика» происходящего процесса.

Данный процесс, однако, был проанализирован и «изнутри». Здесь, «инструментом» проводимой государством модернизации с начала XVIII века определяется реципируемое с Запада право. В системе «позитивное - обычное право», из-за активного государственного правотворчества, постепенно увеличивается «удельный вес» позитивного права. В правовой культуре проявляется дуализм права, и правовая культура приобретает дуалистический характер.

В результате, автор приходит к выводу о том, что дуалистический характер правовой культуры России XVIII – начала XX века был обусловлен, с одной стороны, социокультурными предпосылками, с другой - существованием двух уровней правовой системы, основанных на действии двух основных источников права – правовых обычаев и законодательных актов, и двух подсистем права - обычного крестьянского¹⁵ и позитивного права.

Во втором параграфе «Проблема дуализма права в теоретической юриспруденции и эмпирических исследованиях по крестьянскому обычному праву» анализируется отражение проблемы дуализма права в российской правовой науке имперского периода, а также в эмпирических исследованиях по крестьянскому обычному праву.

¹⁵ Следует отметить, что, признавая наличие правовых обычаев в среде сословий мещанства, купечества и других, автор исследует соотношение позитивного права и обычного права российских крестьян, составлявших в XVIII - начале XX века около 90 % населения.

Материал теоретических исследований излагается в русле концепций основных школ правопонимания, распространённых в российской правовой науке XVIII – начала XX века.

Автор приходит к выводу о том, что споры в правовой науке по вопросу дуализма права велись, в основном, по трём положениям: существует ли обычное крестьянское право как система правовых норм, каким образом должны соотноситься обычное право и позитивное право, каким образом государство должно реагировать на ситуацию правового дуализма.

Первая группа исследователей считали, что крестьянское обычное право представляет собой систему права, которая настолько особенна, что невозможно сближение обычного и позитивного права.

Вторая группа исследователей – «противники» обычного права - видели в нём собрание устаревших грубых, некультурных, аморальных, невежественных начал, считая необходимым для государства провести полную замену обычного права позитивным.

Третья группа учёных, позиция которых представляется автору настоящего исследования наиболее обоснованной и адекватной сложившейся в России в исследуемый период ситуации, исходили из наличия в крестьянском обычном праве особенностей, которые необходимо учитывать государству при ассимиляции обычного и позитивного права в целях преодоления правового дуализма.

При характеристике эмпирических исследований по обычному праву второй половины XIX - начала XX века результаты исследований анализируются с новых методологических позиций, в целях характеристики отношения научной общественности и государства к проблеме правового дуализма.

В итоге автор приходит к выводу, что в русле изучения обычного права во второй половине XIX – начала XX века научной юридической общественностью активно исследовалась проблематика соотношения обычного и позитивного права в целях разрешения проблемы правового

дуализма. Однако исследования не завершились однозначными результатами: не выяснены были ни отношения, на которые могут распространяться нормы крестьянского обычного права, ни объём обычного права, ни границы соотношения обычного и позитивного права.

В большинстве исследований по обычному праву во второй половине XIX - начале XX века определялось, что правовой дуализм в России сохраняется и государство не предпринимает мер, достаточных для его преодоления.

Вторая глава диссертационного исследования «Дуализм права в России XVIII - начала XX века» посвящена анализу развития динамической системы «позитивное – обычное крестьянское право». Автором проводится анализ соотношения обычного крестьянского и позитивного права указанного периода, а также анализ государственной политики по отношению к сложившемуся правовому дуализму.

В первом параграфе - «Соотношение позитивного и крестьянского обычного права в XVIII - середине XIX века» анализируется соотношение позитивного и крестьянского обычного права, определяется отражение соотношения позитивного и обычного права в правосознании крестьян, характеризуются основные направления государственной правовой политики в ситуации правового дуализма.

В результате, автор приходит к выводу о том, что в XVIII - первой половине XIX века в правовой системе имело место противоречивое сосуществование позитивного и обычного крестьянского права. Единственным источником права в XVIII – середине XIX века *de jure* признавался закон. *De facto*, при стремлении позитивного права занять приоритетные позиции в правовой системе, «удельный вес» крестьянского обычного права значительно превышал вес позитивного права.

В крестьянском правосознании определённым образом преломлялось соотношение обычного и позитивного права: справедливыми признавались те

законодательные нормы, которые соответствовали правовым представлениям крестьян.

Политика правительства в отношении правового дуализма на протяжении данного периода проявлялась слабо: российский законодатель не учитывал ситуации сосуществования позитивного и крестьянского обычного права и не предпринимал конкретных действий, направленных на преодоление правового дуализма.

Во втором параграфе – «Изменения в соотношении позитивного права и обычного права крестьян во второй половине XIX - начале XX века» исследовались соотношение обычного и позитивного права в правовой системе во второй половине XIX – начале XX века и основные направления политики российского государства в отношении правового дуализма.

Автор приходит к выводу, что и во второй половине XIX - начале XX века соотношение обычного крестьянского и позитивного права находились в состоянии противоречия. При этом, в отличие от предыдущего периода, обычное право существует в правовой системе уже *de jure*, в результате признания его государством в ходе крестьянской и судебной реформ 60-х годов XIX века. Позитивное право в данный период пытается «вытеснить» обычное право из правовой системы, тенденция к увеличению «удельного веса» позитивного права сохраняется.

Основным направлением государственной политики во второй половине XIX - начале XX века явилось предпринятие отдельных мер в отношении обычного права. Однако определённые действия по изменению сложившегося дуализма права государство предприняло только в начале XX века. Опасность в сосуществовании обычного и позитивного права как подсистем, при соприкосновении практически взаимоисключающих друг друга, была озвучена в трудах Особого Совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности и редакционной комиссии Министерства внутренних дел по пересмотру законоположений о крестьянах, многочисленных правовых исследованиях, но не была в должной мере воспринята на государственном

уровне, что не могло, в дальнейшем, привести к положительным для государства и общества результатам.

В **Заключении** автором сформулированы основные положения и выводы по результатам проведённого исследования.

Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в следующих публикациях автора:

1. Леснова Н. И. Понятие и структура правовой культуры // Проблемы модернизации российского общества: социокультурные, правовые, экономические, экологические аспекты: Материалы Международной научно-практической конференции. - Нижний Новгород: НФ МНЭПУ, 2006. – 388 с. – сс. 324 – 326. - 0, 13 п. л.
2. Леснова Н. И. Традиционные факторы в формировании русской правовой культуры начала XVIII – начала XX веков // XI нижегородская сессия молодых учёных. Гуманитарные науки: Тезисы докладов. - Н. Новгород: Изд. Гладкова О. В., 2007. – 275 с. – сс. 54-55. – 0,1 п. л.
3. Леснова Н. И. Проблема дуализма права в правовой культуре России XVIII века // Государство и право России: история - современность – перспективы развития: материалы II региональной межвузовской научно-практической конференции, 7 декабря 2006 года / Нижегородской фил-л Института Бизнеса и Политики; отв. ред. К. В. Шмелёв. – Нижний Новгород: НФ ИБП, 2007, - 231 с. – сс. 41 - 44. - 0,11 п. л.
4. Леснова Н. И., Романовская В. Б. Особенности системы источников права в правовой культуре России XVIII века // История государства и права. – М., 2007. - № 6. – С. 8-9. - 0,17 п.л.
5. Леснова Н. И. Правовая культура России начала XVIII - середины XIX веков // Актуальные проблемы юридической науки: итоги

научных исследований аспирантов и соискателей: сборник научных трудов. - Н. Новгород: Нижегородская Правовая Академия. Выпуск четвёртый, 2006. – 183 с. - сс. 92-95. – 0,2 п. л.

6. Леснова Н. И. Особенности правовой культуры России конца XVII - начала XX веков // Проблемы идентичности современного российского общества: политика, право, экономика, экология, идеология, духовность: Материалы Международной научно-практической конференции. – Нижний Новгород: НФ МНЭПУ, 2007. – 364 с. - сс. 189 - 192. – 0,13 п. л.
7. Леснова Н. И. Русская правовая культура конца XVII века - первой четверти XVIII века // «Чёрные дыры» в российском законодательстве. – М., 2007. - № 3. – С. 427-428. – 0,17 п. л.
8. Леснова Н. И. Традиции и новации в правовой культуре России конца XVII-XVIII веков (общекультурный аспект) // Инновации в государстве и праве: сборник научных трудов. – Н. Новгород: ННГУ, 2007. – сс. 193-200. - 0,34 п. л.

Общий объём опубликованных работ составляет: 1, 35 п. л.