

На правах рукописи

Поющева Елена Владимировна

**ОЦЕНКА НАЛОГОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ТЕРРИТОРИЙ
С УЧЕТОМ РИСКА**

Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Нижний Новгород - 2007

Работа выполнена на кафедре «Финансы» ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Научный руководитель

доктор экономических наук
Яшина Надежда Игоревна

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук
Поляков Николай Федорович

кандидат экономических наук, доцент
Новожилова Татьяна Николаевна

Ведущая организация:

Нижегородский государственный
архитектурно-строительный университет

Защита состоится 1 ноября 2007 года в 14 часов на заседании диссертационного совета К212.166.05 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603600, г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, д. 37, ауд.220.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Электронная версия автореферата размещена на сайте: <http://www.unn.ru>

Автореферат разослан 28 сентября 2007 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Н.И. Яшина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Среди доходов бюджетов субъектов РФ приоритетное место занимают налоговые доходы. По своей экономической сущности налоги играют двоякую роль: с одной стороны, являются источником дохода, с другой стороны – механизмом регулирования социально-экономических и общественных отношений. Налоговые доходы оказывают существенное воздействие на развитие экономики и процессы, происходящие в обществе. Поэтому принципиальное значение имеют не только объемы налоговых поступлений, но и способность органов государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления управлять процессом формирования налоговой базы регионов в современных условиях.

Вместе с тем последние изменения в налоговом и бюджетном законодательствах РФ увеличили зависимость бюджетов субъектов РФ от финансовой помощи федерального бюджета. Это, в свою очередь, привело к искусственному завышению потребности регионов в дотациях, а также оказало негативное влияние на состоятельность фискальных органов субъектов РФ. Большинство изменений налоговой системы РФ, произошедшие за последнее время, ограничило действие регулирующей функции налогов и сократило закрепленные доходные источники бюджетов субъектов РФ.

Сегодня основная доля поступлений федерального бюджета РФ без учета доходов нефтегазового сектора экономики формируется за счет поступлений налога на добавленную стоимость и таможенных пошлин. В структуре доходов бюджетов субъектов РФ преобладают налоговые сборы, непосредственно связанные с производством: налог на прибыль организаций, налоги на имущество, налог на доходы физических лиц. При этом расчет неопределенности, возникающий в ходе налогового планирования на всех уровнях бюджетной системы, приобретает особую актуальность, поскольку величина будущих налоговых сборов может быть рассчитана лишь приближенно и в случае существенных отклонений это может повлечь принятие экономически неэффективных управленческих решений в области налогового менеджмента. Целью оценки рисков налоговых доходов является минимизация риска неисполнения бюджетных назначений, связанных с воздействием большого числа факторов неопределенности на параметры налогообложения организаций.

Риск основных бюджетобразующих налогов оказывает существенное влияние на процесс управления региональными и муниципальными финансами, поскольку является одним из важнейших параметров, определяющим эффективность этих процессов. Критериями планирования и оценки исполнения бюджетных назначений должны быть не только увеличение налоговых сборов, но и минимизация риска бюджета в части доходов.

Вопросы повышения эффективности управления налоговыми доходами субъектов РФ: формирование доходов бюджета за счет поступлений по основным видам налогов, повышение собираемости налогов, минимизация бюджетных рисков и поддержание устойчивости налогового потенциала регионов – представляются особенно актуальными в период реформирования бюджетной системы РФ.

Важная проблема управления налоговыми доходами бюджетов – это отсутствие теоретически обоснованных методик, способствующих прогнозированию и оценке устойчивости налогового потенциала территориальных бюджетов субъектов РФ и местного самоуправления в современных социально-экономических условиях.

Разработка научно-обоснованных методик оценки риска налоговых поступлений, удовлетворяющим требованиям современных условий в области бюджетного менеджмента, позволит разработать комплекс мер, способствующих: повышению устойчивости налогового потенциала и росту налоговых поступлений в бюджеты субъектов РФ; формированию оптимальной структуры налоговых доходов бюджета; минимизации рисков доходной части бюджета; осуществлению бюджетного планирования и прогнозирования налоговых доходов с учетом их риска; разделению рисков наиболее изменчивых налогов между бюджетами всех уровней.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемам управления налоговыми доходами бюджетов, в том числе вопросам совершенствования этого процесса, посвящено значительное количество научных исследований. В последние несколько лет этому уделяют большое внимание такие российские ученые и экономисты: С.С. Артемьева, Н.В. Бакша, О.В. Врублевская, В.В. Гамукин, И.В. Горский, И.И. Иванов, А.С. Кокин, Н.А. Колесникова, К.А. Лайкам, Л.П. Павлова, В.Г. Пансков, Б.Е. Пеньков, Г.Б. Поляк, М.В. Романовский, А.П. Свинцова, В.К. Сенчагов, И.Е. Умарова, В.Д. Фетисов, Д.Г. Черник, М.В. Ширяев, Т.Ф. Юткина, К.В. Якушева, Н.И. Яшина и др.

Отдавая должное названным авторам, заметим, что проведенные исследования не в полной мере соответствуют всем новым требованиям в области управления налоговыми доходами бюджетов.

В современных научных разработках практически отсутствуют теоретически обоснованные методики определения риска налоговых доходов бюджетов субъектов РФ и соответствующих территорий. Кроме того, в применяемых на практике методах анализа исполнения бюджетных назначений в части доходов не разработаны предложения по оценке устойчивости налогового потенциала территорий на основе совокупного показателя, учитывающего собираемость и риск налоговых поступлений в долях, пропорциональных их значимости.

В современных условиях развития бюджетной системы РФ бюджетные отношения не получили достаточного методологического и правового обеспечения в сфере оценки и учета риска налоговых доходов бюджета. Перед финансовыми органами стоит проблема отсутствия прозрачных методик оценки налогового потенциала территорий с учетом риска и применения совокупных показателей.

Актуальность темы, степень ее научной разработки и практической значимости определили выбор темы, цели и задачи диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является совершенствование методических основ и практических

механизмов оценки налогового потенциала бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов.

Задачи исследования. В соответствии с целью диссертационного исследования автором намечено решение следующих задач:

- уточнить понятие налогового потенциала территорий;
- обосновать систему показателей оценки риска налоговых доходов и устойчивости налогового потенциала территорий с применением метода выравнивания данных на основе скользящих средних;
- разработать методику оценки риска налоговых поступлений на основе совокупного стандартизированного показателя;
- классифицировать налоговые доходы бюджета субъекта РФ по уровню риска;
- разработать методику оценки устойчивости налогового потенциала территорий на основе совокупного стандартизированного показателя, учитывающего различную значимость показателей собираемости и риска налогов;
- классифицировать территории по степени устойчивости налогового потенциала;
- совершенствовать методику оценки риска доходной части бюджета;
- разработать интегральный стандартизированный критерий закрепления налоговых доходов за бюджетами различного уровня, учитывающий риск налогов и степень взаимосвязи показателей исполнения налогов и бюджета.

Предметом исследования в диссертационной работе является совокупность теоретических и практических вопросов управления налоговыми доходами бюджета, мобилизуемых на территории субъекта РФ.

Объектом исследования диссертационной работы являются консолидированный бюджет и бюджеты административно-территориальных образований Нижегородской области; налоги, собираемые на территории Нижегородской области.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященных проблемам управления финансами и рисками; в работе использованы отечественные и зарубежные литературные источники (монографии, периодические издания); статистическая информация, отражающая состояние и тенденции развития бюджетной системы РФ в 2004-2006 гг. (данные Госкомстата РФ, Министерства финансов РФ); методические, справочные, инструктивные материалы. В исследовании использованы методы экономического, системного анализа, математической статистики.

Информационную базу исследования составили законодательные акты РФ и Нижегородской области; данные годового отчета об исполнении консолидированного бюджета РФ и годового отчета об исполнении консолидированного бюджета Нижегородской области; статистическая информация, относящаяся к анализу экономического состояния Нижегородской области; материалы научно-практических конференций.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Уточнено понятие налогового потенциала с учетом устойчивости.

2. Обоснована система показателей оценки риска налоговых доходов и устойчивости налогового потенциала территорий, учитывающих наличие «территориальных» колебаний в показателях исполнения налогов.

3. Разработана методика оценки риска налоговых доходов на основе совокупного стандартизированного показателя.

4. Предложена классификация налоговых доходов бюджета по уровню риска: налоги с низким уровнем риска, налоги со средним уровнем риска, налоги с уровнем риска выше среднего, налоги с высоким уровнем риска.

5. Разработана методика оценки устойчивости налогового потенциала территорий на основе совокупного стандартизированного показателя, учитывающего различную значимость показателей собираемости и риска налогов.

6. Предложена классификация территорий по степени устойчивости налогового потенциала: территории с высоким уровнем устойчивости налогового потенциала, характеризующиеся высокими показателями собираемости и низким уровнем риска налогов; территории с достаточным уровнем устойчивости налогового потенциала, характеризующиеся высокими показателями собираемости и средней степенью риска налогов; территории с удовлетворительным уровнем устойчивости налогового потенциала, характеризующиеся достаточным уровнем собираемости и средней степенью риска налогов; рисковые территории, характеризующиеся низким уровнем устойчивости налогового потенциала, приводящего к неплатежеспособности; территории с неудовлетворительным уровнем устойчивости налогового потенциала, характеризующиеся низким уровнем собираемости и высоким уровнем риска налоговых платежей.

7. Усовершенствована методика оценки риска доходной части бюджета.

8. Разработан критерий распределения налоговых доходов по уровням бюджетной системы РФ на основе интегрального стандартизированного показателя, учитывающего риск налогов и корреляцию показателей исполнения налогов и бюджета.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в совершенствовании теоретических исследований в области управления налоговыми доходами бюджета; разработке научно обоснованных методик оценки риска налогов и степени устойчивости налогового потенциала территорий; возможности применения данных методик в качестве инструмента управления территориальными бюджетами субъектов РФ и бюджетами соответствующих территорий в современных условиях. Основные положения и выводы разработанных автором методик могут быть использованы органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления в процессе управления налоговыми доходами бюджетов территорий с целью его совершенствования.

Результаты исследования могут быть применены для дальнейшего совершенствования научных разработок в данной области и преподавания дисциплин «Бюджетная система Российской Федерации», «Финансы», «Планирование и прогнозирование доходной и расходной частей бюджета».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались в тезисах, статьях и выступлениях на ежегодных научно-практических конференциях и семинарах, проводимых по итогам научно-исследовательской работы в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского, Ивановском государственном университете, Пензенском государственном педагогическом университете им. В.Г. Белинского, Пензенском государственном университете архитектуры и строительства, а также использовались в учебном процессе финансового факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского.

Наиболее существенные положения и результаты исследования опубликованы в 10 научных работах общим объемом 5 п.л., в том числе авторский вклад – 1,38 п.л.

Предлагаемые автором методики оценки устойчивости налогового потенциала территорий и риска налоговых доходов использовались в работе и научном отчете по гранту Российского Гуманитарного Научного Фонда в 2001-2002гг. (проект 01-02-00025а) на тему "Эконометрическое исследование зависимости поступлений налога на прибыль". Предлагаемые автором практические рекомендации по оценке риска доходов бюджета нашли применение в деятельности Управления Федеральной налоговой службы России по Нижегородской области.

Структура и объем работы. Диссертация изложена на 157 страницах машинописного текста, состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, приложений, содержит 4 рисунка, 10 диаграмм, 25 таблиц. Список литературных источников содержит 201 наименование.

Краткое содержание работы.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, формулируются цель и задачи исследования, предмет, объект, методы исследования, теоретическая и методологическая основы исследования, определяются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, апробация и внедрение результатов.

В первой главе исследованы теоретические аспекты понятия налогового потенциала территорий; а также выполнен сравнительный анализ методов оценки налогового потенциала территорий, применяемых на современном этапе с учетом последних изменений бюджетного и налогового законодательства, обозначены их достоинства и недостатки.

Во второй главе обоснованы и разработаны методики оценки риска налоговых доходов бюджета и устойчивости налогового потенциала территорий, практическое применение которых будет способствовать совершенствованию управления бюджетами субъектов РФ:

- методика оценки показателей ожидаемого исполнения и относительного риска налоговых доходов на основе скользящих средних;

- методика оценки риска налоговых доходов бюджета на основе совокупного стандартизированного показателя и классификация налоговых доходов бюджетов субъекта РФ и территорий по уровню риска: налоги с низким уровнем риска, налоги со средним уровнем риска, налоги с уровнем риска выше среднего, налоги с высоким уровнем риска;

- методика оценки устойчивости налогового потенциала территорий на основе совокупного стандартизированного показателя и классификация территорий по группам: территории с высоким уровнем устойчивости налогового потенциала; территории с достаточным уровнем устойчивости налогового потенциала; территории с удовлетворительным уровнем устойчивости налогового потенциала; рисковые территории, характеризующиеся низким уровнем устойчивости налогового потенциала, приводящего к неплатежеспособности; территории с неудовлетворительным уровнем устойчивости налогового потенциала;

- усовершенствована методика оценки риска доходов бюджета;

- методика оценки интегрального стандартизированного критерия распределения налоговых доходов по уровням бюджетной системы РФ, учитывающего риск налогов и корреляцию показателей исполнения налогов и бюджета.

В третьей главе применены полученные результаты определения риска налогов и устойчивости налогового потенциала на примере консолидированного бюджета и бюджетов соответствующих территорий Нижегородской области, выполнена оценка риска бюджета в части налоговых доходов, а также рассчитаны значения интегрального стандартизированного критерия распределения налогов по уровням бюджетной системы на примере основных бюджетобразующих налогов.

В заключении диссертации изложены основные выводы и предложения по результатам проведенного исследования.

ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Уточнено понятие налогового потенциала с учетом устойчивости.

Комплексная оценка макроэкономической ситуации, анализ поступлений налогов, тенденций развития налоговой базы и разработка предложений по корректировке налогового законодательства в сочетании с анализом факторов, оказывающих существенное влияние на формирование налоговой базы, являются основой для объективной оценки налогового потенциала субъекта РФ. Налоговый потенциал характеризуется уровнем сбора налоговых доходов.

На рис. 1 показана структура налоговых доходов Нижегородской области за 2006 год.

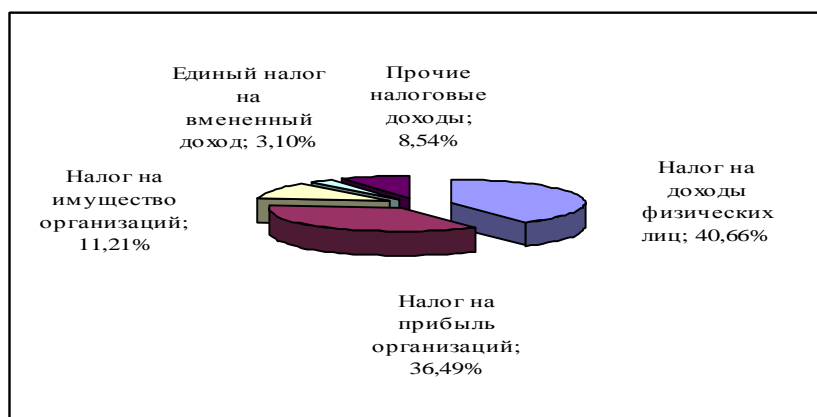


Рис. 1. Структура налоговых доходов Нижегородской области за 2006 год

Однако оценка налогового потенциала только по показателю фактически собранных налоговых платежей не отражает разницы между поступившими налоговыми платежами и потенциальной способностью генерировать налоговые доходы.

В диссертационном исследовании под налоговым потенциалом территорий в условиях неопределенности понимается совокупность нормативно-правовых и экономических условий, позволяющих сформировать оптимальную величину доходов бюджета с учетом показателей собираемости и риска.

Устойчивость налогового потенциала характеризуется значениями показателей ожидаемого исполнения и риска всех налоговых поступлений в пределах одной территории. Чем выше значения показателей сборов налогов и меньше риск налоговых доходов, взимаемых на территории, тем устойчивее ее налоговый потенциал.

Оценка налогового потенциала должна осуществляться с учетом факторов, оказывающих влияние на его устойчивость, в целях оптимизации налогового потенциала в смысле показателей собираемости и риска налоговых платежей.

2. Сформирована система показателей оценки риска налоговых доходов и устойчивости налогового потенциала территорий с применением метода выравнивания данных на основе скользящих средних.

Для оценки риска налоговых доходов бюджета и устойчивости налогового потенциала территорий предлагается использовать следующие показатели: ожидаемое исполнение налогов и коэффициент вариации, рассчитанные с использованием скользящих средних.

В целях повышения эффективности управления налоговыми доходами бюджета предлагается применить к определению ожидаемого исполнения налоговых поступлений метод выравнивания данных на основе скользящих средних. В основу этого метода положено определение по исходным данным теоретических уровней, в которых случайные колебания погашаются, а основная тенденция развития выражается в виде некоторой плавной линии.

Анализируя показатели исполнения налоговых платежей в разрезе территорий, можно заметить наличие «территориальной» составляющей в последовательности их значений, которая проявляется в том, что значения

коэффициентов собираемости одного и того же налога варьируются по территориям от «спадов» до «подъемов».

Различия в значениях показателей исполнения налогов территорий обусловлены уровнем социально-экономического развития последних. Территории с высоким уровнем социально-экономического развития имеют высокие показатели по объемам инвестиций в основной капитал, отгруженной продукции, балансовой прибыли, налоговых и неналоговых доходов в бюджет. Для территорий с низким уровнем развития характерны недостаточные объемы инвестиций, промышленного производства, наличие балансовых убытков и просроченной задолженности по заработной плате, недоимки по налоговым платежам в бюджет.

Можно представить показатели собираемости налоговых поступлений таким образом, чтобы выделить более или менее устойчивые повторяющиеся изменения, своего рода «территориальные колебания», для значений коэффициентов

исполнения по каждому налогу в разрезе всех территорий и рассчитать для полученной последовательности значений центрированную скользящую среднюю подходящего порядка.

Тогда ожидаемое исполнение i -го налога по всем территориям $K_{исп}$ определяется как средний коэффициент исполнения, рассчитанный по сглаженным уровням:

$$K_{исп} = \frac{\sum_{i=1}^n \tilde{T}_i}{n} \quad (1)$$

где \tilde{T}_i - центрированная скользящая средняя, соответствующая фактическому исполнению налога для i -ой территории, n - количество сглаженных уровней (так как скользящая средняя относится к середине интервала, за который она рассчитана, то количество сглаженных уровней меньше числа исходных данных).

На рис. 2 показано сопоставление фактических и сглаженных значений коэффициента исполнения на примере налога на прибыль в разрезе 24 территориальных единиц (ТЕ) Нижегородской области за 2006 год. График демонстрирует хорошее соответствие модельной кривой закономерностям движения уровней эмпирических данных. Ожидаемое исполнение налога на прибыль по всем территориальным единицам, рассчитанное для скользящей средней третьего порядка, равно 0,9544 или 95,44%.

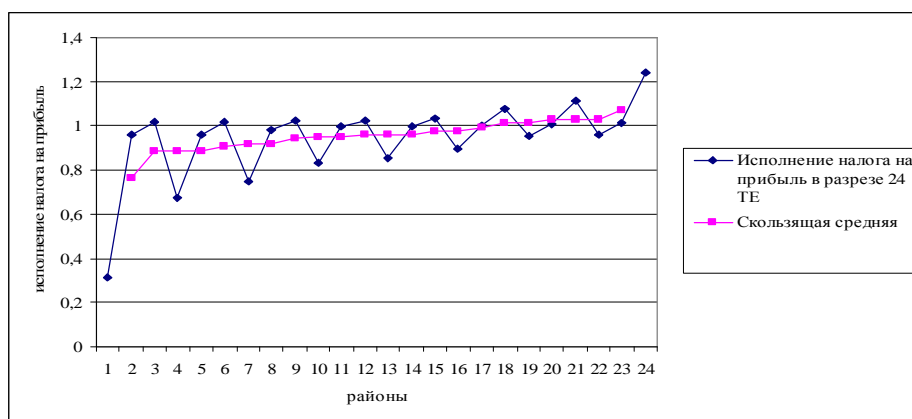


Рис. 2. Собираемость налога на прибыль в разрезе всех территорий и скользящая средняя

Для определения риска налоговых поступлений рассчитывается коэффициент вариации Cn по формуле:

$$Cn = \frac{s_{ucn}}{K_{ucn}} * 100\% \quad (2)$$

где s_{ucn} - стандартное отклонение показателей исполнения i -го налога.

Чем больше коэффициент вариации, тем сильнее изменчивость (риск) собираемости данного налога.

В таблице 1 показана классификация налогов по уровню риска на основе абсолютных значений коэффициента вариации, рассчитываемых по формуле (2).

Таблица 1.

Классификация налоговых доходов бюджета по степени риска

Интервал значений коэффициента вариации Cn	Степень оценки риска налоговых доходов бюджета
меньше 5%	Налоги с низким уровнем риска
(5% – 10%)	Налоги со средним уровнем риска
(10% – 15%)	Налоги с уровнем риска выше среднего
больше 15%	Налоги с высоким уровнем риска

Показатели собираемости всех налогов в пределах одной территории также обнаруживают наличие периодических колебаний, устойчиво повторяющихся. На колеблемость уровня собираемости налоговых поступлений в пределах одной территории оказывают влияние следующие факторы: объем промышленного производства и строительства, оборот розничной торговли, показатели занятости, доходы физических лиц, количество предприятий-банкротов и их задолженность, количество зарегистрированных налогоплательщиков, экономические кризисы и др.

Поэтому из значений показателей собираемости для каждого налога в пределах одной территории можно составить последовательность значений коэффициентов исполнения с выделенной «территориальной составляющей» и рассчитать ожидаемое исполнение всех налоговых поступлений для данной территории по формуле:

$$K_{усн} = \frac{\sum_{j=1}^k \tilde{T}_j}{k} \quad (3)$$

где \tilde{T}_j - центрированная скользящая средняя, соответствующая фактическому исполнению j -го налога для территории, k - количество сглаженных уровней.

На рис. 3 показано сопоставление фактических и сглаженных значений показателей исполнения налоговых платежей на примере Лысковского района Нижегородской области за 2006 год.

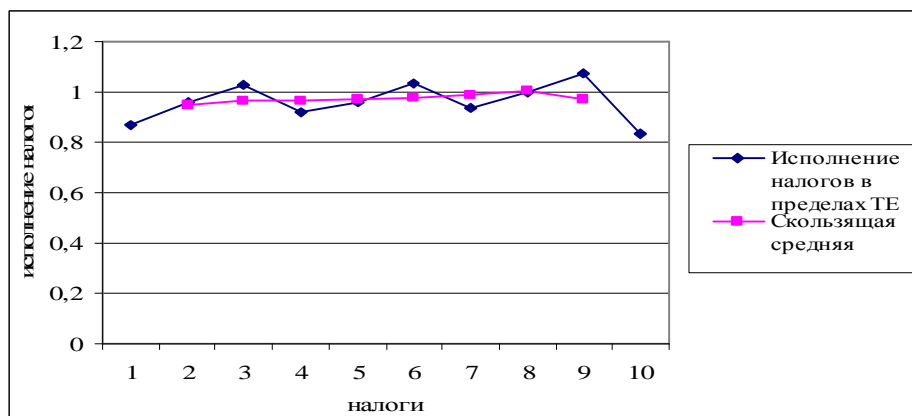


Рис. 3. Собираемость всех налогов в разрезе территории и скользящая средняя

Для определения степени устойчивости налогового потенциала территории рассчитывается коэффициент вариации Cn по формуле (2).

Предлагаемый метод оценки ожидаемого исполнения налогов будет способствовать установлению потенциальной возможности недостаточности налоговых доходов бюджета и своевременному принятию мер к устранению негативных факторов, приводящих к снижению устойчивости налогового потенциала территорий. Кроме того, определение ожидаемого исполнения налоговых поступлений в соответствии с данным методом технически намного проще методики определения ожидаемого исполнения налогов, применяемой на практике, как средневзвешенной величины возможных значений исполнения налога, где весовыми коэффициентами являются вероятности их наступления. Предложенный метод избавляет от необходимости определения вероятностей исполнения налоговых платежей, что является трудноразрешимой задачей по ряду объективных причин. При этом оценки ожидаемого исполнения бюджетных назначений, полученные на основе сглаженных данных, соответствуют реальной картине, так как скользящая средняя достаточно точно «копирует» поведение исходных данных и характеризует «средний фон» собираемости налогов.

Метод определения риска налоговых доходов бюджета на основе скользящих средних в сочетании с выявлением устойчивости налогового потенциала может использоваться для прогнозирования налоговых поступлений с учетом показателей собираемости и риска.

3. Разработана методика оценки риска налоговых доходов на основе совокупного стандартизованного показателя.

Методика оценки риска налоговых доходов базируется на определении совокупного стандартизированного показателя, рассчитанного на основе стандартизированных показателей ожидаемого исполнения и риска налогов.

Методика состоит из следующих этапов:

1. Определение ожидаемого исполнения и коэффициента вариации налоговых доходов по формулам (1), (2).

2. Приведение показателей риска налогов к сопоставимому виду путем их стандартизации.

Расчет стандартизированного ожидаемого исполнения налоговых выплат $K'_{исп}$ производится по формуле:

$$K'_{исп} = \frac{K_{исп}}{K_{ст.исп}} \quad (4)$$

где $K_{исп}$ - ожидаемое исполнение i -го налога, $K_{ст.исп}$ - базовое значение коэффициента исполнения налогов.

Стандартизированный показатель риска $K'_{риск}$ определяется по формуле:

$$K'_{риск} = \frac{K_{ст.риск}}{Cn} \quad (5)$$

где $K_{ст.риск}$ - базовое значение коэффициента вариации, Cn - фактическое значение коэффициента вариации исполнения i -го налога.

Общепризнанным критериальным значением исполнения считается собираемость налогов на уровне 100%, т.к. именно полное соответствие фактически поступивших платежей плановым назначениям означает безрисковость доходов бюджета, отсюда $K_{ст.исп} = 100\%$. Допустимым значением коэффициента вариации для налоговых поступлений предлагается считать 5%, отсюда $K_{ст.риск} = 5\%$.

Полученные стандартизированные показатели удовлетворяет требованиям: безразмерности, общему началу отсчета всех показателей. С учетом предложенного метода преобразования первоначальных показателей наилучшими значениями стандартизированных ожидаемого исполнения и риска, по которым можно выделить наименее рискованные налоговые доходы бюджета, можно считать максимальные значения.

3. Определение совокупного стандартизированного показателя риска налогов с учетом различной значимости собираемости и риска.

Отобранные показатели оценки риска налоговых платежей необходимо рассматривать комплексно. Для этого необходимо разработать совокупный стандартизированный показатель риска налогов, который определяется суммированием значений стандартизированных показателей с различными удельными весами. Удельные веса отражают значимость каждого из показателей: чем важнее показатель, тем больше его удельный вес и наоборот.

Если показатель собираемость налоговых выплат является общепринятым показателем, то способы оценки риска налоговых доходов бюджета сегодня практически отсутствуют. При этом неисполнение доходной части бюджета в соответствии с плановыми назначениями предполагается уже на стадии

планирования. Именно поэтому показатели собираемости налогов должны быть дополнены показателями риска, а методы их оценки должны рассматриваться в качестве полноправных инструментов бюджетно-налогового планирования и статистического учета. Тем не менее, большинство специалистов считают показатели исполнения более значимыми, т.к. риск налоговых доходов бюджета зачастую обусловлен не только проявлениями «коммерческой» области, т.е. изменчивостью параметров налогообложения предприятий-налогоплательщиков, но и неточным соблюдением заданной последовательности и своевременности действий по исполнению бюджетных назначений.

Тогда веса стандартизированных показателей исполнения и риска налогов f_i можно определить по правилу Фишберна:

$$f_i = \frac{2(N - i + 1)}{N(N + 1)} \quad (6)$$

где i – порядковый номер показателя, N – общее число показателей.

В данном случае общее число показателей равно двум, отсюда, вес стандартизированного ожидаемого исполнения составит $2/3$ и вес стандартизированного показателя риска $1/3$.

Тогда совокупный стандартизированный показатель риска i -го налога $K'_{сов}$ определяется как средневзвешенная сумма стандартизированных показателей собираемости и риска:

$$K'_{сов} = \frac{2}{3} K'_{исп} + \frac{1}{3} K'_{риск} \quad (7)$$

Чем больше значение совокупного стандартизированного показателя, тем меньше риск налоговых поступлений.

4. Классификация налоговых доходов по уровню риска на основе условно-эталонных значений совокупного стандартизированного показателя, определяемых на базе абсолютных значений коэффициента вариации, представлена в таблице 2:

Таблица 2.

Классификация налоговых доходов бюджета по значениям совокупного стандартизированного показателя

Интервал значений совокупного стандартизированного показателя $K'_{сов}$	Степень оценки риска налоговых доходов бюджета
Больше 1,2	Налоги с низким уровнем риска
(1 – 1,2)	Налоги со средним уровнем риска
(0,8 – 1)	Налоги с уровнем риска выше среднего
Меньше 0,8	Налоги с высоким уровнем риска

В таблице 3 представлены результаты оценки риска по 10 видам налоговых поступлений, собираемых на территории Нижегородской области, за 2006 год и классификация налогов по риску.

Таблица 3.

Значения совокупного стандартизированного показателя риска налоговых поступлений в бюджет Нижегородской области за 2006 год

№	Наименование налога	Совокупный стандартизированный показатель	Классификация налогов по уровню риска
1	Налог на доходы физических лиц	2,630	Налоги с низким уровнем риска
2	Налог на имущество организаций	1,364	
3	Налог на имущество физических лиц	1,219	
4	Земельный налог	1,064	Налоги со средним уровнем риска
5	Транспортный налог	0,929	Налоги с уровнем риска выше среднего
6	Налог на прибыль организаций	0,872	
7	Водный налог	0,855	
8	НДС на товары, ввозимые на территорию РФ из республики Беларусь	0,804	
9	НДС на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ	0,719	Налоги с высоким уровнем риска
10	Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории РФ	0,642	

Наиболее рискованными налоговыми доходами с учетом различной значимости показателей собираемости и риска в 2006 году стали налог на добавленную стоимость (на товары, реализуемые на территории РФ) и акцизы. Столь высокий уровень риска обусловлен недоимкой по указанным налоговым платежам, которая повлияла на расчет показателей сбора. Основной причиной снижения сборов налога на добавленную стоимость является увеличение заявленных вычетов и возмещения налога из бюджета. Определенное влияние на поступления налога оказали изменения, внесенные в главу 21 НК РФ, а также рост потребительских цен. Основная причина невыполнения бюджетных назначений по акцизам – снижение налогооблагаемого объема реализации подакцизной продукции и неэффективное прогнозирование поступления акцизов. Несвоевременная разработка и принятие нормативно правовых актов органами власти всех уровней для исполнения норм ряда федеральных законов привели к вынужденным простоям предприятий-производителей алкогольной продукции и выпадающим доходам бюджетной системы.

Основную часть (около 40% от общего числа поступлений) составляют налоги с уровнем риска выше среднего, к ним относятся: налог на прибыль организаций; транспортный налог; водный налог; НДС на товары, ввозимые на территорию РФ из республики Беларусь. Налоги с низким уровнем риска составляют примерно одну треть часть от всех рассмотренных платежей: налог на доходы физических лиц, налог на имущество организаций, налог на имущество физических лиц. Можно предположить, что низкая степень риска данных налогов объясняется характером объекта налогообложения и порядком их начисления, делающими учет и уплату перечисленных налогов прозрачными. Земельный налог относится к классу налогов среднего риска, риск данного

налога обусловлен периодическими уточнениями кадастровой стоимости земельных участков на территории области.

4. Разработана методика оценки устойчивости налогового потенциала территорий на основе совокупного стандартизированного показателя, учитывающего различную значимость показателей собираемости и риска налогов.

Методика оценки устойчивости налогового потенциала территорий на основе совокупного стандартизированного показателя состоит из следующих этапов:

1. Определение ожидаемого исполнения всех налоговых поступлений в пределах территории и коэффициента вариации налоговых доходов по формулам (3), (2).

2. Расчет стандартизированных ожидаемого исполнения налоговых выплат $K'_{исп}$ и коэффициента вариации $K'_{риск}$ по формулам (4), (5) соответственно.

С учетом предложенного метода преобразования первоначальных показателей наилучшими значениями стандартизированных ожидаемого исполнения и риска, по которым можно выделить территории с наиболее устойчивым налоговым потенциалом, можно считать максимальные значения.

3. Определение совокупного стандартизированного показателя устойчивости налогового потенциала территорий $K'_{сов}$ по формуле (7).

Чем больше значение совокупного стандартизированного показателя, тем выше устойчивость налогового потенциала территории.

4. Классификация территорий по степени устойчивости налогового потенциала.

На основе определения совокупного стандартизированного показателя можно выделить 5 классов территорий с различным уровнем устойчивости налогового потенциала:

1-й класс – территории с высоким уровнем устойчивости налогового потенциала, характеризующиеся высокими показателями собираемости и низким уровнем риска налогов;

2-й класс – территории с достаточным уровнем устойчивости налогового потенциала, характеризующиеся высокими показателями собираемости и средней степенью риска налогов;

3-й класс – территории с удовлетворительным уровнем устойчивости налогового потенциала, характеризующиеся достаточным уровнем собираемости и средней степенью риска налогов;

4-й класс – рискованные территории, характеризующиеся низким уровнем устойчивости налогового потенциала, приводящего к неплатежеспособности;

5-й класс – территории с неудовлетворительным уровнем устойчивости налогового потенциала, характеризующиеся низким уровнем собираемости и высоким уровнем риска налоговых платежей.

Результаты классификации территорий на основе значений совокупного стандартизированного показателя устойчивости налогового потенциала,

рассчитанных с учетом абсолютных значений показателя вариации налоговых доходов (таблица 1), приведены в таблице 4.

Таблица 4.

Классификация территорий по степени устойчивости налогового потенциала

Интервал значение совокупного стандартизованного показателя $K'_{сов}$	Класс устойчивости налогового потенциала территорий
Больше 1,3	1-й класс устойчивости
(1,1 – 1,3)	2-й класс устойчивости
(0,9 – 1,1)	3-й класс устойчивости
(0,7 – 0,9)	4-й класс устойчивости
Меньше 0,7	5-й класс устойчивости

Результаты классификации 24 территориальных единиц Нижегородской области по степени устойчивости налогового потенциала за 2006 год приведены в таблице 5.

Таблица 5.

Значения совокупного стандартизованного показателя устойчивости налогового потенциала ТЕ Нижегородской области за 2006 год

№	Название ТЕ	Совокупный стандартизованный показатель устойчивости налогового потенциала	Классификация ТЕ по устойчивости налогового потенциала
1	Городецкий р-он Нижегородской области	2,402	1-й класс устойчивости налогового потенциала
2	г. Саров Нижегородской области	1,660	
3	Лысковский р-он Нижегородской области	1,642	
4	г. Выкса Нижегородской области	1,558	
5	Нижегородский р-он г.Н. Новгорода	1,371	
6	Советский р-он г.Н. Новгорода	1,299	2-й класс устойчивости налогового потенциала
7	Ленинский р-он г.Н. Новгорода	1,278	
8	Кстовский р-он Нижегородской области	1,229	
9	Лукояновский р-он Нижегородской области	1,191	
10	Павловский р-он Нижегородской области	1,178	
11	Автозаводский р-он г.Н. Новгорода	1,049	3-й класс устойчивости налогового потенциала
12	Арзамасский р-он Нижегородской области	1,045	
13	Уренский р-он Нижегородской области	0,999	

№	Название ТЕ	Совокупный стандартизированный показатель устойчивости налогового потенциала	Классификация ТЕ по устойчивости налогового потенциала
14	Борский р-он Нижегородской области	0,992	4-й класс устойчивости налогового потенциала
15	Приокский р-он г.Н. Новгорода	0,981	
16	Сергачский р-он Нижегородской области	0,895	
17	Канавинский р-он г.Н. Новгорода	0,829	
18	Перевозский р-он Нижегородской области	0,800	
19	Балахнинский р-он Нижегородской области	0,792	
20	Московский р-он г.Н. Новгорода	0,792	
21	Н. Новгород	0,784	
22	Семеновский р-он Нижегородской области	0,779	
23	Сормовский р-он г.Н. Новгорода	0,776	
24	Дзержинский р-он Нижегородской области	0,690	5-й класс устойчивости налогового потенциала

Распределение ТЕ Нижегородской области по классам устойчивости налогового потенциала по итогам 2006 года показано на рис. 4.

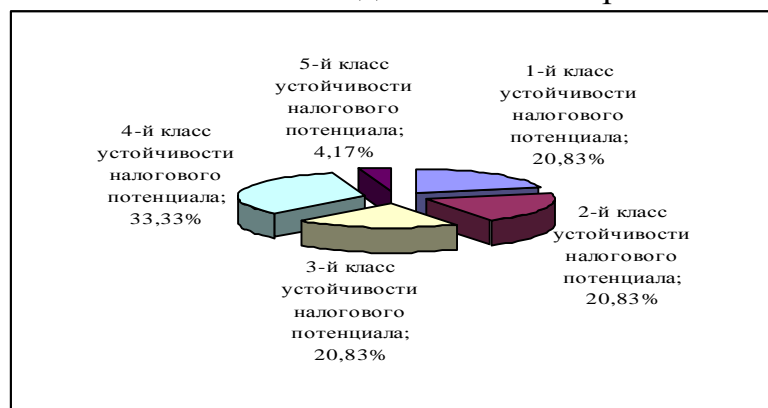


Рис. 4. Распределение ТЕ Нижегородской области по классам устойчивости налогового потенциала по итогам 2006 года

К территориям, имеющим устойчивый налоговый потенциал, можно отнести такие, которые входят в 1-й и 2-й классы. Регулярный мониторинг позволит выявить территории, имеющие высоко устойчивый налоговый потенциал. Органы власти субъектов РФ должны проводить работу по развитию таких территорий, т.к. одной из особенностей современной бюджетной политики является переход от политики выравнивания к политике стимулирования. Проведение конкретных мероприятий – от изменения правовой базы (в пределах компетенции данного уровня бюджетной системы) до подготовки специалистов, участвующих в организации и исполнении бюджетного процесса в условиях риска, позволит довести «качество» налогового потенциала территорий, относящихся к 3-му классу, до более высокого уровня. Наиболее проблемными являются территории, относящиеся к 4-му и 5-му классам устойчивости налогового потенциала. Своевременный анализ таких территорий будет способствовать установлению потенциальной возможности их неплатежеспособности и принятию соответствующих мер, направленных на нейтрализацию риска налоговых доходов и повышение устойчивости налогового потенциала.

Учет индивидуальных особенностей территорий позволит определить их реальные налоговые возможности, уменьшить вероятность неверной оценки потребности в финансовой помощи, а также повысить самостоятельность территорий в использовании своего налогового потенциала. При этом распределение финансовой помощи из вышестоящего бюджета необходимо производить между теми территориями, где имеющийся налоговый потенциал не позволяет покрыть минимально необходимых бюджетных расходов.

Кроме того, использование совокупного стандартизированного показателя устойчивости налогового потенциала обеспечивает контроль органов власти на разных уровнях управления налоговыми доходами бюджета. Формирование экономической политики региона, ориентированной на создание высокого налогового потенциала, дает возможность избежать недополучения налоговых платежей, что, в свою очередь, позволит компенсировать потери доходов бюджета субъекта РФ, вызванных невосполнимостью ресурсов и усилением конкуренции на региональном и международном уровнях.

5. Усовершенствована методика оценки риска доходной части бюджета

Специалистами предлагается для определения риска бюджета в части доходов использовать следующий инструментарий:

- ожидаемое исполнение бюджета;
- дисперсия и стандартное отклонение показателя исполнения бюджета;
- коэффициент вариации.

Ожидаемое исполнение бюджета EK_B рассчитывается как средневзвешенная средних показателей собираемости по всем налоговым и прочим поступлениям, при этом в качестве весов используются доли доходов бюджета в их общей сумме:

$$EK_B = \sum_{j=1}^n EK_j d_j \quad (8)$$

где EK_j - ожидаемое исполнение j -го налога, рассчитанное по формуле (1); d_j - доля поступлений j -го налога; n - число налоговых доходов, формирующих бюджет.

Поскольку показатель исполнения бюджета является средневзвешенной суммой, упомянутой выше, в дисперсию исполнения бюджета должны входить все ковариации, учитывающие зависимости между составляющими бюджет налоговыми доходами.

Тогда дисперсия показателя исполнения бюджета рассчитывается как взвешенная сумма ковариаций всех пар налогов в бюджете, где каждая ковариация взвешена на произведение весов (долей) каждой пары соответствующих налогов:

$$s_B^2 = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n d_i d_j s_{ij} \quad (9)$$

где d_j - доля поступлений j -го налога; d_i - доля поступлений i -го налога; s_{ij} - ковариация показателей исполнения i -го и j -го налогов; n - число налоговых доходов бюджета.

Таким образом, риск доходов бюджета состоит из двух частей:

1) риска показателей исполнения налогов, который определяется произведением дисперсии i -го налога s_i^2 на квадрат его доли в общей сумме доходов бюджета;

2) риска, обусловленного сопряженными изменениями показателей исполнения налогов, который оценивается с помощью ковариаций между парами налогов, взвешенных по произведениям соответствующих долей.

Если количество налоговых доходов бюджета больше двух, то в формуле (9) число слагаемых с ковариациями, равное $(n^2 - n)$, больше количества слагаемых с дисперсией, равное n . При увеличении количества налоговых доходов бюджета, т.е. диверсификации доходной части бюджета, риск доходов бюджета s_B^2 будет зависеть в большей степени от ковариаций показателей исполнения налогов друг с другом. Если показатели исполнения налогов не слишком тесно связаны между собой, а также в случае их отрицательной корреляции, риск доходов бюджета может оказаться низким по сравнению с риском платежей в отдельности.

Таким образом, исполнение диверсифицированного бюджета равно среднему от исполнения формирующих его доходов, а риск бюджета в части налоговых доходов определяется не только риском отдельных налогов, но и степенью коррелированности показателей исполнения налогов друг с другом.

В общем виде дисперсия исполнения бюджета определяется по формуле:

$$s_B^2 = \langle (K_B - EK_B)^2 \rangle \quad (10)$$

где K_B - вероятное значение коэффициента исполнения бюджета.

В результате преобразований формулы (10) стандартное отклонение исполнения бюджета s_B можно представить следующим образом:

$$s_B = \sum_{i=1}^n d_i s_i r_{iB} \quad (11)$$

где s_i - стандартное отклонение показателей исполнения i -го налога, а r_{iB} - коэффициент корреляции показателей исполнения i -го налога и бюджета.

Коэффициент вариации исполнения бюджета рассчитывается по формуле:

$$Cn = \frac{s_B}{EK_B} * 100\% \quad (12)$$

Основными бюджетообразующими налоговыми доходами консолидированного бюджета Нижегородской области являются налог на прибыль организаций, налог на имущество организаций, налог на доходы физических лиц и единый налог на вмененный доход. Перечисленные налоги формируют более 90% всех налоговых поступлений в консолидированный бюджет области. Кроме того, данные налоги характеризуют уровень развития производства в области и являются ключевыми параметрами для прогнозирования налогового потенциала региона. Поэтому риск консолидированного бюджета Нижегородской области в части доходов целесообразно рассчитать на примере данных налоговых поступлений, приняв сумму сборов по этим налогам за 100% налоговых доходов бюджета.

В таблице 6 представлены значения ожидаемого исполнения и коэффициентов вариации данных налогов в разрезе территорий за 2004-2006гг., рассчитанные по формулам (1), (2) соответственно.

Таблица 6.

Показатели риска налоговых поступлений

Наименование налога	2004 год		2005 год		2006 год	
	Ожидаемое исполнение, %	Коэффициент вариации, %	Ожидаемое исполнение, %	Коэффициент вариации, %	Ожидаемое исполнение, %	Коэффициент вариации, %
Налог на прибыль организаций	128,66	14,74	106,72	8,17	88,95	22,47
Налог на доходы физических лиц	105,72	2,72	98,50	3,56	107,26	3,09
Налог на имущество организаций	79,38	12,61	94,48	14,48	106,69	9,45
Единый налог на вмененный доход	89,22	7,39	92,54	6,07	100,40	3,33

Анализируя риски налоговых доходов бюджета, можно заметить, что наиболее существенный риск в 2004 году имел налог на прибыль организаций – 14,74%, при этом исполнение бюджета по данному налогу равно – 128,66%. Коэффициент вариации налога на имущество организаций и единого налога на вмененный доход также выше критического значения в 5%.

В 2005 году высоким уровнем риска отличается налог на имущество организаций – 14,48%, а также налог на прибыль организаций – 8,17%.

В 2006 году высоким уровнем риска обладают налог на прибыль организаций – 22,47% и налог на имущество организаций – 9,45%.

Низкое значение ожидаемого исполнения по налогу на прибыль в 2006 году связано с вовлечением крупных промышленных организаций области в различные финансово-промышленные группы и холдинги. Переток финансовых потоков в головные холдинговые компании значительно уменьшает налоговые поступления по месту нахождения дочерних организаций. Сегодня все крупные и брендовые компании области уже входят в состав групп и холдингов. ОАО «Павловский автобус» и ОАО «ГАЗ» входят в холдинг «Группа ГАЗ». Собственником ОАО «Выксунский металлургический завод» является ЗАО «Объединенная металлургическая компания» (ОМК), ОАО «Заволжский моторный завод» (ЗМЗ) принадлежит компании ОАО «Северсталь – авто», судостроительный завод ОАО «Красное Сормово» – группе компаний «Морские и нефтегазовые проекты» (дивизион ОАО «Объединенные машиностроительные заводы»). Один из крупнейших российских целлюлозно-бумажных комбинатов – ОАО «Волга» г. Балахна Нижегородской области (выпускает 30% российской газетной бумаги) – контролируется ЗАО "Инвестиционная компания "ОстВестГруп".

К другим причинам, оказавшим негативное влияние на собираемость налога на прибыль в 2006 году, можно отнести рост удельного веса убыточных предприятий; увеличение затрат, включенных в состав расходов, уменьшающих полученные доходы; рост недоимки по платежам в бюджет. Увеличение числа предприятий, являющихся структурными подразделениями компаний,

расположенных за пределами области, также повлияло на величину сборов налога на прибыль. В Нижегородской области развивают бизнес такие компании как Intel (ЗАО «Интел А/О»), Кнауф (ООО «КНАУФ гипс Дзержинск»), Икеа (ООО «Икея Мос»), ОАО «ЛУКОЙЛ», ЗАО «Объединенная металлургическая компания», ФПГ «Базовый элемент», ОАО «Северсталь» и другие.

Поддержка инвестиционной и инновационной деятельности в форме субсидирования процентных ставок и развития лизинга, оказание государственной поддержки бизнесу положительно повлияли на динамику показателей собираемости налога на имущество организаций.

Введение новых основных фондов, увеличение объемов производства, рост заработной платы и вывод ее из «тени», появление новых рабочих мест увеличили налогооблагаемую базу области, в том числе по налогу на доходы физических лиц и налогу на имущество. Снижение риска по этим налогам в 2006 году объясняется тем, что непосредственно на региональном и местном уровнях можно проследить за своевременностью и правильностью их уплаты, так как под налоговое воздействие попадает большое число объектов деятельности налогоплательщиков: имущество предприятий, рабочая сила, потребляемые в производстве ресурсы, доход.

Низкое исполнение бюджета по единому налогу на вмененный доход в 2004-2005гг. объясняется уменьшением количества налогоплательщиков по сравнению с предыдущими периодами, связанное с ограничениями для перевода на данную систему налогообложения. Отрицательное влияние на поступления данного налога оказывают организации со специальным налоговым режимом, не представляющие налоговую отчетность, или представляющие «нулевую» отчетность.

Сравнительная оценка риска налоговых поступлений показывает, что из рассмотренных налогов низким уровнем риска (меньше 5%) за все время исследования обладает только налог на доходы физических лиц.

В таблице 7 показаны значения показателей риска доходной части консолидированного бюджета Нижегородской области за 2004-2006гг.

Таблица 7.

**Показатели риска консолидированного бюджета
Нижегородской области в части налоговых доходов**

Наименование показателя	2004 год	2005 год	2006 год
Ожидаемое исполнение бюджета, %	110,93	100,26	99,65
Дисперсия исполнения бюджета, (% ²)	281,377	92,167	326,563
Стандартное отклонение исполнения бюджета, %	16,68	9,13	18,22
Коэффициент вариации, %	15,04	9,10	18,29

Показатели дисперсии и стандартного отклонения исполнения бюджета описывают разброс фактических значений показателя исполнения бюджета вокруг ожидаемого исполнения. Чем больше дисперсия и стандартное отклонение, тем выше риск доходной части бюджета. Коэффициент вариации

характеризует относительный риск бюджета, приходящийся на единицу ожидаемого исполнения бюджета. Из данных таблицы 7 видно, что исполнение консолидированного бюджета Нижегородской области характеризуется высоким уровнем риска.

Если в процессе исполнения бюджета в части налоговых поступлений происходит снижение объема налоговых доходов не более чем на 10 процентов бюджета по сравнению с запланированными назначениями и при этом риск доходной части бюджета не превышает 5%, орган исполнительной власти субъекта РФ или орган местного самоуправления могут принять решение о введении режима сокращения расходов бюджета.

Если исполнение бюджетных назначений в части налоговых доходов оказывается меньше запланированного объема налоговых поступлений более чем на 10 процентов и при этом риск доходной части бюджета больше 5%, считаем целесообразным рекомендовать органам исполнительной власти предоставить законодательному (представительному) органу проект закона о внесении изменений и дополнений в закон о бюджете.

6. Разработан критерий распределения налоговых доходов по уровням бюджетной системы РФ на основе интегрального стандартизированного показателя, учитывающего риск налогов и корреляцию показателей исполнения налогов и бюджета.

Существуют общепризнанные критерии закрепления доходных источников за бюджетами различного уровня: степень мобильности облагаемой базы; экономическая эффективность обложения отдельных видов активов налоговой базы на федеральном или региональном уровнях; степень межрегиональной дифференциации налоговой базы; необходимость осуществления функций макроэкономического регулирования; необходимость корректировки через налоговую систему объективно возникших вертикальных дисбалансов; соблюдение границ юрисдикции; отсутствие налоговых барьеров на пути перелива капитала и финансовых ресурсов между различными регионами в пределах государства при закреплении налоговых полномочий.

Предлагается добавить еще один критерий, учитывающий риски налоговых доходов и тесноту связи показателей исполнения налогов и исполнения бюджета, поскольку эти факторы оказывают непосредственное влияние на риск доходной части бюджета.

Последовательность расчета интегрального стандартизированного критерия:

- 1) определение относительного риска налоговых доходов, рассчитываемого как коэффициент вариации по формуле (2);
- 2) расчет стандартизированного показателя риска налогов по формуле (5);
- 3) определение корреляции показателей исполнения налогов и исполнения бюджета;
- 4) расчет стандартизированного коэффициента корреляции по формуле:

$$r'_{iB} = \frac{r_{krum}}{abs(r_{iB})} \quad (13)$$

где $r_{крит}$ - критический уровень корреляции показателей исполнения налогов и бюджета; $abs(r_{iB})$ - абсолютное значение фактического коэффициента корреляции показателей исполнения налогов и исполнения бюджета.

В качестве критического уровня корреляции предлагается принять $r_{крит} = 0.6$, т.к. именно такое значение характеризует достаточно тесную связь между показателями исполнения налоговых поступлений и исполнением бюджета. Чем больше значение стандартизированного коэффициента корреляции, тем меньше зависимость между показателями исполнения налогов и исполнения бюджета, а, следовательно, тем меньше риск доходной части бюджета.

5) определение интегрального стандартизированного критерия распределения налоговых поступлений по уровням бюджетной системы по формуле:

$$K_{инт} = K'_{риск} + r'_{iB} \quad (14)$$

Налоговые доходы, которым соответствуют максимальные значения интегрального стандартизированного критерия $K_{инт}$, отличаются низким уровнем риска и оказывают незначительное воздействие на риск бюджета, т.к. их вклад в общий риск доходной части бюджета, определяемый корреляцией показателей исполнения налога и бюджета, невелик. Эталонным уровнем критерия предлагается считать значение равное двум, т.к. именно это значение соответствует относительному риску налогов и корреляции показателей исполнения доходов и бюджета на уровне допустимых значений.

При прочих равных условиях распределение налоговых доходов между бюджетами различного уровня целесообразно проводить с учетом значения интегрального стандартизированного критерия. Налоговые доходы, которым соответствует значение интегрального стандартизированного критерия не больше 2, рекомендуется закреплять за всеми уровнями бюджетной системы: федеральный, региональный и местный. Наименее рискованные налоги, которым соответствуют значения интегрального стандартизированного критерия больше 2, должны распределяться между региональным и местным уровнями бюджетной системы.

В таблице 8 показан расчет интегрального стандартизированного критерия на примере основных налоговых доходов консолидированного бюджета Нижегородской области за 2006 год.

Таблица 8.

Расчет интегрального стандартизированного критерия

Наименование налога	Стандартизированный показатель риска	Стандартизированный коэффициент корреляции	Интегральный стандартизированный критерий
Налог на прибыль организаций	0,22	0,625	0,845
Налог на доходы физических лиц	1,62	6,67	8,29
Налог на имущество организаций	0,53	3,33	3,86
Единый налог на вмененный доход	1,50	12	13,5

В таблице 9 показано сопоставление порядка распределения анализируемых налогов в рамках действующего законодательства (с 2007 года) и распределения между бюджетами разных уровней по значению интегрального стандартизированного критерия.

Таблица 9.

Сопоставление вариантов закрепления налоговых доходов на разных уровнях бюджетной системы

Наименование налога	Уровень бюджетной системы			Порядок распределения
	Федеральный	Региональный	Местный	
Налог на прибыль организаций	+	+	-	Законодательный
Налог на доходы физических лиц	-	+	+	
Налог на имущество организаций	-	+	+	
Единый налог на вмененный доход	+	+	+	
Налог на прибыль организаций	+	+	+	По значению интегрального стандартизированного критерия
Налог на доходы физических лиц	-	+	+	
Налог на имущество организаций	-	+	+	
Единый налог на вмененный доход	-	+	+	

Использование предлагаемой методики определения риска доходной части бюджета и распределение налоговых доходов между бюджетами различных уровней на основе значений интегрального стандартизированного критерия позволяет выявить риск доходов бюджета и уменьшить его путем рассредоточения наиболее рискованных налоговых доходов между различными уровнями бюджетной системы.

Предлагаемые методики оценки риска доходов бюджета и устойчивости налогового потенциала позволяют:

- принимать эффективные управленческие решения в области формирования доходной базы бюджета;
- прогнозировать риск налоговых доходов бюджета;
- прогнозировать налоговый потенциал территорий с учетом показателей собираемости и риска налоговых поступлений и их различной значимости;
- своевременно выявлять недостаточность налоговых доходов бюджета и принимать меры по ее устранению;
- совершенствовать действующее налоговое и бюджетное законодательство в области распределения налоговых доходов между бюджетами различных уровней;

- повышать эффективность использования действующего налогового законодательства в целях повышения устойчивости налогового потенциала территорий;
- осуществлять контроль за собираемостью налоговых платежей в разрезе территорий;
- улучшать работу фискальных органов, оценивая результативность их деятельности с учетом показателей устойчивости налогового потенциала территорий.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в рекомендованных ВАК изданиях:

1. Поющева, Е.В. Совершенствование методологии оценки налогового потенциала территорий с учетом риска / Н.И. Яшина, Е.В. Поющева // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. - №6. – 0,56 п.л. (в.ч. авторские 0,28 п.л.).
2. Поющева, Е.В. Комплексная оценка устойчивости налогового потенциала территорий с учетом показателей собираемости и риска / Н.И. Яшина, Е.В. Поющева // Финансы и кредит. – 2007. - 0,62 п.л. (в.ч. авторские 0,31 п.л.).

Статьи и материалы конференций:

3. Захарова, Е.В. Анализ и факторное моделирование доходов регионального бюджета. Налог на прибыль / С.А. Беляков, Т.И. Осипова, С.С. Петров, Е.В. Захарова, В.А. Шипунов // Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. Материалы III международной научно-практической конференции. Т.1. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2001. – 0,2 п.л. (в.ч. авторские 0,04 п.л.).
4. Захарова, Е.В. Эконометрическое прогнозирование поступлений налога на прибыль в бюджет региона / С.А. Беляков, С.С. Петров, Е.В. Захарова, В.А. Шипунов // Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. Материалы III международной научно-практической конференции. Т.1. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2001. – 0,2 п.л. (в.ч. авторские 0,05 п.л.).
5. Захарова, Е.В. Эконометрическое моделирование и прогнозирование поступлений налога на прибыль в бюджет региона на основе месячной и квартальной экономической статистики / С.А. Беляков, С.С. Петров, Е.В. Захарова, В.А. Шипунов // Проблемы экономики, финансов и управления производством. – Сб. научных трудов вузов России. Вып. 8. – Иваново, 2001. – 0,5 п.л. (в.ч. 0,13 авторские п.л.).
6. Захарова, Е.В. Об учете темпа инфляции при эконометрическом моделировании поступлений налога на прибыль в консолидированный бюджет региона / С.А. Беляков, С.С. Петров, Е.В. Захарова, В.А. Шипунов // Контексты управления (метафизические основания управленческой деятельности), Ч.II. – Материалы российско-немецкого научно-практического семинара 20 февраля 2002 г. - Н.Новгород, 2002. – 0,31 п.л. (в.ч. авторские 0,08 п.л.).

7. Захарова, Е.В. Проблемы и подходы к прогнозированию бюджетов / В.А. Большаков, Е.В. Захарова, Н.И. Яшина // Проблемы функционирования восстановления и развития хозяйственного комплекса России: Межвузовский сборник научных статей. - Н. Новгород; изд-во ННГУ, 2003. – 0,19 п.л. (в.ч. авторские 0,06 п.л.).
8. Захарова, Е.В. Эконометрическое исследование зависимости поступлений налога на прибыль в территориальный бюджет и макроэкономических показателей региона / С.А. Беляков, С.С. Петров, Е.В. Захарова, В.А. Шипунов, Н.И. Яшина // Экономический анализ. Теория и практика. - 2003. - №1. – 0,31 п.л. (в.ч. авторские 0,06 п.л.).
9. Поющева, Е.В. Определение ожидаемого исполнения доходных источников на основе метода скользящих средних / Е.В. Поющева, А.А. Поющев // Экономическое и социальное развитие регионов России. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГСХА. -2007. – 0,67 п.л. (в.ч. авторские 0,33 п.л.).
10. Поющева, Е.В. Понятие и значение налогового потенциала территорий в современных условиях. / Е.В. Поющева // Экономическое и социальное развитие регионов России. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГСХА. -2007. – 0,67 п.л.

Подписано в печать 26.09.2007. Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная.
Гарнитура «Times New Roman». Усл. печ. л. 1.
Заказ № 154. Тираж 120 экз.

Типография ЗАО «АЛТЕКС – Группа компаний»
Россия, 603000, Нижний Новгород, ул. Новая, д.36