

На правах рукописи

Облизина Виктория Валерьевна

**ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ЕВРАЗИЙСКОМ
ЭКОНОМИЧЕСКОМ СООБЩЕСТВЕ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ
ОСНОВЫ И ТЕХНОЛОГИИ РЕАЛИЗАЦИИ**

Специальность 23.00.02 – «политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Нижний Новгород
2007

Работа выполнена на кафедре международных отношений факультета международных отношений ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского».

Научный руководитель:	кандидат исторических наук, доцент Рыжов Игорь Валерьевич
Официальные оппоненты:	доктор исторических наук, профессор Усманов Сергей Махмудович
	кандидат политических наук, старший научный сотрудник Данилин Иван Владимирович
Ведущая организация:	ГОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет»

Защита состоится “9” ноября 2007 г. в 11 час. на заседании Диссертационного совета Д-212.166.10. при Нижегородском государственном университете им. Н.И.Лобачевского по адресу: 603005, Нижний Новгород, ул.Ульянова, 2, факультет международных отношений ННГУ им. Н.И.Лобачевского, ауд. 315.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603950, Нижний Новгород, пр.Гагарина, 23, корп.1.

Автореферат разослан “_____” октября 2007 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
доктор исторических наук, профессор

Корнилов А.А.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современные международные отношения как никогда характеризуются взаимозависимостью их участников. Во многом это проявляется в стремлении государств объединить свои усилия для решения тех проблем, которые им не под силу решить поодиночке. Процессы глобализации и интеграции привлекают внимание многих исследователей, которые стремятся описать причины и сущность этих явлений.

Особо пристальное внимание теоретиков было уделено европейской интеграции – в рамках Европейского Союза. Весьма успешные результаты такой формы межгосударственного сотрудничества вызвали бурю дискуссий относительно причин возникновения, жизнеспособности этой организации, а также возможности перенесения опыта европейских стран на другую почву.

Именно этот весьма удачный интеграционный опыт стал важным инструментом культурно-интеллектуального воздействия на другие страны и регионы в руках Евросоюза. Именно он обусловил популярность интеграционных рецептов для многих неевропейских стран и регионов. В частности, некоторая часть «европейского банка интеграционных идей» по-прежнему привлекает российское руководство.

Более подробное рассмотрение современных процессов на пространстве бывшего СССР позволяет заметить перенесение на эту почву европейского интеграционного опыта как средства преодоления существующих противоречий с некоторыми сопредельными государствами и экономического сближения с избранным кругом преференциальных партнеров.

Международная регионализация Евразии является частью мировых процессов и новым этапом в развитии евразийского пространства, связанным с возникновением на этом пространстве новых государств, становлением отношений между ними и расширением внешних политических, экономических и культурных связей.

Без преувеличения можно сказать, что годы после распада СССР характеризовались противоречивым характером происходящих в этом регионе процессов. С одной стороны, такая ситуация предполагала объективную необходимость, по крайней мере, минимального сотрудничества евразийских

государств на основе сохранения и поддержания еще сохраняющихся бывших советских хозяйственных и политических коммуникаций. А с другой стороны, - поиск собственных национальных стратегий выживания. И если первое создавало условия для возникновения центростремительных тенденций в Евразии, то второе – для центробежных.

Связи между бывшими республиками СССР руководители попытались сохранить с помощью создания Содружества Независимых Государств. На заре существования Содружества Независимых Государств многим казалось, что оно едва ли не обречено на то, чтобы стать полноценным интеграционным объединением.

Тем не менее, на пути его развития трудностей оказалось намного больше, чем ожидали его создатели. Разделение единого экономического пространства бывшего СССР, появление новых государственных границ существенно осложнило связи, сложившиеся в рамках единого народнохозяйственного комплекса Советского Союза. Государственные элиты старались дистанцироваться от тесного сотрудничества, боясь потерять только полученный суверенитет. Поэтому ряд стран открыто препятствовал работе по формированию механизмов наднационального регулирования, а также развитию экономических проектов: созданию таможенного, платежного и валютного союзов.

Туркменистан, например, провозгласив нейтралитет основой своей политики, из принципиальных соображений проявлял пассивность в многостороннем сотрудничестве, вплоть до того, что регулярно отказывался подписывать решения, принимаемые на заседаниях органов СНГ с участием туркменских руководителей.

Позиции Украины, Азербайджана и Молдавии, не принимая столь демонстративных форм, как в случае с Туркменистаном, также характеризуются заметной сдержанностью в развитии сотрудничества, особенно политического, в формате Содружества.

Сложившаяся ситуация в рамках Содружества Независимых Государств вызвала к жизни гибкую модель разноскоростного и разноформатного сотрудничества.

Так появились такие группировки, как Союзное государство России и Белоруссии; Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС); Единое экономическое пространство России, Белоруссии, Казахстана и Украины (ЕЭП); Организация «Центрально-Азиатское Сотрудничество» (ЦАС); Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ); группировка ГУАМ.

Такое количество интеграционных объединений на постсоветском пространстве ставит вопрос об оптимизации интеграционных процессов в регионе при выделении наиболее жизнеспособных и эффективных моделей сотрудничества.

Концепция внешней политики Российской Федерации определяет постсоветское пространство в качестве приоритетного во внешнеполитическом курсе страны.

Бесспорно, интеграция со странами Содружества отвечает и стратегическим, и краткосрочным интересам России, так как эти государства составляют наше ближайшее геополитическое окружение, в котором сосредоточены жизненно важные интересы страны.

Отношение России к существованию разноформатных объединений на пространстве СНГ отражено также в директивных документах, утвержденных Президентом Российской Федерации В.В.Путиным, в том числе в ежегодных посланиях Президента России Федеральному Собранию. Позиция российского руководства заключается в том, что возникновение и развитие подобных структур свидетельствует о поиске оптимальных путей решения стоящих перед странами СНГ насущных проблем. В принципе, деятельность субрегиональных объединений способна существенно дополнить потенциал Содружества. При этом важно, чтобы они имели открытый характер, а их деятельность проходила в общем русле развития Содружества.

Учитывая важную геополитическую и экономическую значимость государств постсоветского региона для интересов России, проблема изучения сущности интеграционных процессов как в рамках всего СНГ, так и в рамках существующих на его пространстве субрегиональных объединений, включая ЕврАзЭС, является весьма *актуальной*.

Степень изученности темы исследования. Несмотря на важность для нашей страны изучения процессов, происходящих в нашем ближайшем окружении, анализ литературы по вопросам интеграции на постсоветском пространстве (особенно в рамках таких довольно молодых объединений, как Евразийское экономическое сообщество и Единое экономическое пространство) позволяет говорить о слабой изученности темы. Специального комплексного исследования по выбранной теме ни в отечественной, ни в зарубежной литературе не проводилось.

В литературе очень большое значение уделяется вопросам интеграции в целом. Большое количество исследований и учебных пособий посвящено, в частности, европейской интеграции. Эти работы позволяют ближе познакомиться с функционированием интеграционных объединений, выделить факторы, способствующие интеграции и препятствующие ей, определить этапы интеграции, а также механизмы принятия решений в рамках органов управления интеграцией. Среди таких исследований работы Ю.А.Борко, А.Г.Браницкого, Д.А. Данилова, Г.В.Каменской, А.А.Мошеса, Д.Сиджански, В.Г.Шемятенкова и др. Из зарубежных исследователей по данной тематике можно привести в качестве примера публикации Л.Бароше, Л.Деспета, П.Лемэтра и др.

Заметный интерес в отечественной литературе проявляется к изучению Содружества Независимых Государств, а также рассмотрению политических и экономических систем его отдельных членов, а также субрегионов (европейские страны СНГ и государства Центральной Азии). В частности, речь идет о работах И.Н.Васильева, Ю.Григорьевой, С.В.Жукова, В.Дегоева, В.В.Журкина, Р.Ибрагимова, А.М.Либмана, Н.Силаева, Н.Шмелева, а также представителей европейской исследовательской науки – Г.Глизоне, М.Доулинге, Р.Пайпе и др. Для нас эти работы являются полезными в свете того, что они позволяют оценить возможности и роль в СНГ отдельных государств, эффективность самого Содружества и сформированных на его пространстве группировок. Большинство авторов все же сходятся во мнении о малой эффективности СНГ, что в принципе подтверждается реальным состоянием событий. Большое внимание в этих работах уделяется вопросу реформирования Содружества с целью создания более действенной структуры.

По вопросам интеграции в рамках Евразийского экономического сообщества пособий и аналитических материалов, к сожалению, мало, что связано с относительной молодостью этой организации. В качестве примера можно привести выпущенные Секретариатом Интеграционного Комитета ЕврАзЭС издание «Евразийское экономическое сообщество. Правовые и экономические основы», рассматривающее институциональную структуру ЕврАзЭС, правовые основы налоговых систем государств-членов Сообщества, и издание «ЕврАзЭС: экономическое притяжение».

В новейшей науке есть ряд диссертаций по некоторым аспектам функционирования Евразийского экономического сообщества. В частности, А.В.Барков и Н.А.Воронцова уделяют внимание исследованию правового статуса ЕврАзЭС.

Стоит отметить, что проблемы интеграции зачастую являются предметом обсуждения в ходе международных научных конференций. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве нередко обсуждались на подобных конференциях («Межрегиональное и приграничное сотрудничество в Евразийском экономическом сообществе: состояние и перспективы.» (5 марта 2003 г.), «Международные отношения в XXI веке: новые действующие лица, институты и процессы» (29-30 сентября 2000 г.), «Десять лет внешней политики России» (20-21 апреля 2001 г.) и др.). В них содержатся статьи ведущих российских и иностранных исследователей международных отношений, посвященные осмыслению достигнутых успехов, упущенных возможностей и дальнейших перспектив развития интеграции в вышеуказанном регионе, определению места и роли Евразийского экономического сообщества в современном мире и поиску ответов на глобальные и региональные вызовы современности.

Доклады участников межпарламентских слушаний государств-членов Содружества Независимых Государств публикуются в Вестнике Межпарламентской Ассамблеи. Особый интерес для нас представляют доклады И.Иванова, А.Марышева, С.Яговитина, Д.Кунышева, А.Митрофановой и др.

Проблематика развития сотрудничества и результатов деятельности экономических объединений довольно широко рассмотрена и в периодических изданиях. Сюда можно отнести интервью, выступления, заявления

представителей Евразийского экономического сообщества и его государств-членов (И.С.Иванова, М.Касьянова, Н.Назарбаева, Г.А.Рапоты и К.Токаева) относительно путей развития организации. Политические деятели говорят об укреплении диалога с третьими государствами и развитии плодотворного сотрудничества с другими организациями.

В статьях К.П.Боришполец, А.В.Бутуханова, Л.В.Вардомского, А.Дубнова, Л.Косиковой, А.Н.Марышева, Р.Ф.Алексеева, В.П.Михайлова, А.М.Либмана, А.Шурубовича и других авторов проанализированы некоторые аспекты современного этапа интеграции в рамках Евразийского экономического сообщества, а также рассмотрены его результаты, проблемы, с которыми сталкивается объединение, и предложены возможные варианты развития.

Эмпирическая база исследования. Используемые в процессе написания работы источники можно разделить на несколько групп: официальные документы Российской Федерации; учредительные документы международных организаций, сформированных на постсоветском пространстве; международные договоры и соглашения, заключенные в рамках этих объединений, а также документы Организации Объединенных Наций.

1. Среди официальных документов Российской Федерации для нас особую ценность представляют Концепция внешней политики Российской Федерации, принятая в 2000 году, определяющая приоритетные направления внешнеполитической деятельности государства и стратегию ее развития, Концепция национальной безопасности (2000 год), раскрывающая интересы государства и его граждан, вопросы обеспечения безопасности и средства борьбы с внешними угрозами, а также Стратегический курс России с государствами - участниками Содружества Независимых Государств (утвержденный Указом Президента России в 1995 году).

Все эти документы позволяют изучить цели, средства и механизмы реализации российской внешней политики.

2. Вторая группа источников включает, в частности, такие учредительные документы международных организаций, как Договор о коллективной безопасности от 15 мая 1992 г., Соглашения о создании Таможенного союза 1995 г., Договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве

(февраль 1999г.), явившиеся важными вехами в развитии интеграции в рамках Таможенного союза Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана, определившими этапы дальнейшего сближения этих государств, а также Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества (октябрь 2000г.), переводящий сотрудничество пяти государств на новый уровень и провозглашающий создание международной экономической организации с широкими целями и задачами. В эту группу также можно отнести Положения, касающиеся структуры и деятельности институтов этой международной организации: Межгосударственного Совета, Интеграционного Комитета, Межпарламентской Ассамблеи и других органов Сообщества.

3. Большое значение для исследователя имеют соглашения и договоры, заключенные в рамках Таможенного союза и Евразийского экономического сообщества в различных областях сотрудничества. Анализ этих документов дает возможность рассмотреть сферы взаимодействия государств-членов ЕврАзЭС, определить приоритетные области и сделать выводы об эффективности сотрудничества в этих сферах.

4. Полезным для исследователя стало изучение доклада, подготовленного специалистами Организации Объединенных Наций, относительно социального и экономического положения в странах Содружества Независимых Государств.

Важными для нас представляются также статистические и информационные бюллетени, выпускаемые статкомитетами СНГ, ОДКБ и ЕврАзЭС. Их изучение позволяет делать выводы о социально-экономическом положении в государствах-участниках, их внешнеэкономической деятельности, отношениях со странами ближнего и дальнего зарубежья, а также оценить принятые в рамках этих объединений решения.

Объект исследования - интеграционные процессы на постсоветском пространстве.

Предметом исследования являются институты, факторы, тенденции и механизмы развития интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического сообщества.

Хронологические рамки данного исследования охватывают период с начала 1990-х гг. – времени образования интеграционных объединений на постсоветском пространстве, в том числе Содружества Независимых

Государств. Верхняя граница не определена, поскольку научная работа рассматривает современное состояние интеграционных процессов в указанном регионе и предусматривает прогнозы развития событий на будущее.

Цель и задачи исследования. *Целью* научной работы является проведение глубокого анализа развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве на современном этапе с акцентом на изучение деятельности Евразийского экономического сообщества, оценка жизнеспособности и эффективности интеграции в данном регионе.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить ряд *задач*.

1. Рассмотреть причины начала интеграционных процессов на постсоветском пространстве, стартовые условия и цели, поставленные новыми независимыми государствами на заре создания Содружества Независимых Государств. Важно оценить значение этой организации для развития взаимоотношений между ее участниками и результаты этого взаимодействия.

2. Оценить роль и эффективность каждого из субрегиональных объединений, образованных на пространстве СНГ и преследующих более узкие цели.

3. Большое значение имеет анализ деятельности – проблем и достижений – в рамках Евразийского экономического сообщества, являющегося, по мнению автора, центром интеграционных процессов в данном регионе. Важно определить, насколько достигнутые результаты интеграционных процессов в рамках ЕврАзЭС соответствуют поставленным в учредительных документах целям и задачам, а также рассмотреть роль и интересы России в развитии интеграционных процессов на постсоветском пространстве, в том числе в рамках «шестерки».

4. Проанализировать механизмы оптимизации интеграционных процессов в регионе как с политической, так и с экономической точки зрения.

5. Изучить положение и роль Евразийского экономического сообщества на международной арене.

Методология и методы исследования. Рассмотрение интеграционных процессов в их развитии предполагает использование в работе в качестве *методологии* системного подхода, который изучает объект как систему с ее специфическими интегративными свойствами, которые отсутствуют у

составляющих ее элементов. В данной работе системный подход использован в трех своих вариантах. Структурно-функциональный подход позволяет рассмотреть институты и функции интеграционных объединений. Подход «вход-выход» и кибернетическая модель помогает изучить реакцию системы (в нашем случае – интеграционных объединений) на внешнее и внутреннее воздействие и понять источники изменений в системе. Такой анализ позволяет выявить наиболее существенные элементы изучаемых явлений, проследить их взаимозависимость и взаимообусловленность.

Автором в своей работе также используются элементы диалектического подхода, который подразумевает рассмотрение предмета в его развитии. В нашем случае анализируется эволюция интеграционных процессов на постсоветском пространстве с момента их запуска и по настоящее время.

Для проведения данного исследования были использованы как общенаучные (анализ, синтез, аналогия, сравнение), так и частно-научные *методы*, такие как хронологический, синхронный, сравнительно-исторический, ивент-анализ и др.

Научная новизна данного исследования заключается в том, что на основе оригинальных источников, материалов МИД России, а также иностранной и отечественной литературы автор впервые проводит комплексный и системный анализ интеграционных процессов на постсоветском пространстве, рассматривает пути оптимизации этих процессов и выделяет наиболее сильное ядро интеграции в этом регионе, которое, по нашему мнению, представляет Евразийское экономическое сообщество. В литературе, посвященной интеграционным процессам, такой структурный анализ не проводился, возможно, по той причине, что ЕврАзЭС было создано совсем недавно, и существует явный недостаток информации об этой организации.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Распад Советского Союза не привел к полному разобщению постсоветского пространства. Тем не менее, наличие значительного количества проблем в рамках Содружества Независимых Государств, призванного сблизить только что получивших независимость и боявшихся потерять суверенитет в экономической, политической и военной областях государства

бывшего Союза, вызвало к жизни гибкую модель разноскоростного и разноформатного сотрудничества. СНГ стало площадкой для создания целого ряда субрегиональных группировок, менее широких по составу участников, но более продвинутых по уровню сотрудничества.

2. Из этого ряда субрегиональных организаций наибольшую активность проявляли объединения экономической интеграции. В тех организациях, где предусматривалось объединение в большей степени на политической основе, углубления взаимодействия не произошло по причине нежелания «делиться государственным суверенитетом» со стороны государств-участников (такая судьба постигла и Содружество Независимых Государств).

3. Возникли различные объединения, преследующие цели экономической интеграции на постсоветском пространстве (ЕврАзЭС, ЕЭП, ЦАС, в меньшей степени ШОС и ГУАМ и др.). Получилось так, что одни и те же государства распыляют свои усилия и средства на участие сразу в нескольких объединениях, преследующих одни и те же цели (как правило, переход к общему рынку). Возникла необходимость оптимизации интеграционных процессов в регионе.

4. Учитывая большое значение государств региона для интересов России, а также активную политику на постсоветском пространстве со стороны внерегиональных акторов и наличие здесь группировок, настроенных анти-российски, нашей стране важно определиться с приоритетами и активнее развивать сотрудничество с заинтересованными постсоветскими государствами в областях, представляющих обоюдный интерес, на взаимовыгодных условиях.

5. Приоритет, по мнению автора, при реализации такой политики нужно отдать углублению интеграции в рамках ЕврАзЭС, добившегося наибольших результатов в экономической интеграции. Этому способствовали различные факторы, как то: историческая общность народов, политическая воля к интеграции, мощная ресурсная база, а также экономическая и геополитическая заинтересованность в интеграции.

6. ЕврАзЭС взяло на себя роль «оптимизатора» интеграционных процессов на пространстве СНГ (интеграция ЦАС в ЕврАзЭС, формирование таможенного союза ЕврАзЭС при использовании уже подготовленных

документов «затишающего» ЕЭП). Развиваются экономическая и социальная составляющие Сообщества.

7. Чтобы Сообщество не постигла участь СНГ, необходимо выделить приоритетные области сотрудничества и активизировать взаимодействие в них, необходимо также реформировать процесс принятия решений в организации с целью наделения высших органов Сообщества правом принятия решений, обязательных для исполнения всеми его членами.

8. При всем указанном выше нельзя, однако, игнорировать те государства региона, которые не являются членами ЕврАзЭС, но представляют экономический и геополитический интерес для России. Расставив необходимые приоритеты, необходимо укреплять сотрудничество с ними на двусторонней основе.

Научно-теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты настоящего диссертационного исследования могут быть использованы при формировании политики Российской Федерации в отношении государств и объединений постсоветского пространства, а также в научных работах по тематике интеграционных процессов в данном регионе и в учебном процессе по курсам «Содружество Независимых Государств», «История международных отношений и внешней политики России», «Региональные аспекты современных международных отношений».

Апробация работы. Теоретические положения, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, излагались автором в ходе научных конференций в Москве и Нижнем Новгороде (2005-2007 гг.) и отражены в ряде научных публикаций.

Структура работы. Поставленные в работе цели и задачи определили ее *структуру*. Научное исследование включает введение, три главы, заключение, примечания, список использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационной работы, определяются объект и предмет исследования, ставятся цель и задачи исследования, обосновывается его новизна, отмечается его научно-

практическая значимость, а также проводится анализ эмпирической базы исследования.

Первая глава «*Сущность и динамика интеграционных процессов на постсоветском пространстве*» посвящена анализу интеграционных процессов на всем пространстве бывшего Советского Союза.

В первой части главы рассматриваются предпосылки начала интеграционных процессов на постсоветском пространстве, проблемы, возникшие в связи с распадом некогда единого народно-хозяйственного комплекса, тенденции развития взаимоотношений между новыми независимыми государствами. Основной упор делается на рассмотрении роли Содружества Независимых Государств как модели сохранения политических и экономических связей между бывшими союзными республиками.

Интеграция в рамках бывшего Советского Союза была гораздо теснее, чем в Евросоюзе. Объективно у постсоветских государств были все предпосылки, чтобы на новой основе создать мощное интеграционное объединение, поскольку экономики всех стран СНГ в значительной мере связаны друг с другом и находились в определенной естественной зависимости друг от друга.

Среди предпосылок, объективно способствующих продвижению на направлении интеграции — потенциально обширный рынок СНГ, установившиеся за десятилетия технические и потребительские стандарты, сложившаяся техническая инфраструктура, а также схожесть реформаторских задач. Это могло способствовать не только сохранению традиционных, экономически обоснованных производственных взаимоотношений, но и продуктивному их развитию на качественно новой основе.

Объединив 12 постсоветских республик, Содружество Независимых Государств открыло свою деятельность. За время своего существования в рамках СНГ было подписано множество соглашений. Тем не менее, анализируя результаты деятельности этого объединения, мы с трудом можем говорить о его эффективности. Такие незначительные результаты связаны, прежде всего, с отсутствием политической воли государств-участников самого Содружества развивать более тесное взаимодействие с постсоветскими республиками, опасаясь, в том числе, возможного возрождения «имперских амбиций» России.

Вялому ходу интеграции способствовал также слишком либеральный механизм принятия решений в рамках организации, где необязателен консенсус (любое государство может заявить о своей незаинтересованности в рассмотрении того или иного вопроса), а выполнение принятых решений не может контролироваться, соответственно, необязательно.

Такое положение дел в рамках СНГ привело к ситуации, когда государства, не сумевшие найти общих интересов одновременно со всеми государствами-участниками Содружества, стали объединяться с заинтересованными партнерами для решения более конкретных задач. Таким образом, на постсоветском пространстве появился ряд объединений с более узким составом участников и собственными сферами взаимодействия.

Второй параграф первой главы посвящен рассмотрению таких интеграционных объединений, как Союзное государство России и Белоруссии, Евразийское экономическое сообщество, Единое экономическое пространство России, Белоруссии, Казахстана и Украины, Организация «Центрально-Азиатское Сотрудничество», Организация Договора о коллективной безопасности, группировка ГУАМ, включающая в себя Грузию, Украину, Азербайджан и Молдавию.

Союзное государство России и Белоруссии по многим параметрам (прежде всего, это касается промышленности, науки и техники) успешно функционирует, и более тесных связей на постсоветском пространстве на сегодняшний момент нет. В рамках этой структуры реализуется широкий комплекс совместных программ, финансируемых из общего бюджета. Успех этого объединения заключается, прежде всего, в том, что Союзное государство образуют два наиболее схожих по уровню социально-экономического и технологического развития государства, имеющие множество общих интересов.

Сложнее ситуация состоит с широкоформатными объединениями, в которых приходится искать компромисс, чтобы удовлетворить интересы всех участников.

Значительного успеха в интеграционном строительстве добилось Евразийское экономическое сообщество.

Образование постоянно действующей международной организации для последовательного осуществления экономических соглашений было отчасти

реакцией на внутренние проблемы СНГ и на ставшую очевидной общность исторического наследия стран с переходной (бывшей плановой) экономикой. По уровню взаимных связей, а также по ключевым макроэкономическим показателям ЕврАзЭС значительно превосходит другие региональные объединения на пространстве СНГ.

Некоторые исследователи подвергают такую точку зрения критике, утверждая, что по уровню развития и эффективности бесспорным лидером на постсоветском пространстве все же является такое интеграционное объединение, как Единое экономическое пространство России, Украины, Белоруссии и Казахстана. Однако на практике реализация этого проекта продвигалась с большими трудностями. Для Украины высшей формой участия в ЕЭП всегда являлось лишь создание зоны свободной торговли, поэтому она не проявляла заинтересованности в реализации других совместных проектов. Именно поэтому объединение ЕЭП трудно назвать эффективным.

Еще одним интеграционным объединением на пространстве СНГ была Организация «Центрально-Азиатское Сотрудничество», ныне интегрированная в Евразийское экономическое сообщество. Эта организация также, в первую очередь, преследовала экономические цели, но, осознав, что многие задачи сложно решить без участия России, она почти сравняла свой состав с ЕврАзЭС. Более того, вопросы, находящиеся в ведении ЦАС, успешно решались в рамках Сообщества. В такой ситуации возник параллелизм функционирования двух сходных организаций.

Военно-политическую составляющую на постсоветском пространстве представляет Организация Договора о коллективной безопасности, которая становится все более весомым фактором обеспечения безопасности и стабильности на большей части постсоветского пространства, растет ее международный авторитет.

Особое место на пространстве СНГ занимает объединение ГУАМ, в качестве отправной точки сотрудничества обозначившее участие в процессах интеграции в европейские и евроатлантические структуры.

Многообразие интеграционных группировок в данном регионе требует от государств-участников оптимизировать интеграционные процессы, а от

российского руководства определить приоритеты в своих отношениях с партнерами по упомянутым объединениям.

Вторая глава «*Основные тенденции развития интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического сообщества*» посвящена рассмотрению функционирования самого, на наш взгляд, «продвинутого» многостороннего интеграционного объединения в регионе – Евразийского экономического сообщества.

В **первом параграфе** второй главы рассмотрен весь комплекс сфер взаимодействия в рамках организации, от экономической, валютно-финансовой до социальной, гуманитарной и пограничной политики; показаны результаты этого взаимодействия.

Государства-члены этой организации добились наибольших результатов в экономической области. В частности, было завершено создание режима свободной торговли без изъятий и ограничений, а сейчас предпринимаются активные шаги по формированию полноценного таможенного союза, а затем единого экономического пространства.

В параграфе оценивается роль Российской Федерации в развитии интеграционных процессов в Сообществе, а также определяются ее интересы в участии в этой организации. Российская Федерация, являясь бесспорным ядром Сообщества, выступает инициатором большей части программ и проектов в рамках организации. Более половины общего объема товарооборота России с участниками Содружества Независимых Государств приходится на государства ЕврАзЭС.

В то же время в экономическом отношении для России важны, прежде всего, Белоруссия и Казахстан (хотя и в отношениях с этими странами весьма заметную роль играют геополитические факторы), в то время как Таджикистан, Киргизия и Узбекистан представляют интерес в основном с политической и стратегической точки зрения – как своего рода форпосты российского влияния в Центральной Азии. Однако и эти страны вносят определенный вклад в «удовлетворение импортных потребностей» Российской Федерации по некоторым товарным позициям.

Заинтересованность России в углублении интеграции в ЕврАзЭС объясняется также и ее инвестиционными интересами в развитии

экономического потенциала стран Сообщества с его уникальными сырьевыми ресурсами, достаточно развитой производственной базой и относительно дешевой рабочей силой.

Во **втором параграфе** этой главы автор работы выделяет экономические и политические проблемы, существующие в организации и препятствующие более эффективному использованию потенциала стран Сообщества для укрепления сотрудничества.

В частности, среди них можно выделить рассредоточенность основных центров и районов, что обуславливает большие прямые транспортные издержки при перемещении товаров и людей между государствами-членами; отсутствие эффективного механизма контроля и реализации принятых договоров и решений; переориентация экспортеров на более выгодные рынки сбыта; невысокая конкурентоспособность производимой продукции, а также ряд других факторов как внутреннего, так и внешнего характера.

Третья глава диссертационной работы *«Механизмы оптимизации интеграционных процессов в рамках ЕврАзЭС»* нацелена на анализ путей повышения эффективности интеграционных процессов на постсоветском пространстве, в частности, в Евразийском экономическом сообществе.

Первый параграф посвящен таким важным достижениям государств-партнеров в политической сфере, как объединение двух схожих по составу участников и по целям интеграции организаций – Евразийского экономического сообщества и Организации «Центрально-Азиатское Сотрудничество», вступление Узбекистана в ЕврАзЭС и Организацию Договора о коллективной безопасности.

Здесь также рассмотрены возможные варианты внутреннего развития Сообщества, прежде всего, в том, что касается процесса принятия решений и контроля за их исполнением. Неплохим вариантом, на наш взгляд, было бы развитие интеграции по европейскому образцу, т.е. придание органам ЕврАзЭС наднационального характера в целях лучшей реализации принятых решений.

Второй параграф главы посвящен внешнеполитической деятельности Сообщества. За годы своего существования организация наладила тесные контакты с рядом международных организаций, был подписан ряд

меморандумов и протоколов с этими объединениями, определяющих сферы взаимного сотрудничества и его принципы.

Участие представителей Сообщества в сессиях международных организаций, уже зарекомендовавших себя в той или иной области (ООН, ЕС, ВТО, Гаагская конференция по международному частному праву, ЧЭС, ШОС и др.), позволяет, во-первых, получать информацию о текущей деятельности этих объединений, во-вторых, позиционировать само Сообщество на международной арене как эффективно и активно развивающееся объединение, и, в-третьих, наконец, предупреждать негативные для интересов государств ЕврАзЭС шаги со стороны внерегиональных группировок и отдельных государств.

В третьем параграфе рассматриваются те аспекты экономического сотрудничества в рамках ЕврАзЭС, которые могут способствовать укреплению взаимных связей и повышению статуса организации на международной арене.

Речь в этой части работы идет о перспективности формирования в рамках Сообщества в ближайшем времени таможенного союза трех государств – России, Белоруссии и Казахстана – с привлечением наработок практически заморозившего свою деятельность объединения Единое экономическое пространство. Несмотря на временную параллельную деятельность в двух форматах – «тройки» таможенного союза и полномасштабной «шестерки», осуществляющей все ранее утвержденные программы ЕврАзЭС, Сообщество будет планомерно развиваться и продвигать свои интересы.

Для более эффективной работы организации, мы полагаем, стоит активизировать сотрудничество в тех отраслях, которые наиболее актуальны на сегодняшний момент. Помимо создания таможенного союза, серьезной задачей является формирование общего энергетического рынка государств-членов ЕврАзЭС, а также транспортного союза в рамках организации.

Энергетическая составляющая имеет стратегическое значение для всех без исключения членов ЕврАзЭС: для одних – это проблема водно-энергетического урегулирования (в странах Центральной Азии), строительство гидроэлектростанций, для других – создание единых условий для транзита электроэнергии как по территории стран Сообщества, так и за их пределы; для

третьих – необходимость обновления существующих мощностей, введенных в эксплуатацию более 30 лет назад.

Создание транспортного союза не менее актуально для сотрудничества в рамках ЕврАзЭС в целях создания общего рынка транспортных услуг и единой транспортной системы Сообщества.

Кроме того, функционированию Евразийского экономического сообщества в качестве единого игрока в мировых экономических отношениях должно способствовать создание в рамках организации единой платежной системы, общего финансового рынка с возможным переходом на единую валюту, а также формирование общего научно-технологического пространства, в первую очередь на представляющих взаимный интерес приоритетных направлениях развития науки и техники.

В параграфе отмечаются новые инициативы и проекты, реализованные государствами-членами Сообщества в последнее время.

В заключении приводятся итоги диссертационного исследования.

После распада Советского Союза, несмотря на активизирующиеся центробежные процессы в Евразии, оставались определенные возможности для сохранения целостности постсоветского пространства. В целях сохранения взаимных связей между бывшими советскими республиками было создано Содружество Независимых Государств.

Однако, столкнувшись с многочисленными трудностями в процессе своего развития, в частности, осложнение экономических связей с появлением новых границ, отсутствие общности взглядов руководства стран СНГ в отношении целей, характера и содержания интеграции, а также подходов к решению общих проблем в практическом плане, различие уровней социально-экономического развития стран-участниц, безразличие лидеров некоторых государств к деятельности организации, Содружество превратилось, по сути, в своеобразный форум для обсуждения насущных проблем без какого-либо их решения.

При такой ситуации появились такие более узкие по формату участия и сферам взаимодействия объединения, как Союзное государство России и

Белоруссии, зарекомендовавшее себя как весьма эффективная форма интеграции на пространстве СНГ; Евразийское экономическое сообщество, добившееся значительных успехов в интеграционном строительстве; Единое экономическое пространство России, Беларуси, Казахстана и Украины; Организация «Центрально-Азиатское Сотрудничество»; Организация Договора о коллективной безопасности, представляющая военно-политическую составляющую на постсоветском пространстве; группировка ГУАМ, являющаяся альтернативой пророссийским объединениям.

Многие государства СНГ, кроме всего прочего, являются участниками и других – внерегиональных – объединений, таких как Шанхайская организация сотрудничества, Организация экономического сотрудничества, Организация Исламская конференция, Центрально-Азиатское региональное экономическое сотрудничество и других.

Более того, в отдельных частях постсоветского пространства большую активность проявляют внерегиональные акторы, подталкивающие путем значительных финансовых вливаний отдельные республики региона к формированию интеграционных объединений без участия России. Речь здесь идет, в частности, об объединении ГУАМ, а также об американской концепции «Большой Центральной Азии», поддерживаемой некоторыми центральноазиатскими республиками, в первую очередь, Казахстаном. Безусловно, реализация подобных проектов явно противоречит интересам Российской Федерации.

В то же время многообразие интеграционных объединений на постсоветском пространстве, с одной стороны, объясняет попытки руководства государств-членов найти оптимальную модель взаимодействия бывших союзных республик, а с другой стороны, - вынуждает одни и те же государства распылять свои усилия, участвуя в группировках с идентичным составом участников и сходными сферами взаимодействия.

В частности, речь здесь идет о так называемом «наслаивании» сфер взаимодействия в рамках СНГ, ЕврАзЭС, ЕЭП, ЦАС, ЭКО, в некоторой степени ШОС и других организаций, в качестве основы сотрудничества выбравших экономическую составляющую (Союзное государство России и Беларуси мы не включаем в этот список, поскольку сотрудничество в нем

осуществляется на двусторонней основе). То же самое можно говорить об ОДКБ и ШОС, уделяющих основное внимание сотрудничеству в военной области и сфере безопасности.

СНГ, ГУАМ, ЦАС и ЕЭП, однако, по тем или иным причинам не смогли добиться ожидаемых от них результатов в экономическом взаимодействии, требуя при этом большого финансирования. В то же время мы можем говорить о значительных успехах на интеграционном поприще в рамках Евразийского экономического сообщества. Эта международная организация экономической интеграции, по нашему мнению, может служить примером для взаимодействия в рамках других объединений на площадке СНГ.

Как нам представляется, довольно важным в настоящее время является оптимизация процессов на постсоветском пространстве за счет разграничения сфер взаимодействия между ними. Осознавая, что в полной мере избежать такого дублирования вряд ли удастся, а в некоторых случаях оно объективно неизбежно, следует, тем не менее, ориентироваться на оптимизацию внешнеэкономической политики на этом направлении путем более четкого распределения приоритетов в каждом из упомянутых объединений.

Определенные шаги в этом направлении уже предпринимаются, и сейчас центром экономической интеграции является Евразийское экономическое сообщество.

ЕврАзЭС было создано по политическим и экономическим мотивам из государств, одновременно имеющих значительную, исторически обусловленную общность и большие, реально существующие различия политических, социально-экономических и культурно-этнических условий.

Каждое из государств-членов имеет свою заинтересованность в участии в этом объединении, будь то экономические мотивы или соображения геополитического плана.

Укреплению экономических позиций Сообщества в СНГ во многом способствовал обозначившийся с 1999 года и продолжающийся в настоящее время экономический рост в странах-участницах, прежде всего, в России.

Несмотря на доставшиеся в наследство от СНГ проблемы как внутреннего, так и внешнего характера, в частности, различия в уровнях социально-экономического развития отдельных государств-членов,

рассредоточенность экономических центров, стремление некоторых государств сохранить свой суверенитет во всех областях экономики, переориентацию на внешние рынки, определенную несогласованность действий, к настоящему моменту удалось добиться серьезных результатов в деле углубления интеграционных процессов. Например, было завершено создание режима свободной торговли без изъятий, и сейчас предпринимаются активные шаги по формированию полноценного таможенного союза.

Позитивные результаты взаимодействия сделали ЕврАзЭС центром притяжения для других государств и объединений. В целях оптимизации интеграционных процессов на постсоветском пространстве было принято решение о вступлении в эту организацию Узбекистана и интеграции ЦАС в ЕврАзЭС. Нужно отметить, что реализацию многих интеграционных проектов, в том числе в водно-энергетическом комплексе, сфере транспорта, продовольственного обеспечения, было весьма трудно осуществить без участия Узбекистана. Территория Узбекистана необходима для выстраивания единой транзитной территории союзников с востока на запад и с юга на север.

Важным в свете рассмотрения оптимизации интеграционных процессов на пространстве СНГ представляется и такое событие, как присоединение Узбекистана к Организации Договора о коллективной безопасности. Вовлечение этой центральноазиатской республики в деятельность двух организаций экономической и военно-политической направленности позволит повысить эффективность их функционирования и будет способствовать успешной реализации совместных проектов.

Кроме этого, растущий авторитет Сообщества позволил ему расширять свои внешние связи с другими международными организациями на мировой арене в целях укрепления своих позиций и отстаивания коммунитарных интересов. В частности, кроме взаимодействия с региональными группировками, сформированными на постсоветском пространстве, у Сообщества налажены перспективные контакты с такими международными организациями, как ООН, Европейский Союз, ШОС, Всемирная таможенная организация, ВТО, ЧЭС и др.

Принимая во внимание тот факт, что постсоветское пространство является точкой соприкосновения интересов многих международных игроков, в

том числе международных объединений, развитие более тесных контактов с внерегиональными государствами и группировками имеет стратегическое значение для предупреждения негативных для государств-членов ЕврАзЭС (в том числе, для России) шагов со стороны этих акторов.

Что же касается нынешнего положения государств-членов ЕврАзЭС в системе мировой экономики, то можно констатировать, что оно весьма невелико. Доля государств Сообщества в мировом ВВП составляет приблизительно 3%, а на такие крупные региональные экономические объединения, как ЕС, НАФТА, АТЭС, приходится около 25% мирового валового внутреннего продукта. Теми же 2-3% определяется доля ЕврАзЭС и в мировом объеме инвестиций.

Упомянутые выше проблемы сказываются, однако, на взаимном сотрудничестве государств-членов ЕврАзЭС, в частности это приводит к ситуации, когда в Сообществе появляются государства-локомотивы интеграционных процессов, которые разрабатывают новые инициативы по углублению взаимодействия в различных областях. Остальные же страны по мере своих возможностей вынуждены присоединиться к ним, чтобы не тормозить развитие интеграции.

Так перспективным представляется формирование в рамках ЕврАзЭС таможенного союза в составе Белоруссии, Казахстана и России в контексте предстоящего вступления России и Казахстана во Всемирную торговую организацию (ВТО). Причем в целях оптимизации интеграционных процессов было принято решение использовать, кроме документов самого Сообщества, наработки Единого экономического пространства, которое по причине бойкотирования большинства проектов со стороны Украины зашло в тупик.

Таким образом, государства-члены ЕврАзЭС активизировали интеграционные процессы в рамках Сообщества за счет правовой базы объединения, деятельность которого по известным причинам приостановилась. Это позволило сэкономить время, средства и силы, которые понадобились бы для разработки и согласования целого пакета документов, необходимых для создания правовой базы таможенного союза.

В настоящее время необходимо выделить те области, согласование действий в которых поможет укрепить позиции ЕврАзЭС в мировой экономике (энергетические ресурсы, транспортная политика и др.).

Заметное повышение эффективности функционирования интеграционного объединения невозможно без серьезных структурных реформ. Это в первую очередь касается механизма принятия и исполнения решений, принимаемых руководящими органами, а также набора полномочий этих органов. В целях развития интеграции полагаем целесообразным наделить межгосударственные органы ЕврАзЭС более широкими полномочиями. Пока Евразийское экономическое сообщество не обладает наднациональным характером с правом принятия решений, обязательных для выполнения всеми государствами-членами, реализация ряда совместных программ в его рамках весьма проблематична.

Российская Федерация, являющаяся одним из инициаторов основных мероприятий и программ Сообщества, имеет высокую заинтересованность в развитии организации. Это позволит укрепить роль России на постсоветском пространстве и развивать более тесные связи с бывшими республиками Советского Союза, нынешними членами Сообщества. Более того, Россия имеет в ЕврАзЭС прямой экономический интерес, в частности, создание таких условий, которые способствовали бы инвестиционному сотрудничеству между странами с участием как государственного, так и частного капитала, обеспечению доступа российских хозяйствующих субъектов к источникам природных ресурсов на территории других стран Сообщества, сохранению рынков государств-членов ЕврАзЭС для сбыта промышленной продукции, а также созданию условий для восстановления утраченных территориально-производственных связей.

Таким образом, приведенный выше анализ позволяет говорить об активизации межгосударственного сотрудничества в рамках интеграционных объединений на постсоветском пространстве и попытках оптимизации интеграционных процессов в этом регионе с целью повышения их эффективности. Евразийское экономическое сообщество в этом контексте является наиболее успешным и продвинутым интеграционным объединением

на пространстве Содружества Независимых Государств, сосредотачивающим большую часть его совокупного экономического потенциала.

Более того, ЕврАзЭС может рассматриваться в качестве своеобразного испытательного полигона в рамках СНГ, где апробируются формы и методы взаимодействия, которые впоследствии можно применять и на более широкой основе. Развитие более тесных связей будет также способствовать укреплению позиций Сообщества и участвующих в нем стран в мировом хозяйстве в условиях развертывания процессов глобализации и регионализации.

**Основные положения диссертации
отражены в следующих публикациях:**

I. Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Облизина, В.В. Экономические и политические проблемы интеграционных процессов в Евразийском экономическом сообществе / В.В. Облизина // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Международные отношения. Политология. Регионоведение. Выпуск 1 (4). Н.Новгород: Издательство ННГУ им. Н.И.Лобачевского, 2006 - С.68-75.

2. Облизина, В.В. Оптимизация интеграционных процессов на постсоветском пространстве / В.В. Облизина // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Международные отношения. Политология. Регионоведение. Выпуск 2 (5). Н.Новгород: Издательство ННГУ им. Н.И.Лобачевского, 2006. - С.75-82.

II. Статьи в других изданиях:

3. Облизина, В.В. Евразийское экономическое сообщество: проблемы и перспективы деятельности / В.В.Облизина // Регионоведение: теория и практика. Материалы научного семинара. Под общ.ред. О.А.Колобова – Н. Новгород: Изд-во исламского медресе «Медина», 2007, С. 147-155.

4. Облизина, В.В. Расширение Евразийского экономического сообщества: новые перспективы развития / В.В.Облизина // Нижегородский журнал международных исследований (осень 2006г.). - Н.Новгород., 2006, С. 67-70.

5. Облизина, В.В. Региональная интеграция на постсоветском пространстве / В.В. Облизина // Нижегородский журнал международных исследований - Н.Новгород: ННГУ, 2007 (осень 2007). - С. 86-94.

6. Облизина, В.В. Современные интеграционные процессы: сравнительный анализ деятельности ЕС и ЕврАзЭС / В.В. Облизина // ЕС и Россия: проблемы взаимопонимания. Российско-французская научно-практическая конференция. – Арзамас: Изд-во АГПИ, 2007. – С.42-48.