

На правах рукописи

МАКАРИХИНА
Ольга Александровна

**Анализ и моделирование понятийной
структуры терминов
социально-гуманитарных наук
(на примере термина «этнос»)**

Специальность – 09.00.01 – онтология и теория познания

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Нижний Новгород

2007

Работа выполнена на кафедре истории, философии и методологии науки факультета социальных наук Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Научный консультант:

доктор философских наук, профессор **Дорожкин** Александр Михайлович

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор **Звездкина** Эра Федоровна

доктор философских наук, профессор **Савруцкая** Елизавета Петровна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет»

Защита диссертации состоится « 14 » ноября 2007 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета Д-212.166.04 при ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, пер. Университетский, д.7, ННГУ, факультет социальных наук, ауд. 300.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ННГУ им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.23, корп.1

Автореферат разослан « ____ » _____ 2007 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор философских наук

А.Н. Фатенков

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

Актуальность темы. Изучение научного понятия как необходимого элемента научной теории было и остается важной задачей в каждой отрасли знания, так же как разработка методов его изучения входит в круг проблем теории познания. Но научное мышление «отягощено» языком, необходима материальная оболочка – терминологический знак – для того, чтобы могло быть осуществлено и изложение результатов научного исследования, и обсуждение их в научном сообществе.

Роль языка в научном познании не исчерпывается той проблематикой, которая интересовала представителей аналитической философии, считавших, что главная задача философии – выяснение истинности/ложности предложений. Язык науки – многоуровневая система, и объектом философского анализа может стать и лексический уровень, центральной подсистемой которого является терминология. «Лингвистический поворот», совершенный Б. Расселом, Л. Витгенштейном, Р. Карнапом и др., - не точка в исследовании языка как инструмента познания, а начало нового вектора. Развитие идей о гносеологической функции языка может происходить (и происходит) в разных направлениях. Одно из них – исследование научных понятий как содержательных форм, не существующих без материальных форм их выражения, то есть терминов. Можно утверждать, что анализ научного понятия не будет полным без учета его знакового оформления.

Основоположники семиотики обогатили методологию науки аппаратом исследования отдельных знаков и их систем. В настоящее время поиск методов изучения термина как знака научного понятия – гносеологическая и методологическая задача философии познания.

Изучение семантики термина можно проводить различными методами. Поиск эффективных методов дефинирования научного понятия, то есть уточнения *десигната*, составляет важную задачу методологии науки. Так как дефиниция представляет собой комплекс существенных признаков понятия, она членима на компоненты – минимальные семы. Поэтому компонентный анализ может быть эффективным методом оптимизации определения понятия, особенно если оно дефинируется по-разному в научном сообществе.

Строгость отбора существенных признаков понятия означает и большую точность знания об объекте науки, называемом данным термином. Следовательно, реализуется возможность более четко очертить круг тех явлений реальности, которые можно обозначать с помощью данного термина, то есть его *денотат*. Адекватное представление о семантике термина должно включать знание и о десигнате, то есть научном понятии, и о денотате.

Синтактика терминологического знака - это и его включенность в микросистему терминов, обозначающих сходные понятия, и условия его функционирования в текстах в окружении других элементов профессионального подязыка. Исследование этих аспектов взаимодействия термина с его «окружением» необходимо для уточнения места соответствующего понятия в научной теории.

Цепочка «объективная реальность – отображающее ее научное понятие – термин, называющий и объект, и понятие» (представляемая в семиотике как семантический треугольник) в научном познании не является простым выведением понятия из реальности, а затем присвоением имени, то есть терминологической формы, полученному «кирпичику мысли». Сложность взаимодействия всех трех вершин треугольника приводит к асимметрии терминологического знака. Необходимо исследование типов такой асимметрии и методов устранения тех ее разновидностей, которые осложняют научное общение.

Предлагаемый в данной работе вариант метода компонентного дефиниционного анализа термина и соответствующего научного понятия демонстрируется на примере термина «этнос» - одного из базовых терминов общественных наук, прежде всего этнологии.

Методологические проблемы общественных наук, методы оценки адекватности научных описаний в этой области, их соответствия реальности, как признается многими методологами науки, решаются медленнее, реже становятся объектом эпистемологии, чем аналогичные проблемы естественных наук. С этим связана и **общественная актуальность** работы. Наука XXI века, сохраняя интерес к исследованию всего многообразия мира, усиливает внимание к изучению всего, что непосредственно связано с человеком, обществом.

Терминология общественных наук функционирует не только в научном дискурсе. Естественным полем для нее являются также тексты политического

дискурса, средств массовой информации. Особую роль играет включение этих терминов в учебный процесс. Преподавание общественных дисциплин – это всегда и воспитание общественной позиции будущего специалиста. Эти аспекты функционирования термина определяют его прагматику.

Наука – самоорганизующаяся система знаний. Важным компонентом ее самоорганизации должна быть рефлексия науки – исследование наличного знания: конкретных разделов, концепций, теорий, *научных понятий*. Необходима не просто констатация разнообразия взглядов ученых по той или иной проблеме, а поиск методов экспликации общего и различного в их позициях, методов выбора оптимальных вариантов. Особенно актуальным является такой поиск в сфере гуманитарного знания. В общественных науках, по сравнению с естественными и техническими, во-первых, шире многообразие взглядов ученых, во-вторых, более тесной и непосредственной является связь научных достижений и общественной практики, более очевидно влияние научных представлений на условия жизни общества.

Степень научной разработанности темы. Роль языкового знака в развитии научного знания, в целом проблема связи языка и сознания входит в проблематику философии языка. В монографиях и диссертациях, посвященных этой проблеме, основное внимание уделяется анализу достижений зарубежных философов, логиков и лингвистов, чьи научные заслуги бесспорны. В российской философской традиции опыт изучения данной проблематики более скромнен, хотя результаты исследований А.А.Потебни, Г.Г.Шпета, А.Ф.Лосева, Л.С.Выготского, А.Р.Лурия, В.В.Налимова и др. являются весомым вкладом в науку; оценка их достижений, как правило, составляет последний раздел научных обзоров по данной теме. При этом проблема взаимодействия языка и сознания, слова и понятия рассматривалась в общем виде. Специфика функционирования научного понятия, его связи с называющим его термином стала предметом изучения, в основном, во второй половине XX века.

Термин как знак научного понятия активно изучался в терминоведении – научной дисциплине, возникшей как междисциплинарное направление, использовавшей понятийный и методологический аппарат лингвистики, логики, а также частных наук, терминология которых исследовалась. Но в рамках терминоведения термин в первую очередь был объектом лингвистического

анализа, как языковая единица. Включенность термина в научный дискурс в методологическом плане исследовалась значительно меньше.

Методы дефинирования научного понятия обсуждались терминоведами прежде всего в прикладных целях, в терминографии. Составление словарей требовало разработки правил отбора и формулирования определений. Следует отметить, что сравнительный анализ комплекса уже существующих определений одного термина как последовательно применяемый гносеологический метод рефлексии науки не использовался. Метод компонентного анализа как способа членения семантики слова на составляющие был предложен еще в рамках общего языкознания (в трудах Дж.Лайонза). Но можно отметить лишь несколько исследований, в которых он в весьма поверхностном варианте был применен к анализу научных дефиниций (работы В.М.Лейчика, М.А.Антоновой). Попыток же использовать результаты такого анализа для синтеза выделенных компонентов в новое определение, фиксирующее современное состояние научного знания об объекте науки, вообще не предпринималось.

Семиотика сравнительно недавно стала рассматриваться как общенаучный метод, а не просто частная наука. Хотя уже один из основоположников семиотики, Ч.Моррис, называл ее «инструментом всех наук», общие рекомендации по применению семиотических подходов, а также некоторые частные случаи использования ее аппарата – скорее исключение, чем правило, скорее прокламирование, чем последовательное использование.

В качестве «подтверждающего примера» в данной работе выбран для всестороннего семиотического и дефиниционного исследования термин «этнос», вошедший в научный дискурс российской этнологии относительно недавно и заместивший скорее общеупотребительное и к тому же многозначное слово «народ». Роль таких ученых, как С.М.Широкогоров, Ю.В.Бромлей, Л.Н.Гумилев, В.И.Козлов и других, в развитии теории этноса, с одной стороны, очевидна, с другой стороны, еще ожидает объективного описания и оценки. История и теория этноса как раздел этнологии накапливает соответствующий материал, излагаемый, как правило, во вводных разделах учебных пособий по этнологии. Обнаруживаемое при этом разнообразие взглядов на этнос, а следовательно, и разных определений этого понятия, приводит к поразительному результату: целый ряд изданий учебного характера по этнологии не включает его теоретическую характеристику. Таким образом,

функционирование термина «этнос» в учебном дискурсе, в текстах терминопользующих, недискуссионных, требует еще большего внимания специалистов.

Дискуссия, вестущаяся на страницах журнала «Этнографическое обозрение», во многом прояснила и позиции отдельных этнологов, и научные основы их размежевания в связи с различными взглядами на этнос. Тем не менее теория этноса как базового понятия науки не представляет собой общепринятой концепции, находится на переднем крае науки, остается предметом обсуждения. Сравнение взглядов различных специалистов, проводившееся в ходе дискуссии, может быть дополнено более формализованным аналитико-синтетическим исследованием, составляющим содержание данной работы.

Предлагаемый автором работы метод экспликации существующего положения в определенной отрасли знания (ведь дефиниция базового термина – это свернутая концепция, комплекс суждений об объекте, представленный как комплекс его существенных признаков) может быть этапом на пути самоорганизации науки, позволяющим «остановиться и оглянуться», а оценив сделанное, двигаться дальше.

Объектом исследования в диссертации являются процедуры формирования структуры научного понятия, место понятия в семиотическом треугольнике, значение семиотического анализа для построения системы научного знания.

Предметом диссертации является разработанный автором метод изучения научного понятия, заключающийся в компонентном анализе комплекса уже существующих в науке дефиниций соответствующего термина и последующем синтезе новой, «результатирующей» дефиниции, а также установление роли этого метода в процессе самопознания науки. Практическое применение предлагаемого метода демонстрируется на примере термина и понятия «этнос».

Цель и задачи исследования. Целью работы является анализ и моделирование научных понятий в сфере социально-гуманитарного знания, исследование их во взаимосвязи с соответствующими терминами. Достижение этой цели требует решения следующих задач:

- выявить основные аспекты роли научного понятия в развитии научного знания;
- охарактеризовать существующие методы исследования научного понятия, оценить их эвристические возможности в рефлексии науки;

- в анализируемом аспекте определить специфику социально-гуманитарных наук и, в связи с этим, особенности изучения научных понятий в данной области знания;

- оптимизировать метод компонентного анализа в применении к терминологическим знакам с целью получения знаковой модели понятия на современном этапе развития соответствующей теории;

- проанализировать роль языковой формы научного знания как необходимого инструмента научных коммуникаций;

- выявить типы асимметрии знака, связанной с множественностью как десигната, так и денотата терминологического знака;

- последовательно применяя семиотический подход к изучению терминологического знака, рассмотреть семантику, синтактику и прагматику термина «этнос», при этом анализ семантики провести с применением предложенного в данной работе нового варианта метода компонентного анализа.

Теоретико-методологическую основу работы определила проблема, обозначенная в названии диссертации. Реализация поставленных в работе задач потребовала сочетания различных приемов и подходов, основой которых стал *системный подход*, совмещенный с *принципом развития*.

Предложенный автором усовершенствованный *метод компонентного анализа дефиниций термина* является одним из возможных способов системной экспликации научного знания на определенном этапе его развития. Метод компонентного анализа представляет собой конкретный вариант *аналитико-синтетического* метода, требующего также включения элементов исторического и сравнительного анализа.

Кроме того, основой работы является понятийный аппарат, разработанный в теории термина (терминоведении), теории научного понятия как компонента научного знания. Соответствующий комплекс понятий и категорий терминоведческого и логического анализа вписывается в рамки семиотического подхода и существенно обогащается им, что расширяет возможности традиционных методов исследования, повышает их эвристические возможности.

Научная новизна исследования сводится к следующим основным моментам:

1. В систему методов исследования научного понятия автором предлагается ввести оптимизированный вариант метода компонентного анализа, включающий не только членение существующих дефиниций терминологического знака, но и синтез «результатирующей» дефиниции, отображающей современный уровень общих представлений научного сообщества об изучаемом объекте науки.
2. На основании предложенного варианта метода выявлено, что социально-гуманитарное знание, по сравнению с естественнонаучным и техническим, обладает рядом особенностей, которые определяют специфику методов его получения. В работе представлен и проанализирован комплекс таких особенностей.
3. Обнаружено, что терминологический знак, как единство трех вершин семиотического треугольника, обладает более сложной асимметрией знака по сравнению со словами общего языка. Проведена классификация типов данной асимметрии.
4. Предложенный автором оптимизированный метод компонентного дефиниционного анализа, включающий ряд конкретных исследовательских процедур, применен для моделирования определения термина «этнос». Полученная дефиниция скоррелирована с современным состоянием теории этноса.
5. Термин «этнос» рассмотрен с позиций основных аспектов семиотики: семантики, синтактики, прагматики.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Процесс функционирования научных понятий в составе научной теории, их роль в развитии научного знания определяется сложным комплексом факторов, приводящих, в частности, к *множественности* определений одного понятия. Эта множественность является неизбежным этапом становления научного понятия. Однако, в рамках классической научной рациональности, она может быть снята в процессе более глубокого изучения соответствующих объектов и в результате научных дискуссий.

2. Научное понятие – важнейший элемент научного знания – может существовать только в языковой форме. Именно «материализованность» в виде термина обеспечивает возможность выражения научной информации, полученной исследователем, ее экспликации, представления ее другим членам

научного коллектива. Когнитивистский анализ терминологического знака вводит проблематику научного термина в круг гносеологических проблем.

3. Выражение научного понятия в форме термина, то есть его означивание, включает терминологический знак в круг семиотических объектов. Последовательное применение понятийного и методологического аппарата семиотики повышает экспланаторную и эвристическую силу традиционных методов.

4. Компоненты семиотического треугольника: «имя (внешняя оболочка термина) – десигнат – денотат» - не связаны жестко и однозначно. В научных текстах обнаруживается и множественность представлений о денотате, называемом конкретным термином, и, что наблюдается еще чаще, множественность десигнагов: дефиниции научного понятия могут содержать весьма различные наборы существенных признаков. С другой стороны, сама форма знака, относимого к одним и тем же объектам науки, может варьироваться. Асимметрия терминологического знака чаще обнаруживается в науках об обществе и человеке, что объясняется спецификой их объекта. Такая асимметрия осложняет информационный обмен в науке и должна быть предметом исследования.

5. Структура научного понятия изучается с помощью членения существующих дефиниций на минимальные смысловые компоненты – существенные признаки понятия. Классификация эти существенных признаков по степени их важности в дефиниции позволяет выявить комплекс признаков понятия, адекватно отражающий современное состояние науки. Такой этап рефлексии может оказаться, на наш взгляд, продуктивным для понимания динамики научного знания.

7. Компонентный дефиниционный анализ термина и понятия «этнос» был проведен на материале 30-ти определений. В результате анализа получено следующее итоговое определение термина: *«Этнос – это устойчивая, способная к саморегулированию общность людей, формируемая и сохраняющаяся на основе генетического родства ее членов, единства социальной организации, культуры (материальной и духовной), психического склада, языка и территории. Целостность этноса поддерживается такими элементами массового сознания, как представление об общности*

происхождения и исторических судеб и сознание своего единства (в том числе и в иноэтническом окружении) и отличия от других таких общностей, которое фиксируется в самоназвании (этнониме)».

8. Уточнение содержания научных понятий – не только необходимый этап рефлексии науки, но и важный фактор влияния на функционирование соответствующих терминов в политическом, публицистическом и учебном дискурсах. Повышение культуры терминопотребления означает и рост культуры политического мышления, и более эффективное решение проблем дидактики. Адекватное восприятие и применение социальной терминологии – важный компонент того комплекса знаний, которым должен овладеть будущий специалист. Прагматика научного термина в области социального знания определяется именно его многофункциональностью, существенной ролью в общественной жизни в целом.

Научно-практическая значимость работы определяется тем, что предложенный автором метод анализа терминологического знака представлен как поэтапно выполняемый комплекс процедур. Каждый этап научно обоснован с опорой на современное состояние развития как методологии науки в целом, так и уровня развития частных наук (терминоведения, логики, этнологии).

Применимость и эффективность данного метода проверена в процессе выполнения курсовых и дипломных студенческих работ студентов отделения «культурология» истфака ННГУ им. Н.И.Лобачевского. Кроме того, результаты данной работы нашли отражение в преподавании таких дисциплин, как «Русский язык и культура речи» (в рамках тем «Термин как лексическая основа научного стиля», «Терминологическая культура специалиста»), «Введение в лингвистику» (в процессе характеристики современной парадигмы языкознания как науки), «Семиотика» (при изучении тем «Семиотика науки», «Этносемиотика», «Семиотический анализ как общенаучный метод»).

Апробация работы. Работа обсуждалась на кафедре истории, философии и методологии науки Нижегородского государственного университета. Основные положения диссертации были отражены в научных докладах на межгосударственной конференции, посвященной 80-летию профессора Б.Н.Головина «Актуальные проблемы стилелогии и терминоведения» (г.Нижний Новгород, 1996 г.), международной научной конференции, посвященной 85-

летию проф. Б.Н.Головина «Теория языкознания и русистика» (г. Нижний Новгород, 2001 г.), УШ чтениях памяти профессора Н.П.Соколова (г. Нижний Новгород, 2002 г.), Межрегиональной научно-практической конференции «Антропологический потенциал современного университетского образования» (г.Нижний Новгород, 20-22 октября 2004 г.), Пятой межрегиональной научной конференции «Наука и повседневность: коммуникация, междисциплинарность, металингвистика» (г.Нижний Новгород, 2-4 декабря 2004 г.)

Структура диссертации соответствует целям и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав основной части, заключения и списка литературы по теме исследования.

II. Основное содержание диссертации.

Во введении обосновывается актуальность темы, дается общая ее характеристика, указывается степень теоретической освоенности проблематики, заявленной в теме диссертации, определяются предмет, цели и задачи исследования, раскрывается его логико-понятийная структура, определяется научная новизна работы.

Глава 1 – «Научное понятие как элемент научного знания» - посвящена анализу научного понятия как минимального компонента в составе сложных форм научного знания: теорий, концепций.

В 1-м разделе этой главы рассматривается функционирование научных понятий в процессе самоорганизации науки. Важнейшим этапом актуализации научного понятия, его включения в систему знания является его дефинирование – определение набора существенных признаков.

Но проблема состоит в том, что авторы дефиниций – ученые – формируют разные наборы признаков. Тот факт, что понятия создаются в процессе мышления *людей*, пусть и специалистов в данной отрасли знания, приводит к определенному субъективизму. Это может быть связано и с различным опытом работы, и с принадлежностью к разным научным школам.. «Разновидение» понятий, то есть различия в определении одних и тех же научных понятий, – неизбежное явление в любой развивающейся отрасли знания. Неизбежность отсутствия единообразия взглядов, особенно на переднем плане науки, отмечалась многими исследователями: В.В.Будко , Д.А.Ольшанским,

Л.В.Попель, В.А.Рыжко, В.Ф.Лобас, Н.В.Карамышевой. и др. Необходим поиск наиболее строгого определения понятия, которое будет принято научным сообществом или, хотя бы, его большей частью.

Процесс уточнения содержания понятий включает целый комплекс действий, необходимых для научного прогресса. Особую роль играют научные коммуникации, как неформальные (то есть устное общение вместе работающих или встречающихся на конференциях ученых), так и документально оформленные (в виде научных публикаций, нередко выстраивающихся в цепочку дискуссионного полилога; интересный пример такой дискуссии в сфере этнологии – обсуждение теории этноса на страницах журнала «Этнографическое обозрение», ведущееся уже около 10 лет).

Результатом информационного обмена в сфере науки становятся как уточнение существенных признаков понятий, унификация представлений ученых об изучаемых объектах, так и формирование неформальных информационных коллективов (НИК), объединяющих единомышленников в науке.

Актуализированные, закрепившиеся в системе науки понятия становятся фактором дальнейшего развития знания, так как ведут процесс мышления по пути, диктуемому их содержанием. Таким образом, роль научных понятий в самоорганизации науки определяется особенностями их функционирования как на первых этапах их введения в научный оборот, так и в процессе последующего роста научного знания. Следовательно, анализ научных понятий, их содержания, их соответствия свойствам объектов реальности, их взаимодействие с другими понятиями в системе научного знания, в составе концепций и теорий – необходимый этап проверки истинности научного знания.

Во 2-м разделе данной главы анализируются традиционно применяемые методы исследования научных понятий. Методология науки предполагает возможности применения широкого спектра приемов и способов, позволяющих эффективно оценить качество научного знания. При этом в современной науковедческой парадигме очевидны изменения в составе тех отраслей знания, которые «поставляют» методы для изучения объектов частных наук. Поскольку процесс дифференциации наук продолжается, меняется роль некоторых из них в общей системе научного знания, список общих наук можно дополнить

семиотикой и синергетикой. Их «экспансия» в частные науки в виде общенаучных подходов - весьма активный процесс в настоящее время. Но если синергетика еще не предложила последовательно изложенного метода изучения явлений, основанного на ее аппарате, то семиотические подходы более «методологически прозрачны» и все чаще применяются, хотя и не всегда с учетом всех возможностей аппарата семиотики.

Одним из общенаучных методов исследования является моделирование. Весьма эффективными являются знаковые модели. В таких моделях воспроизводится в знаковой форме информация об изучаемом объекте. Так, научную теорию можно рассматривать как модель соответствующего фрагмента материальной действительности, а *дефиницию научного понятия как его модель, в знаковой (словесной) форме воспроизводящую его существенные признаки*. Автор предлагает изучение дефиниций научного понятия рассматривать как анализ моделей этого понятия, а опосредованно – соответствующих объектов науки.

В 3-м разделе 1-й главы в качестве метода исследования комплекса различных дефиниций одного понятия автором работы предлагается метод компонентного анализа (далее - МКА). Членение семантики языковой единицы на минимальные составляющие применяется в лингвистике с середины XX века. Дж. Лайонзом и его последователями отмечались следующие эвристические и дидактические возможности его применения:

- экспликация содержания понятий;
- моделирование отношений понятий в системе и тексте;
- выявление системных связей в лексике;
- оптимизация изучения иностранных языков.

МКА объединяет возможности таких методов, как *системный* (выявленная совокупность семантем эксплицируется как система), *аналитико-синтетический* (значение членится в результате анализа, полученные элементы синтезируются в комплекс семантем), *полевой, или парадигматический* (дифференциальные признаки – семы – обнаруживаются при сравнении значений смежных слов, входящих в то же поле или парадигму), *моделирование* (комплекс семантем – модель структуры значения). С точки зрения *семиотики* МКА позволяет «материализовать» и эксплицировать содержание знака («зазначье», по определению А.Н.Рудякова).

Автором работы отмечается, что применение МКА к исследованию семантики научных терминов логично вытекает из предшествующего опыта его использования, представляет собой эвристически ценную «экспансию» этого метода за счет включения нового материала. Семантика терминологического знака, представленная в виде дефиниции – логического определения, уже перечисляющего существенные, то есть дифференциальные признаки понятия, – гораздо более «благодатный» материал, чем семантика общеупотребительного слова. Именно наличие развернутых дефиниций и отличает термин от обычного слова.

МКА может играть важную роль в самопознании науки. Множественность определений одного научного понятия, особенно часто наблюдаемая в социально-гуманитарном познании, ставит перед учеными проблему уточнения границ этого понятия. Поиск инвариантов, выбор и построение оптимальной дефиниции могут быть проведены с помощью МКА.

Автором данного исследования разработан конкретный, притом усложненный вариант этого метода. Для его применения требуется поэтапное выполнение следующих операций:

- выявление корпуса источников, содержащих дефиниции (или близкие к ним текстовые описания) анализируемого термина;
- выделение максимально полного набора таких дефиниций или описаний;
- членение каждой дефиниции на содержательные компоненты, что позволяет представить дефиницию как список существенных признаков;
- сравнение полученных списков с целью классификации признаков и, как результат, выявление, во-первых, таких признаков понятия, которые обнаружены во всех текстах и словарях, и во-вторых, признаков, отмечаемых только в составе некоторых дефиниций;
- принятие решения о том, какие из отобранных признаков заслуживают включения в формируемую оптимальную дефиницию;
- выбор наиболее удачных формулировок выделенных признаков понятия (источником их являются те же анализируемые дефиниции) и последующее построение текста новой, итоговой дефиниции, отражающей уровень современных научных представлений.

Выбор методов исследования научных понятий зависит и от отрасли знания, в которых используются эти понятия. Главный объект изучения в диссертационной работе – научные понятия социально-гуманитарных наук. Поэтому в 4-ем разделе 1-й главы обсуждаются их особенности. Некоторые аспекты их специфики по сравнению с другими частными науками (естественными и техническими) отмечались многими исследователями: С.Е.Никитиной, А.И.Уваровым, В.А.Кутыревым, В.А.Лекторским, Н.В.Поправко, А.Н.Фатенковым, Г.С.Барановым, Н.В.Карабановым, В.П.Кохановским, Т.Г.Кислицыной и др. «Суммирование» и анализ выделенных ими особенностей социально-гуманитарного знания привели автора диссертационного исследования к следующим выводам.

1. Феномены, исследуемые гуманитарными науками, уникальны в их историко-культурной неповторимости, поэтому естественнонаучные методы к ним не всегда применимы.
2. Общество, любая его подсистема, человек как член общества не являются статичными, неизменными объектами. Ученый-гуманитарий (обществовед) обязан учитывать этот аспект, принцип историзма должен являться для него одним из определяющих при изучении социума.
3. Социально-гуманитарное знание всегда ценностно нагружено. Очевидно влияние этого знания на решение моральных, политических и идеологических проблем.
4. На результатах познания социума и человека так или иначе сказываются целевые и мировоззренческие установки исследователя, следовательно, можно говорить о более явной авторской позиции ученых-гуманитариев по сравнению с естествоиспытателями.
5. Исследователь проблем общества и человека сам является частью или представителем исследуемого объекта. Субъект и объект исследования совпадают или могут состоять в коммуникативном процессе. Так, этнолог является и этнофором (то есть носителем этничности, представителем определенного этноса), при этом на научный результат его трудов может, например, повлиять то, какой этнос: свой или чужой - он исследует.
6. В гуманитарном познании находят широкое применение герменевтические методы исследования, так как одним из ведущих приемов приращения знания является интерпретация текстов в широком (семиотическом) смысле.

7. Исследование объектов, связанных с обществом и человеком, осложняется принципиальной ненаблюдаемостью их. Так, нельзя увидеть язык в целом: эта естественно сложившаяся знаковая система явлена лингвисту лишь в текстах. Этнолог не может собрать всех представителей конкретного этноса – ему приходится делать выводы о его особенностях из исследования отдельных фактов жизни этноса, из общения с отдельными этнофорами.

8. Следствием этого является многообразие взглядов ученых на один и тот же объект изучения. Проявление этого многообразия – множественность дефиниций научных понятий в социально-гуманитарной сфере. Еще сложнее дефинировать философские понятия (ненаблюдаемость объектов философии максимальна по сравнению с объектами частных наук).

Специфика научного знания в описываемой сфере должна учитываться и при формировании и анализе научных понятий социально-гуманитарных наук.

Так, в процессе исследования содержания понятия «этнос» следует воспринимать как естественное явление разнообразие его дефиниций, рассматривать этнос как исторически изменчивый объект, при этом ненаблюдаемый как целостное наглядное явление, помнить о влиянии научной интерпретации понятия на реальную жизнь общества, а также о необходимости отвлечься от «включенности» исследователя в объект исследования.

Во **2-й главе** – «Термин как знак научного понятия» - в 1-м разделе дается оценка роли термина в информационном обмене в сфере науки, характеристика терминологического знака в семиотическом аспекте, кроме того, предлагается типологизация асимметрии терминов, полученная с опорой на аппарат семиотики.

Основное внимание уделено проблеме методов комплексного изучения научного понятия в его неразрывной связи с материальной формой – термином. Философия языка как раздел гносеологии может использовать языковую форму научного понятия – термин – как информационный вход в структуру научного знания. Анализ языка науки, его знаков и отношений между ними «вскрывает» понятийную субстанцию научной теории.

Бесспорный тезис о необходимости терминологического «облачения» мысли для информационного обмена в науке конкретизируется в процессе научных дискуссий: обсуждаются не только идеи, но и то, какими терминами они выражены. Явно повышается терминологическая культура научных

текстов: в научных статьях и монографиях первые разделы нередко посвящены характеристике базового для данного исследования термина, выбору его оптимальной, по мнению автора, дефиниции. Таким приемом более строго очерчивается круг изучаемых объектов.

Термины, как и любые лексические единицы, - знаки по своей природе. Семиотика, то есть наука о знаках, предоставляет эффективный аппарат для их описания и классификации. Автор работы утверждает необходимость изучения терминологического знака, во-первых, в составе семиотического треугольника, во-вторых, в трех аспектах: *семантики, синтактики и прагматики*.

Прагматика термина, различные стороны этого явления проанализированы во 2-м разделе 2-й главы на примере концепта «этнос». Возможность рассматривать семантику термина как концепт («понятие, погруженное в культуру») определяется следующими факторами. Расширение значения термина происходит за счет разнообразных коннотаций, связанных как с историей его функционирования в научном сообществе, так и с употреблением его в других дискурсах, кроме научного - в целом, с учетом социокультурного фона его существования.

В рамках этого раздела изложена история введения термина «этнос» в научный оборот – в сущности, дается характеристика «материальной» вершины семиотического треугольника. Предмет исследования ограничен: исследуется функционирование термина и понятия «этнос» только в российской этнологической традиции. Причины и оправданность такого ограничения подробно анализируются в работе.

Разные этапы формирования этнологической науки определяли и разное отношение к термину «этнос». В этнографии как описательной науке в первую очередь ставились задачи характеристики особенностей конкретных этносов. Соответственно, общий термин «этнос» был неактуален, практически не встречался в этнографических описаниях. В учебниках этнографии, как правило, употреблялся термин «народ». При этом характеристика соответствующего понятия была преимущественно экстенсией, с помощью перечисления денотатов, что соответствует эмпирическому уровню развития науки. Экстенсией оценка понятия «этнос» дается и в современных работах. За основу отбора денотатов могут быть взяты и

исторически сменяющиеся типы этноса, и различные уровни его иерархической организации, и номенклатура конкретных этносов. Сложность этнического членения человечества определяется и принципиальной ненаблюдаемостью объекта науки, и различной оценкой «этничности» разных стадий его развития. Таким образом, даже эмпирический этап познания объекта этнологии нельзя считать завершенным.

Выявление этнических «универсалий», переход от эмпирического уровня к теоретическому, от этнографии к этнологии - пример смены научной парадигмы, проявившейся, в частности, в необходимости общего понятия «этнос». Результат – повышение частотности употребления соответствующего термина в текстах, обсуждение его дефиниции в научном сообществе.

Основные этапы сознательного употребления термина «этнос» (с дефинированием и активным включением в научные тексты) связаны с именами С.М.Широкогорова, Л.Н.Гумилева, Ю.В.Бромлея. Роль этих ученых в актуализации термина «этнос» неодинакова, что определяется различным их статусом в научном сообществе.

К прагматике термина (то есть взаимодействию знака с теми, кто его использует, влиянию условий общения на употребление знака) следует отнести также его включение в другие дискурсы, кроме научного: политический, публицистический и учебный. Специфика его функционирования в этих дискурсах определяется той ролью, которую этническое членение человечества по-прежнему играет в жизни общества. Таким образом, на примере термина «этнос» можно увидеть актуальность и оправданность рассмотрения семантики термина как концепта в когнитивистском понимании. Научные понятия – не платоновские «эйдосы», свободные от влияния «земного», от связи с социумом, от коннотаций, от прагматики. История терминов в научном сообществе – это сложная драма идей, а подчас и их творцов. Особого внимания требует введение терминов в учебном процессе – это не только логика научной мысли, но и воспитание личности. Применение терминов в политическом и управленческом контекстах требует оптимизации, так как реально может повлиять на жизнь социума.

Интересные эвристические возможности семиотического подхода были выявлены в процессе типологизации различных проявлений асимметрии терминологического знака, представленной в 3-м разделе 2-й главы.

Особенности соотношения денотата, концепта (понятия) и формы знака определили различие 4-х видов такой асимметрии:

1. Множественность формы знака при единстве концепта и денотата.
2. Множественность концептов при единстве формы и денотата.
3. Множественность концептов и денотатов при единстве формы знака.
4. Устойчивость и инвариантность всех трех компонентов знака при отсутствии его в сфере фиксации из-за относительно недавней актуализации.

В диссертационной работе дается оценка каждого из семиотических типов асимметрии, предлагаются методы, снижающие «семиотическое напряжение» научных текстов.

В 4-м разделе 2-й главы асимметрия терминологического знака демонстрируется на примере синтактики термина «этнос» уточняется в процессе сравнения его с другими названиями исторических общностей, в составе микросистемы «этнос – народ – нация – государство». В современных текстах эти 4 термина регулярно заменяют друг друга, подчас без четкого различия их семантики. Если термин «этнос», при множественности его определений, обозначает один и тот же денотат для большинства исследователей (2-й тип асимметрии), то у терминов «народ», «нация», «государство» обнаружена явная многозначность, связанная, по-видимому, с более долгим опытом их употребления, а также их активного использования в общеупотребительном языке. Для каждого из них характерен 3-й тип асимметрии – множественность и денотатов, и концептов. Исследование синтактики термина «этнос», его отношений с остальными терминами микросистемы привело к экспликации его места в этой группе «квазисинонимов». Понятна его синонимия с термином «народ», в одном из значений являющимся его дублетом. Очевидна его синонимизация с термином «нация», оправданная тем, что нация – последняя историческая форма этноса, а также большей «привычностью» термина «нация» для носителей языка. В политическом дискурсе термин «нация» способен заместить все остальные термины микросистемы. Сложная сеть связей термина «этнос» с перечисленными выше – пример многоуровневой асимметрии

терминологического знака, требующей осознания и, там, где это возможно, устранения.

В 3-ей главе демонстрируется применение предложенных во второй главе методов семиотического анализа и МКА к анализу термина и понятия «этнос». Выбор именно этого термина для анализа определен актуальностью соответствующего понятия в науках, связанных с изучением общества и человека.

Разнообразие взглядов российских этнологов на то, что такое этнос, наиболее очевидно проявляется в множественности определений термина «этнос». В диссертационном исследовании проанализировано 30 различных определений, извлеченных из 50 источников. Несовпадение цифр связано с тем, что некоторые авторы воспроизводят определения авторитетных для них этнологов. Таким образом, некоторая унификация позиций этнологов уже происходит.

Каждое из 30-ти определений было представлено как перечень семантических компонентов. Так, в определении Ю.В.Бромлея: «Этнос может быть определен как исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая межпоколенная совокупность людей, обладающих не только общими чертами, но и относительно стабильными особенностями культуры (включая язык) и психики, а также сознанием своего единства и отличия от всех других подобных образований (самосознанием), фиксированном в самоназвании (этнониме)» - вычленяются следующие признаки этноса:

- совокупность людей;
- исторически сложившаяся;
- имеющая определенную территорию;
- устойчивая;
- межпоколенная;
- обладает общими относительно стабильными особенностями языка;
- обладает общими относительно стабильными особенностями культуры;
- обладает общими особенностями психики;
- обладает сознанием своего единства (самосознанием);
- обладает сознанием своего отличия от других подобных образований;
- самосознание фиксируется в самоназвании (этнониме).

Такая экспликация семантики термина «этнос», выполненная для всех 30-ти его определений, выявила не просто различные способы группировать существенные признаки понятия «этнос». Очевидным является то, что разные представители научного сообщества российских этнологов весьма различно понимают, что является главным в характеристике этого сложного типа исторической общности. Затруднения при выделении существенных признаков понятия «этнос» привели к тому, что предлагается использовать для характеристики столь сложного объекта витгенштейновскую идею «семейного сходства».

В 2-м разделе 3-й главы представлен результат синтеза выделенных компонентов семантики термина «этнос» в некое «усредненное» определение. Для этого компоненты классифицировались по семантическим группам, внутри групп выделялись те существенные признаки, которые включены в большинство определений; из различных формулировок каждого существенного признака выбиралась наиболее частотная и, кроме того, лингвистически корректная.

В качестве итога анализа дефиниций термина «этнос» и синтеза релевантных признаков в единый концепт предлагается следующий текст, представляющий собой, в сущности, еще одну дефиницию, но при этом результирующую:

Этнос – это устойчивая, способная к саморегулированию общность людей, формируемая и сохраняющаяся на основе генетического родства ее членов, единства социальной организации, культуры (материальной и духовной), психического склада, языка и территории. Целостность этноса поддерживается такими элементами массового сознания, как представление об общности происхождения и исторических судеб и сознание своего единства (в том числе и в иноэтническом окружении) и отличия от других таких общностей, которое фиксируется в самоназвании (этнониме).

Предлагаемая формулировка, в которой перечислены, как хотелось бы надеяться, существенные признаки термина и понятия «этнос», не является отражением личностного представления еще одного специалиста. Это результат оценки той ситуации, которая объективно сложилась в российской этнологии в настоящее время. В сущности, это некоторое усредненное понимание этноса,

полученное с помощью методики, эксплицирующей объективную картину современного этапа развития науки.

В **заключении** подводятся итоги проведенного исследования, предлагаются выводы, к которым приходит автор, возможные направления развития избранной темы.

Основное содержание работы отражено в публикациях автора:

1. Макарихина, О.А. Анализ и моделирование понятийной структуры терминов культурологии и религиоведения / О.А.Макарихина // Вестник ННГУ. Серия История. Вып.2. 2004; – С.200-207.
2. Макарихина, О.А. Семиотический анализ лексики профессиональных подязыков гуманитарных наук и искусства: опыт классификации / О.А.Макарихина // Вестник ННГУ. Серия История. Вып.3. 2005 – С.181-185.
3. Макарихина, О.А. Структура научного понятия как объект системного анализа (на примере термина и понятия «этнос» / О.А.Макарихина // Вестник ННГУ. Серия Социальные науки. Вып.5. 2005; – С.587-593.

Отдельные идеи работы также получили отражение в публикациях:

1. Макарихина, О.А. Дефиниционный анализ терминов и понятий «правовая культура» и «правосознание» / О.А.Макарихина, М.А.Сахарова // Нижегородский юрист. Сб. научных статей. Альманах. Вып.9. – Н.Н.: 2004. - С.68-75.
2. Макарихина, О.А. Дефиниционный анализ термина и понятия «этнос» / О.А.Макарихина // Ученые записки Волго-Вятского отделения Международной Славянской академии наук, образования, искусства и культуры. Вып.15.- ННГУ. – С.149-154.
3. Макарихина, О.А. Типы исторических общностей: экспликация понятий в терминах / О.А.Макарихина // Рождественские чтения -2005. ННГУ. 2005, с.78-64.
4. Макарихина, О.А. Этнос: термин, концепт, денотат./ О.А.Макарихина // Наука и повседневность: языки науки: Материалы Шестой (2003 г.)

Седьмой (2004) межрегиональных научных конференций. Вып. 6. – Н. Новгород, Изд-во ННГУ, 2006, с.154-160

5. Макарихина, О.А. Мотивированность и идиоматичность терминов / О.А.Макарихина // Термины в языке и речи. Сб.научн.трудов. – Горький, 1984. С.41-47.