

На правах рукописи

ФЕДОТОВА
Елена Ивановна

**ВЗАИМОСВЯЗЬ СОДЕРЖАНИЯ ТРУДА
И РОСТА ЕГО ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ
В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ**

специальность: 08.00.01.- экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Нижний Новгород, 2006

Работа выполнена в ГОУ ВПО “Волжский государственный инженерно-педагогический университет”

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор
Батрасов Виктор Иванович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
профессор, засл. деятель науки РФ
Куликов Всеволод Всеволодович
кандидат экономических наук, доцент
Кочетков Игорь Иванович

Ведущая организация – Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия.

Защита состоится “__16 ноября__” 2006 года в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.11 в Нижегородском государственном университете им. Н.И.Лобачевского по адресу: 603600, Нижний Новгород, ул. Б.Покровская, д.60.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского и на официальном сайте www.unn.ru

Автореферат разослан “__10 октября__” 2006 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.166.11
кандидат экономических наук,
доцент

И.В. Ефимчук

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Кардинальные преобразования экономической и общественной жизни России были вызваны множеством объективных причин. Одной из наиболее значимых была низкая производительность труда, обусловившая значительное отставание социалистического планового хозяйства от конкурентной рыночной экономики развитых стран Запада. Задача повышения производительности продолжает и до настоящего времени оставаться одной из наиболее острых, не решенных проблем современной российской экономики, что определяет актуальность ее исследования.

В период радикальных рыночных реформ, когда происходил слом прежней хозяйственной структуры, шли болезненные процессы перегруппировки ресурсов, решить задачу повышения производительности труда было крайне сложно. В период стабилизации экономической и социальной жизни, с началом подъема большинства отраслей национального хозяйства повышение производительности снова выходит на первый план, становится одной из наиболее приоритетных целей на всех уровнях: для каждого предприятия, отрасли, региона, национальной экономики в целом.

Без повышения производительности труда невозможно решить ни одну из наиболее важных проблем, стоящих перед нашей страной: повысить уровень благосостояния российских граждан, качество их жизни, обеспечить конкурентоспособность российской продукции на внутреннем и мировом рынках, перевести экстенсивный рост экономики, обеспеченный добычей энергоресурсов, в интенсивный, базирующийся на новейших достижениях НТП. Для России эта задача является одной из самых важных, поскольку производительность труда и сейчас ниже, чем в США в 5-7 раз, а по уровню конкурентоспособности мы находимся на 75 месте среди 117 стран мира.

Производительность труда и эффективность производства во многом зависят от содержания трудовой деятельности. Исследование этой

взаимосвязи, взаимозависимости позволяет выявить пути и способы повышения производительности, научно обосновать необходимость их использования в практике хозяйствования и, тем самым, приблизиться к решению поставленной задачи. Поэтому исследование такой глубинной, внутренней характеристики труда, как его содержание, имеет теоретическую и практическую актуальность. Содержание труда изменяется под воздействием процессов, происходящих в производстве и, в свою очередь, порождает, вызывает к жизни эти процессы, направленные на решение проблем экономики и общества в целом.

Кроме того, в стране складывается сложная демографическая ситуация, недостаточно развит человеческий и трудовой потенциал. Сокращение численности трудовых ресурсов делает наиболее значимой проблему повышения их качества, увеличения отдачи от единицы ресурса, что отражается в росте производительности.

Степень актуальности возрастает в связи с существенными изменениями содержания труда, вызванными усилением роли науки в производстве, развитием наукоемких и высокотехнологичных отраслей, расширением масштабов инновационной деятельности и малого предпринимательства. Исследование влияния этих факторов на содержание труда и обратного его воздействия на них даст возможность практикам действовать со знанием дела и получать более весомые результаты.

Актуальность проблемы исследования взаимосвязи содержания труда и роста его производительности диктуется, с одной стороны, первостепенной значимостью содержания труда, а с другой – явно недостаточным вниманием к проблеме повышения производительности труда в экономике современной России.

Степень разработанности проблемы. В отечественной экономической науке накоплен большой опыт изучения различных аспектов труда. Существенный вклад в их исследование внесли В.К. Врублевский, Р.В.Гаврилов,

А.Г.Грязнова, А.В.Золотов, Р.К. Иванова, Е.П.Кондракова, В.В.Куликов, Д.Н.Карпухин, Ю.Н.Кокин С.Д. Малашин, Н.В.Марков, В.А.Сидоров, С.Г.Струмилин, П.А.Хромов, И.И.Чангли, Г.И.Черкасов и многие другие.

Значительных успехов в исследовании производительности и качества труда добились отечественные и зарубежные экономисты, среди которых можно назвать Г.И.Бакланова, В.Н.Белкина, Л.С.Бляхмана, М.А.Государева, В.А.Дергунова, П.Июффе, Е.В.Касимовского, Д.Е.Синка, Р.Солоу, Я.Шмуклера, С.Фабриканта, Дж.Кендрика, У.Э.Деминга, Э.Денисона, Д.Джоргенсона, М.Портера, П.Э.Шлендера и других.

Содержание труда в настоящее время также исследуется учеными, что нашло отражение в научной литературе, используемой в диссертационной работе. Его определения, приводимые различными авторами, часто противоречат друг другу, что обусловлено, видимо, использованием данного понятия в различных дисциплинах – экономической теории, экономике труда, социологии, психологии труда – каждая из которых стремится отразить в определении прежде всего специфику своего предмета. Отсутствие единства в трактовке категории «содержание труда» порождает сложности при анализе его взаимосвязи с производительностью труда и эффективностью производства.

О недостаточной степени разработанности проблемы свидетельствует тот факт, что в российской промышленности и в других отраслях национальной экономики недостаточно квалифицированно и полно ведутся расчеты производительности труда, что не позволяет дать ей правильную оценку. Такая ситуация возникла в связи с трансформацией российской экономики, со сменой методологии расчета производительности труда и переходом с балансового метода на принципы системы национальных счетов, развитием малого бизнеса, требующих новых методик расчета, соответствующих рыночному хозяйствованию.

Объектом исследования является содержание труда.

Предметом исследования – характер взаимосвязи содержания труда с его производительностью в условиях рыночной экономики.

Цель работы – выявить взаимосвязь между содержанием труда и ростом его производительности в условиях рыночной экономики.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость решения следующих **задач**:

- дать определение категории "содержание труда";
- раскрыть сущность и особенности содержания основных форм труда;
- проанализировать тенденции изменения содержания труда в условиях современного рыночного хозяйства;
- раскрыть особенности поливалентности труда в условиях ускоренного развития малого и среднего предпринимательства;
- исследовать взаимосвязь содержания основных форм труда с ростом его производительности;
- обосновать основные функциональные принципы формирования содержания труда с позиции его производительности и эффективности на современном этапе развития экономики;
- разработать систему взаимодействия содержания труда и его качества с ростом его производительности и эффективности производства;
- рассмотреть организационно-экономические предпосылки формирования современного уровня содержания труда в условиях усиливающейся конкуренции.

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные положения экономической теории, а также смежных дисциплин - экономики труда, социологии, менеджмента и т.д. В процессе выполнения работы использовались труды и исследования отечественных и зарубежных ученых по общим вопросам экономической теории, отраслевых экономик, социальных наук, менеджмента, развития научно-технического и социального прогресса.

Информационной базой исследований явились монографии, статьи отечественных и зарубежных экономистов, материалы Федеральной и региональных служб статистики, энциклопедии и справочники, материалы

периодических изданий, зарубежных источников информации и глобальной сети Интернет.

Основные методы исследования. При проведении диссертационного исследования применялись: диалектические и формально-логические методы; анализ и синтез, индукция и дедукция; системный и структурно-функциональный подходы; другие методы экономической теории.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке системы взаимосвязи содержания труда и роста его производительности в условиях прогрессирующих изменений.

Конкретные результаты, определяющие научную новизну проведенного исследования, состоят в следующем:

1. В отличие от традиционной трактовки, категория содержания труда рассматривается как сущностная характеристика индивидуальной, ассоциированной, общественной и глобализированной форм труда в их взаимосвязи и взаимообусловленности с учетом тех больших изменений, которые произошли в экономике под воздействием научно-технического прогресса.

Более объемное и расширительное толкование содержания труда сделано на основе тех закономерностей, которые в последнее время позволили намного усилить и расширить интеграцию производства, полнее использовать достижения в области интернационализации, информатизации и глобализации, что позволяет более активно включить экономику России в систему конкурентного мирового рынка.

Указанное более полно раскрывает широкий спектр категории “содержание труда” и способствует установлению ее сущностных характеристик.

2. Определены особенности содержания труда в условиях конкурентно-рыночных отношений. Особое внимание уделено анализу процессов интеграции как совокупностей: взаимосвязей конкретного труда в производственных ассоциациях; межфирменных взаимосвязей и отраслей

инфраструктуры; взаимосвязей национальных экономик. Показана роль интеграции как процесса, связывающего между собой формы труда и обогащающего их содержание.

3. Предложено определение поливалентности труда в связи с развитием малого бизнеса и повышением его вклада в национальную экономику. Ввиду малых объемов производства указанных подразделений поливалентность труда включает в себя широкий спектр функций работника, в том числе функции по производству, обслуживанию, контролю, организации, управлению, реализации и т.д.

4. Осуществлена систематизация основных функциональных принципов труда, определяющих его производительность на современном этапе экономического развития: наукоемкость (фундаментальная и прикладная), инновационность, информационная обеспеченность, капиталоемкость (трактуемая как качественный и количественный рост человеческого капитала), интегрированность, социализация труда, его экологизация и проч.

5. На основе анализа основных принципов организации содержания труда разработана комплексная модель увеличения производительности труда и эффективности производства для научно-производственного предприятия ОАО “Темп-Авиа”, занимающегося разработкой и выпуском наукоемкой продукции. В основу модели положен принцип роста производительности при изменении содержания труда за счет повышения его квалификационных характеристик на основе внедрения наукоемких технологий.

6. Путем анализа развития научно-технического прогресса в российской экономике сделан вывод, что более сложные условия хозяйствования нашей страны (худшие природно-климатические условия, огромная территория, обеспечение сохранности национального богатства, сложность управления и т.п.) требуют увеличения доли затрат из ВВП на науку и образование по сравнению с другими развитыми странами. Более высокие объемы отчислений позволят обеспечить опережающее развитие России.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость диссертации состоит в новизне результатов, названных выше, прежде всего в политэкономической характеристике категорий содержания и поливалентности труда, а также взаимосвязи содержания труда с ростом его производительности, в разработке методологических принципов его формирования в современных условиях. Все это может быть использовано не только для дальнейшего развития экономической теории, но и для улучшения ее преподавания в учебных заведениях.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности реализации полученных результатов в деятельности предприятий при составлении программ управления производительностью, а также государственных органов управления, занимающихся разработкой программ повышения производительности труда в национальной экономике и выработкой приоритетов социально-экономической политики государства.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные теоретические и практические положения диссертационного исследования докладывались автором на: Межвузовской научно-методической конференции преподавателей вузов, учёных и специалистов “Высокие технологии в педагогическом процессе” (г.Н.Новгород,2000,2005 г.г.); 11 межвузовской научно-практической конференции “Современные информационные и телекоммуникационные технологии в образовании” (г.Арзамас,2005г.); IV Международной молодежной научно-технической конференции “Будущее технической науки” (г.Н.Новгород,2005 г.); III Всероссийской научно-практической конференции “Совершенствование системы управления организацией в современных условиях” (г.Пенза, 2006 г.); Межрегиональной научно-практической конференции ННГУ “Производительность труда и эффективность производства в инновационной экономике” (г. Н.Новгород, 2006 г.). Разработан и внедрен в программу обучения для студентов, обучающихся по экономическим

специальностям и направлениям ВВАГС, спецкурс по теме “Эффективность использования трудовых ресурсов” (г. Арзамас, 2006 г.).

По теме диссертации опубликовано 9 работ общим объемом 4,58 п. л.

II. КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во введении содержится обоснование актуальности темы, характеризуется степень разработанности проблемы, определяются цель и задачи исследования, его методологическая основа, раскрываются научная новизна и практическая значимость полученных результатов, апробация основных положений диссертации.

В первой главе "Природа взаимосвязи содержания труда и его производительности" предложен авторский подход к проблеме роста производительности труда, основанный на определении природы взаимосвязи содержания труда и его производительности в условиях рыночной экономики.

Анализ взаимосвязи и взаимодействия между содержанием труда и его производительностью начат нами с выявления содержательного наполнения обоих используемых терминов. Категория «производительность труда» имеет четкий смысл и не нуждается в дополнительном обосновании. Понятие «содержание труда» до настоящего времени не имеет единой общепризнанной формулировки, поэтому в работе проведено его тщательное исследование.

В диссертации рассмотрены различные подходы к трактовке содержания труда, этапы их эволюции и современные концепции. Значительное внимание уделено анализу различия между понятиями «содержание труда» и «характер труда». В работе аргументируется точка зрения, что первая категория характеризует процесс труда с его технико-организационной стороны, а вторая – социально-экономической. В реальной жизни техническая и социально-экономическая стороны труда неотделимы друг от друга, но теоретический анализ позволяет абстрагироваться от одной из них, чтобы глубже проникнуть в суть каждой и всего труда в целом.

Содержание труда выражает распределение функций на рабочем месте и определяется совокупностью выполняемых операций, соответствующих уровню развития производительных сил. Содержание труда в качестве

основных элементов включает в себя: движение, действие, прием, обусловленные трудовой функцией и операцией; тяжесть и сложность работы; затраты умственной и физической энергии; материально-технические условия труда; его технологическое разделение внутри предприятия.

В самом содержании труда как его сущностной характеристике, на основе философских категорий «общее» - «особенное» нами выделено два уровня. Глубинный уровень отражает те характеристики труда, которые присутствуют во всех его видах, в любую историческую эпоху, в самых разных условиях (технических и общественных): целесообразность, обязательное присутствие сознательного начала, единство качественной и количественной сторон, сочетание умственного и физического компонентов, единство процессов созидания и уничтожения объекта. Второй уровень, располагающийся ближе к поверхности жизни, содержит те характеристики, которые позволяют выделить специфические черты у конкретных разновидностей труда, совершаемого в разных сферах человеческой деятельности, в неодинаковых технических условиях.

Названные уровни содержания труда присущи только его технической стороне. Сами по себе совокупность трудовых функций, последовательность операций, характер движений, то или иное соотношение между умственным и физическим трудом не отражают суть труда как общественного явления. Неотделимость человека от общества обуславливает и обязательное наличие у труда двух сторон – технической и общественной. Они всегда находятся в единстве и воздействуют друг на друга.

Взаимодействие характера и содержания труда обеспечивает развитие и того, и другого. Но по отношению к каждому из них результат взаимодействия выступает внешним источником их развития. В то же время каждый из них содержит свой собственный внутренний источник развития. Для содержания труда таким источником является, по нашему мнению, разрешение противоречий между двумя его противоположными сторонами.

Одна включает совокупность функций рутинного трудового процесса, другая – функции, выполнение которых делает труд творчеством, результатом чего и будет появление у него новых функций, другого их сочетания, характеристик, новых средств производства, орудий, техники и технологий.

Содержание труда, непосредственно влияющее на его производительность, изменяется под действием многих факторов. Одним из них являются формы труда. Они могут классифицироваться по различным признакам. В работе для анализа выбраны формы труда, которые мы считаем основными: индивидуальный, ассоциированный, общественный, глобализированный. В основу такой классификации положена философская методология деления уровней «единичного» - «особенного» - «общего» - «всеобщего».

Используемый в диссертации методологический подход предполагает единство содержания всех основных форм труда, что не означает их тождества. Каждая следующая форма труда включает в себя содержание предыдущей, но полностью к ней не сводится. Так, содержание индивидуального труда лишь частично входит в ассоциированную форму, а содержание ассоциированного труда включает функции, выполняемые всеми категориями работников.

Содержание индивидуального труда как непосредственной деятельности выражает процесс реализации своих трудовых функций отдельными работниками. Особенностью ассоциированного труда является реализация функций всеми участниками производственного процесса, занятыми и в процессе производства, и в его управлении и обслуживании. Специфику содержания общественного труда характеризует интеграционная деятельность работников всех сфер экономики, включая социальную инфраструктуру. Наконец, содержание глобализированного труда определяют интеграционные процессы, происходящие в системе мирового хозяйства.

В этих формах проявляется техническая сторона труда, или его содержание. На производительность влияет также общественная сторона труда, которая выступает как его общественная форма и выражает не сам труд как целесообразную деятельность, а отношения между людьми по поводу труда. Рассматриваемая с диалектических позиций, данная форма предстает как единство противоположностей, в качестве которых выступают непосредственно общественный и опосредованно общественный труд.

В работе обосновано, что содержание труда непосредственно влияет на его производительность. А общественная форма – опосредованно, через содержание, создавая условия, более или менее благоприятные для его функционирования и развития, для формирования в нем новых характеристик, черт, особенностей, форм, или реализации уже имеющихся, направленных на ускорение или замедление роста производительности. Одной из таких характеристик является разделение труда. Как обособление отдельных функций или видов труда оно относится к его технической стороне, а как явление, выражающее определенные отношения между людьми – к общественной (закрепление функций или видов за конкретными работниками, противопоставление их друг другу, обострение противоречий между ними и т.д.).

Развитие форм труда непосредственно обусловлено развитием содержания и в то же время движется собственными внутренними противоречиями. На наш взгляд, основным среди них является противоречие между кооперацией и конкуренцией, которое является ведущим для всей экономической системы и реализуется во всех ее сферах, в том числе и трудовых отношениях. Особое значение это противоречие и способы его разрешения приобретают в рыночной экономике, в которой конкуренция с необходимостью порождает интеграцию между различными формами труда.

Растущая интеграция труда обусловлена как развитием технической базы производства в условиях современного этапа научно-технической революции, так и изменяющимися социально-экономическими условиями,

усилением международного сотрудничества, в системах и национального производства, и малого предпринимательства. Происходят сдвиги в структуре рыночного спроса, усиливается его дифференциация. Необходимость выпуска небольших партий высококачественной продукции заставляют предприятия изменять традиционные формы организации труда и производства, что оказывает непосредственное влияние на постоянное совершенствование содержания труда, приводящее к росту его производительности и эффективности производства.

В диссертационном исследовании проанализированы различные виды производственной интеграции предприятий, фирм. Основными являются вертикальная, горизонтальная, диагональная и комбинированная. Рассмотрены их достоинства и недостатки, а также условия, оптимально соответствующие каждому из видов интеграции, позволяющие реализовать их преимущества.

В работе труд рассматривается в динамике, как изменяющийся процесс, развитие которого обусловлено взаимодействием таких его полюсов, как индивидуальный и общественный (в современных условиях всеобщий). Развитие труда – это всегда единство двух процессов: плавного, эволюционного накопления новых характеристик и качественных революционных скачков, резко углубляющих и расширяющих его содержание. Такие скачки происходят в результате революций в способе производства. Основным результатом промышленной революции стала индустриализация труда, научно-технической – его интеллектуализация, отраженная понятием интеллектуального капитала.

Интеллектуальный капитал обычно рассматривается на индивидуальном уровне. В работе показано, что данное понятие непосредственно связано со всеми формами труда, но по-разному реализуется в их содержании. Проявляясь в ассоциированной форме труда, интеллектуальный капитал выступает объектом исследования и оценки

конкурентоспособности организаций, особенно в инновационных и наукоёмких отраслях экономики.

Изменения содержания труда в условиях глобализации и интеграции производства вызваны развитием техники, информационных технологий, глобальных компьютерных информационных сетей и т.д. В частности, его содержание обогатилось за счет усиления технико-семантических информационно-обменных процессов при создании, производстве, освоении, обслуживании и ремонте техники.

Анализ концепций отечественных и зарубежных авторов, проведенный в диссертационном исследовании, позволил сделать вывод, что существующие методологические подходы, используемые при изучении содержания труда, не отражают в полной мере глубоких изменений, происходящих в нем на современном этапе. Акцентируя внимание на социально-экономических особенностях развития индивидуального труда, они, как правило, не затрагивают проблемы взаимосвязи изменений в других его формах.

В работе обосновывается тезис, что развитие содержания труда в условиях современной рыночной экономики проявляется в расширении его функциональности, т.е. для каждой из основных форм труда характерно как увеличение объема функций, так и качественное их преобразование. При этом развитие содержания основных форм труда находится в тесной взаимосвязи, а также оказывает непосредственное влияние на рост производительности труда и эффективности производства.

Расширение функциональности труда рассматривается как диалектическая противоположность его разделения и специализации. Трудовая деятельность всегда характеризуется обоими признаками, которые получают преимущественное проявление в различных условиях. Если для индустриализации было характерно преобладание разделения, то для этапа НТР и перехода к постиндустриальному обществу – увеличение функциональности или поливалентности труда.

В диссертации проведен подробный анализ категории «поливалентность труда», рассмотрены различные ее трактовки, их достоинства и недостатки. Обоснована неправомерность трактовки поливалентности как комплексного характера производственных операций, или процесса совмещения профессий. По мнению автора, поливалентность труда представляет собой целостный комплекс трудовых функций, включающих функции по производству, обслуживанию, контролю, организации, управлению, реализации и т.д.

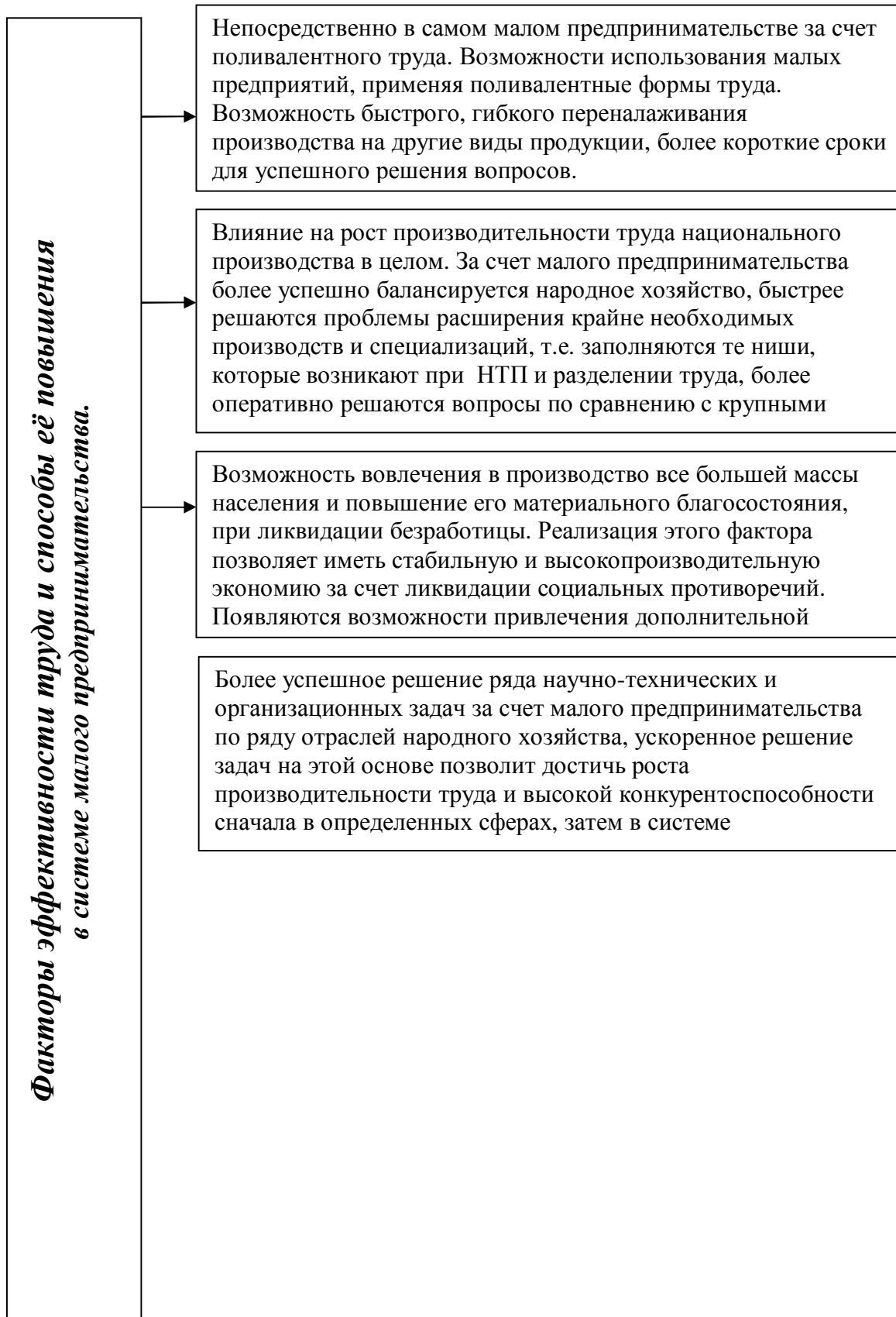
Борьба между специализацией и универсализацией работника идет на протяжении всей истории производства и проявляется по-разному. В настоящее время одной из форм ее проявления является противоречие между крупным производством, в котором преобладает разделение труда, и мелким бизнесом, успешно функционирующем, если труд индивида поливалентен.

Поскольку поливалентность характеризует содержание труда одного работника, на крупных предприятиях она имеет ограниченное распространение. Крупный бизнес использует в основном труд высококвалифицированных специалистов узкого профиля. В случае производственной необходимости они могут осваивать смежные специальности, выполнять более широкий круг должностных обязанностей. Но их труд будет комплексный, а не поливалентный.

Для малого бизнеса данная характеристика содержания труда становится все более необходимой, поскольку на небольших предприятиях универсализация преобладает над специализацией. Поэтому малые и средние предприятия шире используют гибкие формы производства и поливалентный труд.

В диссертационном исследовании обосновывается положение о том, что, вопреки существующему мнению, труд на малых предприятиях является производительным при условии его поливалентности. Авторские аргументы представлены в виде схемы на рис. 1.

Растущая поливалентность индивидуального труда находится в тесной связи с комплексностью и интеграцией ассоциированного труда, который в свою очередь связан с развитием содержания общественного труда под влиянием международной интеграции.



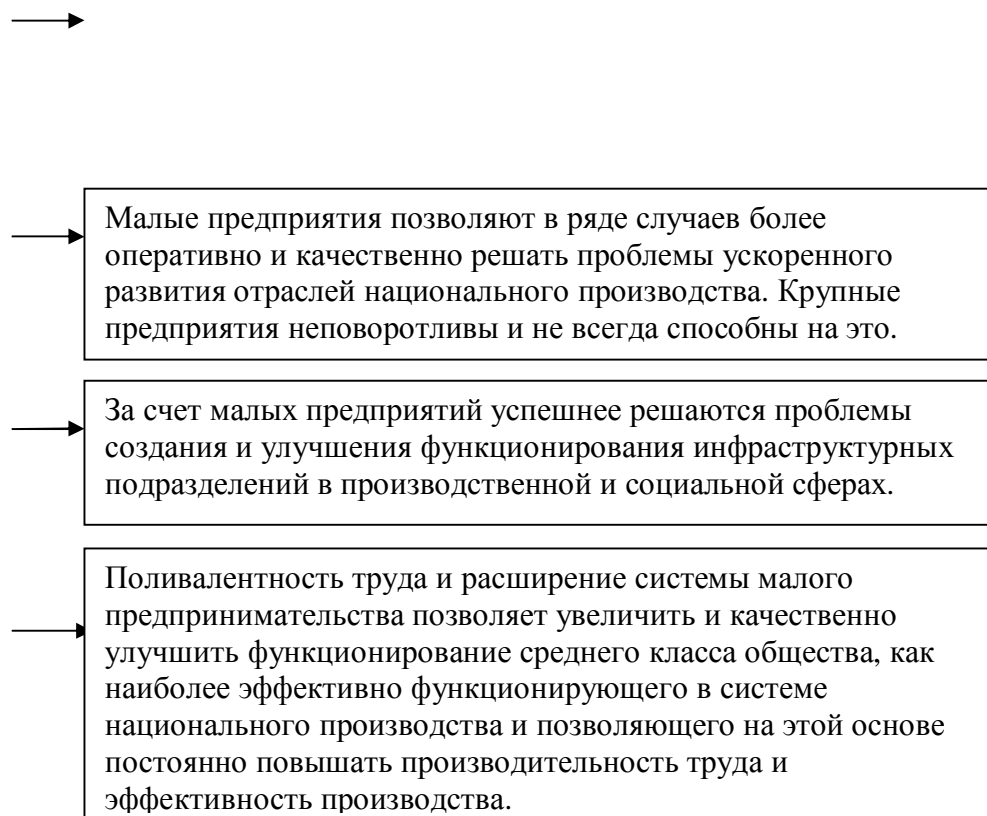


Рис. 1. Факторы эффективности труда и способы её повышения в системе малого предпринимательства.

Во второй главе “Основные направления дальнейшего совершенствования содержания труда и повышения его производительности в условиях рыночных преобразований” обобщены результаты авторских исследований повышения производительности труда при изменении его содержания в зависимости от различных организационно-экономических предпосылок и факторов.

В работе систематизированы основные принципы, влияющие на производительное функционирование труда и характеризующие его содержание в условиях перехода к постиндустриальному обществу. Постиндустриальная экономика характеризуется следующими особенностями: интеллектуализацией используемых технологий, обеспечивающей резкое повышение производительности труда; ростом наукоемкости и производств и товаров; существенным увеличением значимости деятельности, связанной с производством, хранением, передачей

и производством знаний; глобализацией мировой экономики и жесткой конкуренцией, приводящей к сокращению жизненного цикла продукции и к необходимости постоянного внедрения инноваций.

Специфика постиндустриального общества и влияние процесса глобализации определили ранжирование функциональных принципов труда, осуществленное в диссертационном исследовании: наукоемкость (фундаментальная и прикладная), инновационность, информационная обеспеченность, капиталоемкость (трактуемая как качественный и количественный рост человеческого капитала), интегрированность, социализация труда, его экологизация и другие.

Наукоемкость труда определяется как ведущий принцип повышения его производительности. К наукоемкой принято относить продукцию, при изготовлении которой доля затрат на НИОКР в общих издержках или в объеме производства составляет не менее 3,5 - 4,5%. В свою очередь наукоемкими являются отрасли, в которых этот показатель в 1,2 - 1,5 раза превышает среднемировой уровень по обрабатывающей промышленности индустриально развитых стран, т.е. те же самые 3,5 - 4,5%. Это барьерное значение критерия наукоемкости продукции не является строгим и всеобщим: во-первых, оно неодинаково в разных странах, во-вторых, методика отнесения затрат на НИОКР (т.е. их структура) в них также различна.

Вопрос об отнесении тех или иных продуктов, производств и отраслей экономики к наукоемким остается спорным. Полагаем, что доля затрат на НИОКР в наукоемких производствах должна быть на порядок выше 3-5%. На основе исследований наукоемких предприятий автором сделан вывод, что доля затрат на НИОКР колеблется в пределах от 20 до 80%, а это существенно превышает общепринятый уровень наукоемкости.

Наукоемкость труда определяет его инновационный характер и информационную обеспеченность. По своему содержанию труд в сфере инновационной деятельности включает много различных направлений. Он

интегрирует в себе изобретательность, риск, творческую активность, самостоятельность в принятии решений, ответственность, мобильность, высокую профессиональную квалификацию, комплексность и поливалентность, интеграционные взаимосвязи, стремление к знаниям, развитию и самосовершенствованию и т.д. Поэтому считаем принцип инновационности одним из наиболее производительных и эффективных.

В работе проведен анализ инновационного потенциала российской экономики. Несмотря на последовательное снижение внимания государства к вопросам наукоемкого и инновационного потенциала в течение всего периода экономических реформ, патентно-лицензионная активность исследователей и разработчиков демонстрирует стабильное развитие. Так, за 2003 год увеличилось количество выданных патентов по сравнению с предыдущим годом на 36,5%. Коэффициент изобретательской активности составил 1,73, самообеспеченности – 0,81, а коэффициент зависимости – 0,23. Это доказывает, что в России имеется интеллектуальный потенциал, способный адекватно реагировать на требования современного производства.

Для создания комплексной системы увеличения производительности труда за счет развития его содержания, которая может быть реализована в практике хозяйствования и внедрена в производство, в диссертационной работе проведено исследование типичного научно-производственного предприятия авиационно-космической отрасли.

Основной объем производственной деятельности на предприятии приходился на научную деятельность. За период с 1998 по 2004 гг. доля наукоемкой продукции в общем объеме производства сократилась с 79,1 до 24,5%, что отразилось на снижении производительности труда (рис. 2).



Рис.2. Взаимосвязь доли НИОКР в общем объеме выпуска и прироста производительности труда

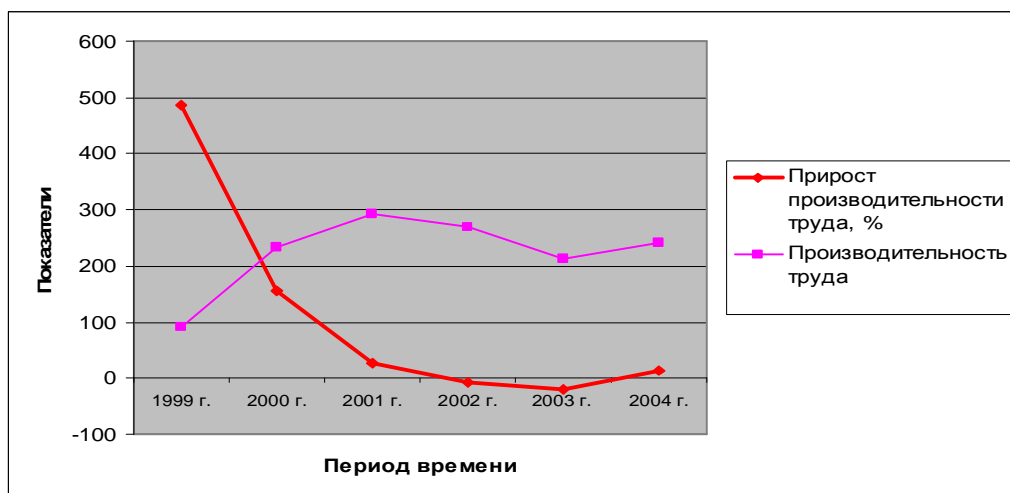


Рис. 3. Динамика изменения производительности труда.

На рис. 3 изображен прирост производительности труда за 2004 год на уровне 13,1%, который произошел в результате применения разработанной нами комплексной системы роста производительности труда за счет развития содержания труда и повышения его качества на участках опытного производства рассматриваемого предприятия (рис 4).

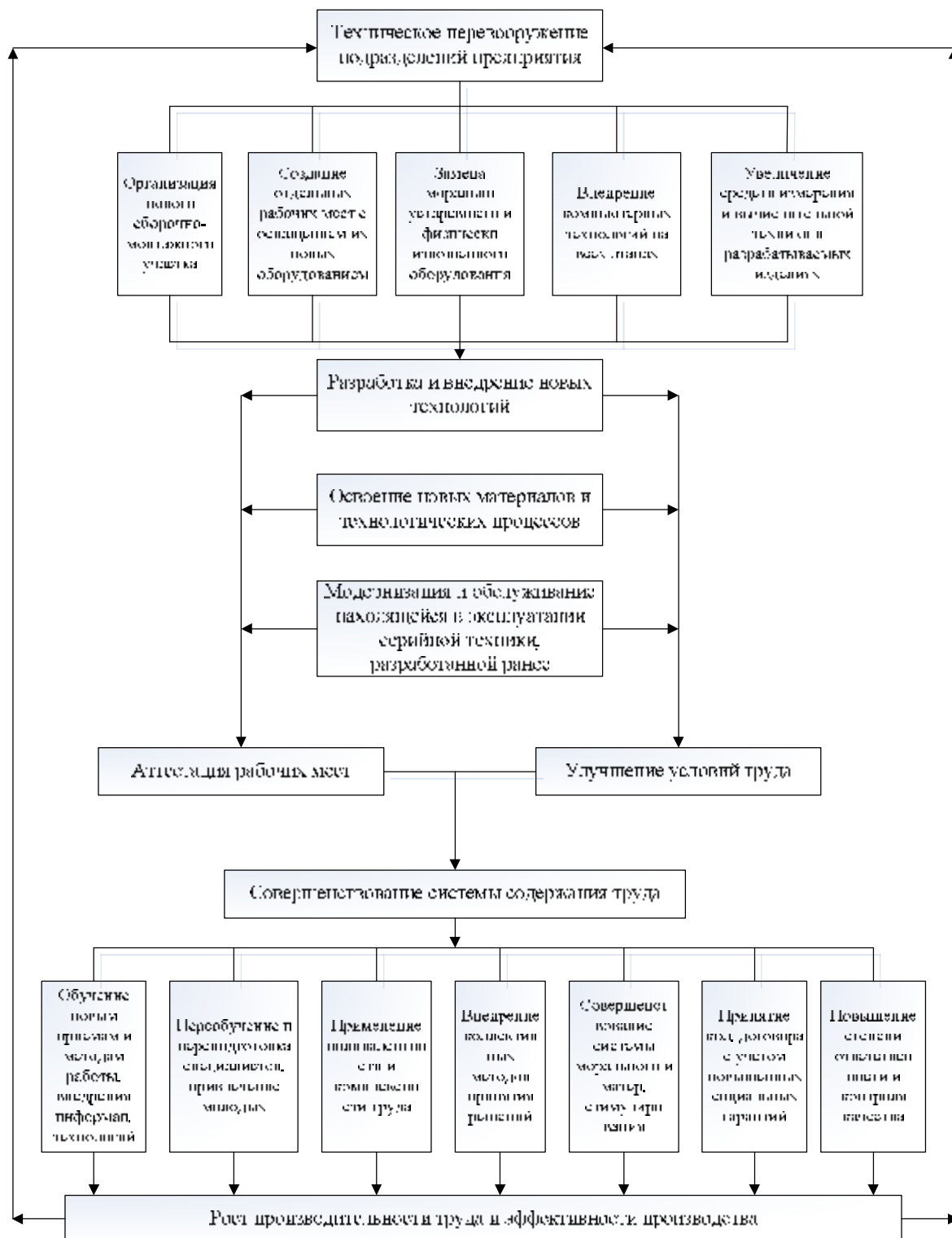


Рис. 4. Система взаимодействия содержания труда и его качества с ростом производительности труда и эффективностью производства.

Данная система, разработанная для конкретного предприятия, дает положительный результат, если учитываются: сложность и качество выпускаемой продукции (работ, услуг); организационная и производственная

структуры предприятия; степень наукоемкости и перспективность целей производственно-хозяйственной деятельности; степень интеграции данного предприятия в системе национального хозяйства и международного сотрудничества и т.д.

Внедрение авторской методики повышения производительности труда показывает, что любые действия по техническому перевооружению подразделений предприятия и модернизации оборудования, внедрению новых технологий и материалов необходимо соединить с совершенствованием содержания труда, которое обеспечивается непрерывной системой подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников. В совокупности эти мероприятия приводят к росту производительности труда и эффективности производства, что позволяет осуществлять дальнейшее техническое перевооружение и модернизацию производственных и иных подразделений, а также повышать социализацию труда и улучшать положение работников.

При создании системы взаимодействия содержания труда и его качества с ростом производительности и эффективности производства учитывалась ее особая важность для всех отраслей и производств, в первую очередь, наукоемких, в которых резервы роста производительности труда самые существенные и могут принести наибольший эффект. Поэтому во второй главе на основе трудов К.А.Багриновского, А.Е.Варшавского, М.А.Бендиктова, Б.Н.Кузыка, Е.Ю.Хрусталева, И.Э.Фролова и других, а также статистических данных, проведено исследование состояния и перспектив развития наукоёмкого, высокотехнологичного сектора промышленности Российской Федерации.

Чтобы осуществить переход к формированию такого уровня содержания труда, который определяет рост его производительности и эффективности, необходимы специальные организационно-экономические предпосылки. К ним мы относим: состояние и состав основных фондов; природно-ресурсный, демографический, трудовой, научно-технический,

инновационный потенциалы, технологический облик России, состояние и направления совершенствования образовательной системы.

Приведенные в работе результаты анализа состояния основных фондов национальной экономики показывают остроту проблемы своевременного обновления и модернизации оборудования на российских предприятиях. Кроме того, значительная часть имеющегося основного капитала вообще не подлежит какой-либо модернизации и нуждается в полной замене. Государство должно предпринять шаги к решению данной проблемы, поскольку изношенное и морально устаревшее оборудование не позволяет достичь требуемого уровня качества труда. Все это способствует замедлению темпов роста его производительности и эффективности национальной экономики. В то время как в мировой практике на модернизацию расходуется 6-11% выручки, в России - 1-2%.

Природно-ресурсный потенциал страны является существенной предпосылкой формирования новой экономики, развития отраслей промышленности, обновления и модернизации основного капитала и формирования современного уровня содержания труда. Этому также способствует политика открытости национальной экономики и стремление к интеграции в систему мирового хозяйства. Реализация такого потенциала будет способствовать росту производительности труда и эффективности, при условии, если доходы от эксплуатации природных ресурсов будут инвестироваться в наукоемкое производство.

Демографический и трудовой потенциал России также претерпевает сильные изменения. По прогнозам экономистов, начиная с 2005 года будет наблюдаться естественная убыль трудоспособного населения. После 2006 года она примет буквально обвальный характер – свыше 3 млн. человек за 2005-2010 гг. и свыше 5 млн. человек за 2010-2015 гг.¹

¹ Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики/ Рук. авт. колл. Д.С.Львов. - М.: ОАО "Издательство "Экономика", 1999, с.304.

Наблюдающееся сокращение трудового потенциала требует создания рабочей силы нового качества. Мы полагаем, что для этого нужно прекратить отток квалифицированных специалистов из России, а также разработать специальную программу их миграционного притока, обеспечить для них благоприятные условия.

Необходимо в приоритетном порядке стимулировать развитие отраслей промышленности, достигающих высоких темпов роста производительности труда и эффективности, что подтолкнет к форсированию темпов научно-технического, технологического и инновационного развития национального хозяйства. Это окажет стимулирующее воздействие на повышение уровня образования, поскольку современному высокотехнологичному, наукоемкому производству необходимы высоко- и разносторонне образованные специалисты.

В критериях, по которым оценивается качество образования, необходимо сместить акцент с содержания учебных программ на его "конечный продукт", выраженный степенью готовности выпускников к практической высокопроизводительной деятельности, их конкурентоспособностью.

По мнению автора, самым рациональным решением проблемы повышения образовательного потенциала трудовых ресурсов является формирование сети учреждений по непрерывному образованию двумя способами: либо через организацию на предприятиях филиалов или отделений вузов, либо применяя дистанционное обучение. Тогда система непрерывного образования может действовать, не ухудшая производственно-экономических показателей деятельности предприятия, но улучшая их. Для нашей страны это особенно актуально с учетом ее огромных расстояний, высоких транспортных расходов и относительно низких доходов большинства населения, не позволяющих всем получать образование высшего качества в престижных учебных заведениях.

Социальная значимость предлагаемых мероприятий может выразиться в росте удовлетворенности и процессом обучения, и самим процессом труда, что приведет к росту его производительности и эффективности производства. Возрастет привлекательность и конкурентоспособность данного предприятия на рынке труда, что обеспечит перспективы дальнейшего стабильного развития.

Выводы и предложения автора по рассматриваемым проблемам изложены в заключении.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

1. Федотова, Е.И. Проблема совершенствование содержания труда в условиях конкурентной экономики / Е.И.Федотова // Российское предпринимательство.- 2006.- №9.- С.25-26 - 0,38 п.л.

2. Федотова, Е.И. Эффективность использования трудовых ресурсов / Е.И.Федотова.- Учебно-методическое пособие.- Арзамас.- АГПИ,2006.-29 с. – 1,6 п.л.

3. Федотова, Е.И. Составление бизнес-плана / Е.И.Федотова.- Методическое пособие.- Арзамас.- АГПИ, 2002.-52 с. – 2 п.л.

4. Федотова, Е.И. Ступени формирования инженерно-экономического мышления в классах экономического профиля / Е.И.Федотова // Высокие технологии в педагогическом процессе. Материалы конф., Н.Новгород, 30—31 мая 2000г. – Н.Новгород: ВГИПИ, 2000.- С. 182-183. - 0,1 п.л.

5. Федотова, Е.И. Из опыта преподавания экономических дисциплин в профильном классе с применением информационных технологий / Е.И.Федотова // Современные информационные и телекоммуникационные технологии в образовании. Материалы конф., Арзамас, январь 2005 г.- М.: СГА, 2005.- С.63-65.- 0,1 п.л.

6. Федотова, Е.И. Единственный путь – качество и производительность / Е.И. Федотова // Будущее технической науки. Материалы конф., Н.Новгород, май 2005г. – Н.Новгород: НГТУ, 2005.- С.317-318.- 0,1 п.л.

7. Федотова, Е.И. Некоторые аспекты профильного образования как элемента профессиональной ориентации и обучения / Е.И.Федотова // Высокие технологии в педагогическом процессе. Материалы конф., Н.Новгород, апрель 2005г. – Н.Новгород: ВГИПА, 2005.- С. 156-157. - 0,1 п.л.

8. Федотова, Е.И. Социальные резервы повышения производительности труда / Е.И.Федотова // Высокие технологии в педагогическом процессе. Материалы конф., Н.Новгород, апрель 2005г. – Н.Новгород: ВГИПА, 2005.- С. 157-158.- 0,1 п.л.

9. Федотова, Е.И. Основные методологические принципы содержания и качества труда в системе управления производительностью и эффективностью / Е.И.Федотова // Совершенствование системы управления организацией в современных условиях. Материалы конф., Пенза, март 2006 г.- Пенза: ПГПУ, 2006. – С. 129-131.- 0,1 п.л.