

**НИКУЛИНА СВЕТЛАНА ИВАНОВНА**

**Политическая культура молодежи Российской Федерации  
и её развитие в условиях реформ**

Специальность 23.00.02 –  
политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и  
политические процессы и технологии

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Нижний Новгород  
2008

Работа выполнена на кафедре международных отношений  
Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского

**Научный руководитель:** Доктор исторических наук, профессор  
Колобов Олег Алексеевич

**Официальные оппоненты:** Доктор политических наук, профессор  
Казаков Михаил Анатольевич

Кандидат политических наук  
Рудаков Анатолий Валерьевич

**Ведущая организация:** Волго-Вятская академия государственной  
службы

Защита состоится «22» декабря 2008 года в 15 часов на заседании  
Диссертационного совета № Д-212.166.10 в Нижегородском государственном  
университете по адресу: город Нижний Новгород, ул. Ульянова, д.2.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ННГУ им. Н.И. Лобачевского

Автореферат разослан \_\_\_\_\_ 2008 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор исторических наук, профессор

А.Г. Браницкий

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ.

### **Актуальность темы диссертационного исследования**

Политическая культура молодежи современного российского общества определяется научно-теоретической и практической значимостью рассматриваемой проблемы и обуславливается следующими факторами:

1. Современное российское государство и общество переживают сложный и крайне противоречивый период трансформации социально-экономических, политических и духовно-нравственных отношений. Молодежь как субъект и объект политики, социокультурных отношений отражает в своей жизнедеятельности особенности эволюции политической системы Российской Федерации и её культуры. Российское политическое общество расколото в результате чего, часть молодежи оказалась без надежных политических и социокультурных ориентиров. У значительной доли современных российских юношей и девушек все более атрофируется гражданское сознание и духовно-нравственные идеалы, молодежь чаще всего негативно относится к общественно полезной деятельности, в большей мере отчужденно от общества и государства, чем предшествующие поколения.
2. Между тем эффективная социализация молодежи является необходимым условием устойчивого развития общественно-политической системы Российской Федерации, во многом предопределяет облик будущего страны. Перспектива дальнейшего развития общества связана, прежде всего, с особенностями формирования политической культуры молодежи, её политическими ценностями, социально-политической ориентацией, политическим выбором и отношением к власти.
3. При этом надо учитывать, что понятие «молодежь» - это абстракция. Молодежь неоднородна. Молодые рабочие, жители села, студенты, политические лидеры, представители бизнес сообщества, мигранты, молодые специалисты, маргиналы с разной степенью успешности адаптируются к рыночной экономике, часто ориентируются на взаимоисключающиеся политические и духовно-нравственные ценности. В связи с этим возникает потребность в изучении процессов, протекающих в молодежных субкультурах, политическом анализе субкультурной дифференциации молодежи, выработке технологий и механизмов

преодоления девиантного поведения, кризисных ситуаций и явлений в молодежной среде.

4. Требуется уточнения категориальный аппарат: юнология, молодежь, государственная молодежная политика, молодежная политическая культура, субкультура, молодежное движение, конформизм, политическая адаптация и другие понятия и термины, отражающие проблемы, механизмы и глубину изменения социально-политической картины трансформационных процессов, эволюции институтов и отношений внутри политической системы, до сих пор не имеют однозначного толкования в мировой политике.
5. Помимо структурно-теоретических недостатков, дефицита методик, способных адекватно отразить содержание и сущность вышеуказанных тенденций и процессов в молодежной среде отсутствуют конкретные практические рекомендации, призванные в разработке технологий и проектов реализации задач Государственной молодежной политики, социализации молодежи, повышении уровня её политической культуры.
6. Продолжение исследования комплекса проблем, связанных с теоретико-методологическими основами анализа политической культуры вообще и молодежной субкультуры в частности, их структуры, этапов эволюции, классификации, технологий и механизмов воздействия со стороны субъектов политики, органов государственной власти и институтов гражданского общества на социализацию различных групп молодежи, измерение эффективности, количественных и качественных характеристик этого процесса сегодня чрезвычайно актуально и перспективно

### **Степень научной разработанности проблемы**

С учетом многоаспектного характера проблемы всю имеющуюся литературу по теме диссертации можно разделить на следующие основные группы: к первой относятся труды отцов основателей концептуальных основ политической культуры И. Гердер, Г. Алмонд, Л. Пай, С. Верба, Дж. Гауэлл, Р. Роуз, Д. Каванах, У. Розенбаум (США), М. Дюверже и р-ж Шварценберг и др. анализировали структуру, функции, типологию политических культур, изучали ориентации, поведение и организации акторов политической культуры, переменные величины их политических взаимодействий, возможные изменения количественных и качественных параметров различных типов политических культур. К этой же группе можно отнести работы российских авторов,

таких как Э. Баталов, М. Назаров, Ю. Пивоваров, Г. Гаджиев, И.С. Кон, Б.А. Исаев, А.П.Скрябов, А. Четвериков и других, изучающих специфику политической культуры России. В контексте региональной политической проблемы такие же задачи решают А. Дахин, А. Макарычев, Д. Доленко, С. Кантерев и др.

Ко второй группе исследований относятся работы, посвященные проблеме молодежных субкультур среди зарубежных авторов следует указать труды С. Коэна, К. Мангейма, М. Мердока, У.Б. Миллера, А. Токвиля, Дж. Локка, Ч. Рейча, С. Даймонда, Р. Дучке, Д. Кон-Бендита и других, изучавших аспекты содержания субкультур, их место и роль в социальных и политических системах, проблемы мировоззренческой дифференциации в молодежном движении, феномены поколенческого единства.

В отечественной науке у истоков изучения субкультурных особенностей молодежи стояли С.Т. Шацкий, А.С. Макаренко, Л. Выготский, А. Залкин, которые использовали разные методики, целенаправленно исследовавших молодежь. Поэтапное влияние на развитие научных представлений о молодежных субкультурах оказали работы представителей отечественной социологии молодежи – Ю.Р. Вишневого, И.М. Ильинского, И.С. Кона, В.Т. Лисовского, Е.Л. Омельченко, Т.Э. Петровой и других исследователей.

В рамках изучения молодежных субкультур выделяются труды, посвященные политической активности молодежи и студенчества. В центре внимания Е.А. Андреева, Л.В. Волкова, Л.А.Гордона, А.И. Коваленской, Ю.А. Левады, Е.Н. Сметанина разработка аппарата: политическая социализация, адаптация, система показателей социальной адаптации и политической социализации.

Опыт разработки различных аспектов проблем реализации государственной молодежной политики представлен в исследованиях В.Т.Лисовского, Ю.В.Коврижных, А.В.Апарина, В.И.Чупрова, В.А.Лукова и др.

Если в рамках социологии исследователи недостаточное внимание уделяют рассмотрению процессов и механизмов взаимодействия государства и молодежи в лице молодежных политических и общественных организаций, то в рамках политической науки исследуются социальные движения в целом, без вычленения молодежной составляющей, а также вопросы взаимодействия власти и общественных организаций в рамках публичной политики.

М.Олсон, С.Хантингтон, С.Эйзенштадт, П.Штомпка, С.В.Патрушев, К.Клеман и др. исследуют социальные движения.

Теоретические аспекты взаимодействия власти и социальных движений изложены в классических трудах зарубежных и отечественных мыслителей (Ф. Бэкон, Г. Гроций, Т.

Гоббс, Дж. Локк, Ж.Ж. Руссо, А. Смит, И. Кант, Г. Гегель, К. Маркс, А. Грамши, П. Бакунин, П. Кропоткин, И. Ильин и др.).

Процесс взаимодействия власти и общественных организаций исследуется в рамках анализа публичной политики. Анализ особенностей российского пути решения проблемы становления и совершенствования публичной политики можно найти в публикациях Ю.А. Красина, С.П. Перегудова, Н.М. Римашевской, Г.Г. Водолазова, А.А. Галкина, Л.В. Сморгунова, А.И. Соловьева, А.Ю. Сунгурова, А.А. Дегтярева, В.В. Желтова, Б.И. Краснова, В.А. Медведева, Ю.М.Розановой, С.В. Рогачева и др.

В трудах отечественных ученых уделяется внимание механизмам и технологиям взаимодействия органов власти и общественных организаций (М.Г. Анохин, К.С. Гаджиев, З.Т. Голенкова, Е.Я. Дугин, З.М. Зотова, В.Н. Киселев, В.А. Кулинченко, И.А. Куликова, М.В. Лазарев, М.И. Либоракина, К.О. Магомедов, Е.Г. Морозова, Л.С. Никовская, Г.Ю. Семигин, А.С. Фалина, А.А. Федулин, Л.Д. Чернышева, С.И. Чугрин, Л.Т. Шинелева, Е.С. Шомина, В.Н. Якимец и др.).

Проблемы политической социализации через призму политического воспитания политической учебы и образования рассматривались в работах А.А. Терентьева, С.И. Кочетовой, С.А. Колобовой, В.П. Васильева, А.И. Яковлева и др.

Актуальные проблемы и причины проявления экстремизма в политической, националистической, ксенофобской, расистской направленности в поведении молодежи посвящены работы С.В. Устинкина, А.П. Иванова, А.В. Рудакова, Ю.А. Балашова, Ю.П. Сентюрин, Д.В. Сочнева, О.А. Колобова и др. исследователей. Однако социально-политические, этносоциальные предпосылки молодежного экстремизма, а также различные аспекты профилактики экстремизма, форм, средств, методов работы с радикальными молодежными образованиями, требуют дальнейшего изучения.

К третьей группе трудов затрагивающих вопросы политической культуры современной российской молодежи можно отнести исследования, связанные с анализом механизмов формирования и технологиями реализации Государственной молодежной политики Российской Федерации (ГМП). В диссертации использовались работы А.В. Рудакова, М.М. Грошева, Л.А. Вербицкой, И.П. Савченко, П.А. Родионова и др.

Четвертая группа исследований посвящена малоразработанной проблеме влияния государства, институтов гражданского общества, СМИ, политических партий на процесс социализации молодежи, определения эффективности ГМП в целом. А.В. Рудаков, С.В. Устинкин, Б.М. Айзенкоп, Р.Г.Яновский, Г.А. Белов и др. в своих работах анализируют проблемы определения критериев эффективности ГМП, разработки технологии её оптимизации.

Таким образом, несмотря на вышеуказанные работы, имеется целый ряд слабо проработанных вопросов, требующих продолжения исследований особенностей современной молодежной субкультуры, её динамических характеристик, позитивных и негативных тенденций, повышения эффективности воздействия власти и институтов гражданского общества на сознание, поведение и политическую культуру в целом российской молодежи.

**Объектом диссертационного исследования** является политическая культура российской молодежи, как понимание совокупности её политических ориентиров и духовно-нравственных ценностей, особенностей политического поведения участия в формальных и неформальных объединениях и группах молодежи.

**Предметом диссертационного исследования** выступают особенности субкультурной дифференциации российской молодежи в условиях реформ. Молодежная субкультура является социокультурным и политическим феноменом.

**Цель исследования** – выявление общего и особенного в политической культуре российской молодежи.

Объект, предмет и цель исследования определили его **основные задачи**:

- определить концептуальные основы изучения политической культуры молодежи и проанализировать категорийный аппарат;
- сформулировать позитивные и негативные тенденции в процессе политической социализации молодежи;
- изучить количественные и качественные характеристики политической культуры Российской Федерации, общее и особенное в современной молодежной субкультуре;
- проанализировать роль и значение образования в процессе политической социализации молодежи;
- сформулировать критерии и определить действенность ГМП, эффективность влияния власти и институтов гражданского общества на молодежную политическую культуру.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с 1990 года по настоящее время и определены необходимостью выявления динамических характеристик политической культуры и этапов субкультурной дифференциации молодежи.

**Теоретическая и методологическая основа исследования.**

Методологическую основу исследования составляют современные политологические и социологические концепции – системный подход, всесторонность и целостность освещения проблемы, сравнение, многоплановость рассмотрения предложенной темы:

1. концептуальные положения типологии политической культуры – Г. Алмонд, С. Верба, Л. Пай, Р. Роуз, Д. Каванах, И. Инглхарт и др.;
2. концепции «молодежной контркультуры» - Т. Розак, Ч. Рейч, Р. Дучке и др.;
3. концепции политической модернизации и моделей изменений, ведущие к становлению демократических понятий – У. Росту, С. Хантингтон;
4. политические положения о системно – структурном подходе в познании сложных общественных реалий;
5. аксиологический подход к изучению и творческому использованию богатейшего отечественного и зарубежного опыта «привития» политической культуры молодежи;
6. идеи взаимосвязи и взаимообусловленности политически идеологических факторов формирования различных институтов политического просвещения молодежи с учетом динамики развития воспитательных систем средних учебных заведений России, принципы исторического и политического, общего, особенного и единичного.

Диссертантом были использованы общенаучные методы исследования

- анализ и синтез источников и материалов;
- сравнительно-сопоставительные характеристики с позиций принципа историзма;
- структуриализация, позволяющая выделить в изучаемом явлении системообразующие факторы;
- систематизация и обобщение полученных выводов и результатов.

#### **Эмпирическая база исследования**

Диссертационное исследование опирается на следующие группы источников.

Первую группу источников составляют документы ООН, ЮНЕСКО, Евросоюза, правительства России, Федерального Собрания и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Среди них:



- ✓ Закон СССР «Об общих началах государственной молодежной политики в СССР» (май 1991г.);
- ✓ Указ Президента РФ «О первоочередных мерах в области государственной молодежной политики» (октябрь 1992г.); Постановление Верховного Совета РФ «Об основных направлениях молодежной политики РФ» (1993г.);
- ✓ «Концепция государственной молодежной политики в РФ», одобренная Правительственной комиссией по делам молодежи (декабрь 2001г.),
- ✓ Постановление Верховного Совета РФ от 03.06.1993 № 5090-1 «Об основных направлениях государственной молодежной политики в РФ»;
- ✓ Постановление Правительства РФ от 24.07.2000 г. №551 «О военно-патриотических молодежных и детских объединениях»;
- ✓ Постановление Правительства РФ от 11.07.2005 №422 «О государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2006-2010 годы»;
- ✓ Федеральный закон РФ от 28.06.1995 № 98-ФЗ «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений» (в редакции закона ФЗ-122 от 22.08.2004 г., ст.54);
- ✓ Федеральный закон РФ от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (в редакции Федерального закона №39-ФЗ от 22.04.2005);
- ✓ Федеральный закон РФ от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремисткой деятельности»;
- ✓ Федеральный закон РФ от 13.03.1995 г №32-ФЗ «О днях воинской славы и памятных датах России» (в редакции Федерального закона от 21.07.2005 г №98-ФЗ).

Следующую группу источников составили аналитические и статистические данные социологических исследований – информационные бюллетени региональных органов власти, официальные письма федеральных министерств и ведомств, социологические мониторинги.

Особую группу источников составили программные документы политических партий, молодежных общественных движений России, региональных молодежных парламентов, материалы конференций, заседаний, форумов по вопросам молодежной политики.

В ходе диссертационного исследования был изучен широкий круг источников сети Интернет, где можно найти разнообразную информацию по широкому тематическому спектру в области государственной молодежной политики.

Ссылки на них можно найти в основных поисковых системах.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется тем, что

- уточнены понятия и термины, определяющие смысл политической культуры российской молодежи;
- осуществлено комплексное изучение структуры и динамических характеристик молодежной субкультуры;
- определены противоречивые этапы и тенденции её развития в условиях российских реформ;
- раскрыты механизмы и исследованы факторы, способствующие непрерывному политическому просвещению и воспитанию российской молодежи;
- изучена эффективность воздействия органов государственной власти и институтов гражданского общества на процессы политической социализации и уровень политической культуры молодежи.

**Практическая значимость работы** определяется тем, что материалы и выводы, сделанные в ходе научного исследования предложенной проблемы, могут быть использованы в современных политологических курсах, в процессе принятия решений по вопросам политической социализации молодежи, которые позволили бы улучшить состояние политической культуры молодежи, обеспечить условия для осуществления гражданских прав молодежи в Российской Федерации.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту.**

1. Автор разделяет точку зрения о том, что термин «молодежная культура» носит интегрированный характер, включает в себя все, что относится к культуре людей современного общества, и, как правило, употребляется для обозначения всех структурных элементов культуры, в том числе политической, создаваемой взрослыми для молодых. Понятие «молодежная субкультура» отражает конгломерат ориентаций и ценностей, символов, образов поведения, источников коммуникаций, специфического жаргона (языка), особых эмоций и чувств, создаваемых

самими юношами и девушками для самоидентификации, адаптации к окружающей среде, наработки стадий политической социализации и, в конечном, итоге, эффективной самореализации.

2. Для современного российского общества характерна субкультурная дифференциация молодежи, интенсификация процессов институализации, функционирования и распада различных групп и неформальных объединений молодежи.
3. Различные субкультурные группы молодежи в ходе реформ с разной долей успеха адаптировались к рынку и социально-политическим трансформациям политической системы Российской Федерации. Большая часть молодежи переживает период разочарования в «идеалах социализма» и эйфории от либерально-демократических ценностей, пережив ухудшение материального положения, пройдя через сложные процессы социальной адаптации и политической ресоциализации. Меньшая часть сумела воспользоваться факторами, позволившими не только найти себя в новой системе, но и занять в ней стабильные позиции. Овладение знаниями, умениями навыками в сфере менеджмента и бизнес-процессов, смена знака исповедуемых политических и духовно-нравственных ценностей, доступ к материальным властным, информационно-коммуникативным ресурсам, включенность в социальные сети, поддержка родных, влиятельных друзей и знакомых, способствовали её успешной государственной, политической или бизнес карьере.
4. Анализ в сфере законодательства, становления структуры органов государственной власти ответственной за молодежную политику показывает, что данное направление политики на протяжении последних 18 лет является периферийным для России. В нашем обществе пока не выработаны политические и социально-культурные механизмы утверждения норм толерантности и межкультурного диалога. Несовершенство технологий интерактивного взаимодействия государства и общества является серьезным препятствием на пути повышения действенности ГМП, эффективности социализации молодежи.
5. система образования и воспитания, в том числе политического, может и должна стать важнейшим институтом социализации молодежи. Отдельные образцы новых технологий политической работы с молодежью (Окружной проект по организации Малых академий государственного управления,

молодежные парламенты, и т.д.) дают неплохие результаты. Их широкое использование будет способствовать эффективному усвоению молодежной системы социальных норм, гражданских патриотических ценностей, элементов политической культуры современного демократического общества.

### **Апробация работы.**

Основные положения диссертации были отражены в научных публикациях, докладах и сообщениях автора на областных, региональных, всероссийских конференциях в Москве, Томске, Нижнем Новгороде в 2000-2006 годах: на международной научной конференции РАМИ, МГИМО (V) МИД РФ, ИСИ ННГУ по теме «Международные отношения в XXI веке: новые действующие лица, институты и процессы» (Г. Нижний Новгород, Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского, 29-30 сентября 2000 года); «Актуальные проблемы американистики: новые информационные технологии, возможности сотрудничества или поле для конфликтов в российско-американских отношениях. VII международный научный семинар» (Г. Нижний Новгород, 21-22 сентября 2001 года); на учебно-методическом семинаре «Применение современных информационных технологий в образовании» (МО РФ, Ассоциация РЕЛАРН, 7 июня 2002 года); на научно-практическом семинаре «Интернациональное воспитание в региональной системе образования»; программа «Партнерство: взаимодействие, укрепление, развитие»; центр международного сотрудничества (г. Москва); Church Avenue Merchants Association (USA); Татарский культурно-просветительский центр «Якташлар» (Земляки); ИСИ ННГУ им. Н.И.Лобачевского (г. Нижний Новгород, 2005 года); на научно-практической конференции «Естествознание и гуманизм» (г. Томск, 2006 года); на научно-практической конференции «Воспитывающее обучение на современном этапе» (институт стратегических исследований в образовании РАО, 16-20 января 2006 года); на научно-практической конференции «Современные образовательные технологии» (кафедра педагогики и андрагогики ГОУ ДПО НИРО г. Нижний Новгород, 16-18 ноября 2006 года); на семинаре «Воспитательная деятельность в образовательном учреждении» (АПК и ППРО Министерства образования РФ, 16-25 января 2007 года); IV научно-практическая конференция «Коммуникативистика: прикладные аспекты социально-гуманитарного знания». (Государственный Университет- ВШЭ, г.Нижний Новгород 14марта 2008г); Международная научно-практическая конференция «Прогресс формирования региональных направлений внешней политики великих держав в новое и новейшее время»

25-26 июня 2008г., г.Нижний Новгород (ГОУ ВПО «Нижегородский Государственный Университет им. Н.И.Лобачевского, факультет международных отношений»).

**Структура и содержание диссертации.** В соответствии с поставленной целью и задачами, диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы, приложений.

## **2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.**

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, проанализирована степень разработанности проблемы, определены объект и предмет, цель и задачи, хронологические рамки исследования, указана методологическая основа и эмпирическая база диссертации, определены научная новизна, практическая значимость работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации результатов исследования, а также о структуре диссертации.

**Первая глава** «Теоретико-методологические обоснования анализа политической культуры» посвящена определению и сущности понятий политическая культура, молодежь в современной политической традиции, специфике и основным характеристикам молодежи в современном российском обществе, особенностям и общим закономерностям формирования политической культуры на уровне российского государства.

**В первом параграфе** «Понятие, функции и содержание политической культуры» дается анализ одной из серьёзных проблем современного этапа общественного развития: изменение истинного смысла многих понятий, характеризующих политические и социальные процессы. К таким понятиям относятся и «демократия», и «политика», положительное содержание которых явно утрачивается, а отношение к ним населения становится все более негативным. Так, процесс «демократизации» общества характеризуется усиливающимся отчуждением большинства народа от власти, утратой возможности влиять на её решения. «Демократические» выборы становятся все менее массовыми, современные выборные технологии являются способом манипулирования сознанием масс, трудовые коллективы исключены из организации производственной и социальной жизни на предприятиях, большинство партий и общественных организаций малочисленны и маловлиятельны. Деполитизация, провозглашенная в качестве пропагандистской цели, создает отрицательное отношение к политике как таковой вне зависимости от её содержания.

В этих условиях одной из задач всей системы исследовательской и просветительской работы мы считаем прояснение и восстановление истинного смысла политики, её назначения в жизни общества.

Политическая культура, как любая другая, характеризует уровень интеллектуального и эмоционального развития человека и общества в области наиболее сложных, политических отношений, она производна от качества и глубины усвоения политических знаний и имеет своим результатом деятельность по преобразованию общественных отношений. Политика по своей сущности выражает конкретные интересы общества, государства, партий и социальных групп, это сложная, внутренне противоречивая система различных взглядов и позиций. Изучение политического сознания должно быть неременным условием политической деятельности. Политический дилетантизм, явление опасно распространенное, наносит непоправимый ущерб обществу, ибо именно в политической сфере решаются главные вопросы общественного бытия и сознания. Внедряемый в молодежное движение лозунг «деполитизации» - освобождения от политики есть ничто иное, как намеренное стремление снизить интеллектуальный уровень молодежного движения, увести его от главных, реально волнующих молодежь проблем.

Политическая культура общества и, прежде всего, молодого поколения, ибо с ним связана перспектива развития, есть необходимое условие подлинной демократизации, которая по сути своей означает широкое участие населения в организации общества и системы власти.

Процесс политического структурирования общества получил новую динамику после принятия закона «О политических партиях»: идет преобразование общественных движений в партии, разрабатываются документы, в которых политические цели, стратегия и тактика, организационное устройство партий определяются все более точно и четко. Уже есть партии коммунистического, народно-демократического, консервативного, лево и праволиберального, центристского толка.

Как правило, партии стремятся сформировать и молодежные организации, отделения, платформы на основе своих политических программ. В этом процессе много положительного: более четкое определение целей и задач различных партий даст более качественную и определенную панораму политической жизни, что само по себе будет способствовать повышению уровня политической культуры. Вместе с тем, обществу не обойтись без научно-обоснованной системы политического просвещения и образования. Просвещение – честное и объективное информирование населения и политической жизни, решаемых задач и намерениях государства и других политических организаций.

Политическое образование – подготовка к профессиональной политической деятельности. Политик – профессия сложна, часто неблагодарная, она не была и не будет массовой. Но она необходима обществу. Как в любом образовании, в политике необходимо овладеть огромным объемом знаний, пройти практику. Наиболее эффективной формой подготовки политиков всегда было участие в деятельности общественных и политических организаций.

**Во втором параграфе** «Особенности современной политической культуры в России» рассматриваются особенности современной политической культуры в России. Тема политической культуры России достаточно много обсуждается в последние годы в нашей политологической литературе. Вклад в ее исследование внесли историки, философы, культурологи. В условиях трансформации политической системы в России, возрастает роль и значение политической социализации, результатом которой должна быть новая политическая культура населения. Политическая культура постсоветской России представляет собой синтез разнородных политических ценностей, установок и стандартов политической деятельности. Развитие рыночных отношений и политической демократии меняет источники и способы формирования политической культуры, то есть зависимость процесса формирования политической культуры от материального благополучия конкретного индивида не создает предпосылок для диалога власти и общества, делает этот процесс менее управляемым, формирование политической ориентации различными агентами социализации, иногда построены таким образом, что затрудняют достижение согласия в обществе по базовым ценностям.

В современной России, вставшей на путь демократических преобразований, причудливо сочетаются элементы тоталитарной, авторитарной и активистской культур. Решающее значение для победы возрождаемых в стране еще очень робких ростков гражданского общества будет иметь умение власти поддерживать благоприятные для них экономические условия. Политическая культура гражданского общества обладает достаточными средствами, чтобы защитить личность от любых посягательств, отстоять права и достоинство человека.

После очередного разрыва истории в начале 90-х годов произошла постепенная кристаллизация нового набора ценностей, составляющих модифицированную политическую культуру. Опыт реформ начала девяностых показал, что, во-первых, пренебрежение спецификой российского менталитета, укорененных в психологии людей ценностей, привело к тому, что многие постсоветские реформаторы были вытеснены на периферию политической жизни.

Во-вторых, поиск нового курса политическим поколением, пришедшим после Ельцина, не будет плодотворным, если ушедшее десятилетие вновь подвергнется ревизии для того, чтобы на ушедшую власть списать все просчеты и тем самым вновь оборвать начавшуюся складываться консолидацию.

Анализ эмпирических данных, полученных в последнее десятилетие, выявил два набора ценностей. Первый включает свободу, равенство и индивидуальную автономию, которые занимают первые ранги в трактовке демократии. Условно можно назвать это либеральным определением демократии. Хотя в российском варианте в него входит и такая коммунитарная ценность, как равенство. Второй набор приписывает демократии такие ценности, как сильное государство, ответственность и подчинение закону. В этом варианте мы явно имеем этатистское представление о демократии. Те, кто выбирает данную модель, далеки от либеральных взглядов и склонны к более жестким авторитарным моделям поведения, хотя на словах они признают демократию в силу того, что она является официальной политической ценностью. Прежде всего, следует отметить отсутствие жесткой дихотомии ценностей в политическом сознании российских граждан: либерализм не противостоит жестко коллективистским и коммунитаристским ценностям.

Можно, говорить о обращенности политической культуры России в будущее при недостаточном внимании к прошлому, при отсутствия осознанного следования традициям, крайней переимчивости, чувствительности к новым веяниям. Для политической культуры России характерно почти постоянное отсутствие базового консенсуса, национального согласия, нередко болезненный разлад между социальными группами.

В общем, для политической культуры России характерно почти постоянное отсутствие базового консенсуса, национального согласия, «надлом этнического поля», нередко болезненный разлад между социальными группами. Можно сделать вывод, рассматривая современную российскую политическую культуру в динамике, что советская политическая культура — в ее зрелом виде — воспроизвела дореволюционные политические установки и ценности, а именно, слабость и неэффективность представительства, низкий уровень политического участия, авторитаризм и бюрократизм, трансформировавшись эти и другие свойства приобрела постсоветская политическая культура России. Еще одна особенность: это персонифицированность российской политики. Политическая культура в России крайне гетерогенна, политические субкультуры с совершенно различными, если не диаметрально



противоположными ценностными ориентациями, отношения между которыми складываются конфронтационно, а подчас и антагонистично.

Во **второй главе** «Современное состояние молодежной политической культуры России» анализируется политическая культура молодых людей и предоставляется уникальная возможность изучения политико-культурных норм, в значительной степени сформировавшихся в новых политико-институциональных условиях.

В **параграфе первом** «Особенности молодежной культуры постсоветского периода» речь идёт об особенностях политических культур различных социально-демографических и профессиональных групп. Так, различают политическую субкультуру молодежи, женщин, интеллигенции, творческой элиты, служащих государственного аппарата, деревенскую, городскую, этническую субкультуру и т.д. В литературе субкультура рассматривается, как совокупность политических ориентации, значительно отличающихся от ориентации, доминирующих в данном обществе. Особенности каждой из подобных политических субкультур обусловлены различиями положения общественных групп в экономической и социальной структуре общества, а также этническими, расовыми, религиозными, образовательными, половозрастными и другими особенностями.

Молодежи в обществе принадлежало и принадлежит ключевое место. Это - возрастная группа, которая со временем занимает ведущие позиции в экономике и политике, социальной и духовной сферах общества, а в XXI в. будет решать задачи, контуры которых сейчас трудно различимы. Значительное внимание молодым поколениям уделяют страны мира, государственные, общественные и частные структуры и институты, международные организации. В Основном документе Конференции ООН по окружающей среде и развитию отмечено: «Молодежь составляет почти 30% численности населения мира. Вовлечение современной молодежи в процесс принятия решений по вопросам окружающей среды и развития имеет в долгосрочном плане чрезвычайно важное значение для осуществления Повестки дня на XXI век».

Молодежь трезво оценивает отношение власти и общества к себе как безразличное или откровенно потребительское. Может быть, поэтому современное молодое поколение замкнулось в собственном мирке. Молодые люди поглощены внутренней проблематикой выживания в сложное и жестокое время. Они стремятся получить ту культуру и то образование, которые помогут выстоять и добиться успеха. Отсюда явно потребительское отношение к этим основополагающим ценностям Рыночные отношения расширили возможности личности, подорвали власть

традиции и дали простор широкому спектру идей и ценностных ориентации, обеспечив свободу их выбора. Но тут же возникло не для всех преодолимое препятствие в осуществлении предоставляемых рынком возможностей. Их реализация напрямую зависит от имеющихся материальных ресурсов. Это обстоятельство, как показывает анализ, еще не стало фактом сознания молодежи. Ведь большая их часть иждивенцы. Родители же зачастую становятся главными виновниками нереализованных рыночных притязаний и потребительских амбиций своих чад. Именно на этой почве, как представляется, возникают сейчас межпоколенческие противоречия.

За последние годы в результате непродуманной молодежной политики государства произошло отторжение молодого поколения от тех культурно-исторических ценностей, которыми жил и благодаря которым еще живет более старшее поколение. У молодежи уже нет той социально-нравственной настороженности к богатству вообще. Наметившиеся тенденции к социокультурному регрессу молодежи сегодня, к сожалению, не компенсируются государственными мерами по улучшению качества ее жизни. Отсутствие такового и приводит к кризису идентификации, когда человек, теряет осознание своего предназначения, в обществе. Отсутствие в молодежном сознании идеала зачастую замещается поклонением кумирам шоу-бизнеса или спорта - своеобразной «идологизацией» Это сопровождается фетишизацией сферы потребления престижных товаров и услуг. Из-за отсутствия у государства внятных и всеми поддерживаемых целей общественного развития, мобилизирующих ценностей и идеалов молодежь теряет ощущение Родины.

Большая часть опрошенных предпочитает реализовать свою активность в неполитических организациях. Основная форма таких организаций - так называемые тусовки, формирующиеся на основе общих интересов: спортивных, музыкальных и т.д. У этой категории молодежи формируются установки не на творческую самореализацию, а на пассивное потребление (квазипотребление) образования, культуры и труда.

Среди важнейших факторов, определяющих политические ориентации студентов, можно выделить прежде всего влияние СМИ. Опрос показал, что СМИ являются главным источником информации для студентов. Самый высокий рейтинг у телевидения - 94,3%, далее радио-58,1%, газеты и журналы - 45,7%. 9,5% студентов черпают информацию из «Интернета». При этом студенты отдают предпочтение демократически ориентированным СМИ. Программы «Новости» и «Время» ОРТ смотрят 60,0%, «Итоги» НТВ - 48,6%, «Вести» РТР - 23,8%. Оппозиционной

программе «Парламентский час» (РТР), представляющей взгляды левой части политического спектра, уделяют внимание менее 5% опрошенных. Среди газет наибольшей популярностью пользуются «Аргументы и факты» 58,1% и «Комсомольская правда» 37,1%. Затем популярность заметно падает: рейтинг «Московского комсомольца»-21,0%, «Российской газеты» - 14,3%, «Известий» - 9,5%, «Коммерсанта» - 8,6%, «Сегодня» - 5,7%. Практически вне поля зрения студентов остаются такие издания как «Правда», «Советская Россия», «Завтра».

Можно отметить лишь две активно действующие демократические либеральные молодежные организации: антифашистское молодежное движение (создано в сентябре 1994 года) и либеральный союз «Молодежная солидарность» (образован в ноябре 1995 года). Главной своей целью они ставят демилитаризацию общества, и в первую очередь, молодежи; активно поддерживают принятие закона об альтернативной службе.

В результате новой ситуации, возникшей вследствие запрета политической деятельности в трудовых и учебных коллективах, политика переместилась из производственной и учебной сферы в сферу свободного времени молодежи, и поставила новые молодежные организации в состояние конкуренции с традиционными досуговыми структурами. В конкретных российских условиях эта конкуренция оказалась неравной. Молодежные структуры не сумели завоевать ни признания, ни авторитета у широких слоев подрастающего поколения. И если около половины молодых людей считают целесообразным существование в России молодежных организаций, то лишь 7-10% сами готовы вступить в них.

Описанные выше тенденции не являются исчерпывающим описанием современной молодежной среды. Ценностные ориентации перечисленных неформальных группировок нельзя назвать ни всеобщими, ни ведущими. Однако они являются отражением проблем общества и дают пищу для размышлений о том, каковы будут ценностные ориентации россиян XXI столетия.

В эпоху отсутствия каких-либо идеалов, отсутствия моральных ценностей многие заинтересованные силы пытаются заманить молодежь под свои знамена. Особенно в предвыборный период перед политическими партиями и объединениями встает ряд вопросов: какая идея сможет привлечь молодежь? Какие ценностные ориентиры ей предложить? Сейчас, если молодой человек приходит в политику, то скорее всего он делает это из соображений карьеры. Настолько в сознании людей укрепилось мнение, что политика - это грязное дело, это сфера, где отмываются «большие деньги», что становясь участником какого-либо политического движения,

молодые люди чаще всего тоже желают получать какие-то дивиденды, которые необязательно имеют форму материального блага, это могут быть просто «нужные» знакомства и связи.

Молодые люди с большей охотой вступают не в политические, а в общественные организации, которые могут защитить их законные интересы, помочь им в решении каких-то социальных проблем, организовать их досуг. Выявленные культурно-политические ценности могут рассматриваться как продукт культурно-рациональной адаптации к постсоветскому политико-институциональному укладу. Демократические установки молодежи видятся одним из продуктов социально-политической модернизации, имевшей место еще в советский период. Таким образом, приверженность идеям демократии сочетается с недоверием действующим политическим институтам, ощущением, что все устроено «как-то неправильно». Недоверие распространяется не только на действующих политиков (многими из них молодые люди, как и пожилые, недовольны), но и на саму институциональную систему.

В целом молодые люди более политически пассивны. Можно выделить две условные категории молодых людей: к одной из них относятся те, кого можно признать политически пассивными. Если эта категория и участвует, то предпочитает конвенциональные формы политического участия (голосование). Не конвенциональные виды политической активности оказываются практически неприемлемыми. Другая категория включает тех, кто склонен к активному политическому участию. Зачастую эта категория в большей мере склонна к не конвенциональным действиям, считая, что они могут быть вполне эффективными. Правда, такие респонденты оказались в меньшинстве. Протестные формы участия не обязательно привлекают анти либерально мыслящих респондентов: в протестах участвуют также и те, кто разделяет демократические ценности. Думается, аполитичность и не конвенциональное поведение являются следствием низкой лояльности, характерной для политической культуры молодежи. Неэффективность системы снижает желание молодежи поддержать ее «конвенциональными» способами, т.е. голосуя на выборах. Низкий уровень доверия к существующим политическим институтам подталкивает к не конвенциональным формам деятельности. В демократическом государстве электоральная активность не может напрямую вознаграждаться «селективными» стимулами.

Демократические установки молодежи приходят в противоречие с политической пассивностью, нежеланием поддержать политическую систему, которая

также создавалась по либеральному образцу. Схожая ситуация наблюдается и с интересом к политическим событиям. В отличие от представителей старшего поколения, современные молодые люди имеют мало стимулов к политической заинтересованности. Конечно, едва ли стоит отрицать то обстоятельство, что события «большой» политики в той или иной степени отражаются на жизни простых людей. Однако молодые люди зачастую не склонны считать, что их личное благополучие связано с политическими событиями, происходящими в стране и за рубежом.

«Культурная рациональность» подсказывает молодым людям, что в рамках новой политико-институциональной системы интерес к политике не является необходимым атрибутом социальной жизни. Возможно, интерес к политике был бы более оправдан, если бы существующая политико-институциональная система предоставляла больше стимулов к подобному интересу.

Базовые нормы демократической политической культуры слабо выражены в ценностях молодежи. «Коллективные» стимулы оказываются уже недейственными, а «селективные» не задействованы. Таким образом, пост советская политическая культура едва ли соответствует образцу «гражданской» культуры.

«Гражданская» культура может быть не столько предпосылкой, сколько следствием успешной демократизации. Видимые формы политического поведения не всегда могут служить адекватными индикаторами политической культуры. Можно сделать вывод что, состояния политической культуры молодежи, так же как и общества в целом, в достаточно высокой степени фрагментировано.

Отдельные группы молодежи отличаются друг от друга интересом к политике, уровнем включенности в политическую жизнь, ориентациями на различные идейно-политические течения современной России. Но все эти различия пока не носят характер острого антагонизма и не приводят к сверхполитизированности. Молодежь существенно отличается от старших поколений тем, что она практически лишена иллюзий о том, что кто-то может за них решить их собственные проблемы. Она индивидуалистична и прагматична. Отношение же к современной власти носит характер достаточно нейтральный, и не связывается никаких ожиданий на позитивные перемены. Таким образом, молодое поколение относится к политике и власти как к некоторым данностям, которые не вызывают ни восторга, ни особо резких отрицательных эмоций.

**В главе третьей** «Государственная молодежная политика –новый фактор политической социализации молодежи» рассматривается влияние государственной молодежной политики на политическую культуру молодежи, которая возрастает с

каждым годом, но в тоже время молодежная политика не может претендовать на "всеобъемлющий закон о молодежи".

Государственная молодежная политика предполагает предоставление определенных возможностей каждому человеку. Чтобы ими воспользоваться, необходимо иметь ряд установок, идущим навстречу мерам государства. Она формируется и реализуется с учетом времени и специфики регионов. Это резко повышает спрос на варианты (модели) молодежной политики, которые лучше всего отвечают той или иной локальной ситуации, ее специфики. Можно говорить о широком спектре вариантов молодежной политики на местах.

Государственная молодежная политика как инновационный институт обладает специфическими характеристиками, определяющей из которых является то, что это специализированная деятельность, построенная на инновационных формах деятельности. Эти формы связаны с глубокими процессами познания и управления. Они требуют политической воли и больших ресурсов для своего осуществления. Но платой за это является гарантированность результатов деятельности, без которой общество далее уже не может существовать и развиваться.

Президентский проект "Основные направления государственной молодежной политики в России" и Принятые Верховным Советом РФ "Основные направления государственной молодежной политики в Российской Федерации". Последние, кстати, до сих пор являются единственным работающим правовым документом федерального уровня, ибо проект федерального закона "Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации" принят только в первом чтении в ноябре 1998 года.

Государственная молодежная политика ныне не является неким экзотическим явлением, каковым она была еще несколько лет назад и для страны, и для области. Иными словами, прошло достаточно времени для того чтобы деятельность министерства по делам молодежи спорту и туризму и районных структур, там, где они занимаются реальными делами, получила достаточное освещение и привлекла бы к себе внимание молодых людей. Вся государственная молодежная политика выступает всего лишь одним из средств политической социализации молодежи.

**Параграф первый** «Роль государственной молодежной политики Российской Федерации в развитии политической культуры молодежи» рассматривает важные аспекты в государственной молодежной политики современности. Вхождение России в Болонский процесс в сентябре 2003 года имеет двойственные последствия для как образования в целом, так и для политической культуры в частности. С одной стороны, увеличиваются

возможности информационного отбора и цивилизованного выбора, с другой стороны – существует опасность «размывания» национальной идентичности россиян. В этой связи повышается роль выдвинутой В.В.Путиным национальной идеи конкурентно способности нашего общества и это расширяет возможности молодых политиков, переводит роль политической культуры молодежи России в новую плоскость.

Очевидно, что в основе всей цивилизации лежит наука. Называя науку «планетным явлением» и «геологической силой», В.И.Вернадский имел в виду это свойство глобальности науки. Уже сейчас исторический процесс внес глубокие изменения в понятие демократии, реально вскрыв значение экономической базы государственного строя, а также реально поставив идею государственного объединения всего человечества для создания и осуществления ноосферы – употребление всех государственных средств и всей мощи науки на благо всего человечества. Такой демократический идеал ученого В.И.Вернадский видел как основу моральной ответственности интеллекта перед обществом. Этот аспект развития общества в той или иной мере обсуждается в различных научных кругах. Статус политической культуры как компонента в здании науки изучен, с нашей точки зрения, ещё недостаточно.

Как никогда остро встает вопрос об интеллектуальном накоплении, которое предусматривает, по словам Н.Н.Моисеева наращивание «запаса цивилизованности», адаптации молодежи к прогрессу и её профессиональной мобильности. В рамках этого видения молодежная политическая культура связана с потреблением нового знания в области политики и это хорошо вписывается в новую систему единого непрерывного политического образования всех возрастных и социальных групп, интегрируется на основе единой установки: создания необходимой дистанции между нашими текущими утилитарными заботами и тем, что мы зовем истинным общим призванием, истинным человеческим назначением.

Сегодня большинство экспертов в области политики прогнозирует значительное повышение роли социально гуманитарной подготовки в общем образовании специалистов, что непосредственно должно положительно повлиять на повышение качества политической культуры российской молодежи. Вместе с тем усиление роли политической культуры как гуманитарные идеи нельзя связывать только с экстенсивным фактором. Интенсивные интеграционные процессы между естественно – научным и гуманитарным знанием возможно лишь на основе междисциплинарного решения проблемы развития профессионального самосознания науки, что играет ведущую роль для формирования идентичности молодежи. Вектор идентичности должен расширять горизонт молодого человека в его мотивации. От частного - к универсальному, от

одномерного – к многостороннему, от примитивного – к высокосложному, от краткосрочного – перспективному. Этому и служит Болонский процесс, а также государственная молодежная политика Российской Федерации.

Государственная молодежная политика в Российской Федерации осуществляется в целях:

- создания правовых, социально-экономических условий выбора молодыми гражданами своего жизненного пути, осуществления выдвигаемых ими программ (проектов) в области государственной молодежной политики в Российской Федерации, социального становления, самореализации и участия молодых граждан в общественной деятельности;
- воспитания и образования молодежи, защиты ее прав и законных интересов;
- реализации общественно значимых инициатив, общественно полезной деятельности молодежи, молодежных, детских общественных объединений;
- содействие социальному, культурному, духовному и физическому развитию молодежи;
- недопущение дискриминации молодых граждан по мотивам возраста;
- создание условий для более полного включения молодежи в социально-экономическую, политическую и культурную жизнь общества;
- расширение возможностей молодого человека в выборе своего жизненного пути, достижении личного успеха;
- реализация инновационного потенциала молодежи в интересах общественного развития и развития самой молодежи.

Цели государственной молодежной политики реализуются на всех уровнях государственной власти и управления Российской Федерации. Устанавливаемые соответствующими государственными органами задачи в сфере реализации молодежной политики не должны противоречить ее целям.

Принципы деятельности органов исполнительной власти государства по реализации ГМП основываются на конституционных положениях равенства прав и свобод человека и гражданина, государственной защиты указанных прав и свобод, создания условий достойной жизни и свободного развития человека и гражданина. Реализация этих положений в отношении молодежи обеспечивается на следующих принципах:

- Принцип ответственности - государство ответственно перед новыми поколениями россиян за социально-экономическое, экологическое,



культурное состояние страны, а новые поколения ответственны за сохранение и преумножение полученного наследия.

- Принцип преемственности - государственная молодёжная политика не может зависеть от организационных перемен в системе управления государством, прихода либо ухода тех или иных политических деятелей, должностных лиц органов государственной власти. Принятые стратегические направления государственной молодежной политики не должны пересматриваться чаще, чем раз в 10-15 лет.
- Принцип приоритетности - меры в области государственной молодежной политики разрабатываются и осуществляются в качестве приоритетных в деятельности государства по обеспечению социально-экономического и культурного развития России. Стратегическая сторона этого принципа состоит в признании высокой эффективности инвестиций в молодежь. Эта установка предполагает подход к расчетам финансовых средств на цели поддержки молодежи и ее объединений, основанный на прогнозировании позитивных (в том числе и финансовых) последствий от таких социальных вложений как в обозримой, так и особенно в отдаленной перспективе.
- Принцип участия - молодежь — не только объект воспитания и образования, но и сознательный участник социальных преобразований. Поддержка молодежных объединений является не только актуальной задачей, но и перспективным направлением деятельности органов государственной власти, преследующей цели самореализации молодежи в российском обществе, что невозможно без ее реального участия в реформах и становлении новых социальных основ жизни россиян. Молодежные детские общественные объединения – активные участники формирования и реализации государственной молодежной политики в Российской Федерации.

**Параграф второй** «Государственная молодежная политика на примере Нижегородской области. Молодежный парламент». В условиях модернизации российского образования политическая культура молодежи тесно связана с проблемами гражданского воспитания, которые обретают новые подходы и критерии и являются составной частью целостного процесса социальной адаптации и жизненного самоопределения личности. В связи с этим стержнем политической культуры является формирование социально необходимых знаний и навыков, профессиональных интересов,

активной гражданской позиции молодежи. В процессе социализации молодой человек должен познать и принять требования общества, а результатом этого процесса является формирование сознания причастности к обществу и способности к успешному осуществлению социальных ролей. Эти компетенции могут быть освоены через включение в деятельность детских и молодежных общественных организаций, органов самоуправления.

Развитие самоуправления как социального феномена стало сегодня официальной государственной политикой, которая зафиксирована в конституции Российской Федерации отдельной главой 8, где в статьях 130-133 изложено понимание местного самоуправления, его основные функции и правовые гарантии его существования. Следовательно, вопросы организации самоуправления молодежи – это вопросы государственной политики, которые заслуживают самого серьёзного внимания.

На примере молодежного парламента города Нижнего Новгорода, других городов России, анализируем степень влияния государственной молодежной политики на политическую культуру молодежи.

На сегодняшний момент многие молодежные организации города не имеют достаточных средств и сил для реализации собственных идей и задач: нет денежных средств, не добиться разрешения у городских властей, налицо отсутствие поддержки органов местного самоуправления. Молодежный парламент призван решать такие проблемы. Цель его создания - объединить силы молодежи Нижнего новгорода, для осуществления своего влияния на общественную и политическую жизнь города. Программа парламента на первое полугодие и на перспективу включает в себя не только вопросы молодежной политики. Другая важная функция - образовательная для молодых парламентариев, была не только законодательным органом в области молодежной политики, но и хорошей школой для будущих политиков. Разработан план семинарских занятий и "круглых столов" по различным проблемам.

Можно сделать вывод, что пока только происходит декларирование государством принципов политической культуры участия, культуры гражданственности. Действия правящей элиты, в области молодежной государственной политики, не сочетаются с реально доминирующей подданнической политической культурой молодежи. Определенная степень неудовлетворенности государственной молодежной политикой объясняется

неготовностью и нежеланием части молодежи использовать предоставляемые им возможности.

На стадии формирования молодежной политики необходимо всесторонне изучать ситуацию, исследовать глубину, остроту социальных проблем, наладить мониторинг жизни молодежи. Деятельность молодежного парламента выполняет функцию своеобразного «трамплина» практически только для ограниченного количества участников. Молодые парламентарии раскрывают потребности в понимании своей групповой принадлежности и определении для себя способов участия в выражении и отстаивании интересов; в понимании собственных возможностей при реализации прав и свобод, в приспособлении к изменяющейся политической среде; в обретении специфических навыков и свойств, пусть пока и несовершенные функции взаимодействия субъектов и институтов власти; и что немаловажно открывает для молодых парламентариев новые формы политической культуры.

Следует подчеркнуть, что создание такого органа не предусмотрено ни конституцией, ни законодательством. Нынешняя модель Молодежного парламента не пополнит у молодых людей багаж знаний правовых и экономических вопросов, но однозначно обогатит их опыт политической борьбы. Молодежный парламент должен стать школой для будущих политиков. На сегодняшний день государство занимает доминирующее положение – в развитии и деятельности молодежных парламентав. В настоящее время, многие нюансы, связанные с деятельностью (или с существованием) молодежных парламентав, остаются и, вероятно, будут оставаться непонятыми широкой молодежной городской общественностью.

**В заключении** обобщены важнейшие результаты диссертационного исследования и сделаны следующие выводы:

1. Молодежи приходится осуществлять свой политический и духовно-нравственный выбор период коренной ломки политических и социально-культурных основ общества, коренной трансформации политической системы Российской Федерации. От выбора молодых россиян зависит не только сегодняшнее политическое настоящее, но и будущее страны. В этой связи изучение ценностных установок молодежи важно и для стабилизации политического режима Российской Федерации и для определения направленности социальных изменений и для разработки оптимальной модели модернизации российского общества.
2. За последние 10 – 18 лет в политической культуре и в системе ценностных ориентаций российской молодежи произошли существенные изменения.

Политические и социологические исследования свидетельствуют о расколе политической культуры Российской Федерации вообще и о крайней противоречивости политических и нравственных ценностей значительной части молодежи. Резко понизили свой статус в глазах юношей и девушек такие ценности как равенство, социальная справедливость, в нравственном сознании российской молодежи доминируют ориентации на достижение материального успеха. Значимость общественного признания большей частью молодежи ставится под сомнение. Усиливается аполитичность молодых россиян, возрастает негативизм и социальный протест.

3. Вызывает тревогу рост экстремистских проявлений в политической, экономической, духовной, культурно-нравственной, религиозной и других сферах общественной жизни. Многообразие экстремистских проявлений в молодежной среде дестабилизирует политическую систему Российской Федерации. Отсутствие эффективных программ преодоления агрессивного воздействия на молодежное сознание экстремистских партий, деструктивных религиозных культов, бесконтрольного распространения по электронным средствам коммуникации сцен насилия, жестокости ведут к расширению социальной базы криминалитета, сепаратизма, что угрожает национальной безопасности страны. Назрела потребность в преобразовании политики СМИ в отношении молодежи с либерально-коммерческой на социально-развивающую.
4. Важнейшим условием успешной реализации ГМП является постоянный мониторинг уровня её политической и общественной активности, отношения к власти, исследование уровня гражданственности и патриотизма. Не имея реальной картины субкультурной дифференциации молодежи не возможно выбрать эффективную модель взаимодействия на неё.
5. Не менее важным является и вопрос о том, какие факторы социально-политической среды оказывают влияние на формирование ценностных ориентаций молодежи. Измерения степени этого воздействия, разработка критериев, индексов, алгоритмов оценки, качественных характеристик основных элементов политической культуры молодежи один из решающих инструментов повышения эффективности ГМП.

### **3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ**

1. Никулина, С.И. Роль научного знания в формировании политической культуры молодежи современной России / С.И. Никулина // Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. Серия международные отношения. Политология. Регионоведение. Выпуск 215 – 2006. - С. 191-193. - 0,5 п.л.
2. Никулина, С.И. Образование в гражданском обществе: концептуальные подходы и технологии. Монография в 2-х тт. Колл. Авт. Под общей редакцией академика О.А. Колобова. - Н.Новгород: ФМО /ИСИ ННГУ, 2008г. - (авторский вклад 0,5 п.л.)
3. Никулина, С.И. Молодежный вектор политической культуры. Монография. Под общей редакцией заслуженного деятеля науки О.А.Колобова. - Н.Новгород: Изд-во «Пламя». - 2008г. - С. 112.
4. Никулина С.И. Последовательность действий воспитателя при формировании гражданской культуры. Материалы журнала «Проблемы школьного воспитания». Нижний Новгород. Нижегородский гуманитарный центр. – 1999г. –с. 47 – 49, 0,2п.л.;
5. Никулина С.И. Я – гражданин Мира. (Из опыта работы по гражданскому воспитанию молодежи). Департамент образования и социально – правовой защиты детства администрации г. Н.Новгорода. Материалы научно-практической конференции по проблемам воспитания и семьи. Нижний Новгород. – 2003г.- с.1 - 85, 3п.л.;
6. Никулина С.И. Интернациональное воспитание российской молодежи как элемент политической социализации личности. /С.И.Никулина. Интернациональное воспитание в региональной системе образования. Материалы научно-практического семинара. Нижний Новгород: ИСИ ННГУ. – 2005г. – с.10 – 13, 0,5п.л.;
7. Никулина С.И. Гражданское воспитание молодежи на уроках математики. Естествознание и гуманизм. Сборник научных работ. Т.3,№1. Томск. – 2006г. – с.34.