

На правах рукописи

Смирнов Дмитрий Николаевич

**МАНИПУЛЯТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ В
УСЛОВИЯХ СМЕНЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА: ОПЫТ
ОРАНЖЕВОЙ РЕВОЛЮЦИИ НА УКРАИНЕ**

Специальность 23.00.02 – Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук

Нижний Новгород

2008

Работа выполнена на кафедре международных отношений и политологии
Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А.
Добролюбова

Научный доктор политических наук, профессор
руководитель: **Гронская Наталья Эдуардовна**

Официальные доктор философских наук, профессор
оппоненты: **Дахин Андрей Васильевич**
кандидат исторических наук, доцент
Булкина Людмила Вячеславовна

Ведущая Нижегородский институт повышения квалификации и
организация: переподготовки кадров ФСБ России

Защита состоится 24 декабря 2008 года в 11.00 часов на заседании
диссертационного совета Д – 212.166.10 при Нижегородском государственном
университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603005, г. Нижний Новгород,
ул. Ульянова, д. 2, ФМО ННГУ, ауд. 315.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ННГУ им.
Н.И. Лобачевского по адресу: 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23,
корп. 1.

Автореферат разослан 22 ноября 2008 года

Учёный секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор

Браницкий А.Г.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

События последних лет на постсоветском пространстве, получившие название цветных революций, справедливо расценивать как процесс смены политического режима и сопутствующий ему процесс смены политических элит. Формы, которые приобретает данный процесс, когда оппозиционным лидерам с помощью направляемых ими масс демонстрантов удаётся сместить правящие политические элиты, требуют соответствующего научного осмысления.

Такое осознание, отделённое от идеологической интерпретации произошедших и планировавшихся цветных революций, позволяет вскрыть их реальные причины, их механизм, а также позволяет оценить их последствия. Этот анализ даёт возможность сделать выводы, являются ли эти события революцией или политической технологией, или же можно говорить о каком-то промежуточном явлении.

Конфликтный потенциал оранжевой революции на Украине проявлялся как на уровне элит, так и в обществе в целом, и вылился в глубокий раскол украинской элиты в сочетании с социальной напряжённостью и кризисом легитимности власти. Факторы социальной напряжённости – духовные и социально-экономические – открыли для противоборствующих элит широкие манипулятивные возможности, использованные для направления общественного недовольства в нужное русло с целью достижения своих интересов.

Актуальность исследования обусловлена, таким образом, необходимостью более глубокого понимания природы и движущих сил цветных революций (на примере оранжевой революции на Украине), осуществляемых в основном несиловыми методами. Проблема манипулирования в контексте этих революций становится особенно актуальной, так как анализ этих событий

создаёт основу для оценки роли политических технологий в процессе смены политического режима.

Объектом исследования является политическая борьба на Украине в период с 1999 по 2006 гг., приведшая к смене правящей элиты и политических установок руководства страны.

Предметом исследования являются технологии и ресурсы политического манипулирования в период оранжевой революции и средства борьбы за политическую власть между украинскими политико-экономическими группами.

Цель и задачи. Целью исследования является анализ политических технологий, использованных противоборствующими украинскими элитарными группами в период оранжевой революции на Украине, и определение роли манипулирования в данном процессе.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) проанализировать структуру украинской элиты и ресурсы, находившиеся в распоряжении элитарных групп;
- 2) выделить линии межэлитного противостояния, приведшие к оранжевой революции, и мотивы элитарных групп;
- 3) проанализировать средства борьбы за гегемонию в период оранжевой революции;
- 4) проанализировать манипулятивную составляющую борьбы за гегемонию и выявить использованные техники манипулирования.

Хронологические рамки диссертационного исследования определяются следующими временными границами: 1999 г. – год избрания Л. Кучмы на второй президентский срок и назначения В. Ющенко председателем Кабинета министров Украины и 2006 г. – год выборов в Верховную Раду Украины и вступления в силу политической реформы.

Нижняя граница характеризуется началом раскола украинской элиты, приведшего впоследствии к оранжевой революции. Назначение В. Ющенко председателем Кабинета министров и приход в его правительство Ю.

Тимошенко в качестве вице-премьера ознаменовали собой начало конфликта между политико-экономическими группами, кульминацией которого стали события конца 2004 г.

Верхняя граница связана с определённой стабилизацией общественно-политической ситуации в стране после выборов в Верховную Раду и вступления в силу политической (конституционной) реформы, принятие которой стало результатом оранжевой революции. Как следствие, появилась возможность перенесения политической борьбы в стены парламента.

Внутри данного периода, без изучения которого невозможен анализ событий оранжевой революции, выделяются два особенно важных отрезка времени: политическая борьба в ходе президентских выборов на Украине 2004 г. и события оранжевой революции с 22 ноября по 8 декабря 2004 г. Нижняя граница хронологических рамок революции определяется началом массового митинга оппозиции на площади Независимости в Киеве, верхняя - принятием Верховной Радой компромиссного пакета, создавшего основу для окончания острой фазы политического противостояния. Отметим, что предвыборная борьба оппозиции являлась подготовительным этапом революции.

Научная новизна исследования заключается в анализе феномена цветных революций (на примере оранжевой революции на Украине) с использованием комплекса методов и теоретических положений (теорий гегемонии, «мягкой силы», понятий элиты, легитимности политической власти и др.), что позволило выявить специфику этих революций с учётом их внутренних и внешних факторов.

В исследовании определена роль манипулятивных технологий в оранжевой революции, применённых противоборствующими элитами для оказания влияния на избирательный процесс.

Выявлены причинно-следственные связи между социальными факторами, обусловившими начало оранжевой революции: конфликт между украинскими политико-экономическими группами определен в качестве главной причины революции, факторы массового недовольства - в качестве её предпосылок.

Впервые выявлен дуализм цветных революций, который предполагает рассмотрение существующих революционного и политтехнологического подходов к ним как не противоречащих друг другу и дополняющих друг друга.

В ходе рассмотрения структуры украинской элиты и анализа борьбы между украинскими элитарными группами выделены линии межэлитного противостояния, приведшие в итоге к оранжевой революции.

В настоящем исследовании ряд украинских источников переведены на русский язык и используются впервые.

Методологической основой исследования являются положения теории гегемонии А. Грамши, а также элитистский подход. В рамках этих подходов в качестве главного субъекта политической власти рассматривается элита, а в качестве показателя прочности властного положения правящей элиты рассматривается идеологически-культурное доминирование, обеспечивающее ей необходимый уровень легитимности.

Политическая борьба между элитарными группами, таким образом, в качестве важнейшей составляющей включает в себя идеологическое противостояние.

В настоящей работе были использованы две группы методов: общенаучные и методы политической науки.

К общенаучным методам относятся анализ и синтез, индукция и дедукция, исторический и логический методы, классификация. К специальным методам политологии относятся:

1) системный анализ – применялся при рассмотрении роли украинских элитарных групп в политической системе страны, а также при изучении политического пространства в рамках социальной системы в целом;

2) структурно-функциональный анализ – использовался для изучения украинской элиты, обладающей собственной структурой, элементы которой направлены на выполнение определённых функций.

3) сравнительный анализ – использовался при анализе динамики формирования украинских элитарных групп и перераспределения ресурсов

между ними, а также при анализе манипулятивной составляющей борьбы за гегемонию;

4) дискурс-анализ – использовался при анализе выступлений и обращений лидеров противоборствующих политических сил.

Эмпирическая база работы представлена в виде следующих групп.

Электронные досье и другие источники, позволяющие описать структуру украинской элиты и проанализировать её динамику, описать ресурсы, находящиеся в распоряжении элитарных групп и характер их перераспределения.

Выступления и обращения политических лидеров в ходе предвыборной борьбы и оранжевой революции, декреты оппозиционного Комитета национального спасения, отрывки из стенограммы заседания Верховной Рады Украины 23 ноября 2004 г. Эти тексты необходимы для анализа интерпретации участниками политического процесса событий оранжевой революции и связанных с ней фактов и явлений общественной жизни.

Постановления и решения государственных органов и органов местного самоуправления Украины в период революции: решение Верховной Рады Украины № 2214-IV от 27 ноября 2004 г. «О политическом кризисе в государстве в связи с выборами Президента Украины», «Решение Всеукраинского съезда депутатов Верховной Рады АР Крым, местных советов всех уровней» на съезде в Северодонецке 28 ноября 2004 г.

Фрагменты документов наблюдателей за выборами: из промежуточных отчётов международной миссии наблюдения за выборами президента Украины, организованной Бюро демократических институтов и прав человека ОБСЕ, Парламентской ассамблеи ОБСЕ, Парламентской ассамблеи Совета Европы, Европейским парламентом и Парламентской ассамблеи НАТО; Предварительный доклад Британской Хельсинской группы по правам человека о втором туре выборов.

При рассмотрении **степени изученности проблемы** необходимо разделить рассматриваемую проблематику на ряд компонентов: 1) общетеоретический

фундамент; 2) манипулирование; 3) явление цветных революций; 4) политические процессы на Украине; 5) события оранжевой революции.

В первом случае в исследовании используются несколько общетеоретических подходов: во-первых, положения теории гегемонии А. Грамши, во-вторых, рассмотрение элиты в качестве субъекта политического процесса, в-третьих, понятие легитимности политической власти, в-четвёртых, понятие социальных сетей. Все эти подходы тесно взаимосвязаны. В работах С.Г. Кара-Мурзы, Р.Р. Вахитова, Г. Маева, Дж. Лестера, гегемония (понятие, теоретически разработанное А. Грамши) рассматривается в качестве основы политической власти, отмечается связь понятий «гегемония» и «легитимность». Понятия элиты и легитимности достаточно хорошо разработаны в современной политологии, в исследовании использованы прежде всего работы А.И. Соловьёва, К.Ф. Завершинского, С. Мирзоева, В.В. Танчера. Понятие социальных сетей в связи с идеей «умной толпы» рассматривается в работе исследователя Г. Рейнгольда.

Проблеме манипулирования посвящены работы таких пишущих на русском языке исследователей, как В.П. Пугачёв и А.И. Соловьёв, С.Г. Кара-Мурза, А. Цуладзе, Н.Э. Гронская, А.В. Швидунова, А. Купцов, Г. Филиппов, а также зарубежных исследователей Г. Шиллера, Б. Багдикяна. Явление манипулирования многоаспектно, данные работы помогают определить его и сформулировать его основные черты.

Анализу специфики цветных революций способствует работа Г. Рейнгольда, где, в частности, описывается, как с помощью современных средств коммуникации можно мобилизовать большие массы людей для свержения правящего режима, что является примером реализации идеи «умной толпы». Работа Дж. Шарпа является пособием для активистов цветных революций, в котором рассматриваются источники политической власти правящего режима и способы его свержения.

В работе группы авторов А.А. Мухина, Я.И. Здоровец, А.В. Луневой рассматривается структура украинской элиты и связь отношений между

элитарными группами с политическими и экономическими процессами. В аналитическом докладе Киевского центра политических исследований и конфликтологии «Первые шаги новой власти (первая половина 2005 года)» анализируются политические тенденции после прихода к власти оранжевых, политика оранжевого режима в социально-экономической, политической и духовной сферах, отмечается наличие разногласий в правящем лагере, рисуются возможные сценарии развития политической и социально-экономической ситуации в 2005 и в начале 2006 г.

В течение двух лет после оранжевой революции вышло достаточно много для такого короткого периода работ, посвящённых данным событиям, причём в свет вышли не только аналитические статьи, составляющие основную массу этих работ, но и монографии. Речь идёт о трудах Г.Г. Почепцова, С.Г. Кара-Мурзы, Е. Афанасьевой и С. Мирзоева. Работы первых двух авторов являются масштабными, в них анализируется опыт как цветных, так и бархатных революций, под который подводится теоретический фундамент, вскрываются глубинные причины этих событий. Е. Афанасьева анализирует события оранжевой революции. В работе С. Мирзоева подробно рассматривается правовой аспект революции – анализируются соотношение понятий легального и легитимного, решения Верховного и Конституционного судов Украины, так называемый Временный закон. Б.А. Ширяев в своей работе, посвящённой внешней политике США, анализирует внешний фактор оранжевой революции и рассматривает её как реализацию политики «мягкой силы» со стороны Соединённых Штатов. В большом количестве аналитических статей российских и зарубежных исследователей - А. Литвиненко, В. Малинковича, С. Маркова, А. Миграняна, А. Мошеса, В. Никонова, М. Погребинского, А. Попова, А. Рара, М. Стрихи, А. Толпыго, В. Фесенко, А. Финько, Л. Шевцовой, П.В. Шульце, М. Кордонского, Г. Павловского, С. Белковского, А. Бузгалина, Р. Шайхутдинова и в целом ряде других - рассматриваются различные аспекты оранжевой революции: причины, механизм, роль внешнего влияния, сетевых организаций и пр.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость исследования состоит в комплексном анализе оранжевой революции на основе положений различных теорий и подходов – элит, гегемонии, «мягкой силы», понятий легитимности, манипулирования, социальных сетей. Использование этих положений и подходов в исследовании может претендовать на роль непротиворечивого теоретического фундамента цветных революций. Особенное значение имеет выявление манипулятивной составляющей оранжевой революции, что создаёт основу для оценки роли манипуляции в процессе смены элит.

Диссертационное исследование также имеет практическое значение. В нём анализируются и выявляются взаимосвязи между различными факторами – политическими, социально-экономическими, социально-психологическими, внешнеполитическими, которые приводят к цветным революциям, а также механизм, с помощью которого эти революции осуществляются (на примере оранжевой революции на Украине). Таким образом, в работе предлагается основа для комплексной оценки условий, при которых возможно развитие общественно-политической ситуации по сценарию цветных революций в той или иной стране. Необходимость такой оценки особенно актуальна в условиях возможной внутри- и внешнеполитической напряжённости на постсоветском пространстве. Материалы диссертации и результаты исследования новейших политических событий могут быть также использованы в учебном процессе по различным политологическим дисциплинам.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Цветные революции являются формой борьбы между элитарными группами за гегемонию; целью оппозиционных элит в ходе этих революций является приход к власти путём такого смещения правящих элит, которое бы не влекло за собой принципиальных изменений политической системы.

2. Борьба за гегемонию в период оранжевой революции носила манипулятивный характер. К манипуляциям прибегали обе противоборствующие стороны. Элитарные группы, используя болевые точки

общественного сознания, активно влияли на избирательный процесс. Целью элит было в первую очередь распределение в свою пользу ресурсов власти.

3. В ходе борьбы между украинскими элитами за гегемонию были актуализированы три элемента массового сознания: этнокультурный – со стороны обоих противоборствующих лагерей, моральные и ценностные представления о справедливости, европейская идентичность и демократические убеждения – со стороны оппозиции.

4. В процессе борьбы за гегемонию противоборствующие элиты опирались на массы населения, профессиональные группы (журналисты, дипломаты и т.д.) и социальные институты (органы местного самоуправления, СМИ и т.д.);

5. В основе борьбы политических элит за легитимность лежала борьба за право говорить от имени народа и в его интересах, сопровождавшаяся интерпретацией и оценкой легальных процедур (хода избирательного процесса, решений ЦИК и Верховного суда), связанных с президентскими выборами. Объектом легитимации и делегитимации являлись, таким образом, как субъекты политического процесса, так и связанные с этим процессом процедуры;

6. Оранжевая революция явилась результатом воздействия на политическую ситуацию в стране внутренних и внешних факторов и не была следствием только внешнего влияния или исключительно результатом внутренних процессов. Революция совмещает в себе революционную и политтехнологическую составляющие, при этом её политтехнологическая составляющая во многом определялась фактором внешнего влияния, революционная – фактором внутренних предпосылок.

Апробация исследования. Основные положения диссертации нашли отражение в шести публикациях общим объёмом 1,9 п.л., в выступлениях на IV научно-практической конференции «Коммуникативистика: прикладные аспекты социально-гуманитарного знания» (Нижний Новгород, 2008), VI Межрегиональном Симпозиуме «История и Политика: Новые ресурсы регионального развития России» (Нижний Новгород, 2008), в докладах на

научных семинарах кафедры международных отношений и политологии НГЛУ (2006-2008 гг.), в серии лекций, прочитанных в рамках спецкурсов «Политическая риторика», «Языковая политика».

Структура диссертации соответствует цели и задачам исследования и представлена введением, четырьмя главами, заключением, приложениями, списком использованных сокращений, списком использованных источников и литературы. Каждая глава подразделена на тематические параграфы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, определяются объект и предмет, цель и задачи, хронологические рамки исследования, отмечается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, даётся характеристика основных методологических принципов, источниковой базы исследования, рассматривается степень разработанности проблемы, формулируются основные положения диссертации, выносимые на защиту, указываются сведения об апробации положений диссертации, приводится структура работы.

В **первой главе «Проблема манипулирования. Теоретическое осмысление феномена»** рассматриваются понятие ресурса власти, взгляды исследователей на явление манипулирования. На основе этих подходов формулируется понятие политического манипулирования и описываются основные манипулятивные техники. В начале главы рассматриваются причинно-следственные связи между основными факторами оранжевой революции. Эти связи являются базисом, на котором строится диссертационное исследование. Схематично базовая причинно-следственная цепочка представлена следующим образом:

Интересы элитарных групп => организация оранжевой революции => технологические средства => оранжевая революция <= предпосылки

Адекватность данных связей реальности находит своё подтверждение в исследовании. В начале главы также уточняется наиболее общая терминология.

В первом параграфе «Ресурсы власти» рассматривается понятие ресурса власти, под которым понимается общее средство осуществления субъектом своей власти в широком смысле слова. Такими наиболее общими ресурсами являются: ресурс силы, представляющий собой прямое физическое принуждение через силу или угрозу её применения; материальный ресурс, представляющий собой экономическое принуждение или поощрение; информационный ресурс, представляющий собой знание в широком смысле слова, в том числе знание, как использовать информацию и, в частности, как внедрить в психику требуемую программу действий.

Как и всякий ресурс власти, информация является не только инструментом управления, но и оружием войны. Манипулирование сознанием с этой точки зрения рассматривается в исследовании как один из способов управления обществом и ведения войны (в том числе и внутривластной борьбы) с помощью информационного ресурса.

Во втором параграфе «Проблема определения политического манипулирования» рассматриваются взгляды исследователей на явление манипуляции. Делается вывод, что основополагающей чертой манипулирования сознанием является выгодное манипулятору структурирование реальности.

В параграфе разграничиваются два типа манипулирования: манипуляция процессами и манипуляция сознанием. Данное разделение предложено А. Купцовым. Отмечается связь между этими двумя типами: манипулирование сознанием может иметь целью выгодную манипуляторам интерпретацию процессов, которыми в свою очередь также манипулируют.

В конце параграфа поднимается проблема сложности идентификации манипулятивного процесса. Ю.В. Колин отмечает, что эти трудности состоят в:

1. возможности неоднозначных интерпретаций результатов применения манипуляции;

2. трудности выявления всех элементов манипуляционной программы;
3. сложности доказательства преднамеренности той или иной манипуляции.

В третьем параграфе «Разграничение смежных понятий» понятие убеждения рассматривается как логическая противоположность манипуляции, при этом подчёркивается сложность дифференциации на практике между убеждающим и манипулятивным воздействием в реальном политическом дискурсе.

В четвёртом параграфе «Предпосылки манипуляции сознанием» приводимые предпосылки разделены на две группы - антропологические и социально-исторические.

В пятом параграфе «Этапы манипулятивного процесса» рассматривается коммуникативная структура этого процесса Н.Э. Гронской и этапы реализации проекта манипуляции В.П. Пугачёва.

В шестом параграфе «Мифологизация и стереотипизация как основа технологии манипуляции сознанием» анализируется роль мифов и стереотипов в манипулятивном процессе. Рассматриваются взгляды исследователей на эти понятия. В качестве вывода о роли мифа в манипулировании приводится мысль С. Кара-Мурзы о том, что политический миф заменяет собой замалчиваемый проект манипуляции.

В седьмом параграфе «Манипулятивные техники» перед классификацией известных техник манипулирования рассматривается связь текста с действительностью в системе элементарных выразительных средств Е.И. Прониной. В данной системе текст представляет собой взаимодействие нескольких пластов. Во-первых, это фактографический пласт, включающий в себя факты и эмпирические обобщения, при этом факт как таковой существует в трёх измерениях: а) как элемент действительности б) как элемент сознания в) как элемент текста. Во-вторых, нормативно-теоретический и, в-третьих, рефлексивный пласт, который содержит рефлексии на факты, эмпирические обобщения, нормы (теорию) и саму рефлексию. Автор данного диссертационного исследования делится своим наблюдением, что подача в интерпретации всех этих пластов в качестве единого целого, а также

избирательный подход к элементам этих пластов и рожают манипулятивный потенциал текста.

Представителям направления под названием лингвистическая теория управления истиной удалось обнаружить в языке ряд механизмов, которые могут применяться для манипуляции сознанием. Эти механизмы также перечисляются.

Подавляющее большинство техник, анализируемых различными авторами, помещено в приложение диссертационного исследования. Вследствие их большого разнообразия в параграфе рассматриваются только те из них, что были сведены в систему автором диссертации.

Итогом анализа явления манипулирования в первой главе явились следующие выводы:

1. политическая манипуляция является технологией, используемой с целью сформировать у населения необходимое манипуляторам восприятие действительности и, как следствие, сформировать у людей определённое мнение, побудить их к тем или иным действиям или бездействию;

2. манипулирование процессами как разновидность манипуляции призвано оказать влияние на те или иные процессы, с тем чтобы направить их ход в нужном манипуляторам русле; манипулирование сознанием при этом как вторая разновидность манипуляции может иметь целью выгодную манипуляторам интерпретацию процессов, на ход которых оказано влияние;

3. существование феномена манипулирования обусловлено антропологическими и социально-историческими предпосылками;

4. технологической основой манипулирования являются социально-политические мифы;

5. характерной чертой манипулятивного воздействия является неразделение реципиентом элементов действительности и тех или иных психических / психологических процессов.

Во второй главе «Проблема легитимности в ходе борьбы за гегемонию. Роль политического манипулирования в данном процессе» описывается

теоретический фундамент исследования: рассматривается взаимосвязь положений теорий гегемонии, «мягкой силы», понятий элиты, легитимности политической власти и цветной революции, анализируется роль политического манипулирования, а также социальных сетей в борьбе за гегемонию.

В первом параграфе «Элита как субъект политического процесса. Политическое значение манипулирования» за основу берётся положение А.И. Соловьёва о том, что показателем прочности властного положения политической элиты является её способность к манипулированию общественным мнением, такому использованию идеологических и иных духовных инструментов, которое обеспечивает ей необходимый уровень легитимности. А. Цуладзе отмечает, что элита прибегает к манипуляции в случаях, когда её интересы значительно или полностью противоречат интересам населения. А. Купцов отмечает: идеи о том, что манипуляция является обязательной составляющей современной демократии западного типа, появлялись в трудах целого ряда зарубежных и отечественных исследователей - Г. Ласвела, В. Паккарда, М. Маклюэна на Западе и позже - С. Кара-Мурзы и А. Паршева в России.

Анализ социально-политических систем, сложившихся на Западе после Второй мировой войны, был предпринят ещё во второй половине XX века. Выводы исследователей по сути сводятся к тому, что тоталитарный строй может существовать в двух разновидностях: открытой, военно-полицейской (фашистский и советский режимы) и мягкой (либерально-демократические режимы Европы и США после Второй мировой войны) (Г. Маркузе; Т. Адорно, М. Хоркхаймер; С. Московичи). О существовании тоталитаризма в двух разновидностях пишут и российские учёные В.П. Пугачёв и А.И. Соловьёв, которые применительно к современному обществу говорят лишь о неототалитарных тенденциях в форме информационно-финансового тоталитаризма, при котором осуществляется преимущественно косвенное, без прямых указаний и запретов влияние на человека, осуществляемое фактически манипулятивными средствами.

Во втором параграфе «Культурная гегемония и манипуляция как средство борьбы за неё» рассматриваются положения теории гегемонии А. Грамши, которые представляется возможным приложить к осмыслению политической борьбы, понимаемую как борьбу элит. Отмечается, что понятие гегемонии и понятие легитимности пересекаются: А. Грамши исходит из положения Н. Макиавелли о том, что власть держится не только на силовом принуждении, но и на согласии общества подчиняться (то есть на легитимности). Гегемонией А. Грамши называет положение, при котором достигнут достаточный уровень согласия.

Главной социальной функцией интеллигенции А. Грамши считает не узкоспециальный труд, а установление, сохранение или подрыв гегемонии через идеологию (при этом идеология не является единственным средством поддержания гегемонии, которая включает весь комплекс стратегий обеспечения согласия). Теоретик отмечает, что буржуазия, стремящаяся сохранить или установить свою гегемонию, внушает в сознание масс фантастические мифы. Таким образом, понимание мифа и скрытой идеологии в более поздних теориях Р. Барта и Г. Маркузе вписывается в положения теории А. Грамши. При этом подчёркивается, что в данном исследовании идеология в контексте положений теории гегемонии не рассматривается априори как механизм манипуляции.

Далее рассматривается соотнесённость положений теории «мягкой силы» (soft power) Дж. Ная и идеи управления мечтами Р. Дебрея между собой и с положениями теории гегемонии.

В третьем параграфе «Роль социальных сетей в борьбе за гегемонию» рассматриваются понятия социальной сети, сетевой организации, сетевой войны. Социальные сети, являющиеся результатом социального взаимодействия и коммуникации и представляющие собой комплекс связей различной плотности и интенсивности, рассматриваемых в качестве структурных образований, в целом сильны тем, что используют отличные от СМИ каналы коммуникации, в том числе и неформальные.

В связи с оранжевой революцией важнейшее замечание делает М. Погребинский: иерархические организации не в состоянии противостоять сетевым. Отсюда логично сделать вывод, что революционная сетевая организация может успешно противостоять иерархическим правительственным органам. Возможность создания сетевых организаций, а также появление информационных сетей породили новый тип войны – сетевой. Цель сетевой войны – установление и поддержание со стороны внешнего субъекта контроля над теми или иными процессами (политическими, экономическими, социальными, духовными). Умелая координационная и пропагандистская работа в системе социальных сетей создаёт условия для быстрой мобилизации масс с целью начала революции. Применительно к цветным революциям и подобным им событиям в других странах таким способом мобилизации является смартмоб (smartmob), технология «умных толп», описываемая Г. Рейнгольдом и представляющая собой способ мобилизации больших масс людей или/и координации их действий по каналам современных средств коммуникации.

В четвёртом параграфе «Проблема легитимности в контексте цветных революций» рассматривается понятие когнитивного взрыва в понимании Г.Г. Почепцова. В рамках этого явления начинается и протекает любая революционная ситуация. Также рассматривается возможный механизм его возникновения. На основе модели Н. Гланс и Б. Губермана, а также положений теории фоко Э. Че Гевары и Р. Дебрея описывается механизм, запускающий активную фазу революции.

Проблема легитимности в интерпретационном поле когнитивного взрыва выступает на первый план: как отмечает Г.Г. Почепцов, когнитивный взрыв часто управляем, так как он должен идти по рациональному пути: от делегитимации существующего режима к легитимации новой силы. Исследователь отмечает, что интерпретационный поток цветных революций имеет своей целью перетягивание легитимности от власти к оппозиции. Такое перетягивание базируется на двух процессах: во-первых, обвинение власти и

отторжение от неё на основе этого обвинения населения (делегитимация), во-вторых, идентификация населения и оппозиции (легитимация).

На основании различных подходов рассматриваются понятия легитимности, легитимации, делегитимации, кризиса легитимности. Анализируется связь данных понятий с понятием источников политической власти Дж. Шарпа и явлением правового нигилизма.

В пятом параграфе «Цветная революция. Суть явления и проблема терминологии» рассматривается понятие цветной революции. За основу берётся подход Г.Г. Почепцова, в соответствии с которым отличительной чертой этих революций является круговорот элит, не влекущий за собой смену социального строя. В. Фесенко отмечает, что в оценках событий оранжевой революции доминирует столкновение революционного и политтехнологического подходов, обусловленное отсутствием универсальных теоретических подходов к определению сути понятия «революция». Г.Г. Почепцов отмечает, что оранжевая революция была несомненно организована, однако, начиная с XIX века, любая революция имеет существенную плановую составляющую. Иными словами, несмотря на то, что события оранжевой революции носят революционный характер, политтехнологический фактор также является существенным. Этот подход, который можно условно назвать двойственным или компромиссным, представляется наиболее подходящим для понимания природы цветных революций. Автор диссертационного исследования ставит перед собой задачу сформулировать в ходе работы черты революционной и политтехнологической составляющих оранжевой революции.

Далее излагаются основные черты цветных революций, а также сформулированные С. Марковым сходства и отличия цветных и бархатных революций.

Итогом анализа борьбы за гегемонию и роли манипулирования в этой борьбе являются следующие выводы:

1. в качестве субъектов борьбы за гегемонию можно рассматривать элиты;

2. основной целью борьбы за гегемонию является сохранение, обретение или подрыв легитимности политической элиты в виде легитимации или делегитимации, при этом успеху делегитимации правящей элиты способствует предпосылка в виде кризиса её легитимности;

3. средством борьбы за гегемонию (её слома и сохранения) в руках элит является прежде всего идеология, которая принимает различные формы и может в свою очередь являться средством реализации манипулятивного проекта;

4. правовой нигилизм населения может являться следствием кризиса легитимности власти и предпосылкой революции;

5. революция является решающим этапом борьбы за гегемонию - цветные революции являются формой борьбы между элитами за гегемонию;

6. цветные революции совмещают в себе революционную и политтехнологическую составляющие;

7. основным отличием цветных революций от бархатных является отсутствие принципиальной установки на системные изменения.

Третья глава «Структура украинской элиты. Ресурсы власти элитарных групп». На основе ряда источников структура украинской элиты представлена в виде нескольких единиц. Самой мелкой является финансово-промышленная группа (ФПГ), руководствующаяся в своих действиях прежде всего экономическими интересами. Политико-экономическая группа (ПЭГ) может представлять собой объединение нескольких ФПГ, имеющих, как видно из названия, общие политико-экономические интересы. Финансово-политический клан (ФПК) является самой крупной и наименее стабильной элитарной единицей, как правило, включающей в себя несколько ПЭГ. Свои названия кланы получили по названию региона Украины, на основе которого они были сформированы. При рассмотрении направленности интересов украинских элитарных групп исследователи выделяют характерную черту украинской элиты – византийский тип межэлитных отношений: временность, непостоянство любых союзов и договорённостей.

В первом параграфе «Структура украинской элиты» политико-экономическая группа рассматривается как основная элитарная единица на Украине, анализируются структура украинских ПЭГ, отношения между ними, ресурсы власти в их распоряжении.

Во втором параграфе «Внешние связи украинских элитарных групп» рассматриваются связи украинской элиты за рубежом. Это делается по той причине, что фактор внешнего влияния во время оранжевой революции был значимым.

В третьем параграфе «Политические силы, не привязанные непосредственно к финансово-политическим кланам» рассматриваются позиции левых украинских партии и взаимоотношения между ними. Также речь идёт о Партии промышленников и предпринимателей Украины (ПППУ).

По итогам главы делаются следующие выводы:

1. характерной чертой большинства украинских элитарных групп на уровне финансово-политических кланов и политико-экономических групп является обладание каждой из них всеми ресурсами власти – политическими, экономическими, интеллектуальными и медиа- ресурсами;
2. находит своё подтверждение положение о византийском типе межэлитных отношений между украинскими элитарными группами;
3. наиболее сильными украинскими финансово-политическими кланами являются Донецкий, Днепропетровский и Киевский.
4. характер внешних связей украинских элитарных групп является предпосылкой превращения внутреннего политического конфликта в международный.

В четвёртой главе «Оранжевая революция как межэлитная борьба за гегемонию и её манипулятивная составляющая» анализируются причины оранжевой революции, её ход, предпосылки, механизм, манипулятивная составляющая.

В первом параграфе «Межэлитная борьба на Украине, приведшая к формированию оппозиционной элиты оранжевой революции» выделяются

четыре последовательные линии межэлитного противостояния, сформировавшие такую расстановку сил на уровне элит, которая привела к оранжевой революции.

Во втором параграфе «Фактор конституционной реформы в политической борьбе на Украине» рассматривается роль конституционной реформы в политическом процессе на Украине и прежде всего в период оранжевой революции.

В третьем параграфе «Оранжевая революция в контексте межэлитной борьбы» рассматриваются элитарные факторы, приведшие к революции: раскол украинской элиты, отсутствие единства внутри правящих элит. Принципиально важными являются реальные мотивы противостоящих групп в ходе революции: мотивом оппозиционной элиты, как отмечает А. Финько, являлась перспектива установления контроля над ещё не приватизированной государственной собственностью, а также перераспределения в свою пользу экономических ресурсов в ходе реприватизационных процессов; мотивом правящей элиты, как отмечает А. Толпыго, являлось, соответственно, сохранение своей собственности. В параграфе также рассматривается сам процесс оранжевой революции.

В четвёртом параграфе «Межэлитное противостояние после оранжевой революции» выделяются линии межэлитного противостояния в 2005-2006 гг. Это делается для того, чтобы проанализировать последствия революции для политической системы Украины (фактор политической реформы), расстановку сил на элитном уровне (перераспределение ресурсов власти) и таким образом иметь более широкий контекст событий, с тем чтобы получить более чёткое представление о мотивах противостоящих групп.

В пятом параграфе «Предпосылки оранжевой революции. Факторы кризиса легитимности режима Л. Кучмы» рассматриваются факторы массового недовольства, явившиеся предпосылкой оранжевой революции, а также социальные слои, поддержавшие противоборствующие стороны, и мотивы этой поддержки. Факторы массового недовольства явно свидетельствуют о наличии

кризиса легитимности режима Л. Кучмы, что в той или иной степени отмечает большинство исследователей.

В шестом параграфе «Сетевая организация оранжевой революции. Роль неправительственных организаций и фактора внешнего влияния» анализируется механизм оранжевой революции. Роль социальных сетей в организации революции была основополагающей. Важнейшим условием успешной мобилизации демонстрантов по каналам социальных сетей был неполный контроль политических сил над системами (каналами) общественной коммуникации и прежде всего над сетью Интернет. Узлами революционной сети являлись неправительственные организации (НПО), финансировавшиеся, как отмечает С. Марков, американскими и европейскими фондами и центрами, не управлявшиеся из единого центра, но объединённые на основе идеологии. Исследователь отмечает, что основой деятельности этих структур являлись формирование и распространение в массовом сознании идеологии революции, подготовка массовых выступлений. На основе ряда источников прослеживается цепочка финансовой поддержки революционных НПО из-за рубежа, интеллектуальный ресурс, задействованный при подготовке цветных революций, рассматривается, каким образом обеспечивалось функционирование Майдана и какие структуры принимали в этом участие. Также прослеживается применение технологии «умных толп» для мобилизации участников митинга на площади Независимости в Киеве и отмечается роль неформальных связей в сетевых структурах оранжевой революции. В параграфе также рассматривается, какие ресурсы были задействованы командой В. Януковича, характер поддержки его кандидатуры со стороны России, влияние факторов международных отношений на внутривнутриполитический процесс на Украине.

В седьмом параграфе «Идеологии противоборствующих элит в ходе борьбы за гегемонию. Геостратегические проекты сторон и их идеологическая подача» рассматриваются идеологии основных политических партий Украины, политический курс противоборствующих элит в виде геостратегических

проектов и их идеологическая подача – речь идёт о «Национал-капиталистическом» проекте Л. Кучмы - В. Януковича и «Восточноевропейском» проекте В. Ющенко. Также рассматривается идеология оранжевой революции оппозиционной элиты.

В восьмом параграфе «Перетягивание легитимности в ходе борьбы за гегемонию» подробно рассматривается процесс перетягивания легитимности в ходе оранжевой революции и до неё, в том числе и на основе анализа текстов противоборствующих сторон. Также анализируется фактор внешней легитимации и основные элементы массового сознания, задействованные в ходе борьбы за гегемонию.

В девятом параграфе «Манипулятивная составляющая борьбы за гегемонию в период оранжевой революции» отмечается, что предыдущие части работы являются необходимым этапом, предшествующим анализу манипулятивной составляющей. На основе анализа текстов и действий противоборствующих сторон, а также выводов исследователей анализируются средства манипулирования, использованные обеими противоборствующими сторонами. Делается заключение, что оппозиция использовала средства невербального воздействия – обстановку и аудиовизуальные средства во время митинга на площади Независимости в Киеве, манипулировала понятием права народа на восстание, использовала техники «спираль умолчания», «фургон с оркестром» («грохочущая таратайка»), атака с помощью двойного стандарта, диффамация, распускание слухов, активизация антирусского стереотипа, интерпретировала до конца не прояснённые обстоятельства в свою пользу. Оппозиция также использовала административный ресурс для манипулирования избирательным процессом, в частности, речь идёт об изменении законодательства путём лоббирования выгодных положений и о формировании нужным образом избирательных комиссий на местах для обеспечения победы В. Ющенко в так называемом «третьем туре» президентских выборов. Действовавшая власть в ходе предвыборной кампании также прибегла к манипуляции – речь идёт о

применении политических технологий раскола Украины и напряжённо-дестабилизационного сценария.

По итогам главы делаются следующие выводы:

1. основной причиной оранжевой революции стал межэлитный конфликт на Украине и столкновение интересов внешних субъектов;
2. кризис легитимности правящего режима являлся предпосылкой революции;
3. оранжевая революция совмещает в себе революционную и политехнологическую составляющие;
4. в ходе борьбы за гегемонию в период революции были актуализированы три элемента «культурного ядра»: этнокультурный – со стороны обоих противоборствующих лагерей, моральные и ценностные представления о справедливости, европейская идентичность и демократические убеждения – со стороны оппозиции.
5. в основе борьбы за легитимность в ходе борьбы за гегемонию лежало «перетягивание народа» - борьба за право говорить от его имени и в его интересах;
6. борьба за гегемонию имела манипулятивную составляющую, которая выражалась прежде всего в умолчании противоборствующими элитами своих главных мотивов, заключающихся в распределении в свою пользу ресурсов власти.

В **заключении** формулируются основные выводы. Отмечается, что адекватность причинно-следственной цепочки, описанной в самом начале первой главы, реальности подтверждена результатами исследования: интересы оппозиционной элиты и внешних игроков вызвали необходимость с их стороны в организации оранжевой революции. Как следствие, были избраны технологические средства, воплотившиеся в проекте «каштановая революция». Успеху революции способствовали предпосылки в виде кризиса легитимности правящего режима и отсутствия в нём единства.

Отличительной чертой оранжевой революции является круговорот элит, при котором отсутствует принципиальная установка на системные изменения: хотя в процессе революции и произошло изменение политической системы, ему всячески сопротивлялись инициаторы революции. Отличительной чертой также является совмещение революционной и политтехнологической составляющей, причём революция была вызвана совокупностью внутренних и внешних факторов, при которых политтехнологическая составляющая во многом определялась фактором внешнего влияния, революционная – фактором внутренних предпосылок.

В ходе смены политического режима манипулирование играло важную роль: для реализации своих целей противоборствующие элиты использовали технологии манипулирования сознанием и процессами.

III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

I. Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ

1. Смирнов, Д.Н. Политическое манипулирование и технология «умных толп» как средства борьбы за гегемонию / Д.Н. Смирнов // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. № 30 (67): Аспирантские тетради: Научный журнал. – СПб., 2008. – С. 247-251.

2. Смирнов, Д.Н. Цветные революции и проблема легитимности / Д.Н. Смирнов // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. № 35 (72): Аспирантские тетради: Научный журнал. – СПб., 2008. – С. 327-331.

3. Смирнов, Д.Н. Реализация средств делегитимации в ходе оранжевой революции / Д.Н. Смирнов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История, политология, экономика. № 13 (53). Выпуск 7. – Белгород. – 2008. – С. 161-166.

II. Статьи в других изданиях

4. Смирнов, Д.Н. Политическое манипулирование: социально-исторические предпосылки актуализации феномена / Д.Н. Смирнов // Аспирант: Сборник научных трудов аспирантов. Выпуск VII. – Нижний Новгород: НГЛУ им. Н.А. Добролюбова, 2007. – С. 337-343.

5. Смирнов, Д.Н. Средства легитимации оппозиции в процессе оранжевой революции / Д.Н. Смирнов // Исследования молодых учёных: Сборник статей аспирантов. – Мн.: МГЛУ, 2008. – С. 167-171.

6. Смирнов, Д.Н. Делегитимация как метод политической борьбы в коммуникативном пространстве оранжевой революции / Д.Н. Смирнов // Коммуникативистика: прикладные аспекты социально-гуманитарного знания: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции, 14 марта 2008 г. – Нижний Новгород, 2008. – С. 153-157.