

На правах рукописи

ГРИГОРЬЕВА Наталья Евгеньевна

**Новейшие технологии управления политическими рисками
в системе принятия решений на российском
государственном и международном
уровнях**

Специальность 23.00.02 – Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Нижний Новгород
2009

Диссертация выполнена на кафедре международных отношений факультета международных отношений ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ
Колобов Олег Алексеевич

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Рыхтик Михаил Иванович

кандидат политических наук
Ведяскин Максим Владимирович

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова»

Защита состоится «16» июня 2009 года в 11 ч. на заседании Диссертационного совета Д-212.166.10 в ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603005, Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 2, факультет международных отношений, ауд. 315.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке ННГУ им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603950, Нижний Новгород, проспект Гагарина, д. 23, корп. 1.

Автореферат разослан «8» мая 2009 года

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
доктор исторических наук,
профессор

А.Г. Браницкий

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется назревшей необходимостью теоретического осмысления проблемы применения технологий политического риск-менеджмента на государственном и международном уровнях, особенно остро высветившихся в условиях мирового финансового кризиса. Глобализационный контекст современности обуславливает формирование принципиально новой системы политических рисков, которые возникают как ответ на вызовы меняющегося мира.

Общество представляет собой такую динамично развивающуюся систему, которая может как производить опасности, так и стать жертвой возникающих угроз и вызовов. На сегодняшний день в момент становления политической рискологии как нового научного направления назрела острая потребность в построении механизма принятия решений на государственном и международном уровнях, способного выявлять потенциально опасное развитие событий на ранней стадии. Проблематику риска затрагивают такие отрасли знания, как социология, экономика, юриспруденция, психология, естественные и технические науки, однако в политологии данное явление не получило достаточного освещения.

Широкое распространение риска в сферах политики и бизнеса является подтверждением того, что риск выявляет основную специфику мира, в котором мы живем. Полное устранение риска является маловероятным, да и нежелательным, по крайней мере, по трем причинам: не существует абсолютного контроля как такового в отношении будущего; финансовые ресурсы, которые должны быть использованы для превентивных мер, и учет рисков должны служить обязательными условиями инновационного процесса, экономического роста и социального прогресса.

В последнее время политика дальновидного и успешного управления риском, балансирование между возможностями и вызовами сделали сферу анализа и управления риском, неотъемлемой частью публичной политики и корпоративного управления.

Вопрос рассмотрения рисков на макроуровне, потенциально влияющих на целые регионы, страны, экономические системы и общество в целом, представляет как теоретический, так и практический интерес.

Анализ макрорисков играет особую роль в политике безопасности, поскольку они являются составляющими глобальных событий с тяжелыми последствиями и межнациональными столкновениями, такими как террористические акты, межэтнические конфликты и т. п.

Глобальные риски требуют адекватных ответов, прежде всего, посредством объединения усилий всего мирового сообщества. Стратегия односторонних действий может дестабилизировать международную обстановку, провоцировать напряженность и гонку вооружений, усугубить межгосударственные противоречия.

Мы можем охарактеризовать риски как системные, т. к. их потенциальная опасность затрагивает целостность всей системы, идет ли речь о политических, экономических, социальных, технологических или экологических рисках. Системные риски могут возникнуть в связи с изменениями в социально-экономической и социально-политической институциональной среде, как в сфере публичной политики, так и в мире корпораций.

Огромные достижения в сфере информационных технологий и коммуникаций способствовали установлению более тесной взаимосвязи и взаимозависимости между государствами, международными организациями, многонациональными корпорациями, гражданским обществом и индивидами. Этот процесс сейчас в большей степени, чем когда-либо в мировой истории, создал предпосылки для взаимозависимости между людьми, нациями, рынками и обществами.

Политическая реальность современного общества чрезвычайно динамична. Нарастание неопределенности политической ситуации, существование угроз и рисков неизбежно приводит к возникновению кризисов в политической сфере общества. Таким образом, чрезвычайно актуальным становится создание моделей и технологий предвидения возможных осложнений и реагирования на динамично изменяющуюся ситуацию. Отсутствие или отказ от использования подобных технологий может привести к тому, что в условиях современного развития цена ошибки в результате принятия неадекватных политических решений или их непринятия может быть слишком высокой – начиная от затяжного экономического кризиса и заканчивая крахом целых государств и системы мирового порядка.

Необходимость исследования проблемы политического риска в настоящее время признается ведущими зарубежными и отечественными политологами. Изучение этого явления является основной для более эффективного решения государственных и межгосударственных задач. Прошлый и нынешний опыт показывает, что сегодня отсутствие должного внимания к вопросам политического риска снижает качество решений, принимаемых на государственном и международном уровнях.

Степень научной разработанности темы. На сегодняшний день имеется достаточное количество работ зарубежных и отечественных авторов, посвященных проблеме социально-политических рисков и процессу принятия решений. В то же время научное знание испытывает явный дефицит разработок, связанных с управлением политическими рисками как в теоретическом, так и в прикладном значении. Основной проблемной областью исследования в этом отношении является отображение современных условий функционирования государства и расширение межгосударственных взаимодействий в условиях кризиса, разработка методов оценки и технологий управления политическими рисками.

За последние два десятилетия был разработан ряд общетеоретических политологических и социологических подходов к проблемам политического риска в современном обществе, предприняты попытки классификации рисков.

Значительное влияние на построение понятийного аппарата данной диссертации оказали общетеоретические социально-политические и философские работы, раскрывающие природу риска, его концептуальные основы и методологические основания. Зарубежная историография риска представлена, в частности, именами: Ф. Найт, У. Бек, Э. Гидденс, Н. Луман, М. Дуглас и др. В России в этом направлении работают: В.И. Зубков, А.В. Мозговая, О.Н. Яницкий, И.В. Джус, А.В. Иванов, С.А. Кравченко, С.А. Красиков, В.Г. Шевченко, С.Г. Тигин, А.В. Брега, А.С. Пашенко, А.С. Панарин, П.П. Гайденок и др.

К следующей группе работ относятся исследования методов оценки и технологий управления политическими рисками. Данное направление, нашедшее отражение в нашей диссертации, наиболее полно представлено в работах следующих авторов: Ч. Кеннеди, Д. Фрай, Д. Рулофф, Дж. де ла Торре, Д. Некар, И. Ансофф, Г.В. Чернова, А.А. Кудрявцева, Е.Е. Крохина, Р.В. Панин, А.А. Горшкова, И.А. Подколзина и др.

Наиболее значимый вклад в разработку проблематики принятия решений на государственном и международном уровнях внесли: У. Дженкинс, Б. Хогвуд, Л. Ганн, И. Дрор, А.А. Дегтярев, А.И. Соловьев, О.А. Колобов, А.А. Корнилов, А.С. Макарычев, А.А. Сергунин, А.Н. Михеев, М.В. Осипов, Л.Г. Евланов и др.

В то же время большой материал для исследования был обнаружен в работах, посвященных методам анализа политических процессов. Данный аспект в своих работах освещают: Б. Твист, С.Г. Туронок, В.Н. Мазур, Н.Н. Мокляк, Б.А. Рутковский, В.В. Лапкин, В.И. Пантин, А.Ю. Мельвиль, И.Н. Тимофеев и др.

Наблюдая постоянно растущий интерес к теории и практике управления политическими рисками, все же отметим, что процесс принятия решений в условиях глобализации мировой экономики и современных кризисных явлений требует более детального изучения технологий управления рисками.

Объект исследования – система управления политическими рисками на российском государственном и международном уровнях в условиях кризиса.

Предметом исследования являются технологии управления политическими рисками как инструмент повышения эффективности принятия решений на российском государственном и международном уровнях.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является исследование роли технологий управления политическими рисками в системе принятия решений на российском государственном и международном уровнях в условиях мирового финансового кризиса.

Для достижения поставленной цели следовало решить ряд научных **задач**:

1. Определить смысловое содержание понятия «политический риск», выявить факторы и симптомы риска, определить характеристики современного рискованного ландшафта, рассмотреть взаимосвязь «политический риск - безопасность», рассмотреть классификации риска по различным критериям.

2. Рассмотреть основополагающие теоретические подходы отечественных и зарубежных исследователей к изучению феномена «риск».
3. Рассмотреть основные методы оценки и технологии управления политическими рисками.
4. Проанализировать модели принятия политических решений, рассмотреть процесс принятия решений.
5. Выработать практические рекомендации по организации работы риск-аналитиков.
6. Предложить ряд новейших технологий управления политическими рисками на государственном и международном уровнях в условиях мирового финансового кризиса.

Методологическая основа. Данное исследование основано на принципах системного видения социально-политических процессов, которые предполагают комплексное изучение развития и изменения общественных явлений, а также всестороннее выявление связей и взаимодействий между ними.

Анализ и синтез нашли свое применение как в ходе изучения основных рискологических концепций, так и в анализе основных методов оценки и технологий управления политическими рисками, исследовании моделей принятия политических решений, формировании упрощенной поэтапной модели управления политическими рисками, упрощенной циклической модели принятия решений, выработке новейших технологий риск-менеджмента на государственном и международном уровнях в условиях мирового финансового кризиса.

В основу проведенного анализа роли технологий управления политическими рисками в системе принятия решений на государственном и международном уровнях в условиях кризиса положены приемы сравнительного анализа, в частности, при исследовании подходов к понятию «риск» в политической теории, методов оценки и технологий управления политическими рисками, а также моделей принятия политических решений.

К исследованию были привлечены такие политологические методы как метод экспертных оценок на примере ряда моделей оценки риска (Business Environment Risk Index, World Political Risk Forecast, International Country Risk Guide etc.); прогнозирование, в частности, разработка сценариев альтернативного будущего России к 2020 году; моделирование, а именно, метод ивент-анализа (построение событийного ряда) на примере схемы ввода информации в Федеральную систему мониторинга политической стабильности России; метод эмпирического исследования, основанный на статистических данных, полученных при проведении опросов общественного мнения аналитическим центром «Левада-Центр».

В ходе работы над диссертационным исследованием автор придерживался принципов объективности и научной доказательности, требующих сопоставления различных суждений и оценок, использования верифицируемых материалов.

Эмпирическая база исследования состоит из нескольких групп материалов:

1. Документы и материалы Правительства РФ: Перечень первоочередных мер, предпринимаемых Правительством РФ по борьбе с последствиями мирового финансового кризиса; План действий, направленный на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики.
2. Документы и аналитические материалы международных организаций, документы саммитов: ежегодный доклад ООН «Мировое экономическое положение и перспективы на 2009 год»; аналитический обзор ЭКОСОС «Обзор экономического и социального положения за 2008 год»; итоговые документы саммита «Группы двадцати» (Итоговая декларация саммита по финансовым рынкам и мировой экономике, Вашингтон, ноябрь 2008 г.); итоговые документы саммита АТЭС (Специальное заявление о глобальном финансовом кризисе, Лима, ноябрь 2008 г.).
3. Официальные речи и обращения государственных и общественных деятелей: речь Председателя Правительства РФ В.В. Путина (материалы Всемирного экономического форума, Давос, январь 2009 г.); официальное обращение Президента РСПП А.Н. Шохина к руководству страны (практические рекомендации по выходу из кризиса).
4. Аналитические доклады и разработки исследовательских институтов: материалы аналитического центра «Левада-Центр» по исследованию динамики общественных настроений в РФ (мониторинг мирового финансово-экономического кризиса).
5. Публикации в периодической печати и специализированных изданиях, материалы научных конференций.

Научная новизна исследования заключается в осуществлении целостного, научно обоснованного анализа сегмента «политический риск-менеджмент»:

1. Определены характеристики современного рискованного ландшафта, проведен комплексный анализ подходов отечественных и зарубежных исследователей к изучению феномена «риск» в политической теории.
2. На базе классической схемы управления рисками предложена упрощенная поэтапная модель управления рисками.
3. На базе исследованных основополагающих моделей принятия политических решений предложена упрощенная циклическая модель принятия решений.
4. Впервые в отечественной науке рассмотрен процесс принятия решений на российском государственном и международном уровнях в условиях мирового финансового кризиса.
5. Выработаны практические рекомендации по организации работы риск-аналитиков.

6. Представлены новейшие технологии управления политическими рисками в условиях кризиса.

Теоретическая значимость исследования связана с углублением и систематизацией научных представлений о технологиях управления политическими рисками в системе принятия решений на государственном и международном уровнях.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты и практические рекомендации могут применяться в деятельности органов государственной власти, в частности, Администрации Президента РФ, Правительства РФ, Комитетов Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания РФ, региональных органах государственного управления, а также в процессе принятия решений на международном уровне.

Результаты исследования позволяют выработать действенные практические рекомендации при подготовке проектов новых нормативно-правовых актов по совершенствованию системы государственного и международного управления.

Кроме того, материалы исследования полностью или частично можно использовать в преподавании таких курсов, как «Политический анализ», «Основы государственного управления», «Риск-менеджмент», а также в разработке специальных курсов по проблемам принятия решений на государственном и международном уровнях.

Достоверность выводов, сделанных в работе, обеспечивается применением комплексной методики исследования, проработанностью обширного теоретического материала по рассматриваемой проблематике, глубиной и многоаспектностью проводимого анализа.

В качестве **основных положений диссертации** на защиту выносятся:

1. Выявленные автором новые закономерности развития риск-менеджмента в условиях глобализации. Глобализация и все большая взаимозависимость мира позволяет охарактеризовать риски как системные, т. к. их потенциальная опасность затрагивает целостность всей системы, идет ли речь о политических, экономических, социальных, технологических или экологических рисках. Рисковый ландшафт, т. е. совокупность рисков, с которыми сталкивается то или иное сообщество, характеризуется тремя взаимосвязанными элементами – взаимозависимостью, комплексностью и неопределенностью, каждый из которых может усиливаться под воздействием динамики глобальных изменений. Комплексность сегодняшнего рискового ландшафта усиливается тремя следующими характеристиками системных рисков: медленной эволюцией, постепенностью распространения и единовременным возникновением.
2. Определенные автором технологические задачи управления рисками в «обществе глобального риска». Пять основных задач в работе риск-аналитиков являются предложением для возможной будущей формы анализа и управления рисками. Первая задача – это детальное изучение рисков, рискового ландшафта, а также процесса управления риском как

такового. Вторая задача – осознание того, что, анализируя риски, мы анализируем будущее, и что всегда существует достаточное разнообразие сценариев будущего. Третья задача – распознавание степени неопределенности. Отказ от аналитического инструментария и в связи с этим недооценка неопределенности приводят к тому, что эффективное управление риском не представляется возможным. Четвертая задача – глубокое понимание различных уровней неопределенности с целью предложения соответствующего стратегического реагирования и соответствующего использования методологических подходов. Пятая задача – непрерывный обмен информацией. Когда вызовы будущего приобретают глобальный характер и их воздействие выходит за пределы «допустимых» границ, возникает острая потребность во взаимодействии на различных уровнях.

3. Предложенный автором вариант оптимизации системы управления рисками. Оптимальный подход к анализу политических рисков должен сочетать лучшие стороны каждого из методов оценки и управления политическими рисками. В целом, подавляющее число новейших моделей оценки и управления политическими рисками стоит перед проблемой оптимального сочетания качественных и количественных методов анализа политических процессов.
4. Зафиксированная автором тенденция неопределенности и ее воздействие на процесс принятия решений. Государство в процессе своего функционирования сталкивается как с неопределенностью событий, так и с неопределенностью, связанной с выработкой несвоевременных, неэффективных, либо необоснованных решений. Таким образом, риски государства включают в себя не только риски существования в неопределенной в отношении будущего среде, но и риски вследствие принятия решений.
5. Обоснованная автором необходимость применения новейших технологий управления политическими рисками в условиях кризиса. Нестабильность мировой экономики не только отразила недостаточный уровень мониторинга и регулирования внутренних финансовых рынков, но также выявила серьезную степень риска «цепной реакции» на все более взаимосвязанных, но недостаточно прозрачных международных финансовых рынках. Межгосударственное взаимодействие по переустройству наднациональной системы регулирования мировой экономики, а также усовершенствование международной системы управления рисками в целом должны стать решающими факторами формирования посткризисного мира.

Апробация диссертации. Результаты проведенного исследования были представлены в выступлениях на ряде региональных и международных конференций: «Россия – ЕС: проблемы взаимопонимания» (Н. Новгород, 2007); «12-я Нижегородская сессия молодых ученых (гуманитарные науки)» (Татинец,

2007); «Управление проектами «Власть. Общество. Бизнес» (Н. Новгород, 2007); «5-й Юбилейный Конвент РАМИ» (Москва, 2008).

Положения диссертации нашли практическое применение в специальных курсах по выбору, проведенных на английском языке в лекционной форме, а именно, «Некоторые аспекты анализа политических рисков, современных теорий конфликтов и процесса глобализации» при подготовке студентов факультета международных отношений Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Основное содержание диссертации отражено в 7 публикациях (в том числе 2 в изданиях, упомянутых в списке ВАК РФ) общим объемом 3,2 п.л.

Структура диссертации. Диссертации состоит из введения, трех глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, рассматривается степень ее научной разработанности, методологические подходы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, определяются объект и предмет, а также цели и задачи работы.

В **первой главе** «Теоретико-методологические аспекты в изучении политических рисков» исследуется содержание понятия «политический риск», анализируются подходы зарубежных и отечественных исследователей к данному явлению.

В **первом параграфе** анализируется содержание понятия «политический риск», рассматривается взаимосвязь «политический риск – безопасность», определяются характеристики современного рискованного ландшафта, выявляются факторы и симптомы риска, рассматриваются классификации риска по различным критериям.

Рассматривая понятие «риск», необходимо учитывать, что он, во-первых, несет в себе вероятность как благоприятного, так и неблагоприятного развития ситуации; во-вторых, возникает в процессе деятельности, т. е. активности субъекта; и, в-третьих, средой его проявления выступает неопределенность.

Двойственная природа риска состоит в сочетании потенциальной опасности и связанных с риском возможностей. В последнее время политика дальновидного и успешного управления риском, балансирование между возможностями и вызовами сделали сферу анализа и управления риском неотъемлемой частью публичной политики и корпоративного управления.

Анализ рисков на макроуровне играет особую роль в политике безопасности, поскольку они являются составляющими глобальных событий с тяжелыми последствиями и межнациональными столкновениями, такими как террористические акты, межэтнические конфликты и т. п.

Понятию «риск» в политической рискологии противопоставлено понятие «безопасность». Под безопасностью понимается состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз.

Мы можем охарактеризовать риски как системные, т. к. их потенциальная опасность затрагивает целостность всей системы, идет ли речь о политических, экономических, социальных, технологических или экологических рисках. Они могут возникнуть в связи с изменениями в социально-экономической и социально-политической институциональной среде, как в сфере публичной политики, так и в мире корпораций.

Рисковый ландшафт характеризуется тремя взаимосвязанными элементами – взаимозависимостью, комплексностью и неопределенностью, каждый из которых может усиливаться под воздействием динамики глобальных изменений.

Комплексность сегодняшнего рискованного ландшафта усиливается тремя следующими характеристиками системных рисков. Во-первых, это медленная эволюция, т. к. риски трудно обнаружить на ранней стадии. Очевидно, что ситуационный план действий с целью устранения последствий в результате случайных инцидентов легче подготовить, зная об определенных опасностях. Игнорирование системных эффектов приводит к пагубной практике решения изолированных проблем, когда не принимаются во внимание комплексные, распространяющиеся в масштабе всей системы, эффекты какого-либо вмешательства. Во-вторых, системные риски распространяются постепенно, и последствия зачастую не могут быть обнаружены до последней стадии, когда оказывается уже слишком поздно что-либо предпринимать. В-третьих, системные риски возникают одновременно, происходят в различных функциональных подсистемах и различных географических пространствах, при этом индивидуальные эффекты могут взаимно усиливаться, и спланированные меры по смягчению – не сработать. Одновременное распространение и взаимодействие рисков могут породить абсолютно непредвиденные последствия: характер и эволюция рисков в течение времени могут измениться, и их потенциальный вред может быть более значительным, чем в случае, если бы риск проявлялся индивидуально.

Необходимо различать факторы и симптомы риска. Под факторами риска понимаются те переменные, которые непосредственно влияют на степень, рост, или снижение риска; в таком качестве могут рассматриваться экономические показатели уровня жизни, социальное неравенство, межрелигиозная и этническая рознь и т. п. Симптомы же риска – это явные или неявные признаки возможного ухудшения ситуации: нарастание протестного участия, снижение безопасности, рост нестабильности и т. д., которые могут предшествовать или сопровождать развитие ситуации.

Для выделения конкретных рисков целесообразно проводить их классификацию по различным критериям. Необходимость рассмотрения большого числа критериев классификации связана с попыткой выяснения, какие факторы и как влияют на риск. В исследовании рассматриваются классификации Г.В. Чернова и А.А. Кудрявцевой, В.И. Зубкова, Ч. Кеннеди.

Во втором параграфе рассматривается процесс становления рискологии как нового научного направления, анализируются подходы зарубежных и отечественных исследователей к изучению феномена «риск» в политической теории.

Интегративная природа современного общества требует междисциплинарного подхода к изучению рисков. В исследовании освещаются сущность понятия «риск» и этапы становления рискологии в рамках философских и социально-политических концепций, что позволяет наиболее полно отразить его основные характеристики.

Внимание ученых к проблеме вероятности наступления возможного события негативного или позитивного содержания имеет длительную историю.

В трудах античных мыслителей идея риска выражается в синтезе идей случайности и закономерности, объединившем идеи неопределенности с представлениями о регрессивно-циклическом развитии космоса, общества и культуры.

Немного позднее это представление было дополнено идеями объективной случайности и неопределенности как характеристики знания. Для того чтобы научно-рациональное представление о риске возникло, необходимо было сформировать собственно представление о рациональности.

Что же касается формирования не философского, а научного представления о взаимосвязи риска, неопределенности и рациональности, то одним из первоначальных научных подходов к проблематике рисков и возможностей стала классическая математическая теория вероятностей.

Затем были разработаны ее модификации на статистическом материале, взятом из разных областей общественной жизни. Постепенно ученых стала привлекать идея установления конкретного уровня вероятности наступления того или иного, особенно неблагоприятного события для индивида и социальных групп данного общества.

Во второй половине XIX – начале XX столетия после опубликования труда Ф. Найта «Риск, неопределенность и прибыль» особое внимание стало уделяться вероятностному характеру социально-политических и экономических процессов.

Впоследствии понятие «риск» занимает все большее место в таких науках, как теория принятия решений, теория игр, теория катастроф, теория вероятностей и др.

К 60-м гг. XX столетия сфера влияния рискологии в теоретическом и практическом плане значительно расширяется, и риск становится общенаучной категорией.

В 70-х гг. начинает складываться система опросов общественного мнения с целью анализа показателей и тенденций общественных настроений, ожиданий, оценок, относящихся к социально-политической и социально-экономической сферам в российской и международной жизни. Другими словами, устанавливается связь рисков с социальными процессами.

Важным этапом в процессе институционализации рискологии как нового научного направления можно считать создание в 80-х гг. Международного общества анализа риска, американского и европейского рискологических обществ.

В рамках исследования освещаются основополагающие рискологические концепции представителей зарубежной науки, а именно, У. Бека, Э. Гидденса и Н. Лумана, а также отечественного социолога О.Н. Яницкого.

Во **второй главе** «Анализ политических рисков» рассматривается процесс управления политическими рисками и методы оценки политических рисков.

В **первом параграфе** автором анализируется процесс управления политическими рисками, на базе классической схемы управления рисками формируется упрощенная поэтапная модель управления рисками,

вырабатываются практические рекомендации по организации работы риск-аналитиков.

Вопросы управления политическими рисками представляют собой комплекс проблем, включающий в себя набор механизмов и институтов по управлению социальной средой, всеми аспектами безопасности, экономическим благополучием и стабильностью, здоровьем людей. Сфера действия при этом охватывает выбор приоритетов, решений и действий, исходя из структурно-логической схемы: личность – общество – государство.

В настоящее время в основе всех практических мероприятий по управлению риском лежит концепция приемлемого риска, которая состоит в стремлении к снижению риска до безопасного уровня. Решение задачи о том, какой уровень наиболее приемлем, является одним из самых важных при управлении риском.

Задача выявления возможных политических рисков является исходным пунктом всей системы управления рисками, т. к. именно здесь определяется, с чем столкнутся лица, принимающие решения, какие действия они могут предпринять и насколько данные действия будут эффективны.

Учитывая тот факт, что процесс управления риском является сложной и многоуровневой процедурой, его условно можно разделить на ряд этапов в соответствии с особенностями последовательности действий по управлению риском. В исследовании рассматривается классическая модель управления рисками Г.В. Черновой и А.А. Кудрявцева.

На базе вышеуказанной модели формируется упрощенная поэтапная модель управления рисками, которая включает в себя такие этапы как: 1) идентификация риска; 2) своевременная оценка риска; 3) разработка соответствующих стратегий по снижению риска.

Концептуальной точкой отсчета является понимание того, что возникающие риски могут быть обнаружены задолго до момента их превращения в реальную угрозу. Эффективная система раннего предупреждения, действующая как стратегический радар в любой среде, относящейся к организации, может распознать отсутствие непрерывности в тенденциях, до настоящего времени считавшихся стабильными.

Постоянный сбор данных позволяет увидеть более структурированные и четкие доказательства потенциальных изменений во внешней среде. На данном этапе основной задачей является расширение границ доступных ресурсов, оценка соответствующих ресурсов, правильное использование собранной информации.

Пять основных задач в работе риск-аналитиков являются предложением для возможной будущей формы анализа и управления риском. Первая задача – это детальное изучение рисков, рискового ландшафта, а также процесса управления риском как такового. Вторая задача – осознание того, что, анализируя риски, мы анализируем будущее, и что всегда существует достаточное разнообразие сценариев будущего. Третья задача – распознавание степени неопределенности. Четвертая задача – глубокое понимание различных уровней неопределенности с целью предложения соответствующего стратегического реагирования и

соответствующего использования методологических подходов. Пятая задача – непрерывный обмен информацией.

Во **втором параграфе** рассматриваются методы оценки политических рисков.

В прикладном анализе политических процессов самым распространенным является качественная экспертная оценка.

При выполнении своей роли в процессе управления эксперты производят две основные функции: формируют объекты (альтернативные ситуации, цели, решения и т. п.) и производят измерение их характеристик (вероятности свершения событий, коэффициенты значимости целей, предпочтения решений и т. д.).

В некоторых экспертных отчетах используются эконометрические данные, но их основной характеристикой являются прогрессивное ранжирование достаточно большого количества стран в соответствии с логикой анализа. Первой фирмой такого рода стала служба BERI (Business Environment Risk Index). Составление рейтинга стран по уровню риска включает в себя несколько этапов: выбор переменных (политическая стабильность, степень экономического роста, степень инфляции, уровень национализации и др.), определение «веса» каждой переменной (максимальный вес имеет переменная политической стабильности), обработка показателей по методу Дельфи с использованием экспертной шкалы, выведение суммарного индекса, теоретически располагающегося в пределах от 0 до 100 (минимальный индекс означает максимальный риск, и наоборот).

Сравнительные рейтинговые системы, использующие схожие методологии, разрабатываются консалтинговыми фирмами Frost & Sullivan (World Political Risk Forecast), Business International and Data Resources Inc. (Policon).

Последней вышла на поле «экспертного» рейтинга Futures Group, ее отчеты Political Stability Prospects сочетают данные наблюдений в формальных моделях с экспертными оценками для создания индексов стабильности по вероятностному распределению. Следует упомянуть две финансово ориентированные рейтинговые системы: Institutional Investor's Country Credit Rating и Euromoney's Country Risk Index, охватывающие 109 и 116 стран соответственно.

На сегодняшний день модели аналитического агентства «PRS Group»: модель Political Risk Services (PRS) и модель International Country Risk Guide (ICRG) признаются экспертами наиболее объективными из всех существующих, т. к. базируются на комбинированной качественной и количественной оценке.

Метод сценарного планирования был создан в 1960-е годы американским футурологом Германом Каном для корпорации RAND.

Человеческий фактор, превращающий оценку рисков в «искусство», стал центральным элементом сценарного метода, разрабатываемого американским аналитиком Питером Шварцом и описанного в его труде «Искусство долгосрочного прогнозирования».

«Искусство» оценки рисков прежде всего проявляется на этапе отбора информации. Правильная расстановка акцентов при работе с информационными массивами и формулирование адекватных аналитических задач являются ключевыми факторами при формировании корректной картины рисков.

Одним из базовых способов моделирования политических ситуаций является метод ивент-анализа, позволяющий упорядочить и структурировать сложные политические процессы в виде событийного ряда.

Метод ивент-анализа предлагает методологический инструментарий, позволяющий упорядочить поток политических событий, структурировать их таким образом, чтобы сквозь череду разрозненных фактов проявились объективные тенденции. На этой основе появляется возможность объективно спрогнозировать развитие событий, а также определить наиболее эффективные точки приложения управленческих воздействий в целях контроля и целенаправленного изменения ситуации.

Для характеристики общих экономических и политических тенденций, таких как степень национального контроля над ключевыми секторами экономики, политическая нестабильность, международный статус страны, изменения в торговом балансе правительства и фирм применяются целые группы переменных. Количественные параметры используемых индикаторов обычно комбинируются с мнениями экспертов и формируют сложную динамическую модель, позволяющую прогнозировать развитие национальной и международной экономики.

В **третьей главе** «Политические риски в системе принятия решений» рассматриваются модели принятия политических решений, а также технологии риск-менеджмента в системе принятия решений на государственном и международном уровнях.

В **первом параграфе** автором анализируется процесс принятия политических решений, рассматриваются и обобщаются основные модели принятия решений, на базе исследованных основополагающих моделей формируется упрощенная циклическая модель принятия решений.

Государство в процессе своего функционирования сталкивается как с неопределенностью событий, так и с неопределенностью, связанной с выработкой несвоевременных, неэффективных, либо необоснованных решений. Таким образом, риски государства включают в себя не только риски существования в неопределенной в отношении будущего среде, но и риски вследствие принятия решений.

В процессе разработки и продвижения политических решений наряду с «деревом целей», развертывающим те или иные управленческие альтернативы, складывается и «дерево рисков», характер которого свидетельствует о последовательном усложнении всего процесса целеполагания.

Принятие решений является обязательной составляющей процесса политического управления. Разработка стратегии, выбор альтернатив, принятие

и внедрение политического решения представляет собой основную задачу, которая стоит перед руководством государства.

Решение проблемы есть процесс поэтапного установления приоритетов. В связи с этим, уместно говорить об этапах подготовки, принятия и реализации решения.

Постепенно сформировались две ключевые модели для анализа процесса реализации политических решений, которые можно описать как модель «сверху вниз», когда проект решения исходит от ЛПР (лица, принимающие решения), и «снизу вверх», когда проект предлагается чиновниками-исполнителями, управленцами или группами интересов.

В течение 1970-80 гг. базовой и доминирующей моделью в трактовке принятия государственных решений считалась концепция политического цикла. Основная идея концептуальной модели политико-управленческого цикла сводится к тому, что собственно принятие политических решений есть динамический процесс, состоящий из функционально-определенных и последовательно расположенных стадий (или фаз).

Впоследствии на базе данной модели начался процесс формирования стадияльной модели, на который оказала известное влияние в первую очередь общая теория политической системы Д. Истона, разработанная в 1950-60 гг. Теория Д. Истона послужила импульсом к разработке множества подобных концепций.

Немного позднее израильским ученым И. Дрором была разработана еще одна разновидность циклической концепции, получившая название «оптимальной модели».

На базе исследованных основополагающих моделей формируется упрощенная циклическая модель принятия решений. Процесс начинается со стимула, указывающего на появление ситуации, в которой требуется принятие решения. На основе опыта и некоторой информации формулируется проблема. Формирование концепции решения требует сбора дополнительных данных, проведения оценки рисков для более обоснованного прогнозирования результатов. Затем следует этап выбора альтернатив, формируется проект решения. Отметим, что на каждом из выше перечисленных этапов возможно обратное движение к этапу формулировки проблемы с целью более тщательной проработки принимаемого решения. Непосредственно на процесс принятия решения оказывают влияние внешняя среда и субъективный фактор.

Таким образом, задачей ЛПР является принятие решения, его реализация и обучение на основе полученного опыта более эффективной деятельности в будущем.

Во **втором параграфе** рассматриваются технологии риск-менеджмента в системе принятия решений на государственном и международном уровнях в условиях мирового финансового кризиса, показатели политических рисков, вырабатываются практические рекомендации по усовершенствованию международной системы управления политическими рисками в условиях кризиса.

Учитывая многовариантность и противоречивость политических явлений, факторы стихийности и случайности, а также сложность окружающего мира в целом, создание системы абсолютной безопасности представляется невозможным. Деятельность государства в современных условиях должна быть направлена на выявление и предотвращение ключевых угроз, которые способны дестабилизировать обстановку в стране.

Среди технологий управления и стратегических действий государства важное место занимают такие, в основу которых положены реакции управляющей системы в условиях кризиса как состояния, наиболее тесно связанного с нарастанием рисков и опасностей для управленческой деятельности государства. Здесь можно говорить о различных стадиях активности государства.

Основной формой предвосхищения результатов деятельности по принятию решений в процессе целеполагания, выбора стратегии действия и ее реализации выступает прогнозирование.

Прогнозирование, осуществляемое на регулярной основе, позволяет определять вектор развития событий, оценивать уровень предполагаемых рисков, выявлять наиболее рискогенные сферы общественной жизни, проводить тщательный мониторинг текущей ситуации с тем, чтобы не допустить вхождение государства в фазу кризиса. Данный метод управления риском дает возможность разработать максимально результативную программу принятия решений на государственном и международном уровнях.

Для изучения уровня политических рисков одними из ключевых показателей являются показатели социального развития общества. Одним из эффективных средств изучения массивов социальной информации являются индексы различного типа, конструируемые на основе определенных данных, показателей соотношения между ними, тенденций изменения.

В условиях мирового кризиса чрезвычайное значение приобретают государственные решения, которые должны быть продуманными и максимально точными.

Нестабильность мировой экономики не только отразила недостаточный уровень мониторинга и регулирования внутренних финансовых рынков, но также выявила серьезную степень риска «цепной реакции» на все более взаимосвязанных, но недостаточно прозрачных, международных финансовых рынках.

В форме практических рекомендаций по усовершенствованию международной системы управления рисками нами выработаны новейшие технологии управления политическими рисками, в числе которых создание антикризисных аналитических центров в системе ООН, а также региональных антикризисных аналитических центров. Эффективная работа данных центров позволит мировому сообществу принимать более грамотные решения в тех или иных условиях дальнейшего развития.

В **заключении** подводятся итоги работы и формулируются основные выводы. Особо значимыми представляются следующие выводы:

1. Глобализация и все большая взаимозависимость современного мира позволяет охарактеризовать риски как системные, т. к. их потенциальная опасность затрагивает целостность всей системы, идет ли речь о политических, экономических, социальных, технологических или экологических рисках.

2. Отказ от аналитического инструментария и в связи с этим недооценка неопределенности приводят к тому, что эффективное управление риском не представляется возможным. Когда вызовы будущего приобретают глобальный характер и их воздействие выходит за пределы «допустимых» границ, возникает острая потребность во взаимодействии на различных уровнях.

3. Государство в процессе своего функционирования сталкивается как с неопределенностью событий, так и с неопределенностью, связанной с выработкой несвоевременных, неэффективных, либо необоснованных решений. Таким образом, риски государства включают в себя не только риски существования в неопределенной в отношении будущего среде, но и риски вследствие принятия решений.

4. Рынки не обеспечивают саморегулирование, а зависят от наличия целого комплекса институтов, правил, положений и норм, которые помогают сглаживать наиболее деструктивные импульсы, смягчать возможные трения и конфликты, возникающие в ходе их обычного функционирования, и способствовать мирному достижению договоренности относительно порядка распределения прибылей и убытков от деятельности, сопряженной с риском.

5. Нестабильность мировой экономики не только отразила недостаточный уровень мониторинга и регулирования внутренних финансовых рынков, но также выявила серьезную степень риска «цепной реакции» на все более взаимосвязанных, но недостаточно прозрачных, международных финансовых рынках. Межгосударственное взаимодействие по переустройству наднациональной системы регулирования мировой экономики должно стать решающим фактором формирования посткризисного мира.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Статьи в периодических изданиях, включенных в «Перечень периодических научных изданий, рекомендуемых для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских диссертаций» ВАК РФ:

1. Григорьева, Н.Е. Некоторые методы борьбы с терроризмом в свете принципа неприменения силы в международных отношениях / Н.Е. Григорьева, О.А. Колобов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. № 1. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2008. – С. 172-177.

2. Григорьева, Н.Е. Риск в социальном пространстве: историческая ретроспектива и современность / А.М. Дорожкин, Н.Е. Григорьева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия социальные науки. № 3. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2008. – С. 88-93.

Статьи в других изданиях:

3. Григорьева, Н.Е. Технологии предупреждения и разрешения конфликтов / О.А. Колобов, А.М. Дорожкин, Н.Е. Григорьева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. № 3. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2007. – С. 199-203.
4. Григорьева, Н.Е. Методы и опыт оценки политического риска / Н.Е. Григорьева, О.А. Колобов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. № 6. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2007. – С. 214-220.
5. Григорьева, Н.Е. Социально-политические риски и некоторые особенности их оценки / Н.Е. Григорьева // 12-я Нижегородская сессия молодых ученых. Сб. докладов. – Татинец, 2007. – С. 35-37.
6. Григорьева, Н.Е. Место стратегического риска в обеспечении национальной безопасности / Н.Е. Григорьева, О.А. Колобов // Нижегородский журнал международных исследований. – Нижний Новгород: ННГУ, 2008 (весна - лето 2008). – С. 11-15.
7. Григорьева, Н.Е. Методы анализа и оценки политического риска в контексте принятия решений / Н.Е. Григорьева // Мировая политика: взгляд из будущего. Материалы 5-го Конвента РАМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2009. – С. 123-129.