

На правах рукописи

КОРАБЛЕВА Анжела Евгеньевна

**ПАНЪЕВРОПЕЙСКИЙ ПРОЕКТ Р. КУДЕНХОВЕ-КАЛЕРГИ
И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ЕВРОПЕ
В 20-30-Е ГГ. XX ВЕКА**

Специальность 07.00.15 –
история международных отношений и внешней политики

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Нижний Новгород

2009

Работа выполнена на кафедре всемирной истории ГОУ ВПО «Арзамасский государственный педагогический институт»

Научный руководитель: доктор политических наук, доцент
Кабешев Роман Владимирович

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, доцент
Черноперов Василий Львович

доктор исторических наук, профессор
Гришин Яков Яковлевич

Ведущая организация: **Институт Европы РАН**

Защита состоится «17» июня 2009 г. в 11 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.10 при Нижегородском государственном университете по адресу: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 2, факультет международных отношений ННГУ, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23, корп. 1.

Автореферат разослан «14» мая 2009 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор исторических наук, профессор

А.Г. Браницкий

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Система международных отношений, сложившаяся после окончания Первой мировой войны, способствовала поиску путей выхода из многостороннего кризиса, охватившего государства Европы. Однако Версальский мир и последующие договоры, имевшие целью предотвращение будущих войн и построение нового европейского порядка, оказались неэффективными и не смогли решить поставленных задач. В Европе возникают альтернативные концепции мироустройства и принципов построения системы международных отношений. В связи с этим представляется актуальным обращение к наследию неординарного европейского общественно-политического деятеля Рихарда Куденхове-Калерги, к его панъевропейскому проекту как к альтернативной программе развития послевоенной Европы.

Панъевропейский проект Р. Куденхове-Калерги занимает особое место среди европеистских идей первой половины XX века. Его книги не просто пропагандировали панъевропейскую идею; Куденхове обосновывал свои взгляды с экономической, политической, культурно-исторической точек зрения. Его критика нового мирового порядка, установившегося после окончания войны, обращение к истокам европейской цивилизации способствовали конструктивному поиску путей выхода из сложившегося в Европе кризиса, инициировали на разных уровнях широкие дискуссии о будущем Европы.

Сегодня Европейский Союз охватывает государства Западной, Центральной и Восточной Европы. Однако необходимо отметить, что современные структуры ЕС являются результатом объективно обусловленного, хотя и противоречивого исторического развития. Обращение к истории европейского строительства в условиях международных противоречий, к панъевропейскому проекту Р. Куденхове-Калерги позволяет лучше понять происходящие сейчас в Европе интеграционные процессы, выявить объективные и субъективные факторы возрождения европейской идеи. Особую актуальность исследование данного проекта приобретает потому, что Панъевропейский Союз существует по сей день, объединяет большинство европейских государств и является влиятельной организацией.

Кроме того, актуальность темы обусловлена тем, что, с одной стороны, продолжающийся процесс трансформации исследовательских парадигм, связанный с распадом СССР и развенчанием марксистско-ленинской идеологии как главного принципа в подходе к проблемам европейской интеграции, требует пересмотра отношения к панъевропейской идее. С другой стороны, в конце XX века оказались доступны оригинальные документы, относящиеся к деятельности главного идеолога панъевропейского движения. Это корпус источников, находящихся в трех фондах Российского Государственного Военного Архива, а ранее принадлежавших Особому архиву Министерства обороны СССР, тексты которых требуют всестороннего изучения и анализа, что дает возможность на новом уровне проанализировать панъевропейский проект Р. Куденхове-Калерги.

Объектом исследования выступают европейские движения и их роль в международных отношениях межвоенного периода. **Предметом** исследования является панъевропейский проект Р. Куденхове-Калерги, его характерные черты и этапы реализации в 1920-1930-е гг.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1918 по 1938 годы. Нижняя граница определяется временем окончания Первой мировой войны, ставшей тем катализатором, который вывел панъевропейский проект на общественно-политический уровень. Верхняя граница связана с ликвидацией в 1938 году Центрального Бюро Панъевропейского Союза в результате аншлюса Австрии, после чего Р. Куденхове-Калерги на время Второй мировой войны прекратил свою работу на территории Европы.

Территориальные рамки исследования охватывают Западную, Центральную и Юго-Восточную Европу. Западная Европа стала ядром панъевропейского движения. Зародившись в Австрии, развившись во Франции, это движение распространилось и укрепилось в странах Юго-Восточной Европы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Впервые в отечественной историографии проводится комплексное исследование панъевропейского проекта в контексте международных отношений межвоенного периода;

2. Введен в научное обращение целый ряд архивных источников, относящихся к деятельности Панъевропейского Союза и позволяющих выявить особенности данной организации;

3. Впервые на основании анализа оригинальных документов выявлен и изучен культурно-философский аспект панъевропейского проекта, который несет в себе комплекс духовно-ценностных воззрений, определяющих цель и характер проекта;

4. Деятельность Панъевропейского Союза рассмотрена в широком временном континууме, а именно на протяжении 1924-1938 годов, в то время как большинство современных исследований заканчивается 1933 годом, то есть временем прихода к власти в Германии нацистов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Окончание Первой мировой войны поставило перед государствами Европы множество проблем, от решения которых зависело их дальнейшее стабильное экономическое и политическое развитие. В сложившейся ситуации неэффективности Парижских мирных договоров в Европе появляются альтернативные программы ее дальнейшего развития. Особое место среди них занимает панъевропейский проект Р. Куденхове-Калерги, который в условиях усиления национализма, экономической разобщенности, политического соперничества между ведущими державами попытался организовать новую систему международных отношений в Европе.

2. Идейними истоками панъевропеизма являлись такие разносторонние и подчас взаимоисключающие основания как пацифизм, либерализм, ницшеанство, аристократизм, что сказалось на внутренней противоречивости проекта. На характер Панъевропейского Союза влияло и особое отношение его главного

идеолога к демократии. Куденхове-Калерги не был подлинным демократом, однако обращение к демократии было необходимым для международной привлекательности проекта.

3. Центральным моментом проекта Р. Куденхове-Калерги является идея единства европейского континента и европейской нации как исторической и культурной общности. Куденхове сделан акцент на нравственном обновлении Европы, на возрождении истинно европейских ценностей. Кроме того, проект характеризует постоянство в отношении геополитического видения мира.

4. Позиция Пан-Европы по отношению к России, закреплённая в панъевропейском проекте, является достаточно противоречивой. Куденхове утверждал, что Россия при любом своем руководстве опасна для Европы, поэтому единственным выходом для последней является экономическое и политическое объединение и поиск мирных средств сосуществования. Однако Россия представляла собой не другую культуру, как заявлял Куденхове, а иную политическую систему.

5. Куденхове-Калерги стал первым общественным деятелем, который не только разработал теоретические основы единой Европы, но и приложил максимум усилий к их практической реализации. Главное место в его проекте на первом этапе деятельности отводилось Франции и Германии как сильнейшим государствам региона. Однако затем важную роль стали играть малые европейские страны, а именно государства дунайского региона. Такое смещение акцентов было вызвано как франко-германской конкуренцией и нежеланием политиков этих стран принимать решения в отношении Пан-Европы на государственном уровне, так и широкой поддержкой и заинтересованностью в панъевропейском проекте, а также наличием тесных региональных связей в дунайских государствах.

6. На всем протяжении рассматриваемого периода в Панъевропейском Союзе наблюдались внутренние противоречия, однако это были не столько противоречия между различными национальными секциями, сколько между руководителями региональных отделений и Президентом Союза. Также в ходе эволюции Панъевропейского Союза в результате изменения международной конъюнктуры произошло смещение акцентов с политических на экономические, и вместо создания массового представительства было выдвинуто предложение элитарной организации. Серьезные международные политические изменения, связанные с приходом к власти в Германии Гитлера и ростом национал-социализма, привели к смене его цели с распространения панъевропейской идеи на борьбу с национал-социализмом и недопущение новой войны в Европе.

7. Влияние Панъевропейского Союза на реальную политику европейских держав было незначительным. Союзу удалось добиться лишь обсуждения современных проблем на заседаниях Лиги Наций, участия в конференциях, посвященных экономическим проблемам региона, и поддержки пересмотра Версальского договора в отношении германских репараций. Главы европейских стран не поддержали панъевропейский проект на государственном уровне, что не позволило реализовать глобальные планы Р. Куденхове-Калерги.

8. Панъевропейский проект с самого начала был обречен на неудачу. Его не удалось реализовать в силу ряда объективных и субъективных причин, среди которых были растущий национализм, кризис в экономике, невмешательство и умиротворение в политике, а также неспособность главного идеолога приспособиться к меняющимся внешним обстоятельствам, сотрудничать с другими организациями и движениями, его нежелание конструктивно решать внутренние проблемы.

Историография проблемы. Развитию европейской идеи посвящено значительное количество трудов отечественных и зарубежных ученых, однако именно панъевропейскому проекту Р. Куденхове-Калерги ими уделялось не так много внимания. Первые отечественные работы, касающиеся проблемы Пан-Европы, появились во второй половине 1920-х годов после выхода первой книги Р. Куденхове-Калерги «Пан-Европа» и продолжали выходить в 30-е годы XX века. Одними из наиболее ценных исследований нам представляются работы Н.В. Устрялова, В. Хорватского, М. Ляса и В. Михайловича¹, которые рассматривают культурно-исторический аспект проекта (Н. Устрялов), экономические основания Пан-Европы (В. Хорватский и В. Михайлович) и общественно-политическую базу панъевропейского проекта (М. Ляс).

В отечественной историографии 50-х годов XX века проблема Пан-Европы рассматривалась в контексте европейской интеграции. Длительное время сохранялось негативное отношение марксистской историографии к идее Соединенных Штатов Европы. Для периода 1950-х годов, когда началось исследование проблем европейской интеграции, характерна крайняя политизация. Интеграция рассматривалась как империалистический заговор, политика антикоммунизма. Историки отвергали факт существования европейской идеи как стремления к европейскому объединению и созданию европейской нации. Такой позиции придерживались В.Б. Княжинский, К. Виллар, В.И. Лесновский, Г.И. Герасимов, Б.Е. Штейн². Различие между подходами данных авторов со-

¹ Устрялов, Н.В. Проблема Пан-Европы/ Н.В. Устрялов. – Харбин: Типография КВЖД, 1929. - 17 с.; Хорватский, В. Пан-Европа и Дунайская федерация/ В.Хорватский. – М.: Международный Аграрный институт, 1933. - 226 с.; Ляс, М.А. Пан-Европа/ А.М. Ляс. – М.: Красная газета, 1931. - 153 с.; Михайлович, В. Пан-Европа/ В. Михайлович// Международная жизнь.- 1930. - №4. С. 66-74.

²Княжинский, В.Б. Идея Объединенной Европы на службе империалистической внешней политики / В.Б. Княжинский// Международная жизнь. - 1957. - №6. С. 28-34; Он же. Провал планов «Объединенной Европы»: Очерк истории имперских попыток антисоветского «Объединения Европы» между Первой и Второй мировыми войнами/ В.Б. Княжинский. – М.: Госполитиздат, 1958. – 212 с.; Виллар, К. Попытки «объединения» Европы между двумя мировыми войнами/ К. Виллар// Европа (от Наполеона до наших дней). Мифы и действительность. – М.: Изд-во иностр. лит-ры, 1955; Лесновский, В. И. Империалистические блоки/ В.И. Лесновский. - М.: Московский финансовый институт. 1958. - 117с.; Герасимов, Г. И. Европейский Совет - совет по расколу Европы/ Г.И. Герасимов// Советское государство и право. - 1957. - №10; Штейн, Б.Е. Буржуазные фальсификаторы истории (1919-1939)/ Б.Е. Штейн. – М.: АН СССР, 1951. - 239 с.

стояло в определении организаторов панъевропейского движения – Р. Куденхове-Калерги или А. Бриана.

Период разрядки международных отношений в 70-е годы XX века характеризуется расширением предметного поля исследований и круга используемых источников. Отдельно можно отметить работы А.О. Чубарьяна¹. Его подход к исследованию европейской идеи связан с анализом различных аспектов европейской общности, который носит комплексный характер. Им рассматриваются вопросы «войны и мира» в трактовке выдающихся мыслителей и политических деятелей, конфликты между государствами, духовная жизнь Западной Европы. Также отличительной особенностью данного автора является широкие хронологические рамки: от античности до последней трети XX века. Недостатком же можно назвать рассмотрение панъевропейского проекта с позиций официального в СССР «диалектического материализма».

Среди других авторов этого периода, историков и экономистов, следует отметить Е.А. Хлебникову, В.Г. Барановского, Ю.В. Шишкова, З.С. Белоусову, С.В. Никонову². Они рассматривают интеграцию в качестве необратимого процесса конфликтно-компромиссного развития, объективного по своей природе процесса сближения, взаимодействия национальных хозяйств.

Такие авторы как Д.С. Климовский, А.А. Язькова, К.А. Малафеев³ анализируют влияние Версальского и последующих договоров на те или иные страны Европы, а также условия формирования региональных комплексов в рамках тех групп государств, где для этого сложились благоприятные условия

Новый этап в исследовании данной проблематики начинается с конца 1980-х годов. Важную роль в исследовании проблем интеграции сыграло создание ряда крупных научных центров, особое место среди которых занимает Институт Европы РАН и созданная на его базе в 1992 году Ассоциация европейских исследований (АЕВИС). В числе ее главных исследователей можно назвать Ю.А. Борко, В.Г. Шемятенкова, В.В. Журкина, Д.А. Данилова. Круг рас-

¹ Чубарьян, А.О. «Бриановская Европа»/ А.О. Чубарьян// *Метаморфозы Европы*/ Отв. ред. А.О. Чубарьян. – М.: Наука, 1993. – 255с.; Он же. *Европейская идея в истории. Проблемы войны и мира*/ А.О. Чубарьян. – М.: Межд. отношения, 1987. – 352 с.

² Хлебникова, Е.А. *Проекты создания союза европейских государств во французской палате депутатов (1929-1930)*/ Е.А.Хлебникова// *Французский ежегодник.1983.* – М. Наука, 1985. – С. 46-60; Барановский, В.Г. *Политическая интеграция в Западной Европе. Некоторые вопросы теории и практики*/ В.Г. Барановский. – М.: Наука, 1983. – 264с.; Шишков, Ю.В. *Формирование интеграционного комплекса в Западной Европе: тенденции и противоречия*/ Ю.В. Шишков. - М.: Наука, 1979. – 343с.; Белоусова, З.С. *Франция и европейская безопасность. 1929-1939.*/ З.С.Белоусова. – М.: Наука, 1976 – 418с.; Она же. *План Бриана и позиция СССР в свете новых документов.*// *Новая и новейшая история.* - 1992. - №6. С. 47-57; Никонова, С.В. *Бриановские планы «Пан-Европы»*/ С.В. Никонова// *Европа в международных отношениях. 1917-1939*/ Под ред. А.О. Чубарьяна. – М.: Наука, 1979. – 438с.; Она же. *Очерки европейской политики Германии в 1924-1929 (от плана Дауэса к плану Юнга)*/ С.В. Никонова. – М., 1977.

³ Климовский, Д.С. *Германия и Польша в Локарнской системе европейских отношений (Из истории зарождения Второй мировой войны)*/ Д.С. Климовский. – Минск, 1975; Язькова, А.А. *Малая Антанта в европейской политике, 1918-1925 гг.*/ А.А. Язькова. – М., 1974; Малафеев, К.А. *Международные отношения и дипломатия капиталистических держав в Европе в 1924-1936 гг.*/ К.А. Малафеев. – Рязань, 1988.

смаатриваемых ими вопросов включает различные аспекты европейского интеграционного процесса.

Среди авторов этого периода особо следует выделить Ю.А. Борко¹. В своих работах разных лет он освещает многовековую историю проектов преобразования Европы из вечного очага раздоров и войн в зону мира, анализирует предпосылки и причины, побудившие Западную Европу встать в середине XX века на пути объединения. Обреченность проектов Р. Куденхове-Калерги и А. Бриана автор связывает с предопределенностью всей ситуации, сложившейся в Европе к началу 30-х годов: экономический кризис, идейный и политический экстремизм. Большое внимание Ю.А. Борко уделяет перспективам интеграционных процессов, а также новым проблемам и угрозам, с которыми Европа столкнется в XXI веке.

В Воронежском государственном университете сложилась исследовательская школа по европейской интеграции под руководством профессора В.А. Артемова², сферой деятельности которой являются исследования истоков и динамики европейской интеграции, роли государств, политических деятелей, европейской общественности в интеграционных процессах.

Среди исследовательских институтов и аналитических центров, занимающихся европейскими проблемами, можно также выделить СПбГУ с его Центром международных исследований под руководством В.Е. Морозова и Программу европейских исследований факультета международных отношений ННГУ им. Н.И. Лобачевского под руководством О.А. Колобова и А.Г. Браницкого³.

Разным аспектам деятельности панъевропейского движения и его главного идеолога Куденхове-Калерги посвящен выпущенный в 1999 году сборник

¹ Борко, Ю.А. Новый этап углубления и расширения европейской интеграции: социальные аспекты./ Ю.А. Борко // Мировая экономика и международные отношения. - 2000. - №9.; Он же. Общий европейский дом: что мы о нем думаем?/ Ю.А. Борко, А.В. Загорский, Караганов С.А. - М.: Межд., отношения, 1991. - 231с.; Он же. От европейской идеи – к единой Европе/ Ю.А. Борко. – М.: Деловая литература, 2003. – 464с.; Он же. Тернистый путь к партнерству.// Свободная мысль. - 2001. -№2.

² Артемов, В.А. Граф Рихард Куденхове-Калерги. Из предыстории европейской интеграции/ В.А. Артемов//Германия и немцы. История в человеческом измерении: Сб. статей. – Липецк: ЛГПУ, 2003. – С. 40-50; Он же. Из истории пропаганды панъевропейской идеи// В.А. Артемов// Россия в контексте мировой истории: Сб. науч. статей. Вып.2. – Воронеж: ВГУ, 2003. – С. 3-15; Он же. У истоков идеи «единой Европы» и панъевропейского движения в Европе в 20-40-е гг. XX века/ В.А. Артемов, А.В. Акульшина// Из истории международных отношений и европейской интеграции.- Воронеж, 2003. - №1/1. – С. 13-40; Акульшина, А.В. Панъевропейское движение в период между мировыми войнами/ А.В. Акульшина// Новик: Сб. науч. работ аспирантов и студентов ист. ф-та Воронеж. гос. ун-та. Вып.2. – Воронеж: ВГУ, 1999. – 101-108.

³ Браницкий, А.Г. Erit una Europa? (Будет ли единой Европа?)История объединения Европы: проекты, противоречия, перспективы: Монография/ А.Г. Браницкий, под общей ред. О.А. Колобова. – Н.Новгород: ННГУ, 2006. – 322 с.

«Объединение Европы и Советский Союз. 1919 – 1923». Особую ценность для диссертанта представляют статьи И. Кукушкиной, А. Ревякина и А. Громовой¹.

На основе анализа представленных отечественных работ можно сделать вывод о том, что в большинстве случаев, за исключением работ последнего десятилетия, авторами делался упор на политическом, антисоветском, характере проекта, и упускались из виду его культурный и экономический аспекты. В более поздних же работах наличествует лишь рассмотрение отдельных моментов проекта Пан-Европы, без проведения комплексного исследования. Авторы игнорируют период деятельности движения с 1933 по 1938 год, несмотря на его достаточно активное функционирование в эти годы.

Зарубежная историография по проблемам европейской интеграции достаточно обширна. Однако панъевропейскому проекту, его месту в системе международных отношений в межвоенный период и идеологической программе панъевропеизма посвящено гораздо меньшее количество работ.

Работы общего характера, создающие картину европейского континента в XX веке в целом, рассматривающие и экономические, и политические, и социологические аспекты его эволюции, а также развитие международных отношений, представлены такими авторами как В. Фишер, В.М. Джордан, Я. Кларк, И. Валлерстайн².

Истории европейской интеграции посвящены работы А. Бинхэма, Р. Олбрехт-Кэрри, П. Хатчинсона, В. Швиммера³. Панъевропейский проект, хотя и в самых общих чертах, рассматривается этими авторами как неотъемлемая часть интеграции государств Европы.

Большую ценность при изучении предыстории европейской интеграции представляет работа К. Пегга «Эволюция европейской идеи, 1914-1932»⁴. Импульсом для появления панъевропейской идеи явилось, по мнению данного автора, снижение роли Европы в мире, экономический национализм и политиче-

¹ Кукушкина, И. Панъевропейский Союз Германии в 20-е годы // Объединение Европы и Советский Союз. 1919 – 1923: Материалы международ. коллоквиума/ Редкол. А.В. Загорский, М.М. Наринский, А.О. Чубарьян. – М.: МГИМО (У), 1999. – С. 46-56; Ревякин А. Французские политические деятели и 1-й Конгресс Панъевропейского Союза/ А. Ревякин// Там же. С. 57-73; Громова, А. Р.-Н. Куденхоф-Калерги и Панъевропейское движение в начале 30-х годов (по материалам Центра хранения историко-документальных коллекций)/ А.Громова// Там же. С. 74-91.

² Фишер, В. Европа: экономика, общество и государство. 1914-1980/ В. Фишер.- ВЛАДОС, 1999. – 368 с.; Джордан, В.М. Великобритания, Франция и германская проблема в 1918-1939 гг/ В.М. Джордан. – М.: Госполитиздат, 1945. – 503 с.; Clark, I. Globalization and fragmentation: International relations in the Twentieth century/ I. Clark. – Oxford: Oxford Univ. Press, 1998. – 235 p.; Wallerstein, I. Geopolitics and Geoculture: Essays on the changing World-System/ I. Wallerstein. – Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1991.

³ Bingham, A. The united states of Europe/ A. Bingham. – N-Y.: Duell, Sloan and Pearce, 1940. – 336 p.; Albrecht-Carrie, R. One Europe. The historical background of European unity/R. Albrecht-Carrie. – N-Y., 1965.; Hutchinson, P. The United States of Europe/ P. Hutchinson. – Chicago, N-Y.: Willett, Clark & Colby, 1929. – 225 p.; Швиммер, В. Мечты о Европе: Европа с XIX века до рубежа третьего тысячелетия/ В. Швиммер. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – 383с.

⁴ Pegg, C.H. Evolution of the European Idea, 1914-1932/ C.H. Pegg. - Chappel Hill: University of North Carolina Press, 1983. – 232 p.

ская разобщенность. Пегг делает упор на значении для панъевропейского движения связей с известными французскими и немецкими промышленниками, которые способствовали установлению тесных экономических связей в рамках межнациональных картелей.

Проблемам культурно-исторического единства Европы и народов, ее населяющих, посвящены работы В. Фогеля, М. Фуше, Э. Морена, Ш. Дельмаса и Э. Йекле¹. Эти авторы выводят культурное единство европейских народов из их географического единства; а единая культурная принадлежность европейцев обуславливает необходимость их объединения.

Непосредственно Р. Куденхове-Калерги, его проекту и деятельности Панъевропейского Союза посвящено не так много работ. Работы К. Шендубе, Г. Стерна и М. Гелера² представляют собой биографии главного идеолога панъевропейского проекта, объясняют причины его обращения к этой идее. Авторы считают, что происхождение, воспитание и образование графа Куденхове-Калерги во многом определили его европеистские взгляды. Его интернационализм, космополитизм были, по их мнению, обусловлены условиями, в которых он оказался с самого рождения.

Аналізу самой первой книги Куденхове-Калерги «Пан-Европа» посвящена работа Р. Уайта³, который считает, что обращение Куденхове к идее федерального союза было вызвано и его происхождением, и послевоенным кризисом в Европе. Целью его «Пан-Европы» было противопоставить бедствия выходящей на краю пропасти Европы добродетелям организованного, возрожденного федерального континента.

В своей статье «Пан-Европа» профессор А. Пийп⁴, анализирует международную ситуацию как предпосылку появления панъевропейского проекта. Он считает, что важнейшим последствием Первой мировой войны явился полный развал существующей экономической системы, и не было иного пути развития для Европы, кроме как осуществление перемен в самой европейской системе.

Большой интерес для диссертанта представляют небольшие по объему, но содержащие богатый фактологический материал статьи А. Флери и А. Цигер-

¹ Фогель, В. Новая Европа и ее историко-географические обоснования. В 2-х тт. Т. 1/ В. Фогель.- М.-Пг.: Книга, 1924. – 67 с.; Фуше, М. Европейская республика. Исторические и географические контуры/ М. Фуше. – М.: Междунар. отношения, 1999. – 168с.; Morin, E. Penser l'Europe/ E. Morin. – P.: Gallimard, 1987. – 224 p.; Delmas, C. La Civilisation europeenne/ C. Delmas. – P.: P.U.F., 1980. – 128 p; Jaekle, E. Die Idee Europa/ E. Jaekle. – Frankfurt a.M., B.: Propylaen, 1988. – 399 s.

² Schöndube, C. Ein Leben für Europa: Richard Graf Coudenhove- Kalergi/ C. Schöndube// Persönlichkeiten der europäischen Integration/ Hrsg. D. Mahncke. – Bonn, 1981. – 245 s.; Stern, G. Richard Coudenhove-Kalergi and the Pan-Europa movement: Precursors to a United Europe/ G. Stern// The new Europe at the crossroads/ Ed. by U.E. Beitter. – N.Y., 1999. - 304 p.; Gehler, M. Visionary proved himself to be a realist: Richard N. Coudenhove-Kalergi, Austria, and the “United States of Europe”, 1923-2003/ M. Gehler// Human security. – 2004/2005. - №9.

³ White, R. The Europeanism of Coudenhove-Kalergi/R. White// European unity in context: The interwar period/ Ed. by P.M.R. Stirck. – London: Pinter Publishers, 1989. - 225 p.

⁴ Пийп, А. Пан-Европа/ А. Пийп// Политика. – Таллинн, 1990. - №9. – С. 67-75.

хофер¹ из уже упоминавшегося сборника «Объединение Европы и Советский Союз. 1919-1932». В них анализируются положение Панъевропейского Союза на международной сцене и его внутренняя эволюция.

Разносторонние аспекты деятельности Панъевропейского Союза, и в особенности его германского и французского отделений, рассматривает французский автор Ф. Тьери². На основании большого количества документов и архивных материалов Тьери доказывает динамичный характер панъевропейского движения во время его действия на франко-германской сцене в 1924-32-х годах.

Проведенный нами обзор зарубежной и отечественной историографии показывает, что несмотря на повышенный интерес исследователей к проблемам объединения Европы, отсутствует комплексный анализ идеологии панъевропеизма в период между мировыми войнами. Признавая, что и отечественной, и зарубежной наукой накоплен богатый опыт в изучении процессов европейской интеграции, в диссертации отмечается, что ряд аспектов этой проблемы остается неисследованным.

Эмпирическую базу работы составили следующие группы источников:

1) Многочисленные работы и статьи главного идеолога панъевропейского движения Р. Куденхове-Калерги, которые условно можно разделить на работы культурно-философского и геополитического характера.

2) Документы Панъевропейского Союза, большая часть которых представлена материалами трех фондов Российского Государственного Военного Архива (РГВА). Наиболее значимыми документами этой группы являются уставы Панъевропейской федерации, местных комитетов Панъевропейского Союза и Европейской партии, материалы конгрессов Союза и финансовые документы. Одинаково ценными являются документы другого архива – Женевского Европейского архивного фонда (FAE). Материалы трех его фондов представлены обширной перепиской основателя движения с видными европейскими политиками, а также документами, относящимися к функционированию региональных отделений Союза.

3) Опубликованные международно-правовые акты и дипломатические документы, к которым относятся «14 пунктов» Вильсона, Устав Лиги Наций, договоры Парижской мирной конференции, Локарнской конференции, пакт Бриана-Келлога, проект «Восточного пакта», советско-французский договор о взаимной помощи, планы Дауэса и Юнга, документы внешнеполитических ведомств Франции и Германии, а также политических партий по европейской проблематике.

4) Труды представителей европейской культуры и общественно-политической мысли, которые можно разделить на работы, посвященные анализу состояния дел в Европе, истории европейской идеи и ее перспективам, и конкретные проекты обустройства европейского континента.

¹ Флери, А. Куденхов-Калерги, Лига Наций и СССР/ А. Флери// Объединение Европы и Советский Союз. 1919 – 1923...С. 27-44; Цигерхофер, А. Движение «Пан-Европа» в период между двумя мировыми войнами/ А. Цигерхофер// Там же. С. 4-26.

² Thery, F. Construire l'Europe dans les annees vingt : l'action du mouvement paneuropeen sur la scene franco-allemande, 1924 - 1932)/ F. Thery. – Geneve: Institut europeen, 1998. – 194 p.

5) Мемуары ведущих европейских политиков и общественных деятелей: Р. Куденхове-Калерги, А. Бриана, Э. Эррио, Л. Эмери, А. Тардые, У. Черчилля.

Таким образом, достаточно обширная источниковая база и недостаточная изученность проблемы позволяют поставить цель и задачи исследования.

Цель диссертации состоит в комплексном анализе панъевропейского проекта Р. Куденхове-Калерги в контексте международных отношений 20-30-х годов XX века и его практической реализации в межвоенный период.

Для достижения поставленной цели мы предполагаем решить следующие **исследовательские задачи**:

- рассмотреть международные отношения в Европе после Первой мировой войны и предпосылки зарождения панъевропейской идеи;

- выявить идейные основы формирования панъевропейских взглядов Р. Куденхове-Калерги;

- проанализировать философско-этические и геополитические взгляды Р. Куденхове-Калерги;

- рассмотреть процесс формирования панъевропейского движения в условиях европейских политико-экономических реалий межвоенного периода;

- провести анализ основных направлений деятельности Панъевропейского Союза, проследить его эволюцию с точки зрения организационной структуры, целей и состава.

Основу **исследовательской методологии** диссертации составляет системный подход, применение которого предполагает исследование исторических явлений с точки зрения их взаимосвязи. Такой подход способствует многомерному анализу международных отношений и синтезу логического и исторического подходов, что в свою очередь приводит к дальнейшему развитию самой научной мысли при исследовании таких сложных явлений современного мира, как интеграция.

Среди **методов** исследования следует отметить такие общенаучные методы как анализ и синтез, позволяющие получить комплексное представление об исследуемом предмете, и метод индукции, дающий возможность на основе отдельных фактов сделать обобщения. Для решения поставленных задач использовались также традиционные исторические методы: историко-генетический и историко-сравнительный. Суть историко-генетического метода состоит в последовательном раскрытии свойств, функций и изменений изучаемой реальности в процессе ее исторического движения, что позволяет в наибольшей мере приблизиться к воспроизведению реальной истории объекта. Этот метод направлен, прежде всего, на анализ развития. Историко-сравнительный метод является самым распространенным методом научного познания. Объективной основой для сравнений является то, что общественно-историческое развитие представляет собой повторяющийся, внутренне обусловленный, закономерный процесс.

Практическая значимость настоящего диссертационного исследования заключается в возможности использования собранного фактологического материала при изучении и разработке проблем современной интеграции, а также

при разработке общих и специальных курсов по истории международных отношений в межвоенный период.

Апробация основных положений диссертации. Материалы диссертации были представлены в форме выступлений и сообщений на Девятой (2007) и Десятой (2008) всероссийских научных конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых по проблемам мировой истории XVI-XXI веков, (Санкт-Петербург), на I международной научной конференции «Россия – ЕС: проблемы взаимопонимания» (Нижний Новгород, 2007), на межвузовских научных конференциях в Арзамасском государственном педагогическом институте им. А.П. Гайдара. Основные результаты работы отражены также в 10 научных статьях общим объемом 3 п.л.

Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, примечаний, списка использованных источников и литературы, приложения. **Структура** исследования организована по проблемно-хронологическому принципу, что соответствует поставленным целям и задачам.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются объект и предмет, хронологические и территориальные рамки, цели и задачи исследования, отмечается научная новизна, основные положения, выносимые на защиту, дается характеристика историографической и источниковой базы, методологии, указывается практическая значимость, апробация и структура исследования.

Глава I «Международные отношения в Европе после Первой мировой войны и предпосылки зарождения панъевропейской идеи» посвящена анализу экономического (1.1), политического (1.2) и идеологического (1.3) развития стран Европы после окончания Первой мировой войны как основаниям формирования панъевропейского проекта.

В главе раскрывается складывание принципиально новой геополитической ситуации в послевоенной Европе. По существу, в 20-е годы XX века внешняя политика государств и международные отношения сводились к поискам урегулирования спорных финансовых и торговых вопросов. Взаимосвязь экономических факторов и внешней политики в этот период была особенно сильна. Впервые с 1919 года стало очевидно, что, помимо политико-дипломатических конструкций, разрешавших старые противоречия в соответствии со сложившимся соотношением сил, экономические отношения между государствами были обусловлены не только конкретной экономической ситуацией отдельных стран, но также и системой торговых, денежно-валютных и финансовых отношений, сформировавшейся в мире за период с последних десятилетий XIX века и до Первой мировой войны.

Одними из важнейших экономических проблем Европы после окончания Первой мировой войны стали разрушение установленной системы экономических отношений между европейскими государствами и внутри каждого государства в отдельности, а также проблема долгов и репараций, тесно связанная с

усилением франко-германского противоречия и возрастанием роли США в Европе. Помимо роста экономического влияния США послевоенная обстановка характеризовалась исключением из мировой экономической системы Советской России.

Необходимо подчеркнуть, что близорукость государственной политики, доминирующая над экономическими решениями, принятыми в этот период, способствовала тому, что экономический кризис конца 1929 года перерос в «великую депрессию» мирового масштаба.

С точки зрения политической ситуации, сложившейся после войны, ее отличал исключительный масштаб институциональных изменений. Парижские договоры зафиксировали и подтвердили появление на карте Европы новых независимых государств: Австрии, Венгрии, Чехословакии, Югославии, Польши, Финляндии, Латвии, Эстонии, Литвы, - что существенно изменило обстановку на континенте, особенно на Балканах и в Восточной Европе; появились новые центры силы.

Распад династических централизованных империй привел к тому, что национальные меньшинства, которые веками собирались вместе, оказались без координирующего центра. Монархии были единственным объединительным принципом и дееспособным видом контроля для этих многонациональных обществ. С распадом монархий в результате войны этот принцип требовалось чем-то заменить.

Несомненно, что мирные договоры Версальской системы внесли существенный вклад в национально-государственное строительство. Одним из общепризнанных принципов, как было объявлено на Парижской мирной конференции, явилось признание права наций на самоопределение. Согласно этому принципу, на месте распавшихся многонациональных империй предусматривалось создать несколько самостоятельных национальных государств. Однако в этот же период обнаружилось непреодолимые трудности на пути реализации этого принципа.

Система, созданная Лигой Наций и основанная на принципе коллективной безопасности, была характерным проявлением стремления институализировать международные отношения. Однако при создании этой схемы не было учтено разнообразие форм, в которых может выражаться политика силы. Сознательное исключение из Лиги СССР также вносило неустойчивость в эту международно-правовую структуру. Лига Наций оказалась под влиянием держав-победительниц – Франции и Великобритании, то есть она с самого начала не была универсальной организацией, созданной для сохранения мира.

В середине 1920-х годов началось сглаживание противоречий между бывшими противниками. В странах-победительницах брала верх линия на примирение с Германией, результатом чего явились Локарнские соглашения 1925 года, приведшие к улучшению отношений между Францией и Германией. Эти договоры не сопровождались подписанием каких-либо военных конвенций, поэтому никакой конкретный механизм включения гарантий против возможного нарушения согласованных условий не был предусмотрен. Соглашения не раз-

решили ни одного оставшегося открытым или связанным с окончанием Первой мировой войны конфликта.

В диссертации последствия Первой мировой войны рассматриваются не только с экономической и политической, но и с идеологической точки зрения. Усилившееся чувство кризиса было ответом широких кругов интеллектуалов на Первую мировую войну в Европе, и поэтому их обращение к вопросам о новых основах духовного здоровья общества было естественным. Закономерной реакцией интеллекта на ужасы войны был пацифизм, который выражал стремление избежать их повторения. Два важных постулата пацифистов имели особенно большое значение. Первый состоял в принципиальном отказе от войны как средства разрешения международных споров. Вторым нес более узкое европейское содержание. Он состоял в признании внутреннего культурного родства всех народов Европы как предпосылки ее политического единства.

Необходимо заметить, что лозунг возрождения и объединения Европы выдвигали представители либеральных, консервативных и радикальных кругов, а также видные геополитики. Понимая утопичность идеи создания мирового государства, интеллектуальные круги европейских стран по-разному оценивали исходные позиции, в основу будущего духовного единства мира закладывали гуманистическую мораль. Для одних она была божественным откровением, для других - продуктом культурной эволюции человеческой цивилизации. Но для всех важнейшей частью практической работы по консолидации общества и предотвращению войны являлось духовное примирение народов, которое могло быть достигнуто в результате «морального разоружения».

Таким образом, после Первой мировой войны сложились условия для появления и разработки альтернативных принципов организации европейского пространства и системы международных отношений в целом.

В Главе II «Панъевропейский проект Р. Куденхове-Калерги» рассматривается процесс формирования панъевропейского проекта Р. Куденхове-Калерги (2.1) и анализируются его культурно-исторический аспект (2.2), внутренняя структура и взаимоотношения с Лигой Наций и СССР (2.3).

В диссертации отмечается, что большое влияние на взгляды графа Р. Куденхове-Калерги оказало его воспитание в интернациональной семье, из которого он извлек три вещи, оказавшиеся решающими для его последующих взглядов европейца: мировая перспектива; чувство ценности континентального, а не просто национального родства; убеждение в возможности союза народов континентальной Европы, несмотря на все их разногласия и конфликты.

События последних военных лет позволили Куденхове создать четкие моральные и идеологические представления о войне. Он считал себя горячим сторонником американского президента В. Вильсона, в его программе он увидел возможность подлинного и справедливого мира без национального угнетения и колониальной эксплуатации, «мира разоружения, свободной торговли, свободы и примирения». Однако в начале 1920-х годов Куденхове приходит к отказу от рассмотрения нового мирового порядка в качестве скорейшего и реального предприятия. Отныне он обращается к идеалу Соединенных Штатов Европы. Таким образом, автор отмечает, что панъевропеизм был ответом на осознанное

несоответствие и неудачу мирного урегулирования, реакцией на разрушенные планы В. Вильсона.

По мнению Куденхове-Калерги, двадцать шесть государств Европы являли анархию, которую Лига Наций была бессильна подавить. В расчлененной Австро-Венгерской империи он отчетливо видел проблемы, которые окружали Европу: неистовый и конфликтующий национализм, притеснение национальных меньшинств, создание таможенных барьеров. Должно было быть найдено новое радикальное решение для международной анархии и экономической разделенности. Для Куденхове-Калерги оно заключалось в идее федерального союза континента.

Весной 1923 года Куденхове окончательно заявил о своей приверженности панъевропеизму в книге «Пан-Европа». Она стала первой книгой из панъевропейских публикаций автора, опубликованной собственным издательством движения, явившимся краеугольным камнем в пропаганде панъевропейской идеи.

Диссертантом выявлен и изучен культурно-философский аспект панъевропейского проекта. Базовым элементом концепции Куденхове является идея Европы как континента и европейской нации как исторической и культурной общности. Исходным пунктом своего проекта Куденхове-Калерги сделал вопрос о границах единой Европы, и, в отличие от многих других апологетов европейской мысли, дал на него довольно ясный и четкий ответ: Пан-Европа географически включает в себя полуостров между СССР, Атлантическим океаном и Средиземным морем; затем Исландию и колонии соответствующих европейских государств.

Для того чтобы Европа стала мировой державой, она должна осознать, что, несмотря на разнообразие языков, является единственной великой нацией. Важно заметить, что Куденхове дает свою трактовку понятия «нация» - это осознанная культурная общность, духовное сообщество. Такое понимание нации означало, что вся Европа является одной большой семьей, которая делится на отдельные ответвления.

В своих работах Куденхове также дает свою трактовку христианства и характеристику европейской души, имеющей, по его мнению, три измерения: индивидуализм, социализм и героизм. Кроме того, он кратко очерчивает программу нравственного обновления Европы, так как только в этих условиях она способна вновь стать духовной наставницей мира.

Р. Куденхове-Калерги выделяет три причины, по которым Европе необходимо объединиться: возможность новой войны, завоевание Европы Россией и экономическая катастрофа. Переход от европейской анархии к панъевропейской организации и порядку должен проходить поэтапно: 1) созыв Панъевропейской конференции; 2) заключение обязательного для всех демократических государств континентальной Европы третейского и гарантийного договора; 3) создание единого европейского таможенного союза и объединение Европы в единую экономическую область.

В диссертации отмечается, что на вопрос о внутреннем устройстве будущей единой Европы Куденхове-Калерги не мог дать однозначного и реалистич-

ного ответа. С течением времени его представление о характере объединения изменялось от «союза государств» до «федеративного государства», а позднее и до «европейской федеративной империи».

В разработанной Куденхове концепции мирового устройства панъевропейское движение ставило себе целью добиться автономии Пан-Европы в рамках Лиги Наций. Последняя должна была стать высшей мировой инстанцией, которая могла бы заниматься проблемами глобального масштаба, в то время как локальные конфликты и вопросы оставались бы в ведении более мелких групп народов.

Одним из главных вопросов для Куденхове становится вопрос будущих отношений Европы и России. По мнению Куденхове, единственно разумной политикой для Европы было бы занять по отношению к России миролюбивую позицию, но быть готовой к любому повороту событий. Вступление СССР в Лигу Наций в 1934 г. он растолковал как двойное признание. С одной стороны, СССР признал крах своих планов на мировую революцию. С другой стороны, капиталистические государства признали крах антибольшевизма и законность коммунизма. В итоге это означало признание разделения мира на две системы, которое, однако, не означало примирения между капитализмом и коммунизмом. Куденхове делал особый акцент на советскую мощь и воплощенную в ней угрозу для того, чтобы лучше убедить европейцев срочно противопоставить ей европейский блок, включающий европейскую федерацию, таможенный союз и федеральную армию.

Глава III «Панъевропейское движение в 1924-1938 годах» посвящена анализу деятельности Панъевропейского Союза на протяжении трех этапов: подход к реализации идеи Пан-Европы в начале и середине 1920-х годов **(3.1)**, особенности движения в конце 20-х – начале 30-х годов XX века **(3.2)** и панъевропейское движение в 1933-1938 годах **(3.3)**.

Рассмотрен процесс формирования Панъевропейского союза, организация которого начинается в конце 1924 года, когда, получив финансовую поддержку от известного гамбургского финансиста М. Варбурга, Куденхове учредил Центральное Бюро движения в пригороде Вены Хофбурге. Бюро являлось административным центром движения в межвоенный период. Право вступления в Панъевропейский Союз предоставлялось всем мужчинам и женщинам, объединениям и организациям. Годовой взнос был определен в размере 1,5 шиллинга для Австрии и 1 марка для Германии.

Однако на этот момент времени панъевропейское движение являлось в основном австро-немецким явлением; для его расширения необходимо было преодолеть сопротивление стран Антанты, опасавшихся, что движение может быть направлено против Версальского договора. В связи с этим в конце 1924 года Куденхове посетил Англию.

В главе раскрывается исключительно важная роль Франции в программе Куденхове. Ее участие предоставлялось необходимым условием для осуществления планов европейского единства. В связи с этим Куденхове установил в 1925 году контакты с Ж. Поль Бонкуром, А. Жувенелем, Э. Эррио, Л. Лушером. Анализируются причины неудачи создания французского комитета Панъевро-

пейского Союза до открытия первого панъевропейского конгресса. (Французское отделение было учреждено только в мае 1927 года, в этом же году А. Бриан стал почетным президентом Панъевропейского Союза)

3 октября 1926 года в Вене открылся первый конгресс Пан-Европы, который носил в основном пропагандистский характер. К началу конгресса выявились проблемы Панъевропейского Союза, состоявшие и в конкуренции со стороны других европейских движений, и в сложностях внутри самого Союза. В условиях, когда движение Куденхове не могло претендовать на лидерство в европейских делах, конгресс в Вене сконцентрировал свое внимание на усилении организационных структур движения.

В 1927-1928 годах деятельность панъевропейского движения и особенно его центральных инстанций была сконцентрирована на подготовке второго панъевропейского конгресса, который состоялся, однако, только в 1930 году. В диссертации отмечается, что переговоры, проводимые тогда, показали не только приверженность многих известных деятелей панъевропейской идее, но и различия во взглядах Куденхове-Калерги и членов местных комитетов.

С 1928 года, после создания Панъевропейского Института в рамках Экономического Комитета, панъевропейское движение делает акцент в пользу сближения экономических кругов Франции и Германии, а в центр внимания движения становятся деловые круги. Кроме того, деятельность Панъевропейского Союза получила большой отклик в студенческой и университетской среде. Между 1927 и 1930 годами студенческие секции возникли в Берлине, Франкфурте и Лейпциге.

Открытие второго панъевропейского конгресса в Берлине было приурочено к 17 мая 1930 года, дате обнародования французского «Меморандума об организации европейского федерального союза». В защиту проекта выступили страны, связанные с французской континентальной системой: Румыния, Югославия, Чехословакия, Польша. Однако инициатива А. Бриана встретила негативное отношение Великобритании, Италии и Германии. Начавшийся в конце 1929 года мировой экономический кризис, успехи национал-социалистов в Германии на выборах в рейхстаг привели к отказу Лиги Наций рассматривать план Бриана в его первоначальном виде. С целью развития экономического сотрудничества и преодоления мирового экономического кризиса при Лиге Наций была создана «Комиссия по изучению способов реализации европейского союза», работа которой продолжалась до сентября 1932 года, но не дала практических результатов.

Наряду с попытками умиротворения Германии (в виде предложения пересмотра Версальского договора) и недопущения гитлеровской угрозы Куденхове развернул в 1931-1932 годах широкую антибольшевистскую кампанию и выдвинул требование создания европейской армии.

На основе анализа документов третьего конгресса Пан-Европы, который открылся 1 октября 1932 года в Базеле, прослеживается эволюция в назначении и характере конгресса. В его деятельности впервые приняли участие эксперты в области экономики, юриспруденции. Было объявлено о создании Европейской партии. По итоговым документам Базельского конгресса можно судить также о

некотором уточнении стратегической линии панъевропейского движения в части границ Пан-Европы.

Диссертантом подчеркивается влияние политических перемен в Германии в начале 1933 года на изменение в целях панъевропейского движения: если до сих пор оно проходило под знаком распространения идеи Пан-Европы, то сейчас борьба за Европу заключалась в борьбе против национал-социализма. Панъевропейское движение с 1933 года концентрирует свою работу в Австрии. Куденхове-Калерги был убеждён, что от сохранения Австрией независимости зависит будущее Европы.

В условиях выпадения Германии из панъевропейского проекта Куденхове поставил целью сближение Италии и Франции, рассматривая в качестве первого шага к этому воссоздание Дунайской Европы.

В связи со своими сомнениями в единении европейских государств на политической основе Куденхове попытался сделать это экономическим путем. В мае 1935 года во Дворце юстиции был торжественно открыт Панъевропейский экономический центр. Целью его учреждения была организация европейской экономики. В этом же месяце 1935 года в Вене состоялся четвертый конгресс Пан-Европы. На нем была принята новая программа Союза.

На основании важности ситуации в сельском хозяйстве Куденхове решил провести в 1936 году первый Панъевропейский аграрный конгресс. Сразу после аграрного конгресса состоялась Дунайская конференция с участием Австрии, Венгрии, Болгарии, Румынии и Чехословакии.

В свете событий 1936 года, а именно из-за абиссинского похода Муссолини и вступления Италии в испанскую гражданскую войну Куденхове разуверился в возможности сближения Италии и Франции и создания оси Париж-Рим. Деятельность Панъевропейского Союза носит с этого времени все больше теоретический характер.

13 марта 1938 года Австрия была присоединена к германскому рейху. Центральное Бюро Союза в Хофбурге было закрыто, а все его имущество конфисковано. Куденхове бежал в Швейцарию. В Берне он вновь основал Центральное Бюро, а Париж стал политическим центром движения. Оттуда Куденхове пытался реализовать панъевропейскую идею путем создания оси Париж-Лондон. С этой целью в 1938 году он трижды выезжал в Лондон. В 1940 году Куденхове уехал в Америку, где реорганизовал основанный в 1926 году Нью-Йорке Американский Комитет Пан-Европы и изменил его название на Американский Комитет за свободную и объединенную Европу.

В заключении суммированы основные выводы исследования.

После окончания Первой мировой войны Европа нуждалась в сохранении мира и восстановлении экономических, политических и социальных условий жизни. Выход, найденный в создании Версальской системы и Лиги Наций, оказался далеко не всеобъемлющим и кратковременным. В рамках несостоятельности Версальской системы появляются альтернативные программы выхода Европы из многостороннего кризиса. Среди разнообразных проектов объединения Европы особое место занимает панъевропейский проект Р. Куденхове-Калерги.

Данный проект явился результатом объективных и субъективных предпосылок. Он был сформирован в условиях экономической разрухи, политического соперничества ведущих европейских держав на фоне экономического и внешнеполитического усиления США, неспособности европейских политиков организовать в Европе новую систему международных отношений и имел целью вернуть утраченное Европой лидерство на мировой арене и сохранить европейскую цивилизацию. Субъективный момент формирования панъевропейского проекта был обусловлен личностью его главного идеолога – Р. Куденхове-Калерги, его аристократическим происхождением, воспитанием в интернациональной семье, образованием.

Противоречивость источников панъевропейского проекта обусловила его внутренний разлад и сложности в установлении связей с Лигой Наций, другими европеистскими и пацифистскими движениями. Либеральной концепции широкого европейского объединения на основе принципа добровольности противостоят аристократические идеи главного идеолога Пан-Европы. Куденхове надеялся на возрождение аристократии духа, а демократию и все остальные формы государственного управления называл варварскими. Однако он не мог обойтись без «демократического грима» в целях создания базы панъевропейского движения. В итоге аристократическая по существу концепция Пан-Европы выступает в роли либерально-демократической.

Базовым элементом панъевропейского проекта является идея единства европейского континента и европейской нации. Большое значение имеет то, что Куденхове, в отличие от других апологетов европейской мысли, четко обозначил границы единой Европы. Реализм Куденхове можно увидеть в его настоянии на том, что существующие на тот момент границы Европы, закрепленные в мирных договорах, будет очень сложно изменить. Поэтому Пан-Европа должна начать свою деятельность с территориального соглашения и разрушить существующую систему таможенных союзов.

Взгляды Куденхове относительно внутреннего устройства единой Европы менялись с течением времени (от «союза государств» до «федеративного государства» и даже до «европейской федеративной империи»). На наш взгляд, эта эволюция связана с изменением представления Куденхове-Калерги о целях движения и с его поэтапным подходом к достижению конечной цели.

В разработанной Куденхове-Калерги концепции мирового устройства панъевропейский проект ставил целью добиться автономии Пан-Европы в рамках Лиги Наций. Последняя должна была стать высшей мировой инстанцией, а локальные конфликты и вопросы оставались бы в ведении более мелких групп народов, таких как панамериканская, панъевропейская, британская, русская, монгольская группы.

Россию и США Куденхове считал главными врагами объединенной Европы. Однако если в отношении США он замечал лишь, что Европа должна сохранить свою независимость от этого государства, то вопрос будущих отношений единой Европы и СССР был для Куденхове-Калерги одним из самых важных. Преувеличивая опасность, исходящую от Советов, он настаивал на установлении широкого согласия между ними и Европой. В постоянном их разгра-

ничении можно видеть некую противоречивость, так как Советский Союз представлял собой другую политическую и экономическую, но не культурную систему. Кроме того, представляется излишним постоянный упор Куденхове на возможном нападении СССР на страны Европы, поскольку в 20-30-е годы XX века СССР был занят выходом на европейский политический уровень, а не подготовкой военных действий.

В практической реализации панъевропейского проекта Р. Куденхове-Калерги делал ставку на сильнейшие государства континента - Францию и Германию. Одними из самых активных сторонников единой Европы были ведущие политики этих двух держав: Г. Штреземан, А. Бриан и Э. Эррио. В связи с необходимостью примирения этих стран Куденхове выступал за их тесное экономическое сотрудничество, а в начале 1930-х гг. даже за пересмотр некоторых пунктов Версальского договора, касающихся репараций и мандатной системы.

Однако, не добившись практической поддержки политиков Франции и Германии, Куденхове обращается к государствам дунайского региона: Чехословакии, Венгрии, Румынии, Югославии. Переориентация на эти страны совпала с пересмотром направления деятельности Панъевропейского Союза. Акцент на создании в первую очередь экономического союза подкреплялся наличием уже существующих тесных экономических связей государств данного региона.

Противоречия панъевропейского проекта наблюдались и в рамках самого Панъевропейского Союза. Проблемы коснулись главным образом Франции и Германии и были обусловлены как объективными причинами, в частности, во Франции неблагоприятной политической обстановкой и недоверием к германским инициативам, так и субъективными. Так, трудности в отношениях с Панъевропейским Союзом Германии (ПСГ) заключались в нежелании лидера движения Куденхове отдавать часть своих полномочий местным комитетам, считаться с инициативой на местах, сотрудничать с другими европейскими и пацифистскими движениями и реагировать на меняющуюся конъюнктуру.

Однако неоспоримой заслугой Куденхове-Калерги является его попытка вывести панъевропейское движение на новый практический уровень. Помимо издания собственных книг, пропаганды движения в журнале «Пан-Европа» и на страницах многочисленных австрийских и немецких газет главный идеолог Пан-Европы подготовил и провел в рассматриваемый период четыре панъевропейских конгресса. Если первые два конгресса носили скорее пропагандистский характер и способствовали привлечению в движение европейской общественности, то в работе комиссий Базельского конгресса принимали участие высококвалифицированные специалисты. Кроме того, на одном из его заседаний было объявлено о создании Европейской партии, главной задачей которой провозглашалось укрепление мира и сотрудничества между европейскими странами. Четвертый конгресс проходил в условиях нарастания угрозы национал-социализма, поэтому 1935 год стал переломным в развитии Панъевропейского Союза. С этого времени движение было направлено не на дальнейшее расширение, а на борьбу с гитлеризмом и на создание региональных европейских

объединений. Помимо конгрессов в 1930-е годы, в условиях тяжелого кризиса был проведен ряд экономических, в частности, аграрных, конференций.

Внутренняя эволюция Панъевропейского Союза отразилась и на его составе. Куденхове-Калерги, в силу своего авторитарного характера, отказался от широкой автономии национальных секций и предложил создать вместо массовой элитарную организацию. Кроме того, большую часть элиты составляли политические деятели, представители банковских и промышленных кругов, деятели науки и искусства, что способствовало финансовой поддержке движения и придавало ему вес и значительность в мире.

Объективные и субъективные причины не позволили панъевропейскому проекту Р. Куденхове-Калерги воплотиться в жизнь. Его влияние на реальную политику государств ограничилось тем, что способствовало обсуждению насущных европейских проблем на крупных политических и экономических форумах. Распространению движения мешали личные амбиции его лидера, его нежелание и неумение приспособиваться к меняющимся реалиям и сотрудничать с другими организациями. Кроме того, в межвоенный период стали особенно сильны националистические настроения государств, а отсюда – нежелание государственных лидеров официально признать идеи Пан-Европы; наблюдается стремление к автаркии в экономике. Одной из самых важных причин неудачи панъевропейского проекта является изменение геополитической ситуации в Европе и мире в связи с приходом к власти в Германии нацистов.

Панъевропейская идея графа Р. Куденхове осталась утопией, опередившей свое время. Однако необходимо подчеркнуть, что в рамках панъевропейского движения европейская концепция из плода размышления одиночек превратилась в достояние тысяч людей. То есть, оставшись идеей, она обрела внутреннюю силу и динамизм и подготовила европейское общество к ее осуществлению. В этом заключается неоспоримая заслуга Р. Куденхове-Калерги как одного из выдающихся духовных наставников идеи единой Европы.

Приложение содержит «Европейский манифест», написанный Куденхове в 1924 году и представлявший собой программный документ панъевропейского движения.

**Основные положения диссертации отражены
в следующих публикациях:**

**I. Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК
Министерства образования и науки РФ**

1. Кораблева, А.Е. Единая Европа в проекте Рихарда Куденхове-Калерги/ А.Е. Кораблева// Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Международные отношения. Политология. Регионоведение. – Н. Новгород: ННГУ, 2006. – Выпуск 2 (5). – 0,4 п.л.

2. Кораблева, А.Е. Европа и европейцы как историческая и культурная общность в панъевропейском проекте Р. Куденхове-Калерги/ А.Е. Кораблева// Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – СПб., 2009. – № 92. – 0,3 п.л.

II. Статьи в других изданиях

3. Кораблева, А.Е. Лига Наций в панъевропейском проекте Рихарда Куденхове-Калерги/ А.Е. Кораблева// Мир в новое время: Сб. материалов Девятой всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых по проблемам мировой истории XVI-XXI вв. – СПб.: СПбГУ, 2007. – 0,2 п.л.

4. Кораблева, А.Е. Р. Куденхове-Калерги: формирование панъевропейской идеи/ А.Е. Кораблева// SHOLA – 2007: Сб. научных статей философского факультета МГУ. – М.: Издатель Воробьев А.В., 2007. – 0,3 п.л.

5. Кораблева, А.Е. Внутренние противоречия в панъевропейском движении на момент проведения первого Панъевропейского конгресса в Вене/ А.Е. Кораблева// Experimentum – 2007: Сб. научных статей философского факультета МГУ. – М.: Издатель Воробьев А.В., 2007. – 0,4 п.л.

6. Кораблева, А.Е. Р. К вопросу об истоках панъевропейской доктрины Р. Куденхове-Калерги/ А.Е. Кораблева// Россия – ЕС: проблемы взаимопонимания: Материалы I международной научной конференции (Нижний Новгород, 17-18 апреля 2007)/ Под общей ред. О.А. Колобова. – Арзамас: АГПИ, 2007. – 0,3 п.л.

7. Кораблева, А.Е. СССР и Пан-Европа в панъевропейском проекте Р. Куденхове-Калерги/ А.Е. Кораблева, Р.В. Кабешев// Белорусская политология: многообразие в единстве – III: Материалы международной научно-практической конференции, Гродно, 22-23 мая 2008 г. В 2-х чч. Ч.1./ Отв. ред. В.Н. Ватыль. – Гродно: ГрГУ, 2008. – 0,2 п.л. (авт. вклад – 0,1 п.л.)

8. Кораблева, А.Е. Соединенные Штаты Америки в панъевропейском проекте Р. Куденхове-Калерги/ А.Е. Кораблева// Мир в новое время: Сб. материалов Десятой всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых по проблемам мировой истории XVI-XXI вв. – СПб.: СПбГУ, 2008. – 0,2 п.л.

9. Кораблева, А.Е. Панъевропейская федерация в проекте Р. Куденхове-Калерги/ А.Е. Кораблева// Политическая жизнь Западной Европы: античность, средние века, новое и новейшее время: Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 5. – Арзамас: АГПИ, 2008. - 0,4 п.л.

10. Кораблева, А.Е. Культурно-исторические взгляды Р. Куденхове-Калерги/ А.Е. Кораблева// Наука молодых: Межвузовский сборник научных трудов молодых ученых/ Науч. ред. Р.В. Кабешев. – Арзамас: АГПИ, 2008. – 0,4 п.л.