

*На правах рукописи*

**МЫСЯГИН Андрей Михайлович**

**МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ТЕХНОЛОГИИ  
РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РФ  
СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИКИ МОДЕРНИЗАЦИИ**

23.00.02 – политические институты, этнополитическая  
конфликтология, национальные и политические процессы и  
технологии

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

Нижний Новгород - 2009

Работа выполнена на кафедре политологии факультета международных отношений Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор  
**Устинкин Сергей Васильевич**

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор  
**Усягин Андрей Владимирович**

доктор экономических наук, профессор  
**Новокшенова Людмила Васильевна**

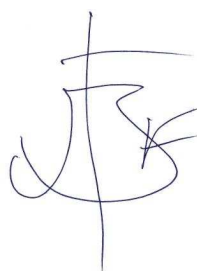
Ведущая организация **Нижегородский государственный педагогический университет**

Защита диссертации состоится «21» октября 2009 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.10 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 2, факультет международных отношений ННГУ, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23, корп. 1.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2009 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
доктор исторических наук, профессор



А.Г. Браницкий

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Последние два десятилетия в России ознаменованы глубокими институциональными трансформациями политико-экономической системы. Базой для преобразований в 1990-е гг. являлась либерально-демократическая концепция – развития прав и свобод человека, политической конкуренции, вытеснение государства из сферы экономики и предоставление ей свободы рыночного саморегулирования. Предположения реформаторов и большей части общества о выходе России на новую ступень развития, посредством внедрения механизмов конкуренции и саморегуляции рынка, раскрытии человеческого потенциала не оправдались. Демодернизация многих отраслей экономики, коррупция, расширяющиеся масштабы теневой экономики, отток капитала за рубеж и, как следствие, катастрофичное падение уровня жизни населения стали острой проблемой к середине 1990-х гг. Несмотря на период стабилизации и роста благосостояния населения вначале 2000-х гг., проблемы здравоохранения и образования, депопуляции населения, модернизации экономики не решены.

В период мирового экономического кризиса особенно актуальными стали вопросы системной модернизации экономической структуры страны, так как проблемы социально-экономического развития являются первостепенной задачей правительства и остаются до сих пор нерешенными во многом из-за крайне неэффективной экономической политики, которая создает основы, возможности и границы экономическим отношениям и экономики страны в целом и должна обеспечивать соответствующие запросы общества.

Очевидно, что существующая политика модернизации, проводимая правительством РФ, не отвечает современным вызовам, не соответствует, сохраняющемуся довольно высоким, человеческому потенциалу страны и нуждается в изменении. Поэтому изучение основных механизмов и факторов влияющих на формирование политики модернизации актуально с теоретической и практической точек зрения.

**Степень научной разработанности проблемы.** В XIX— начала XX вв. в политической науке начала формироваться теория политической модернизации, которая основывалась на базе исследований известных ученых того времени. Идеи М. Вебера о рационализации поведения, благодаря которому происходит постепенное развитие европейской цивилизации от традиционного общества к современному, работы Ф. Тенниса и Э. Дюркгейма, которые выделяли разделение труда в качестве ключевой характеристики эволюции обществ от «механической солидарности» к «органической солидарности» - являются основной концептуальной базой теории модернизации. Теоретики модернизации также опирались на основные положения структурно-функционального анализа.

Работы Г. Алмонда и Д. Пауэлла «Сравнительная политология. Подход с позиций "концепции развития"», Л. Пая «Аспекты политического развития. Аналитическое исследование», С. Хантингтона «Политический порядок в меняющихся обществах», Д. Растоу «Мир наций», Ш. Эйзенштадта «Модернизация: протест и изменение», Д. Аптера «Политика модернизации», С. Липсета «Политический человек» и других внесли значительный вклад в развитие теории модернизации.

Проблема формирования и реализации политики модернизации в государстве неразрывно связана с проблематикой взаимодействия и взаимовлияния экономической и политических систем, исследование которой в западной науке происходит в основном в рамках новой политической экономии. Роль государственных органов и заинтересованных групп всегда была в центре внимания исследователей и составляла предмет политической экономии (политэкономии). Политэкономия в начале XX в. постепенно становится одним из подразделов экономики. Классическая экономическая наука не учитывала роль политических факторов экономической политики, который стал проводиться в результате эволюции макроэкономики. Тем не менее, именно классики политэкономии (А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс и др.)

заложили фундаментальные основы для изучения взаимодействия и взаимовлияния политической и экономической систем.

В отечественной политической науке проблема формирования и реализации политики модернизации и, в частности, экономической политики исследуется в более прикладном плане как проблема взаимоотношений общества, бизнеса и власти в современной России. Исследования, анализирующие те или иные причины, факторы и механизмы становления, формирования и функционирования политической системы в России, акцентируют внимание на проблеме взаимосвязи политики и экономики, что обусловлено значительным влиянием развития экономики и экономических отношений на социальную и политическую стабильность в обществе. В рамках широкой проблематики взаимоотношения и взаимовлияния политики и экономики можно выделить следующие темы: специфика российской трансформации политико-экономических отношений - О.В. Гаман-Голутвина, Ю.А. Зудин, Е.Н. Моцелков, И.К. Пантин, Ю.С. Пивоваров, В.Л. Тамбовцев, О.И. Шкаратан, А.А. Яковлев, Е.Г. Ясин; методология исследований взаимодействия политики и экономики - С.А. Афонцев, Р.М. Нуреев; политические и экономические последствия российской приватизации - А.Д. Радыгин, В.М. Сергеев, Г.А. Явлинский; изъяны становящейся российской капиталистической экономики - В.М. Полтерович, В.В. Радаев, А.А. Яковлев, Л.М. Тимофеев; особенности лоббизма - Н.Г. Зяблюк, С.П. Перегудов, Н.И. Лапин, В.П. Макаренко, М. Максимова и другие. Отдельного внимания заслуживают работы иностранных политологов и экономистов, посвященных российской политико-экономической системе, отличающихся, как правило, объективной оценкой, и более критическим подходом - М.А. Голдман, Л. Люамель, Д. Лэйн, А. Ослунд, П. Реддавей, Дж. Стиглиц, Д. Эллерман и др. Данные работы необходимы для объективного анализа происходящих в России политико-экономических процессов.

Таким образом, существует значительная теоретическая и теоретико-практическая база исследований проблематики политико-экономических

отношений вообще и политики модернизации в частности. Вместе с тем, появление кризисных явлений в мировой экономике обострило системные проблемы развития политико-экономической системы в России. Особого внимания для дальнейшего изучения в концептуальном, политико-теоретическом и практическом контекстах заслуживают некоторые важнейшие аспекты отношений общества, бизнеса и власти, влияния власти на экономику.

**Эмпирическая база исследования** включает оригинальные документы органов исполнительной и законодательной власти и международных организаций, материалы периодической печати, справочная литература. Можно выделить несколько групп источников:

К первой группе источников можно выделить документы исполнительной и законодательной ветвей власти Российской Федерации, которые отражают политику государства, проводимую по модернизации экономической и политической систем. К данной группе также относятся доктрины, программы и стратегии развития.

Вторую группу составляют аналитические материалы международных организаций по вопросам развития экономики в России, таких как Всемирный Банк, Международный Банк Реконструкции и Развития и другие. Данные материалы обладают достаточно независимыми выводами и суждениями о проводимой в России политике.

Третья группа объединяет исследования российских институтов и иных исследовательских центров, например, Института комплексных стратегических исследований, Высшей школы экономики, Института экономики переходного периода и т.д. Необходимо отметить, что для данных материалов характерна узкая направленность, обусловленная конъюнктурным интересом.

Четвертая группа источников включает интервью и заявления официальных лиц, сочинения мемуарного характера непосредственных участников событий и т.д. Учитывая значительную долю субъективности личного мнения тех или иных лиц и источников мемуарного характера, необходимо критическое отношение к подобного рода работам. В то же время

именно подобные источники раскрывают многие неформальные аспекты той или иной проблемы, явления, процесса.

**Объектом исследования** является политика модернизации РФ, а **предметом** – роль власти в трансформации политико-экономической системы РФ.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с момента образования Российской Федерации 25 декабря 1991 г. и до 2009 г. Следует отметить, что политика модернизации РФ проводилась неравномерными темпами и его наиболее активные фазы приходились на разные временные периоды в границах указанных хронологических рамок.

**Цель исследования** - изучить основные механизмы формирования и технологии реализации правительством РФ политики модернизации в современной политико-экономической системе России.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих **задач**:

1. определения сущности и содержания политики модернизации;
2. анализа схем и моделей взаимодействия и взаимовлияния экономических и политических процессов;
3. определения роли и места политики модернизации в стабилизации политической системы РФ;
4. выявления основных объективных и субъективных факторов и механизмов формирования и реализации политики модернизации РФ;
5. выделения классификации политических технологий, используемых при формировании и реализации политики модернизации РФ;
6. проведения анализа лоббизма, как основной политической технологии при формировании и реализации политики модернизации РФ;
7. определения путей повышения эффективности при формировании и реализации политики модернизации РФ.

**Теоретическая и методологическая основа исследования.** Специфика поставленных целей и задач предопределила выбор методологических подходов. Методологической основой диссертации является структурно-

функциональный подход, дающий возможность рассмотрения политической системы РФ и ее движущих сил по их положению в структуре управления, целевой идентификации и принципам функционирования и принятия стратегических решений.

Основными теориями исследования стали теория политической модернизации и теория заинтересованных групп. Теория модернизации была разработана в основном американскими учеными (У. Ростоу, С. Эйзенштадт) в послевоенный период, с наступлением так называемого «американского века», изначально модернизация воспринималась как универсальное, однолинейное явление, при котором все страны должны пройти через данную стадию.

Внутри классической теории модернизации существовал спор направлений: «консервативное» направление (С. Хантингтон, Дж. Нельсон, Х. Линц) полагало, что в переходный период, только контролирующий порядок, жесткий авторитарный режим, способен аккумулировать необходимые ресурсы для трансформации общества; в то время, как «либеральное» направление (Р. Даль, Г. Алмонд, Л. Пай) считало необходимым формирование открытой социальной и политической систем, а главным критерием модернизации считала вовлеченность населения в политический процесс.

По мере развития теория модернизации постепенно теряла свой американоцентристский характер. Появились, как антитеза, теории контрмодернизации, т.е. проведения модернизации не по западному образцу (сталинская модернизация) и антимодернизации, как активного противодействия процессу модернизации (ретроградные тенденции).

Логичнее поэтому воспринимать политическую модернизацию как любую внутрисистемную трансформацию, при которой политическая система переходит из одного качественного состояния в другое. В этом случае мы переносим акцент в анализе модернизации от экономических параметров к социально-политическим. С этих позиций события в нашей стране начала 1990-х годов - это отказ о модернизации, переход к слову системы, от внутрисистемных к внесистемным преобразованиям.



Теория групп интересов была разработана классиками американской политологии, в первую очередь, в работах А. Бентли и Д. Трумена, представивших традиционную концепцию заинтересованных групп. В этих работах авторы ввели в научный оборот понятие заинтересованных групп, поставили проблему влияния групповых интересов на процесс принятия политических решений, выделили основные критерии заинтересованных групп, их функции, поставили проблемы их генезиса и трансформации. Эта деятельность была продолжена и в работах их ближайших последователей М. Ольсона и Р. Солсбери.

Поставленные цели и задачи решены на основе принципов системности, объективности, историзма.

В диссертации использованы такие методы исследования, как:

- компаративистский метод для оценки эффективности механизмов формирования и реализации политики модернизации;
- хронологический метод, на основе которого происходит рассмотрение источников;
- сравнительно-исторический метод, использовавшийся при оценке различных периодов развития политики модернизации;
- позиционный подход, определяющий анализ фактических возможностей влияния на основе имеющихся ресурсов.

В исследовании использованы и общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция). Подобный концептуальный научный подход является достаточным при решении поставленных задач исследования.

**Научная новизна исследования** может быть представлена в нескольких основных аспектах:

Во-первых, описана сущность экономических и политических процессов государства, раскрывающая основные механизмы формирования политики модернизации государства.

Во-вторых, рассмотрена роль государства в современных условиях при формировании и реализации политики модернизации: раскрыты механизмы

государственного регулирования экономики, в частности, ее огосударствления при заявленной либерализации.

В-третьих, проанализированы основные факторы формирования политики модернизации в современной России, выявлены их характеристики, структура и механизмы воздействия.

В-четвертых, определены проблемы и пути совершенствования политики модернизации.

**Основные положения диссертационного исследования выносимые на защиту:**

1. Политика модернизации формируется различными способами и сочетанием государственного и общественного (посредством демократических механизмов) регулирования. Различные модели современных политико-экономических систем характеризуются различными сочетаниями роли государства, институтов рынка, влияния групп интересов и широких слоев общества. Эффективная экономика, как основа политики модернизации, может быть достигнута при многих моделях, но необходимо сопоставлять экономическую эффективность и задачи обеспечения демократии, прав личности и социальной справедливости.

2. В современной России политика модернизации остается инструментом достижения узких, частных интересов. Влияние идеологических интересов на формирование политики модернизации остается на низком уровне.

3. Основной политической технологией для влияния на процесс формирования и реализации политики модернизации в России является лоббизм. Заинтересованные группы используют лоббистские каналы для реализации своих интересов, причем большей частью - теневые каналы.

4. Существуют два основных сценария для успешного функционирования политики модернизации в России: вовлечение большего количества групп интересов в процесс формирования и реализации политики модернизации, что повлечет за собой рост плюрализма мнений и

уравновешивания позиций всех групп интересов, и законодательное оформление увеличения влияния правительства на политику модернизации, то есть трансформация российской политической системы в авторитарную.

5. В целях прогрессивного развития государства назрела необходимость трансформировать существующую политико-экономическую систему общества РФ.

#### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Теоретическая составляющая диссертации может представлять интерес для углубления теоретического изучения специфики формирования и реализации экономической политики в России, концептуализации данного процесса. Методологические наработки исследования могут быть использованы при изучении причин, тенденций, факторов и механизмов экономическо-политических процессов.

**Апробация исследования.** Промежуточные результаты исследования были доложены в форме сообщений на Международной студенческой конференции (Санкт-Петербург, 11-15 апреля 2005 г.), I городской сессии соискателей и аспирантов кафедры политологии ФМО ННГУ (Нижний Новгород, 2005 г.), IX Международном симпозиуме «Диалог мировоззрений: Общественные инициативы и движения» (Нижний Новгород, 2007 г.), III Всероссийской научно-практической конференции «Власть и воздействие на массовое сознание» (Пенза, 2007 г.). Эти сообщения были опубликованы в форме тезисов и статей в сборниках по итогам проведенных мероприятий.

Отдельные результаты исследования отражены в ряде авторских статей, в том числе в изданиях, рекомендуемых для публикации научных работ, отражающих основное содержание кандидатских и докторских диссертаций ВАК РФ, общим объемом 2,2 печатных листа.

**Структура диссертационной работы** определяется поставленными исследовательскими задачами. В целом работа разделена на введение, три главы, каждая из которых включает ряд подпунктов и структурно выделенный вывод, заключение, список использованных источников и литературы.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается выбор темы и ее актуальность, определяется объект, предмет, цель и основные задачи исследования, научная новизна и практическая значимость, дается обзор источников и историографии, содержатся сведения об апробации результатов исследования, а также о структуре диссертации.

Первая глава **«Теоретико-методологические основы определения и сущности политических процессов с учетом факторов модернизации»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Содержание и особенности политики модернизации»** говорится, что в самом широком смысле слова под модернизаций можно понимать процесс, начавшийся в Европе в эпоху Возрождения и перехода к Новому времени, который в итоге привел к образованию современной европейской цивилизации. Модернизация представляет собой процесс распространения западного (рыночного и демократического) общества на незападные общества. Модернизация охватывает разные страны в разной мере, например, Россия является страной, догоняющей модернизацию.

В параграфе раскрывается содержание политики модернизации, которую можно разделить на два взаимосвязанных процесса - политический и экономический процесс. Под содержанием политического процесса понимается изменение состояний политических объектов и субъектов, благодаря чему политический процесс приобретает восходящую либо нисходящую доминанту развития. Политические и экономические процессы тесно взаимосвязаны, на пересечении которых появляется основной экономический процесс в современном обществе – экономическая политика. Понятие и сущность экономической политики неразрывно связано с характером взаимоотношений экономической и политической систем.

Процесс распределения и регулирование его политической системой и политической властью является ключевой областью взаимодействия гражданского общества, экономической и политической систем, имеющий определяющий характер всей политико-экономической системы как единого целого и, соответственно, политики модернизации. Именно экономическая политика становится главным рупором политики модернизации, ее основной частью, особенностью и феноменом.

В параграфе раскрываются основные уровни экономических отношений, его функции и принципы, которым следуют западные страны при реализации своей экономической политики, и принципы которые эскалируются в качестве базовых для реализации политики модернизации в развивающихся странах.

Во втором параграфе **«Модели взаимодействия и взаимовлияния экономических и политических процессов»** определяется, что ключевая область взаимодействия гражданского общества, экономической и политической систем, является легитимация и закрепление распределения и осуществляется в политической системе через политические процессы. Политико-экономическую систему в общем виде определяют в качестве области общественных отношений, функцией которой является структурирование, регулирование и легитимизация производственных отношений, а также распределение и перераспределение собственности и доходов, определение положения индивидов в процессе принятия политических решений.

Важнейшей среди видов власти многими указывается экономическая власть, власть собственников средств производства и иных общественных богатств. Рыночному обществу, в котором в денежном выражении определяется практически все, характерно колоссальное влияние крупных собственников на информационную политику, на проведение избирательных компаний и итогов выборов, что широко используется для лоббирования. В современных демократических государствах главенствующее влияние крупного капитала сдерживается развитой конкуренцией между

собственниками и значительным политическим влиянием, так называемого, среднего класса. В противном случае концентрация экономической власти у крупных собственников создает опасность установления олигархии – прямого политического правления небольшой группы богатых людей.

В рамках концепции Дж.Л. Козна и Э. Арато, которые основывались на идеях Ю. Хабермаса, К. Поланьи и Р.А. Нисбета и др., проводится анализ моделей взаимодействия политико-экономических систем, исходя из, так называемой - трехчастной модели - взаимодействия государства, экономики и гражданского общества в виде взаимодействия политического, экономического и гражданского обществ. Авторы, подчеркивая преимущества этой трехчастной модели в сравнении с более простой концепцией, противопоставляющей гражданское общество и государство, выделяют следующие стадии развития отношений между гражданским обществом, государством и экономикой: абсолютистское государство; буржуазно-конституционное государство; демократическое конституционное государство; социальное конституционное государство.

Выделяется три «идеальных типа» позиции правительства и соответствующие им базовые концепции нормативной экономической теории с ключевыми чертами политико-экономической системы.

Третий параграф **«Роль и место политики модернизации в стабилизации политической системы РФ»** говорит, что существующая стабильность политической системы РФ установилась благодаря благоприятной внешней конъюнктуре и накопленными резервами государства. Тем не менее, не устранены многие факторы дестабилизации, такие как - дифференциация социальных слоев общества, технологическое отставание экономики, значительная зависимость экономики от экспорта сырья и т.д. Кризисные явления в 2009 году уже привели к росту социальной нестабильности, которое обострится при расширении кризиса, так как резервы на поддержание огромных социальных программ истощаются. Со свертываем масштабных денежных вливаний в республики Северного Кавказа обострятся

сепаратистские настроения, что может привести к политической дестабилизации в целом по стране.

В последние годы происходит реальное усиление роли государства в модернизации экономики. Экономическая политика колеблется между альтернативными, радикальными вариантами модернизации, все больше склоняясь к централистскому варианту. При этом правительство не достигло заметных успехов в либерализации рынка и в утверждении верховенства закона. Институциональные реформы большей частью являются ситуационными. При этом государственная поддержка развитию экономики, проведения структурных сдвигов осуществляется в недостаточных масштабах, в частности, в силу недостатков государственного аппарата.

Политика модернизации в исследуемом периоде была осуществлена в начале 1990-х гг. посредством радикальных политических и экономических реформ. Правительство РФ до сих пор реализует принципы монетаристской финансовой политики. Мировой экономический кризис обострил системные проблемы в структуре международных финансов и экономике в целом. Настоящий момент является идеальным временем для проведения полномасштабной политики модернизации связанной с изменением, прежде всего, концепции экономического развития - с монетаризма к кейнсианству. Отсутствие модернизационных изменений в экономике неминуемо приведет к политической нестабильности.

Глава вторая **«Объективные и субъективные факторы и механизмы формирования политики модернизации в современной России»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе - **«Международный фактор формирования политики модернизации РФ»** - выделяются принципы и цели политики, проводимой международными организациями, для влияния на формирование и реализацию политики модернизации в РФ.

Выделены основные характеристики международного фактора влияния на формирование и реализацию экономической политики в России. Во-первых,

международное сообщество, оказывая давление на правительство России, руководствуется собственными целями и задачами. Главная – опасность возврата к закрытому режиму и, как следствие, закрытие неохваченных рынков сбыта и огромных природных богатств от зарубежных компаний.

Во-вторых, международное сообщество оказывает влияние как через узкопрофильные институты, в частности, через Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития, так и общее политическое давление через руководство отдельных стран и организаций.

И, в-третьих, международное сообщество использует все имеющиеся рычаги давления и технологии для реализации своих целей и задач по отношению к экономической системе России.

Таким образом, исходя из позитивистской концепции международное сообщество в разрезе борьбы за формирование и реализацию политики модернизации представляет собой группу интересов, которая в конкурентной борьбе с другими группами интересов использует политические технологии для реализации своих интересов.

Движущей силой, продвигающей интересы международного сообщества, под которым понимается развитие государства, экономическое развитие которых давно держится на использовании ресурсов и рынков развивающихся стран и стран третьего мира, являются наднациональные международные финансовые организации. Данная группа давления обладает полной базой для реализации своих задач – мощная идеологическая, политическая и финансовая поддержка. Международный валютный фонд, как самый яркий представитель данной группы давления осуществлял ряд технологий, которые можно охарактеризовать как лоббистские: разработка концепции развития и сценария развития, подведение идеологической составляющей, информационная подготовка лиц принимающих решения и населения, подготовка конкретных проектов и программ развития.

Во втором параграфе - **«Фактор политической конкуренции»** - описываются политические группы интересов и их влияние на политические



реформы в стране. Главной отличительной чертой является тот факт, что противоборствующие группы, имеющие только одну цель – получение власти, использовали политику модернизации вообще и экономическую политику в частности в качестве рычага давления в конкурентной борьбе.

В качестве основных причин проведения радикальных экономических реформ в 1991 выделяют две - это углубление экономического кризиса, но еще важнее была вторая - стремление складывавшейся российской властной группировки окончательно освободиться от влияния союзного центра. Но и данный вариант оставлял несколько возможностей для развития России. Первая: политическая реформа и формирование новой демократической структуры власти, а затем и рыночная реформа либо одновременное их проведение. Вторая: экономический прорыв при сохранении старых институтов власти. Третья: экономическая реформа, а затем формирование нового режима. Именно из за различных вариантов развития России в 1991 году развернулась конкурентная борьба между политическими группами.

Специфика данной ситуации состоит в том, что по одной части развития России, а именно, политической реформе, было наибольшее количество споров. Варианты проведения экономической реформы рассматривались как производные от политических преобразований.

Выделяются два уровня политической конкуренции, характерные для российских политических процессов - внутри ближайшего окружения президента и внешняя - конкуренция президенту, причем слабость официальной оппозиции не вызывает сомнений. Основные изменения в политике модернизации происходили под давлением той или иной политической группировки внутри правящего класса, которая реализовывала изменения в политической и экономической системе для реализации своих узких интересов.

В третьем параграфе - **«Влияние групп интересов»** - определена ведущая роль заинтересованных групп в формировании и реализации политики модернизации в РФ.

Современная развитая демократия является механизмом поддержания постоянной публичной политической конкуренции, гарантирует обществу наличие инструментов контроля за действиями правительства, а также предполагает возможность и предоставляет легальные процедуры смены власти, если действия властных органов не соответствуют интересам общества. Систематическое публичное выявление общественных интересов поддерживает баланс личных, групповых и государственных интересов.

Напротив, при слабой, нестабильной демократии политическая конкуренция переходит преимущественно в непубличную, внутреннюю борьбу элитных групп за захват власти, что заведомо предполагает возможность последующего использования власти для подавления политических противников. Наконец, в отсутствие демократии (что исторически было характерно для России) политическая конкуренция становится ареной, на которой происходит постоянное столкновение между государственными интересами и интересами отдельных элитных групп.

Такое столкновение предопределяется огосударствлением общества, иной, существенно более высокой, ролью государства во всех социальных и экономических процессах. Оно заявляет себя в качестве выразителя интересов общества, а все иные интересы оказываются подчиненными его интересам. Носителем подобных государственных интересов выступают высшие представители власти. Однако для практической реализации сформулированных ею государственных интересов власть нуждается в определенном социальном слое, выступающем в качестве ее опоры.

В отсутствии необходимого социального слоя, которым в высоко развитых странах является «средний класс», российская политика модернизации является своеобразным маятником - либо полное подчинение власти группами интересов (в основном, бизнеса) и проведение политики направленной на олигархизации государства, либо тотальный контроль государства всех субъектов экономики и политики, что приводит к монополизации и перекосам в экономической структуре.

Третья глава **«Основные политические технологии реализации политики модернизации РФ»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Классификация политических технологий при реализации политики модернизации»** выделяются следующие типы политических технологий: политическое прогнозирование, планирование и программирование.

Прогнозирование представляет собой такую идеально-преобразующую деятельность, в которой объективные факторы (например, показатели уровня жизни населения) и субъективные намерения управляющих по сути дела равноправны. Их соединение на практике в первую очередь предполагает учет территориальных аспектов проблемы, ориентирующий аналитиков на уточнение тех последствий, которые может повлечь за собой политика государственного вмешательства (невмешательства) для конкретных слоев населения, проживающих в определенном месте. В силу этого прогнозирование практически всегда имеет межотраслевой и междисциплинарный характер, позволяя учитывать взаимосвязь объекта регулирования с широким комплексом условий и факторов, обеспечивающих его развитие и изменения.

Именно политическое прогнозирование является основной политической технологией в странах с высокоразвитыми институтами гражданского общества, в частности, четкой партийной системой, когда партии являются выразителями определенной идеи – модели развития, с очерченными задачами и подзадачами. Пожалуй, в современной России только КПРФ имеет четкую программу развития, в том числе и, политики модернизации.

В случае наличия цели принятия того или иного решения группой интересов, прогнозирование используется как мощнейший аргумент. Прогнозирование результатов принятия политических решений - процесс трудоемкий и затратный. Прогнозирование могут позволить себе лишь организации, имеющие мощную материальную и информационную базу. Прежде всего, это крупнейшие институты и организации – министерства и

ведомства, РСПП, Торгово-промышленная палата, Российский банковский союз и так далее.

Планирование, как проектно-конструкторская деятельность, цель которой – обрисовать целевую перспективу, предполагая не предвосхищение будущих решений, а учет воздействия принимаемых сегодня решений на ситуацию в будущем. В современных условиях только при президентстве В.В. Путина, благодаря благоприятной рыночной конъюнктуре появилась возможность и политическая воля заниматься стратегическим планированием. Тем не менее, на данный момент, можно констатировать, что стратегического планирования развития российской экономики не существует. Есть набор принципов, таких как, инновационность экономики, конкурентоспособность, развитие отраслей с глубокой степенью переработки и так далее, но развития в виде конкретных мероприятий комплексного характера не разработано.

Группы интересов активно используют планирование как ключевой элемент подготовки к принятию того или иного решения. Проект преподносится так, что план, разработанный группой экспертов, нанятых заинтересованными лицами, готов к реализации. Данные планы в большинстве используются под конкретные, тактические задачи и не вносят концептуальных изменений в экономические процессы.

Программирование представляет собой совокупность мер, направленных на решение конкретной проблемы и жестко связывающих целевые задания и параметры деятельности по их достижению. Это значительно менее комплексная процедура, чем планирование. Она увязывает процесс достижения конкретной цели с процедурами организации и бюджетного финансирования, координирует действия различных партнеров, процесс информационного обеспечения и т.д. В конечном счете программирование ориентировано на выявление и измерение фактически достигнутых результатов.

Во втором параграфе - **«Лоббизм как основная политическая технология при реализации политики модернизации РФ»** - обозначается, что в настоящее время лоббизм утвердился в качестве доминирующей

политической технологии при реализации экономической политики, которую используют различные группы интересов, особенно группы давления бизнеса.

Важной тенденцией является то, что лоббизм в структурах законодательной власти стал второстепенным направлением политической стратегии групп интересов. Это связано с зависимостью Парламента от исполнительной власти в целом, а также от огромного значения частного финансирования избирательных кампаний. Группы интересов интенсивно повышают уровень подготовки документов, через привлечение профессиональных экспертов и высокопоставленных советников.

Несмотря на то, что внешние лоббисты до сих пор лишены правового статуса, началась постепенная институционализация их роли в законодательном процессе. Теперь они располагают каналами постоянного доступа к механизмам подготовки решений. Такими каналами служат постоянные экспертные советы при профильных комитетах и временные рабочие группы, создающиеся под конкретные законопроекты.

Выделяются три основные стратегии лоббизма: сращивания, диверсификации и институализации. Стратегия сращивания - это в основном коллективные действия групп интересов реализуются через «партии интересов», через участие в финансирование партии через участие в избирательных кампаниях союзов и ассоциаций. Конкретные примеры коллективных действий пока относительно немногочисленны.

Наибольшую привлекательность для групп интересов представляют электоральные стратегии, не предполагающие чрезмерно жестких и обязывающих взаимоотношений с партнером. Поэтому большая часть бизнеса делает выбор в пользу не коллективистских, а индивидуалистических стратегий, а среди последних отдает предпочтение не сращиванию, а диверсификации и обмену. Из всех политических стратегий групп интересов диверсификация и обмен наиболее приемлемы для партий и избирательных объединений, поскольку исключают перспективу публичной дискредитации

или утраты политической самостоятельности вследствие чрезмерной зависимости от донора.

Если стратегия сращивания (как и стратегия коллективного действия) в целом способствует укреплению позиций «партии власти» на парламентских выборах, то стратегии диверсификации и обмена в конечном счете создают благоприятные условия для политической оппозиции.

Стратегия институализации – официальное закрепление своего присутствия в системе органов власти и управления – во многих случаях рассматривается группами интересов как конечная цель политического взаимодействия. Без выхода системы представительства интересов на этот уровень любые успехи, достигнутые на нижних этажах системы, могут оказаться преходящими, а политический статус, обретенный на опоре на другие стратегии, – непрочным и уязвимым для давления извне. Стратегия институционализации служит логическим продолжением стратегии лоббизма. Только в этом случае лоббист получает возможность воздействовать на механизмы принятия решений не извне, а изнутри, не эпизодически, а постоянно и в соответствии с определенной процедурой, гарантирующей учет его интересов при подготовке решений. Институционализация превращает лоббиста в составную часть управленческой структуры и механизма принятия решений.

В третьем параграфе - **«Пути повышения эффективности при формировании и реализации политики модернизации РФ»** - обозначены «узкие места» в российской экономической системе и предложения по их преодолению.

Высокая зависимость экономики страны от экспорта сырья и, соответственно, от внешней конъюнктуры обострило технологическое отставание и низкую производительность труда. Заявленные Правительством РФ мероприятия по повышению конкурентоспособности страны носят декларативный характер.

Беспорядочный рост влияния государства в экономические структуры, создание госкорпораций приводит к созданию монополий, которые не эффективно управляются, что приводит к снижению конкуренции и росту инфляции.

Основной проблемой на пути эффективной политики модернизации видится огромное влияние на принятие решений тех или иных групп интересов. По сути все реформы политической и экономической систем после 1992 года были ситуационными, имеющими узкий интерес некоторых заинтересованных групп. Изменить данную тенденцию, возможно, по мнению автора, только через глобальное изменение политико-экономической системы. Реформированию должно подвергаться взаимоотношения и взаимодействия государства, экономики и гражданского общества, то есть характер властных отношений.

**В заключении** излагаются основные выводы автора и подводятся итоги диссертационного исследования.

Политика модернизации с одной стороны является тенденцией распространения западных ценностей для развивающихся стран, с другой стороны - процессом преобразования политической и экономической структуры с целью повышения эффективности. Российская политико-экономическая система подверглась радикальному реформированию в начале 1990-х гг., но данные изменения ни только не решили старых проблем, но и создали новые.

Проводимая правительством РФ политика модернизации основывается на изменении экономической политики, не изменяя политико-экономических отношений. Фактическое отсутствие стратегии развития страны и слабости государства после 1992 года привели к росту влияния заинтересованных групп на проводимую экономическую политику.

Экономика - ключевая отрасль жизнедеятельности страны, стала разменной монетой при взаимоотношениях с западным миром, который через свои наднациональные институты являлся мощнейшим фактором влияния на

формировании и реализацию политики модернизации, при разделе сфер влияния в государственных институтах и наконец при реализации своих узких, частных интересов.

В целях влияния на формирование и реализацию политики модернизации заинтересованные группы используют весь инструмент политических технологий, а так же нелегальные схемы. Самым действенным механизмом является стратегия институализации - официальное закрепление своего присутствия в системе органов власти и управления.

Единственно возможным выходом из сложившейся ситуации видится изменение политико-экономической системы. Кризисная ситуация в стране и в мире, когда все действующие группы давления ослаблены, а государство имеет достаточный запас прочности и легитимность со стороны общественности на проведение радикальных реформ, является уникальным шансом для правительства.



### **III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЯХ:**

**I. Статьи в изданиях, включенных в «Перечень периодических научных изданий, рекомендуемых для публикации научных работ, отражающих основное содержание кандидатских и докторских диссертаций» ВАК РФ:**

1. Мысягин А.М. Основные стратегии взаимодействия групп интересов и государства при реализации экономической политики в РФ / А.М. Мысягин // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Серия «Международные отношения. Политология. Регионоведение». Выпуск 5. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2009. (0,4 п.л.)

2. Мысягин А.М. Лоббистская коммуникация, как основной механизм воздействия на политический процесс / А.М. Мысягин // Вестник Пермского университета. Серия «Политология». Выпуск № 3 (7) 2009. (0,3 п.л.)

#### **II. В других изданиях:**

3. Мысягин А.М. Влияние групп интересов при формировании модернизационной политики в современной России / А.М. Мысягин // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. №9. 2009. (0,3 п.л.)

4. Мысягин А.М. Специфика групп интересов, партий и субъектов политики / А.М. Мысягин // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. №6. 2009. (0,3 п.л.)

5. Мысягин А.М. Лоббизм, как основной механизм воздействия на политический процесс / А.М. Мысягин // Власть и воздействие на массовое сознание: сборник статей III Всероссийской научно-практической конференции.- Пенза: РИО ПГСХА, 2007. (0,3 п.л.)

6. Мысягин А.М. Лоббистская деятельность, как общественная инициатива / А.М. Мысягин // Диалог мировоззрений: Общественные инициативы и

движения. Сборник статей IX Международного симпозиума.- Н.Новгород, 2007. (0,2 п.л.).

7. Мысягин А.М. Роль технологии «Government relations» в политике и бизнесе / А.М. Мысягин // Студенческие инициативы и исследовательские проекты в области менеджмента, экологии, политики и культуры: Материалы международной студенческой конференции, 11-15 апреля 2005г. СПб.: Астерион, 2005. (0,2 п.л.).

8. Мысягин А.М. Основные тенденции изменения качественного состава депутатов законодательных органов власти в Нижегородской области с 1993 по 2004 гг. / А.М. Мысягин // Политические институты и процессы современной России. Материалы первой городской сессии соискателей и аспирантов кафедры политологии ФМО ННГУ. Н.Новгород, 2005. (0,2 п.л.).

Подписано в печать 15.09.2009. Формат 60x84 1/16  
Бумага офсетная. Печать цифровая. Гарнитура Таймс.  
Усл. печ. л. 4,0. Тираж 100. Заказ № 1703  
Отпечатано в ООО «ЗУМ»  
603122, г. Н.Новгород, ул. Богородского, 12-133

