

*На правах рукописи*

Захарова Юлия Владимировна

**Институт интеллектуальной собственности и  
его роль в инновационном развитии современной экономики**

Специальность 08.00.01 - экономическая теория

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Нижний Новгород

2009

Диссертация выполнена на кафедре экономической теории ГОУ ВПО  
«Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Научный руководитель: Доктор экономических наук, профессор  
И.В. Ефимчук

Официальные оппоненты: Доктор экономических наук,  
профессор Н.С. Волостнов  
Кандидат экономических наук,  
профессор В.М. Непомилуев

Ведущая организация: Центр общественных наук Московского  
государственного университета  
им. М.В. Ломоносова

Защита состоится 3 декабря 2009 года в 15 часов на заседании дис-  
сертационного совета Д 212.166.11 при Нижегородском государственном  
университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603950, Н. Новгород,  
ул. Б. Покровская, д. 60, ауд. 512.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке  
Нижегородского государственного университета им Н.И. Лобачевского.

Автореферат размещен на сайте <http://www.unn.ru>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2009 года

Учёный секретарь  
диссертационного совета  
д.э.н, профессор

И.В. Ефимчук

## I. Общая характеристика работы

**Актуальность и значимость темы исследования.** В настоящее время человечество переживает период глобальных инновационных трансформаций. Современная рыночная экономика, определяемая в литературе как «новая экономика», «новая планетарная экономика», «инновационная экономика», «экономика знаний», характеризуется подобным образом благодаря росту доли инновационной составляющей в процессах производства товаров и услуг, возрастанию роли знаний, ценности информации и значимости объектов интеллектуальной собственности.

В инновационной экономике институт интеллектуальной собственности является одним из наиболее важных компонентов, создающих условия для распространения новых знаний. Отношения интеллектуальной собственности представляют собой основу всей совокупности взаимосвязей, возникающих в инновационном пространстве. Интеллектуальный продукт, являющийся результатом интеллектуальной деятельности, выступает предпосылкой извлечения рентного дохода, фундаментом построения инновационных цепочек и фактором создания конкурентоспособной экономики.

Институт интеллектуальной собственности вносит вклад в реализацию всего комплекса взаимодействий в инновационной сфере. Непрерывность инновационных процессов достигается только при условии активного государственного участия в процессах создания и поддержания рационального института интеллектуальной собственности. В противном случае общество окажется отрезанным от потребления уже существующего интеллектуального продукта, что способно привести к снижению инновационного потенциала национальной экономики.

В настоящее время в России происходит совершенствование института интеллектуальной собственности в соответствии с требованиями новой экономической среды; поиск таких механизмов работы, которые позволят оптимально защитить интеллектуальные права и повысить отдачу от реализации интеллектуального продукта. Особое значение рациональная организация российского института интеллектуальной собственности приобретает в условиях кризисной перестройки экономики и необходимости ускоренного перехода национального хозяйства к инновационному развитию. В связи с этим существует потребность во всестороннем изучении института интеллектуальной собственности, его места в системе отношений собственности, а также

рассмотрении процессов взаимодействия агентов по поводу создания, защиты, реализации и воплощения интеллектуальных продуктов.

Все сказанное выше обуславливает актуальность и научную значимость экономического исследования института интеллектуальной собственности и его роли в обеспечении инновационного развития экономики.

### **Степень разработанности проблемы.**

Вопросам интеллектуальной собственности в современной экономической науке посвящено значительное количество серьезных исследований. Основное внимание как в зарубежной, так и в отечественной литературе уделяется правовым аспектам взаимоотношений по поводу интеллектуальной собственности. В зарубежной литературе интеллектуальная собственность исследуется, как правило, с позиций институционального анализа и теории прав собственности. Этот подход разработан Дж. Коммонсом, А. Алчианом, А. Берли, Г. Демсецем, Дж. Кларком, Р. Коузом, Г. Минзом, Д. Нортон, А. Оноре, Р. Познером и другими. Правовые аспекты ИС изучаются в научных трудах В.В. Белова, А. Венгерова, Л.Б. Гальперина, Г.М. Денисова, В.А. Дозорцева, В.О. Калятина, А.Д. Корчагина, Л.А. Михайловой, А.П. Сергеева и других.

Социальная сторона интеллектуальной собственности рассматривается в работах В.Ф. Анурина, М.Г. Ивановой, А.В. Тихонова и многих других.

Философское исследование интеллектуальной собственности проводится в работах В.Н. Барякина, А.Г. Глинчиковой, Н. Кейзера, И.А. Латыпова, Н.Н. Оконской, А.М. Орехова и других.

Экономические аспекты интеллектуальной собственности изучаются в работах А.А. Бовина, А.В. Бузгалина, А.Н. Елисеева, Ж.Р. Валеевой, Ю.А. Варфоломеевой, Т.И. Волковой, О. Городова, И.Н. Забелиной, Ю. Зарембо, В.Л. Иноземцева, С.М. Климова, А.Н. Козырева, Д.И. Кокурина, А.И. Колганова, И.В. Кузнецовой, В.М. Кулькова, П. Лернера, А. Полторака, Н.Н. Суркиной, В.Е. Федотова, К.А. Хубиева, Л.Е. Чередниковой, В.Н. Черковца, Г. Чесбро, И.Е. Шульги и других.

Анализ перечисленных исследований показывает, что ряд важных проблем остается недостаточно изученным, таких, как экономическая сущность интеллектуальной собственности, специфика отношений интеллектуальной собственности на стадиях создания, защиты и реализации интеллектуальных продуктов, принципы рационального распределения пучка прав интеллектуальной собственности и другие.

**Объект исследования** – современный институт интеллектуальной собственности.

**Предмет исследования** – основные принципы рациональной организации института интеллектуальной собственности, способствующие инновационному развитию экономики.

**Цели и задачи диссертационной работы.** Основной целью диссертации является исследование экономических отношений интеллектуальной собственности, возникающих в процессе создания, защиты и реализации продуктов интеллектуального труда, а также механизмов их влияния на инновационное развитие национальной экономики.

Для достижения данной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- изучить сущность и раскрыть экономическое содержание категории интеллектуальной собственности, определить место отношений интеллектуальной собственности в системе отношений собственности;

- проанализировать отношения, возникающие по поводу объектов интеллектуальной собственности на основе принципов институциональной теории прав собственности;

- исследовать организационные принципы патентной защиты, обеспечивающие функционирование института интеллектуальной собственности как эффективной монополии;

- выявить особенности производства интеллектуальных продуктов в современных экономических условиях и их влияние на формирование института интеллектуальной собственности, провести сравнительный анализ зарубежных национальных институтов интеллектуальной собственности;

- исследовать современный институт интеллектуальной собственности в России; разработать рекомендации по развитию и совершенствованию российского института интеллектуальной собственности, способствующие инновационному развитию национальной экономики;

- определить роль Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) в регулировании процесса производства инновационных интеллектуальных продуктов в зарубежных странах и России, оценить его положительные и отрицательные стороны.

#### **Теоретическая и методологическая основа исследования.**

В процессе исследования применялись формально-логические методы: анализ, синтез, индукция, дедукция; системный подход; структурно-функци-

ональный и институциональный анализ; компаративистика; математические методы.

Теоретической основой диссертационного исследования явились фундаментальные положения современной экономической теории, а также отдельных ее направлений: классической экономической теории, неинституционализма, теории прав собственности, эволюционной теории экономического развития, экономики знаний. В процессе работы над диссертацией использовались научные труды ведущих российских и зарубежных экономистов, юристов, социологов и философов по теории интеллектуальной собственности.

Диссертационное исследование проводилось на основе положений действующих нормативных актов Российской Федерации, в частности IV части Гражданского Кодекса РФ, а также отдельных актов зарубежного законодательства по вопросам интеллектуальной собственности.

Источником официальной статистической информации явились сайты Роспатента, Федеральной службы государственной статистики РФ, Всемирной торговой организации, Нижегородского научно-информационного центра.

#### **Новизна результатов диссертационного исследования.**

В диссертации получены и выносятся на защиту следующие научные результаты:

1. Определено место интеллектуальной собственности в системе отношений собственности и уточнена ее экономическая специфика. В отличие от традиционных материальных и финансовых активов, для которых присвоение равнозначно отчуждению, интеллектуальный продукт обладает уникальной особенностью. В отношении идеи присвоение не эквивалентно отчуждению, поскольку идея неотчуждаема; может быть отчужден только доход от ее реализации. Дано определение интеллектуальной собственности *как институционализированных обществом отношений по присвоению-отчуждению интеллектуальной ренты, ожидаемой от производственной или коммерческой реализации идеи, опосредованных отношениями по присвоению идеи.*

2. На основе таких исходных свойств “пучка” прав собственности, как исключительность, отчуждаемость и дробимость, выделены основные характеристики современного института интеллектуальной собственности: преимущественно коллективный характер прав собственности на интеллектуальный продукт; закрепление интеллектуального продукта в собственность за исполнителем при государственном источнике финансирования интеллекту-

альной деятельности; невозможность полного отчуждения знания от создателя; большой объем трансакций по поводу реализации права на остаточный характер; отсутствие права на бессрочное обладание интеллектуальным продуктом; дуализм пользования (на правах исключительности или неисключительности). Обоснованы принципы построения эффективного института интеллектуальной собственности на основе рационального распределения пучка прав собственности между всеми контрагентами, включенными в процесс внедрения инновации: от создания идеи до получения дохода от ее реализации.

3. На основе анализа модели «оптимальной жизни патента» Нордхауса показано, что сроки патентной защиты в современной экономике завышены. Обосновано, что увеличение сроков действия патентов противоречит тенденции ускорения научно-технического прогресса, усиливает монополию на новые знания и тормозит инновационное развитие национальной экономики. Рекомендовано отменить процедуру продления срока действия патентов, закрепляемую Свидетельством дополнительной охраны, как создающую дополнительные препятствия для доступа к инновационному интеллектуальному продукту и его широкого использования в производстве.

4. Раскрыта специфика производства интеллектуального продукта в современных экономических условиях под влиянием процессов глобализации, интеграции и информатизации экономики. Ранжированы особенности процесса производства инновационного продукта по степени их влияния на национальный институт интеллектуальной собственности: 1) рост затрат на проведение научно-исследовательских работ; 2) увеличение доли зарубежного капитала при создании интеллектуального продукта; 3) переход от индивидуального изобретательства к коллективному; 4) развитие междисциплинарных исследований; 5) аутсорсинг инноваций; 6) оформление патентов как способа блокирования действий конкурентов. По результатам анализа зарубежных национальных институтов интеллектуальной собственности выявлены их сравнительные преимущества и недостатки на стадиях создания, защиты и реализации интеллектуального продукта.

5. Систематизированы основные характеристики современного российского института интеллектуальной собственности на стадиях создания, защиты и реализации интеллектуального продукта; на каждой стадии раскрыта специфика экономических отношений собственности и проблемы их реализации. Обосновано, что главной проблемой российской экономики является отсутствие налаженных механизмов перевода результатов интеллектуальной

деятельности в инновации на стадиях защиты и реализации интеллектуального продукта, самым важным из которых является коммерциализация запатентованных достижений.

6. Раскрыта экономическая сущность Соглашения ТРИПС, представлены потери и выгоды развитых и развивающихся стран по результатам подписания данного соглашения. Обоснован вывод, что принятие Соглашения ТРИПС выгодно странам с высоким интеллектуальным капиталом и большими объемами накопленных знаний, способным к генерации интеллектуальных продуктов. По результатам оценки положительных и отрицательных последствий предстоящего присоединения России к Соглашению ТРИПС в качестве основных мер защиты национальной экономики предложено увеличение финансовой помощи государства на оформление международных патентов и лицензирование торговли российским интеллектуальным продуктом, препятствующее бесконтрольной утечке изобретений.

#### **Теоретическое и практическое значение результатов диссертационного исследования.**

Научное значение диссертации определяется выявлением и уточнением экономического содержания интеллектуальной собственности, углубленным изучением фундаментальных характеристик института интеллектуальной собственности. Закрепление прав собственности на идеальный интеллектуальный продукт рассматривается как средство, а не цель организации и функционирования института интеллектуальной собственности. Целью экономических отношений интеллектуальной собственности является присвоение дохода от производственной или коммерческой реализации идеи – интеллектуальной ренты.

Практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что проделанная работа позволяет раскрыть основные направления и механизмы воздействия института интеллектуальной собственности на инновационное развитие национальной экономики, определить рациональные принципы организации отношений интеллектуальной собственности в современной рыночной экономике, выработать рекомендации по их совершенствованию.

Основные положения и рекомендации работы могут использоваться:

- в процессе принятия решений государственными органами власти по вопросам совершенствования российского института интеллектуальной собственности;
- в преподавании спецкурсов по собственности, инновационной экономике, инновационному менеджменту.



### **Апробация результатов диссертационного исследования.**

Теоретические выводы и практические рекомендации диссертационного исследования докладывались автором на международных научно-практических конференциях: IV, V, VI Всероссийских конференциях молодых ученых по институциональной экономике (г. Екатеринбург, 2006 г., 2007 г., 2008 г.), Международной научной конференции «Экономическое развитие: теория и практика» (г. Санкт-Петербург, 2007 г.), XIV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (г. Москва, 2007 г.), международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях экономического факультета ННГУ, Международного центра исследований государственного регулирования экономики ННГУ (г. Нижний Новгород, 2007 г., 2009 г.).

**Объем и структура работы.** Диссертация содержит 171 страницу текста, состоит из введения, двух глав, заключения, 9 приложений. В списке использованной литературы 200 наименований.

**Публикации.** По результатам диссертационного исследования опубликовано 12 работ общим объёмом 2,46 п.л. (из них 2,41 п.л. авторские).

## II. Основное содержание работы

**Во введении** обоснована актуальность выбранной темы, характеризуется степень разработанности проблемы, определяются цель и задачи исследования, его методологическая основа, раскрываются научная новизна и практическая значимость полученных результатов, апробация основных положений диссертационного исследования.

**В первой главе** «Отношения интеллектуальной собственности: сущность и институциональная организация» рассмотрены сущностные характеристики интеллектуальной собственности с позиций философского, социологического, экономического и правового анализа, предложено собственное определение интеллектуальной собственности, выявлены особенности объектов интеллектуальной собственности, рассмотрен процесс реализации отношений по присвоению / отчуждению объектов интеллектуальной собственности на всех этапах общественного воспроизводства (производство, обмен, распределение, потребление) интеллектуального продукта. Выделены функции института интеллектуальной собственности, произведен неинституциональный анализ интеллектуальной собственности, изучена проблема формирования «эффективной монополии», основанной на оптимизации сроков патентной защиты.

**Во второй главе** «Роль современного института интеллектуальной собственности в инновационном развитии экономики» выявлены особенности производства интеллектуального продукта в современной экономике, проведено сравнение зарубежных институтов интеллектуальной собственности. Подробно изучен российский институт интеллектуальной собственности, выявлены его несовершенства и предложены способы их устранения. Проанализировано Соглашение ТРИПС как основа для создания международного института интеллектуальной собственности, его положительные и отрицательные последствия для национальной экономики.

**В заключении** сформулированы выводы, обобщающие результаты диссертационного исследования.

### **III. Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту.**

1. По результатам обзора философских, социологических, экономических и правовых трактовок интеллектуальной собственности (ИС) выявлены особенности в раскрытии сущности категории «интеллектуальная собственность» представителями различных общественных наук.

В работе проанализированы основные экономические характеристики ИС: особенности интеллектуального труда, специфика объектов интеллектуальной деятельности, особенности отношений по поводу продуктов интеллекта. Они соответствуют базовым категориям теории собственности «субъект», «объект», «отношение» и раскрывают их применительно к ИС.

ИС определена как особый тип собственности, обусловленный спецификой объектов и временным характером отношений собственности.

В ходе исследования выделены и систематизированы основные свойства объектов ИС: нематериальная природа; интеллектуальная и информационная насыщенность; стоимостная оценка; авторская принадлежность; возможность параллельного использования; взаимосвязанный характер; общественная полезность.

Обосновано, что центральным свойством объектов ИС выступает их нематериальная природа. Интеллектуальная деятельность имеет двойной результат: идею и продукт реализации идеи (в натуральной или денежной форме). Чтобы быть включенным в отношения ИС, объект должен быть выражен в объективированной форме, но права собственности предоставляются именно в отношении нематериальной субстанции интеллектуального продукта (ИП). Все особенности отношений ИС прямо или косвенно опосредованы характером ее объектов.

Ключевой характеристикой отношений ИС является их временный характер, который обусловлен следующими причинами:

– в течение срока действия монополии на ИП интеллектуал уже достаточно вознаградил себя объемом извлеченной интеллектуальной ренты;

– темпы научно-технического прогресса общества будут значительно ниже в случаях отсутствия временного характера монополии на ИП;

– изобретатель, творя что-либо, использует прошлое культурное и научное наследие, временный характер прав на ИС позволяет «отдать долг» обществу за предоставленные знания.

В диссертации осуществлен сравнительный анализ отношений собственности на результаты интеллектуальной деятельности и материальные блага на всех стадиях общественного воспроизводства: в производстве, распределении, обмене и потреблении.

ИС исследована также через отношения присвоения/отчуждения благ, которые являются фундаментальной характеристикой института собственности. Собственность на нереализованную идею равноценна собственности человека на свое тело, мысли, чувства – она неотчуждаема от субъекта, но она не приносит дохода своему владельцу. Собственность на реализованную идею может обеспечиваться двумя способами:

1) институтом «ноу-хау» (самостоятельной защитой новой информации ее автором), который в большинстве случаев не гарантирует собственнику монопольного присвоения дохода от использования идеи;

2) институтом интеллектуальной собственности, который требует дополнительных управленческих издержек, но предоставляет более надежные гарантии присвоения автором идеи дохода от ее реализации.

На основе проделанного анализа раскрыта экономическая сущность и дано определение интеллектуальной собственности как институционализированных обществом отношений по присвоению-отчуждению интеллектуальной ренты, ожидаемой от производственной или коммерческой реализации идеи, опосредованных отношениями по присвоению идеи.

Экономическая реализация интеллектуальной собственности предполагает введение созданной идеи (материализованной в производственных или потребительских благах) в рыночный оборот и включает в себя производственную и коммерческую реализацию интеллектуального продукта.

Коммерческая реализация ИП предполагает продажу новой идеи как объекта интеллектуальной собственности без дальнейшего участия интеллектуала в процессе реализации нового продукта. Производственная реализация ИП представляет собой процесс извлечения дохода изобретателем при организации процесса производства на основе созданного объекта ИС собственными силами.

Формальный институт ИС, регламентирующий отношения по поводу объектов интеллектуального труда, создается и регулируется государством с целью формирования и поддержания работающего инновационного пространства. Институт ИС включает в себя две основных подсистемы:

- Промышленную собственность, охватывающую изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания

ния и наименования мест происхождения товара. Важнейшей подсистемой промышленной собственности является патентное право.

- Авторское право, распространяющееся на литературные, музыкальные, художественные, фотографические и кинематографические произведения, а также программы для ЭВМ и базы данных.

В работе осуществлено исследование сферы патентного права, которая является одним из наиболее существенных факторов инновационного развития современной экономики.

2. В диссертации предпринято исследование интеллектуальной собственности на основе методологии неинституциональной теории прав собственности. Природе объектов ИС и отношений, которые выстраиваются по их поводу, объективно соответствует обоснованное данной теорией свойство “пучка” прав быть исключительным, отчуждаемым и дробимым.

Исключительность предоставляемых собственнику прав придает ИС характер монополии и позволяет извлекать дополнительный доход. Отчуждаемость прав создает предпосылки для наилучшего, с точки зрения общества, использования интеллектуальных продуктов, ускоряет темпы их практического внедрения и увеличивает масштабы распространения знаний. Дробимость прав улучшает управляемость интеллектуальной собственностью, создает возможности для кооперации и специализации.

Анализ экономических отношений по поводу объектов интеллектуальной деятельности через пучок прав собственности позволяет выявить следующие основные характеристики современного института интеллектуальной собственности (рис.1):

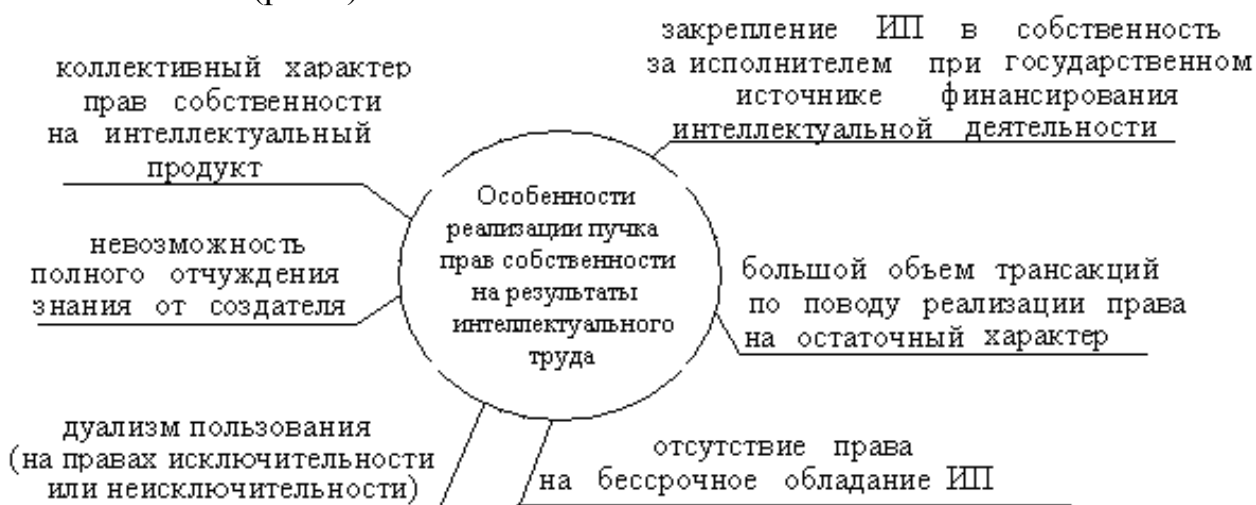


Рис.1. Особенности реализации пучка прав собственности на результаты интеллектуального труда

В работе выделены и обоснованы важнейшие функции института ИС: вознаграждение изобретателя; организация изобретательского пространства;

рациональное распределение инвестиций в исследовательскую деятельность; информативная функция. Институционализация отношений интеллектуальной собственности создает общие для всех игроков правила взаимодействия в сфере создания, защиты и внедрения результатов интеллектуального труда, посредством чего снижает неопределенность во взаимодействиях экономических агентов.

Институт ИС охватывает лишь определенную область интеллектуальной деятельности и регулирует отношения по поводу значительной части, но не всей совокупности ее результатов. В работе проведен сравнительный анализ альтернативных вариантов защиты результатов интеллектуального труда (табл. 1).

Таблица 1.

Сравнительная характеристика институтов интеллектуальной собственности, «Ноу-хау» и государственного регулирования

<b>Институт Параметр сравнения</b>	<b>«Ноу-хау» (самостоятельная защита)</b>	<b>ИС</b>	<b>Прямое государственное регулирование производства ИП</b>
<b>Издержки производства ИП</b>	Минимальны	Средние (включают издержки защиты)	Высокие (долгоокупаемые и масштабные проекты)
<b>Стимулы к изобретательству</b>	Низкие (сохранение идеи в тайне не во всех случаях способно защитить ИП)	Высокие	Средние в развитых экономиках и низкие в России
<b>Эффективность распределения финансовых средств</b>	Высокая	Высокая	Средняя

В экономике необходимо оптимальное распределение расходов на производство интеллектуальных продуктов между государством и другими агентами рыночной экономики в условиях ограниченности ресурсов и недопроизводства общественных благ. В работе институциональное обеспечение научно-исследовательской деятельности анализируется как целостная система, сочетающая государственные и частные механизмы стимулирования интеллектуальной активности и защиты ее результатов.

3. В диссертации обосновано, что институт ИС возникает как формализация отношений по поводу ИП, с целью защитить изобретателя и дать ему возможность извлечения интеллектуальной ренты. Механизм защиты результатов интеллектуальной деятельности заключается в предоставлении ин-

теллектуальному собственнику эффективной монополии, базирующейся на получении краткосрочной и неустойчивой власти над рынком за счет внедрения инноваций.

Эффективная монополия рассматривается в работе как источник позитивного динамизма экономики и объективная предпосылка развития. Она имеет временный характер и исчезает после осуществления аналогичных нововведений конкурентами. Эффективная монополия в области промышленной интеллектуальной собственности обеспечивается с помощью механизма патентной защиты, который представляет собой компромисс между частными и общественными интересами (табл. 2).

Таблица 2.

Достоинства и недостатки института патентной защиты

Плюсы института патентной защиты	Минусы института патентной защиты
Вознаграждается тот, кто добился результата	Изобретатель, самостоятельно пришедший к аналогичному результату вторым, не получает компенсации затраченных ресурсов и обязан приобрести лицензию
За нововведение платят нуждающиеся в нем потребители	Потери потребителей из-за монопольных цен на инновационную продукцию
Правительству не надо делать выбор из множества претендентов на получение госфинансирования	Применение патента в современной экономике в качестве блокирующего инструмента для разработок конкурентов
Временный характер патента делает изобретение общедоступным в будущем	Сроки патентной защиты не всегда оптимальны
Выплата патентных пошлин как способ изъятия части монопольной прибыли у патентовладельца, которые растут с каждым годом действия патента	Возникают издержки поддержания патентной защиты, размер которых значительно больше объема патентных пошлин
Публикация патентных материалов обеспечивает ускоренное распространение патентной информации	Национальные системы патентования имеют довольно много различий, что усложняет процесс получения патента

В работе анализируются базовые параметры патентной защиты: сроки действия патента и широта защиты. Изобретения настоящего времени являются фундаментом для будущей волны открытий. Чрезмерные сроки действия патентов могут сдерживать научно-технический прогресс, но слишком короткий период защиты изобретения, закрепленный патентом, снизит стимулы к изобретательству и экономическую привлекательность открытий (табл.3).

Таблица 3.

### Минимальные и максимальные сроки патентной защиты

<b>Минимальные сроки патентной защиты</b>	<b>Максимальные сроки патентной защиты</b>
Изобретатель в большом количестве случаев не сможет покрыть свои затраты на создание ИП	Значительная монопольная прибыль собственника ИП
Быстрый доступ общества к произведенным знаниям	Существенное временное ограничение доступа общества к знаниям, информационный голод
Чтобы получать большие объемы прибыли, требуется значительная изобретательская активность	Для получения аналогичного объема прибыли необходимо затратить меньше интеллектуальных ресурсов

При определении рациональных сроков патентной защиты за основу принята модель оптимальной жизни патента У. Нордхауса. Исследование динамики изменения сроков патентов позволяет обосновать вывод: сроки патентной защиты негибки и в настоящий момент не взаимодействуют с тенденцией ускорения технологического прогресса. Сроки действия патентов и авторских прав в мире стабильно растут.

Другим параметром патентной защиты, влияющим на поведение агентов, является объем правовой охраны или ширина предоставления патентной защиты (табл. 4).

Таблица 4.

#### Сравнение механизмов действия широкой и узкой патентной защиты

<b>Широкая правовая защита</b>	<b>Узкая правовая защита</b>
Мощные стимулы к изобретательской деятельности	Менее мощные стимулы к изобретательской деятельности
Патентные гонки	Менее острая конкуренция на стадии создания ИП
Чрезмерный размер ренты, включающей возможные доходы тех лиц, кто приходит к идее позднее	Меньший размер ренты
Предотвращение рассеивания ренты на стадии усовершенствования изобретения	Рассеивание ренты путем создания ИП с незначительными усовершенствованиями
Высокая скорость проведения исследований	Менее высокие скорости проведения исследований
Стимулы к проведению пионерных исследований	Поощрение улучшающих инноваций

В диссертации анализируются два направления реформирования системы защиты ИС в современной экономике и рассматриваются их отрицательные последствия:

- 1) Максимальное ужесточение механизма защиты ИС.



Возможные последствия такой политики: увеличение степени монополизации на рынке интеллектуальных прав; концентрация ИП в руках крупных корпораций, для которых патенты являются средством конкурентной борьбы; усиление технологического разрыва национальных экономик развитых и развивающихся стран; замедление развития жизненно необходимых для общества отраслей (медицины, экологии).

2) Либерализация существующего режима защиты ИС вплоть до предоставления свободного доступа к информации

Возможные отрицательные последствия отмены института ИС: снижение стимулов к изобретательству; сложность отбора нужной информации потребителями; сложность вознаграждения изобретателя; высокие издержки организации доступа общества к информации (создание гигантских информационных баз) и его поддержания.

Современная экономика функционирует, отдавая предпочтение ужесточению механизмов защиты ИС. Наблюдаются следующие мировые тенденции в области защиты ИС:

- увеличение сроков действия патентов и авторских прав;
- расширение перечня охраняемых объектов ИС;
- усложнение механизма защиты ИС.

Начиная с 80-х годов XX века в большинстве стран мира введена норма по продлению срока действия патента, которая удостоверяется специальным охранным документом – Свидетельством дополнительной охраны (СДО). Увеличение сроков патентной защиты выгодно в первую очередь транснациональным корпорациям, в руках которых сосредоточено около 80% всех патентов, что создает дополнительные препятствия для массового использования новых изобретений.

По результатам анализа сроков действия и широты патентов в диссертации обосновано, что современные тенденции к ужесточению защиты интеллектуальной собственности усиливают монополию на новые знания. Для повышения эффективности современного института ИС необходима корректировка продолжительности патентной защиты в сторону уменьшения, соответствующая тенденции ускорения научно-технического прогресса, облегчающая доступ к новой информации и стимулирующая инновационное развитие национальной экономики.

Сокращение сроков и смягчение условий патентной защиты особенно актуальны в связи с необходимостью выхода мировой экономики из кризиса

за счет модернизации производства на основе широкого внедрения инновационных интеллектуальных продуктов.

4. В работе раскрыты механизмы влияния интеллектуальной собственности на инновационную активность национальной экономики. Показано, что институт ИС позволяет органично встраивать интеллектуальную и инновационную деятельность в экономическую систему, адаптировать результаты интеллектуального труда к рыночным условиям, обеспечивать баланс интересов между обществом и создателем интеллектуального продукта.

На основе ретроспективного анализа доиндустриальной и раннеиндустриальной эпох выделены характерные для них особенности производства ИП. С середины XX века в результате научно-технической революции, а затем информатизации и глобализации экономики условия создания ИП значительно изменились. В диссертации особенности современного процесса производства инновационного продукта ранжированы по степени их влияния на национальный институт ИС:

- 1) в финансировании – возрастание цены исследования;
- 2) в структуре привлекаемого капитала – растущая доля зарубежного капитала при создании ИП;
- 3) в организации изобретательского процесса – переход от индивидуального изобретательства к коллективному;
- 4) в методологических приемах проведения исследований – интеграция отраслей знания, развитие междисциплинарных исследований;
- 5) в размещении научных организаций – аутсорсинг инноваций,
- 6) в целях создания ИП – оформление патентов как способа блокирования действий конкурентов.

В диссертационном исследовании выявлено, как новые условия оказывают влияние на функционирование национальных институтов ИС, сложившихся в различных странах. Институт ИС формируется с учетом различных возможностей создания ИП, доступных для национальной экономики. К основным способам получения ИП относятся:

1) Разработка ИП, основанная на собственных интеллектуальных ресурсах. Включает как производство абсолютно новых знаний, так и производство ИП, дополняющих пионерные открытия.

2) Копирование ИП (производство «имитационных ИП»), легальное и нелегальное. В диссертации исследованы несовершенства международных норм, создающие возможности для нелегального копирования. Во-первых, существуют две системы патентования – по факту преждепользования (кон-

фликты разрешаются по мере возникновения) и по факту регистрации. Во-вторых, процедура получения патента может быть достаточно длинной – вплоть до нескольких лет, – что позволяет воспользоваться незащищенной идеей. В-третьих, в некоторых национальных законодательствах определенные группы изобретений не подлежат патентной охране.

3) Создание «псевдо»интеллектуального продукта. Модификации, не затрагивающие функциональных свойств вещи, под воздействием рекламы и пиара могут выглядеть как «новое слово» или «переворот в науке».

Национальные институты ИС строятся на сочетании в различных пропорциях всех трех вариантов получения ИП. В работе проанализированы особенности организации отношений интеллектуальной собственности на стадии создания, защиты и реализации в американской, японской, китайской экономиках, а также государствах Европейского Союза, показано влияние на них национальной специфики. Если в европейских странах и в США на первом месте стоит задача обеспечить защиту интересов владельца ИС, то в Японии и Китае – извлечь максимальную полезность для национальной экономики в целом.

Таблица 5.

Распределение доходов при реализации научных разработок, профинансированных из госбюджета<sup>1</sup>

Страна	Решение вопроса о распределении доходов при реализации научных разработок, профинансированных из госбюджета
Бельгия	Распределение доходов осуществляется в соответствии с договором
Дания	Доходы распределяются между исследовательской организацией и изобретателем
Франция	Различные варианты распределения доходов
Германия	Распределение доходов осуществляется в соответствии с договором
Швеция	Распределение доходов осуществляется в соответствии с договором
Испания	В зависимости от типа организации: в университетах, согласно внутреннему уставу, от 1/2 до 1/3 дохода – изобретателю; в организациях неуниверситетского типа – 1/3 – организации, 1/3 – изобретателю, 1/3 – совету правления
Греция	60% - исследователю, остальная часть - организации
Италия	Согласно внутреннему уставу исполнителя, но исследовательской организации – не менее 30% дохода

В диссертации раскрыты основные принципы, определяющие эффективность институтов ИС разных стран независимо от их национальных особенностей: создание каналов взаимовыгодного сотрудничества бизнеса и науки; финансовая поддержка инновационного малого бизнеса; закрепление в собственность за исполнителями результатов разработок, профинансиро-

<sup>1</sup> Сост. по материалам: Сауткина В. Интересы создателей интеллектуальной собственности в законодательстве РФ // МЭМО, №12, 2008. С. 44-50..

ванных из средств госбюджета (табл. 5); определение четких размеров вознаграждения изобретателя; благоприятный налоговый режим для предприятий-создателей ИП.

5. В работе выделены и изучены этапы развития института ИС в дореволюционной, административно-командной и современной российской экономике. Проанализированы проблемы перевода национальной экономики России на инновационный путь развития, одной из ключевых предпосылок которого является формирование в стране эффективного института ИС.

Российская экономика на данный момент времени не является инновационной по большинству экономических показателей. По общему числу патентных заявок мы отстаем от США более чем в 10 раз (в 2006 году по статистике ВОИС в США подано 425968 заявок, в России – 37691). За 2008 год количество вновь выданных патентов в Российской Федерации (28808) всего в 2,5 раза больше числа патентов, прекративших действие в том же году (11651)<sup>2</sup>.

Для характеристики отношений интеллектуальной собственности в российской экономике в диссертации исследованы три стадии движения ИП: создание, защита и экономическая реализация. Этап создания ИП анализируется через механизмы взаимодействия 4 участников: государства, изобретателя, научно-исследовательских институтов (НИИ) и бизнеса. Эффективный результат данного этапа предполагает создание востребованного обществом изобретения.

Этап защиты ИП рассматривается сквозь призму взаимодействия государства, формальных и неформальных экономических институтов и предполагает закрепление прав собственности на ИП через патент. На этапе реализации исследуется взаимодействие механизмов спроса, предъявляемого бизнесом и государством, и предложения со стороны интеллектуального собственника на рынке ИП. Завершение этапа характеризуется введением ИП в экономический оборот и извлечением интеллектуальной ренты.

Выделены и систематизированы следующие проблемы и несовершенства российского института собственности.

На стадии создания ИП: низкая эффективность организации фундаментальной науки; недостаточные и нерациональные государственные финансовые вливания в инновационную сферу; проблема эффективности госконтрактов; низкий уровень развития ЧПП; отсутствие четких механизмов выплаты вознаграждения изобретателю; размытая ответственность и слабый контроль

---

<sup>2</sup> Годовой отчет, 2008 / Сост. Стрелков О.И. - М.: Роспатент, 2009. – 168 с. С.10.

со стороны государственных институтов над процессами создания ИП.

На стадии защиты: неоднозначная оценка российского законодательства по вопросам защиты ИС; проблема определения собственника результатов интеллектуальной деятельности, профинансированной из средств госбюджета; сложности получения патента и поддержания патентной защиты

На стадии реализации: отсутствие эффективного механизма коммерциализации запатентованных достижений; несоответствие спроса и предложения интеллектуального продукта; отсутствие адекватной коммерческой оценки изобретений; неспособность внутреннего рынка предложить достойную цену на товар «интеллектуальные права»; несовершенство налогового законодательства в сфере ИС; проблемы бухгалтерского учета объектов ИС.

Институт ИС способен эффективно функционировать, если в его основу заложены механизмы взаимовыгодного сотрудничества государства, бизнеса и науки. В современной российской экономике взаимодействие идет по каналам «государство – бизнес» и «государство – наука». Не сформировано целостного институционального поля «государство – наука – бизнес». Российским бизнесом востребовано лишь 8-10% отечественных инноваций, тогда как в США – 62%, в Японии – 95%.

В диссертации на основе модели У. Нордхауса рассчитаны сроки патентной защиты для российской экономики. Ставка дисконта принята в размере 10% на основе ставки рефинансирования ЦБ РФ. Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что при средних значениях эластичности спроса на изобретения по цене от 0,8 до 1,2, ставки роялти от 20 до 40% и эластичности спроса относительно затрат на изобретения 0,1 сроки патентной защиты варьируются от 5 до 15 лет.

В работе проанализированы результаты деятельности по созданию ИП в Нижегородской области. Регион относится к числу доноров – генераторов интеллектуальных продуктов – и входит в десятку лучших субъектов РФ по показателям инновационного развития. Изобретательская активность по Нижегородской области довольно высока относительно остальных регионов. По данным отчетов Роспатента за 2007-2008 год составлена сводная таблица 6, отражающая положение Нижегородской области относительно остальных субъектов РФ по количеству заявок на объекты ИС.

Таблица 6.

Статистика Нижегородской области по количеству поданных заявок на объекты интеллектуальной собственности<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Годовой отчет, 2008 / Сост. Стрелков О.И. - М.: Роспатент, 2009. – 168 с. С.133-160; Годовой отчет, 2007. [Электронный ресурс] // URL: <http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/con>

Наименование заявки	Количество заявок		Место по количеству заявок			
	2007 г.	2008 г.	по Приволжскому федеральному округу		по стране	
			2007 г.	2008 г.	2007 г.	2008 г.
На изобретения	405	417	5	5	17	17
На полезные модели	236	287	3	3	8	8
На товарные знаки	583	506	1	1	6	8
На промышленные образцы	79	76	2	2	7	6

6. В диссертации исследованы основные положения Соглашения по торговым аспектам прав на интеллектуальную собственность (Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights – TRIPS (ТРИПС)), которое принято для совершенствования и развития в рамках ВТО международной системы защиты ИС. Раскрыты издержки и выгоды принятия Соглашения для стран с различным уровнем экономического развития, в том числе России (табл. 7).

Таблица 7.

Выгоды и издержки от принятия Соглашения ТРИПС

Последствия Страны	Выгоды	Издержки
<b>Развитые</b>	Увеличение прибылей от продажи лицензий, извлечение больших объемов интеллектуальной ренты	
<b>Развивающиеся</b>	Более высокие стандарты защиты позволят эффективно использовать накопленный интеллектуальный потенциал	Усиление отставания от развитых стран по уровню научно-технического развития, запрет «легкого» доступа к иностранным технологиям, повышение издержек на приобретение новых технологий
<b>В целом для мировой экономики</b>	Снижение доли пиратской продукции, снижение судебных издержек, рост объемов лицензионной торговли	Возможное снижение цивилизационных темпов развития в результате блокирования доступа к ключевым технологиям

ТРИПС выступает как механизм оптимизации международного обмена ИП посредством лицензионной торговли. Она дает возможность извлекать значительную финансовую выгоду и развивать собственную экономику, используя уже созданные ИП. По современным данным, каждый доллар, расходуемый на покупку иностранной лицензии, по своему экономическому результату эквивалентен (без учета фактора времени) в США примерно 6,2 доллара, в Англии – 3,1, во Франции – 5,4, в Японии 16 долл., инвестируемым в собственные исследования и разработки.

Международная торговля лицензиями сосредоточена преимущественно в промышленно развитых странах, на долю которых приходится более 98% всех продаж и свыше 90% всех закупок лицензий. Широко распространенным показателем технологического потенциала являются объемы патентования в национальной экономике, а в международных масштабах – объемы патентования через Договор о патентном сотрудничестве (ДПС). В 2001 году, в США менее 1% патентов были выданы заявителям из развивающихся стран, причем из них 60% пришлось лишь на семь наиболее технически развитых стран.

В работе обосновано, что российское законодательство в целом соответствует нормам Соглашения ТРИПС. Главной задачей является обеспечение эффективной работы институционально закрепленных механизмов защиты. Поскольку в России основные проблемы возникают на стадии реализации ИС, ужесточение защиты может стать источником извлечения интеллектуальной ренты для иностранных компаний, функционирующих на российском рынке.

Российская экономика несет большие потери в результате отсутствия эффективно работающих механизмов лицензионной торговли. Зарубежные страны активно патентуют свои разработки в России. При патентовании разработок, созданных российскими специалистами для иностранных фирм, российский приоритет указан лишь в 25% случаев патентования.

В диссертации предложены следующие мероприятия в сфере лицензионной торговли в российской экономике, которые позволят, на наш взгляд, получать большие выгоды от торговли научными результатами и правами на них:

- 1) Стимулировать лицензиаров на выдачу как можно большего числа лицензий – поощрять активную лицензионную торговлю (ввести налоговые льготы для лицензиара при выдаче нескольких неисключительных лицензий), сделать невыгодным «придерживание» патента (например, установить цену принудительной лицензии ниже рыночной).
- 2) Мотивировать лицензиатов – путем предоставления субсидий, налоговых льгот на приобретение лицензий и патентов на передовые наукоемкие технологические разработки.
- 3) Создавать расширенную инфраструктуру в сфере лицензионной торговли. В качестве аналога использовать европейский и американский опыт по созданию институтов контрактации, которые поддерживают частные контракты между гражданами и развивают финансовое посредничество.

- 4) Вводить правовые нормы, поощряющие использование изобретений, признанных непатентоспособными в зарубежных странах, но имеющими перспективы для внедрения в производство.
- 5) Изменить порядок регистрации совместных с участием иностранного капитала предприятий – ввести гарантии использования в российском производстве результатов совместных научных разработок.

На основе проведенного исследования сделан вывод, что главная проблема России заключается в практическом применении создаваемых знаний. Российский институт ИС не создает условий для коммерциализации созданных интеллектуальных продуктов. В то же время инновационная экономика требует непрерывности инновационных процессов, что возможно только при условии своевременного воплощения в жизнь созданных изобретений. Если эта проблема будет решена, то приведение законодательства в соответствие нормам Соглашения ТРИПС будет давать преимущества российской экономике.

**Основные положения диссертации нашли отражение  
в следующих публикациях автора:**

***В изданиях, аннотированных ВАК:***

1. Захарова Ю. Совершенствование института ИС в России через формирование частно-государственного партнерства [Текст] / Ю. Захарова // Креативная экономика. 2009. №4. С.28-32. (0,2 п.л.). ISSN 1994-6929.

***В прочих изданиях:***

2. Захарова Ю.В. Роль института собственности в защите интеллектуального продукта [Текст] / Ю.В. Захарова // Труды IV Всероссийской конференции молодых ученых по институциональной экономике. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН. Том 2. 2006. – С. 194-198. (0,2 п.л.). ISBN 5-94646-122-2
3. Захарова Ю.В. Крупный город как центр инновационной активности [Текст] / Ю.В. Захарова // Управление муниципальным хозяйством крупного города. Социально-экономические аспекты: Сборник статей. Научное издание. / Ред. кол. – Ю.А. Лебедев, Л.А. Мосина, Е.В. Белова. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2007. – С. 142-147. (0,17 п.л.). ISBN 5-85746-764-6.
4. Захарова Ю.В. Государственная политика по активизации инновационных процессов и ее реализация на региональном уровне [Текст] / Ю.В. Захарова // Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. Материалы Шестой Международной научно-практической конференции (Нижний



Новгород, 17-19 апреля 2007 г.): В 2 т. Том I. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2007. – С. 29-31. (0,17 п.л.). ISBN 978-5-91326-025-3.

5. Захарова Ю.В. Интеллектуальная собственность и ее реализация в условиях глобализации [Текст] / Ю.В. Захарова // Материалы международной научной конференции. – СПб.: ОЦЭиМ, 2007. – С.95-96. (0,1 п.л.). ISBN 978-5-356-00147-5.

6. Захарова Ю.В. Институциональная эффективность в процессах создания и функционирования интеллектуального продукта в России [Электронный ресурс] / Ю.В. Захарова // Материалы докладов XIV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев.— М.: Издательский центр Факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова, 2007. (0,2 п.л.). ISBN 5-7776-0079-4.

7. Захарова Ю.В. Институт интеллектуальной собственности в контексте теории инновационных циклов [Текст] / Ю.В. Захарова // Труды V Всероссийской конференции молодых ученых по институциональной экономике. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН. Том 2. 2007. – С.146-149. (0,2 п.л.). ISBN 978-5-94646-156-6.

8. Захарова Ю.В. Институт интеллектуальной собственности и его роль в обеспечении инновационного развития России [Текст] / Ю.В. Захарова, И.Ю. Храмова // Вестник Нижегородского коммерческого института. Вып.13. – Н.Новгород: НКИ, 2008. – С. 226-230. (0,15 п.л. /0,1 п.л.). ISBN 5-94260-035-X

9. Захарова Ю.В. Рациональная организация лицензионной торговли как фактор инновационного развития национальной экономики [Текст] / Ю.В. Захарова // Труды VI Всероссийской конференции молодых ученых по институциональной экономике. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН. Том 2. 2008. – С.127-132. (0,2 п.л.). ISBN 978-5-94646-193-1.

10. Захарова Ю.В. Проблемы создания интеллектуальных продуктов в национальной экономике [Текст] / Ю.В. Захарова // Социально-экономическое развитие России: проблемы и перспективы: Материалы Межрегиональной научно-практической конференции (Н.Новгород, 16 апреля, 2008 г.) – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2009. – С.86-90. (0,2 п.л.). ISBN 978-5-91326-126-7.

11. Захарова Ю.В. Соответствие России требованиям ВТО на примере соглашения ТРИПС и его влияние на российский институт интеллектуальной собственности [Текст] / Ю.В. Захарова // Экономика России в меняющемся мире: Сборник научных статей / Под ред. Л.В. Новокшеновой. – Нижний

Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2009. – С. 109-115. (0,5 п.л.). ISBN 978-5-91326-118-2.

12. Захарова Ю.В. Инновационный потенциал Нижегородской области и проблемы его реализации в контексте Стратегии развития 2020 [Текст] / Ю.В. Захарова // Управление муниципальным хозяйством крупного города. Социально-экономические аспекты: Сборник статей. Научное издание. / Ред. кол. – Ю.А. Лебедев, М.С. Салатова, Е.В. Белова. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2009. – С. 112-116. (0,17 п.л.). ISBN 978-5-93320-034-5.