

Косовских Елена Александровна

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ
УПРАВЛЕНИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМ СУБЪЕКТОМ (ПРЕД-
ПРИЯТИЕМ) НА ОСНОВЕ МЕТОДОВ РИСК-
МЕНЕДЖМЕНТА**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. (Промышленность).

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Нижний Новгород

2010

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Трифонов Юрий Васильевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
.....
кандидат экономических наук, доцент
.....

Ведущая организация:

Защита состоится ... февраля 2010 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д.212.166.03 при ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, д.60, экономический факультет, ауд.512.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Автореферат разослан «__» января 2010 г.

Учёный секретарь диссертационного совета _____ Ю.А. Лебедев.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современном мире и в экономике России, в частности, всё большую роль играют задачи повышения конкурентоспособности хозяйствующих субъектов – производителей товаров, работ, услуг. При этом очень важным является правильный выбор стратегии организационного поведения, максимальное использование возможностей, предоставляемых рынком и избежание угроз, исходящих извне, в частности, от конкурентов. Необходимо отметить, что в практике современных предприятий имеет место: сложность и неоднозначность процессов управления; обилие информационных ресурсов различной степени достоверности; объективное наличие противодействия; различие целей и интересов участников хозяйственной деятельности. В этих условиях важную роль играет риск-менеджмент предприятий.

В настоящее время экономика России выходит из финансового кризиса 2008-2009 гг., одной из главных причин которого было недостаточно эффективное управление рисками и чрезмерная концентрация последних в сфере финансов хозяйствующих субъектов.

Кроме того, проблемы методологии оценки рисков настолько сложны и порождают значительное количество самых различных дискуссионных мнений исследователей, что сама по себе тема риск-менеджмента весьма интересна, далека от целостности и стройной завершённости.

Таким образом, проблематика управления рисками хозяйствующих субъектов (предприятий), основой которого является оценка и страхование рисков, в современных условиях является весьма актуальной.

Степень разработанности проблемы. Различные вопросы методологии и методики управления рисками хозяйствующих субъектов были обстоятельно рассмотрены в работах целого ряда отечественных и зарубежных авторов, в частности: А.П.Альгина, П.Л.Бернштейна, В.П.Бочарникова, С.Д. Ильенковой, А.А.Милосердова, Ф.Найта, Дж.М.Кейнса, А.О.Недосекина, А.Н.Павлова, А.Ф.Плехановой, В.К. Сенчагова, Б.В.Соколова, Ю.В.Трифонова, Л.Н.Тэпмана, Н.В.Хохлова, А.Г.Шоломицкого, А.С.Шапкина, Ф.Ф.Юрлова.

Значительный вклад в разработку экономико-математического аппарата оценки рисков внесли: Дж.Бакли, А.Н.Борисов, В.В.Дик, А.М.Дубров, К.Заупонидис, К.Кернс, О.А.Крумберг, Т.Саати, Б.А.Лагоша, О.И.Ларичев, Е.М.Мошкович, З.Павлак, И.П.Фёдоров и многие другие исследователи.

Тем не менее, анализ публикаций, посвящённых риск-менеджменту хозяйствующих субъектов, показывает, что недостаточно исследованы многие аспекты этой важной и интересной темы. В частности, практически отсутствует разработка организационно-

экономического механизма системного управления рисками в условиях современной России. Имеющиеся работы крайне фрагментарно описывают отдельные специальные вопросы, касающиеся, в основном, оценки финансовых рисков. Серьёзным недостатком большинства научных публикаций является также ничем не обоснованное, почти догматическое следование найтовской (вероятностной) парадигме математического описания рисков в экономике. Однако, как показывают исследования последних лет, вероятность, как мера осуществимости рисков хозяйствующих субъектов не всегда может быть использована на практике в силу специфических свойств этих рисков, в первую очередь, изменчивости, принципиальной невозможности построения статистических рядов и описаний. Наряду с этим, в большинстве научных работ, посвящённых рискам хозяйствующих субъектов, риски, как правило, рассматриваются односторонне – исключительно как угрозы нормальной экономической деятельности. Диссертант полагает, что подобная точка зрения является неправомерной, поскольку риск в экономике – содержит не только негативный аспект (угрозу), но и позитивный (возможность развития).

Цель и задачи исследования. Целью настоящей диссертации является разработка организационно-экономического механизма управления хозяйствующим субъектом (предприятием), отвечающего современным принципам системного менеджмента, позволяющего в полной мере успешно противостоять конкурентной борьбе и устойчиво развиваться.

В соответствии с поставленной целью сформулированы следующие задачи:

- исследовать существующие подходы и методы риск-менеджмента с целью выявления их основных областей применения, достоинств и недостатков;
- разработать организационно-экономический механизм управления предприятием на базе методов системного риск-менеджмента;
- получить практические результаты адаптации организационно-экономического механизма управления хозяйствующим субъектом (предприятием) на основе методов риск-менеджмента;
- выявить области применения специальных подходов и методов количественной оценки риска предприятий на основе выделения их особенностей, достоинств и недостатков в конкретном управленческом контексте и сформулировать научно-обоснованные рекомендации для их использования;
- выявить ключевые тенденции, препятствующие использованию в управленческой практике инновационных подходов риск-менеджмента.

Предмет исследования представляет собой организационно-экономический механизм управления предприятием на базе методологии системного риск-менеджмента.

Объектом исследования является экономическая система (хозяйствующий субъект-предприятие, группа хозяйствующих субъектов-предприятий), управляемая на основе принципов, подходов и методов риск-менеджмента.

При разработке положений диссертации использованы следующие **методы исследования**: системный анализ, классифицирование, экспертный опрос, экономико-математическое моделирование и анализ статистических данных отраслей региональной экономики.

Теоретической, методологической и информационной основой диссертационного исследования являются: труды отечественных и зарубежных учёных по вопросам управления, оценки и страхования рисков хозяйствующих субъектов (предприятий), включая статьи, аналитические пособия и обзоры, монографии; данные отраслевой статистики РФ и Нижегородской области, документы финансовой отчётности предприятий.

Тема диссертации соответствует п.15.11 «Оценка и управление рисками хозяйствующих субъектов» Паспорта специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. Промышленность».

Научная новизна работы содержится в следующих её положениях:

- на основе критического анализа научных работ сформулировано авторское определение риска как экономической категории, которое позволяет предложить новый подход к его экономико-математическому описанию и измерению и теоретически обосновать необходимость создания организационно-экономического механизма управления хозяйствующим субъектом (предприятием) на основе методов риск-менеджмента;
- разработан организационно-экономический механизм управления предприятием на базе методов риск-менеджмента, включающий в себя различные базовые варианты организационной структуры; методы управления рисками и экономико-математический инструментарий оценки и страхования рисков предприятий, позволяющий принимать обоснованные управленческие решения;
- построена авторская функциональная модель оценки и страхования рисков предприятий, которая включает качественный и количественный аспекты оценки рисков на основе интеллектуальной обработки имеющихся объективных исходных данных, которая позволяет структурировать полезную информацию в целях обоснования управленческих решений;
- построена авторская классификация специальных методов оценки рисков предприятий, которая основана на сопоставлении природе и ведущим механизмам возникновения рисков специальных подходов, методов и моделей оценки рисков, которая позволяет осуще-

ствлять систематический мониторинг внутренних и полноценный учёт влияния внешних рисков, в конкретном управленческом контексте и последовательно строить инновационное управление хозяйствующим субъектом (предприятием);

– разработаны рекомендации для адаптации организационно-экономического механизма управления предприятием на основе методов риск-менеджмента с учётом специфики деятельности, которые позволяют сформулировать предложения по практическому использованию результатов диссертации.

Теоретическая и практическая значимость диссертации. Теоретическая значимость диссертации состоит в создании инновационного (системного) подхода к управлению предприятием на основе современных методов риск-менеджмента обеспечивающего соблюдение принципов целостности, возможной структуризации и декомпозиции, комплексности, единства теории и практики управления, систематичности, специализации, научности и адаптивности.

Практическая значимость работы заключается в том, что её основные положения и результаты могут быть использованы руководителями хозяйствующих субъектов, риск-менеджерами при принятии управленческих решений, а также в исследовательских работах по риск-менеджменту.

Апробация работы. Разработанные модель и методы применяются в группе взаимосвязанных компаний ЗАО «Волга-Нижегородец» для проведения экономических расчётов, использующихся при обосновании стратегических планов развития компании. Ключевые результаты диссертации внедрены в ООО «Альянс», ЗАО «Волга-Бор» и ООО «Нижегородец-3». Теоретические и практические положения работы докладывались на научно-практических семинарах, посвящённых финансовым инновациям и трёх межвузовских конференциях, проходивших в г. Нижнем Новгороде в 2008-2009 гг.; на ежегодном деловом форуме, проводимом ЗАО «Нижегородская ярмарка» (в сентябре 2008 года). Основные положения диссертации раскрыты и изложены автором в пятнадцати научных публикациях общим объёмом 3,6 п.л. (вклад автора – 2,9 п.л.); в том числе, две статьи опубликованы в научном журнале «Российское предпринимательство», рекомендованном ВАК (выпуски за июнь и ноябрь 2009 года – соответственно).

Структура, объём и содержание диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения; объём основной её части составляет 159 страниц, включая: 22 таблицы, 21 рисунок и 33 формулы; библиографический список источников состоит из 170 наименований; также в состав работы входит 21 приложение.

Во **Введении** обосновывается актуальность выбранной темы, формулируются цель и задачи исследования, отмечаются научная новизна и практическая значимость диссертации.

В **первой главе** «Оценка и страхование рисков как основа управления хозяйствующим субъектом (предприятием)» на основе критического анализа научно-практических публикаций по риск-менеджменту сформулировано авторское определение риска, как экономической категории; проанализированы и выявлены особенности, достоинства и недостатки, а также области применимости основных подходов и методов оценки рисков хозяйствующих субъектов; обоснована необходимость системного подхода к вопросам оценки и страхования рисков хозяйствующих субъектов.

Во **второй главе** «Разработка организационно-экономического механизма управления на основе методов риск-менеджмента хозяйствующих субъектов (предприятий)» разработаны методы решения проблем идентификации меры возможности (осуществимости) риска и оценки исходных данных, используемых в специальных расчётно-аналитических методах, на основании результатов которых формируются итоговые управленческие решения в сфере риск-менеджмента хозяйствующих субъектов; сформированы основы организационной структуры, деятельность которой позволила бы на практике реализовать методологию системного управления рисками хозяйствующего субъекта и разработана её функционально-операционная модель, позволяющая раскрыть ключевые информационно-управленческие и методические аспекты.

В **третьей главе** «Адаптация и внедрение организационно-экономического механизма управления на основе методов риск-менеджмента хозяйствующих субъектов (предприятий)» экономически обоснована необходимость системного управления рисками хозяйствующих субъектов региона, систематизирован опыт внедрения корпоративных систем риск-менеджмента на российских предприятиях, рассмотрены результаты адаптации организационно-экономического механизма оценки и страхования рисков хозяйствующих субъектов на уровне отдельного предприятия (группы взаимосвязанных предприятий) и сформулированы авторские рекомендации по их практическому использованию.

В **Заключении** диссертантом изложены основные выводы проведённого научно-практического исследования в виде системы кратких тезисов.

На защиту выносятся следующие положения.

- 1) Авторское определение риска как экономической категории и сформулированный диссертантом подход к его экономико-математическому описанию и измерению.
- 2) Разработанный автором организационно-экономический механизм управления предприятием на базе методов риск-менеджмента, который включает в себя базовые вари-

анты организационной структуры; методы управления рисками и функциональную модель оценки и страхования рисков предприятий, и позволяет принимать экономически обоснованные и взвешенные управленческие решения.

3) Созданная и практически апробированная диссертантом функциональная модель оценки и страхования рисков предприятий.

4) Методы оценки рисков предприятий, структурированные диссертантом с точки зрения их особенностей применения, достоинств и недостатков.

5) Сформулированные автором рекомендации по адаптации системной модели управления предприятием на основе методов риск-менеджмента с учётом современных практических потребностей рыночной экономики.

2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1) Авторское определение риска и сформулированный диссертантом подход к его экономико-математическому описанию и измерению.

На сегодняшний день существуют, по крайней мере, три предпосылки для формирования нового, «неклассического» понимания научной категории «риск» в экономических приложениях.

Первой предпосылкой служат успехи в создании новых математических моделей неопределённостей широкого класса в различных сферах человеческой деятельности. Базовыми формализмами для такого рода моделей служат теории: нечётких множеств, нечётких мер и интегралов, детально разработанные в 1970-2000-х гг. С целью конструктивного описания рисков в экономических приложениях естественным, с точки зрения диссертанта, обобщением было бы использование нечёткой меры как своеобразного аналога вероятности в условиях уменьшения информационной прозрачности и возрастания степени неопределённости среды.

Второй предпосылкой формирования нового понимания риска хозяйствующего субъекта является справедливая критика рядом современных исследователей (В.П. Бочарников, О.И. Ларичев, А.А. Милосердов, А.О. Недосекин и др.) понятия субъективной вероятности, как базовой конструкции для категории «риск» в экономике. В отличие от субъективных вероятностей нечетко-множественные подходы свободны как от «сильной» вероятностной аксиоматики, так и от проблем с обоснованием выбора вероятностных весов, а, с другой стороны, включают в себя все возможные сценарии развития событий. Таким образом, использование нечётко-множественного подхода и теории нечёткой меры, методически обобщающей вероятностные представления, позволяет исследователю по-

новому рассматривать проблему оценки риска хозяйствующего субъекта, не ограничиваясь специальными случаями «классической» вероятностной неопределённости.

Третья предпосылка формирования нового понимания риска хозяйствующего субъекта обусловлена неаддитивностью (взаимосвязанностью) суждений экспертов относительно качественных характеристик риска. Механизм возникновения этой неаддитивности обусловлен объективно существующим тесным взаимовлиянием всех аспектов организационного поведения хозяйствующего субъекта вследствие их подчинения поставленным целям деятельности. Таким образом, риски, вытекающие из отдельных аспектов его деятельности, могут переплетаться, взаимно влиять друг на друга, что приводит к неаддитивности итога измерения степени их осуществимости. Но, поскольку в отличие от субъективной вероятности, нечёткая мера свободна от весьма ограничительного требования аддитивности, это делает её особенно привлекательной для решения ряда задач оценки риска при наличии неопределённости типа нечёткости.

Диссертант выделяет следующие существенные признаки (атрибуты) риска хозяйствующего субъекта:

- необходимость субъективного выбора;
- наличие неопределённости результата (убыток или прибыль);
- ожидаемость потерь (убытков) либо выгод (прибылей);
- неполнота, недостоверность, гетерогенность, неоднозначность и слабая структурированность исходной информации;
- неструктурированность или слабая структурированность проблемной ситуации, порождающей необходимость субъективного выбора;
- возможность количественной оценки результата и меры его реализуемости с точностью допустимой контекстом решаемой проблемы и спецификой исходных данных;
- необходимость выработки субъектом осмысленного практически реализуемого решения исходя из контекста конкретной проблемной ситуации.

Имея в виду указанные выше существенные признаки, диссертант сформулировал следующее комплексное определение риска хозяйствующего субъекта: «Риск, как экономическая категория представляет собой ожидаемое с позиций лица, принимающего решения (ЛПР) в процессе осуществления деятельности хозяйствующего субъекта событие, которое характеризуется нечёткой мерой возникновения (осуществимости), а также величиной ожидаемых потерь (убытков) или выгод (прибылей)». Новым в этом авторском определении является то, что оно специально акцентирует внимание на способе измерения риска с помощью нечёткой меры общего вида (зависящей от степени информационной прозрачности экономической среды). При этом явно предполагается, что вероятность –

есть частный случай такой нечёткой меры, применимый в строго специальных случаях – когда возможно и допустимо статистическое описание неопределённости.

Диссертант также полагает, что:

- нечёткая мера возникновения рисков и ожидаемая величина потерь (убытков) или выгод (прибылей) могут быть количественно оценены с допустимой в контексте решения конкретной хозяйственной задачи точностью на основе имеющейся объективной информации с учётом её полноты, достоверности, значимости и правил (алгоритмов) субъективной обработки;
- наиболее общим математическим инструментом для оценки риска хозяйствующего субъекта является теория нечёткой меры;
- строгое теоретико-вероятностное и статистическое описание риска хозяйствующих субъектов приемлемо лишь при рассмотрении специальных случаев риска – а именно, рисков, порождаемых неопределённостями преимущественно стохастической (случайной) природы.

Управление риском – это динамический процесс с обратной связью, при котором принятые решения должны периодически анализироваться и пересматриваться. Только в этом случае обратная связь будет активной, а система риск-менеджмента хозяйствующего субъекта – адаптивной (см. табл. 1).

Таблица 1

Этапы адаптивного риск-менеджмента

№ этапа	Содержание этапа
1	Построение развёрнутого типологического классификатора рисков хозяйствующего субъекта (с учётом специфики его деятельности)
2	Выбор инструментов оценки рисков как возможностей и угроз (экономико-математического инструментария)
3	Разработка системы мероприятий, позволяющих расширить «риски-возможности» и сузить «риски-угрозы» бизнеса хозяйствующего субъекта
4	Оценка необходимых затрат (фондов) на осуществление мероприятий согласно этапу 3
5	Разработка системы контроля мероприятий согласно этапу 3
6	Разработка индикаторов эффективности мероприятий, оценка потенциальной эффективности
7	Разработка механизма план-фактного контроля (ПФК) и уточнения (корректировки) мероприятий на основе результатов ПФК

Таким образом, предпосылкой для принятия конкретных управленческих действий в системе риск-менеджмента хозяйствующего субъекта является оценка рисков, а также экономическое обоснование мероприятий по активному противодействию «рискам-угрозам» (резервированию ресурсов, страхованию, самострахованию отдельных рисков) и взвешенный подход к принятию «рисков-возможностей». Совокупность применения методов оценки в реализации политики управления рисками призвана обеспечить комплексный, последовательный и поэтапный подход ко всем угрозам и возможностям, сопровож-

дающим хозяйственную деятельность, и место этой политики в контексте сформированной управленческой стратегии предприятия.

2) Организационно-экономический механизм управления хозяйствующим субъектом (предприятием) на основе современных методов риск-менеджмента.

Организационно-экономический механизм управления хозяйствующим субъектом (предприятием) на основе современных методов риск-менеджмента представляет собой совокупность трёх динамически взаимосвязанных компонент: организационной структуры, реализующей управление рисками; приёмов, подходов и методов, реализующих методологию риск-менеджмента предприятия; функциональной модели оценки и страхования рисков хозяйствующего субъекта (предприятия).

Организационная структура управления предприятием на основе методов риск-менеджмента, предложенная автором, обстоятельно рассмотрена во 2-ой главе диссертации (стр.53-73); её сущность сводится к следующему.

Для любого хозяйствующего субъекта, рассматриваемого как открытая система, взаимодействующая с окружением посредством обмена ресурсами (материальными, финансовыми, информационными), характерно наличие некоторого управляющего центра, координирующего процессы хозяйственной деятельности. Это может быть собственник бизнеса, единолично управляющий фирмой (в случае, если хозяйствующий субъект – малое предприятие), группа собственников (совет учредителей, совет директоров акционерного общества) предприятия или профессиональная команда управленцев (топ-менеджмент) крупной корпорации.

Использование на практике методологии системного управления рисками хозяйствующего субъекта подразумевает наличие специальной организационной структуры.

По мнению диссертанта, возможны три варианта формы такой организационной структуры: аутсорсинговая, интернальная и смешанная.

В первом случае (аутсорсинг риска) все аналитические функции системного управления рисками находятся в ведении независимой фирмы-аутсорсера, которая обладает необходимыми ресурсами, специальными технологиями и инструментарием для организации эффективного управления рисками в сфере деятельности хозяйствующего субъекта; использование данной схемы целесообразно при управлении рисками хозяйствующими субъектами малого и среднего бизнеса, прежде всего, в капиталоемких и инновационных отраслях.

При второй (интернальной) форме организации системного управления рисками информационно-аналитический и методический центр по системному управлению рисками находится внутри самого хозяйствующего субъекта, что, по мнению диссертанта, оп-

равданно для крупных и очень крупных компаний, располагающих значительными материально-техническими, финансовыми и кадровыми ресурсами.

Наконец, возможна третья – смешанная форма организации системного управления рисками, целесообразно применять крупным и средним компаниям в капиталоемких отраслях, обладающим диверсифицированной структурой бизнеса. Основные достоинства и недостатки предлагаемых форм организационной структуры системного управления рисками бизнеса показаны в табл.2.

Таблица 2

Основные достоинства и недостатки форм организационной структуры системного управления рисками (СУР)

Форма организационной структуры	Достоинства	Недостатки
Аутсорсинговая	<ol style="list-style-type: none"> 1. Максимальная объективность и профессиональный подход к проблеме комплексного управления рисками. 2. Возможность получения дополнительных информационно-аналитических услуг. 3. Относительно невысокая стоимость обслуживания аутсорсером. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Сложность выбора аутсорсера. 2. Использование аутсорсером стандартного инструментария оценки рисков в случаях слабой информационной прозрачности (ситуация «квазириска») может давать некорректные результаты. 3. Возникает риск-угроза утечки инсайдерской информации, которая может быть использована конкурентами в ущерб репутации хозяйствующего субъекта.
Интервальная	<ol style="list-style-type: none"> 1. Возможность утечки инсайдерской информации крайне мала. 2. Гибкость и высокая масштабируемость СУР. 3. Повышение качества управления бизнесом за счёт практического использования системного подхода. 4. Существенное повышение качества интеллектуального капитала организации. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Высокая стоимость мероприятий. 2. Сложность подбора персонала для ПСУР. 3. Необходимость регулярного планирования расходов на повышение квалификации специалистов ПСУР. 4. Необходимость обеспечения надёжного контроля за соблюдением коммерческой тайны.
Смешанная	<ol style="list-style-type: none"> 1. Возможность утечки инсайдерской информации крайне мала. 2. Гибкость и высокая масштабируемость системы управления рисками. 3. Объединение аналитических возможностей аутсорсера и проблемно-прикладного видения спектра внутренних рисков. 4. Расходы на функционирование СУР меньше, чем в случае интервальной формы её организации 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Сложность выбора аутсорсера. 2. Сложность подбора персонала для ПСУР. 3. Необходимость регулярного планирования расходов на повышение квалификации специалистов ПСУР. 4. Необходимость обеспечения надёжного контроля за соблюдением коммерческой тайны.

Полный спектр информационно-аналитических функций подразделения СУР (ПСУР), по мнению диссертанта, должен включать в себя: идентификацию, оценку, целевой анализ, прогноз динамики и мониторинг рисков хозяйствующего субъекта, а также расчёт резервов самострахования и бюджета управления рисками, разработку внутренних нормативов и регламентов управления рисками, в зависимости от специфики бизнес-процессов. Исходя из этой специфики и бюджетных ограничений руководитель (собст-

венник) предприятия может обоснованно выбрать ту форму, которая более всего по его мнению приспособлена для решения управленческих задач.

3) Функциональная модель оценки и страхования рисков предприятий.

Функциональная модель комплексной оценки и страхования рисков хозяйствующего субъекта представляет собой некоторую распределённую формальную динамическую структуру, обладающую единством информационно-логических связей, набором специальных процедур и определённых результатных массивов.

Методология создания функциональной модели комплексной оценки и страхования рисков хозяйствующего субъекта соответствует реализации в практике управления предприятием принципа опережающего отражения, сформулированного академиком П.К. Анохиным. В применении к задачам управления (обеспечения выживания и развития) хозяйствующим субъектом функциональная модель комплексной оценки и страхования рисков является методологическим и методическим ядром, реализующим совокупность информационно-технологических процессов поддержки управленческих решений в условиях неопределённости рыночной среды.

Обобщённая архитектура модели системного управления предприятием на основе методов риск-менеджмента состоит из двух основных функциональных модулей: оценки и страхования рисков соответственно.

Предназначение модуля оценки – получение в качестве результатов: классификатора, реестра и картограммы рисков, а также количественных оценок ведущих рисков (в координатах «денежная оценка ущерба/выгоды» – «возможность/нечёткая мера/вероятность возникновения»). Модуль страхования предназначен для получения информационного массива релевантных данных по страхуемым рискам, а также оценки резервов самострахования. Результаты, получаемые в процессе работы модуля страхования и оформленные в виде специального отчёта, предназначаются для передачи внешнему пользователю (страхователю) в качестве исходных данных о страхуемых рисках.

Оценка рисков включает в себя два информационно-технологических этапа: качественную и количественную оценку.

Качественная оценка формально представляет собой картографирование (позиционирование) классифицированных рисков в координатах «ожидаемый ущерб/выгода» – «вероятность/возможность осуществления» с использованием порядковых шкал лингвистических оценок (табл.3).

Зонирование карты лингвистических оценок рисков хозяйствующего субъекта

Ожидаемый ущерб (выгода)	Вероятность (возможность) осуществления риска				
	очень малая	малая	средняя	большая	очень большая
Очень малый (ая)	1	2	3	4	5
Малый (ая)	6	7	8	9	10
Средний (ая)	11	12	13	14	15
Большой (ая)	16	17	18	19	20
Очень большой (ая)	21	22	23	24	25

Карта качественных оценок рисков делится на 25 условных координатных квадратов, соответствующих 25-ти зонам – комбинациям оценок ожидаемого ущерба/выгоды и вероятности/возможности осуществления риска.

Каждый классифицированный (номинарованный) риск можно отобразить точкой в том или ином координатном квадрате, причём в некоторых квадратах могут возникать своеобразные «гроздьи» («кластеры») точек-рисков.

По мнению диссертанта, для компактного представления картограммы рисков целесообразно использовать форму записи произвольного риска в виде следующей пары натуральных чисел:

$$\text{Risk}_i = (i, j) \quad (1)$$

где

i – номер классифицированного риска (по реестру рисков);

j – номер зоны на картограмме качественной оценки рисков, $j=1 \dots 25$.

Очевидно, что наибольший управленческий интерес представляют риски, сосредоточенные в зонах с 11-ой по 25-ю. Именно эти риски необходимо оценивать количественно (см. далее). Вопрос о целесообразности количественной оценке рисков, находящихся в зонах с 1-й по 10-ю, должен решаться индивидуально.

Диссертант полагает, что зоны с номерами 1-5, а также 6-10 соответствуют допустимому уровню риска, причём первые пять зон (с 1-ой по 5-ю) формируют сегмент желательного уровня риска. Следующие пять зон (с 6-ой по 10-ю) – это сегмент предкритического уровня риска, т.е. такого, когда возможный ущерб близок к критическому уровню, но ожидаемая прибыль (доход) ещё может его превысить. Риски-угрозы, сосредоточенные в первых десяти зонах являются причинами, влияющими на возникновение комплексного риска потери экономической эффективности хозяйствующего субъекта. Зоны с номерами 11-15 соответствуют критическому уровню риска, т.е. когда потеря эффективности (ожидаемой прибыли и части денежного потока компании) может стать своеобразной платой за возможный выигрыш при выборе рискованного решения (например, выигрыш – захват

большой доли рынка в сфере стратегической зоны хозяйствования, устранение крупных конкурентов путём «демпинговой войны» и т.д.). Здесь 11-я и 12-я зоны образуют сегмент обратимого критического риска, т.е. такого, когда хозяйствующий субъект может, в принципе добиться устранения последствий или упразднения риска за счёт своевременной отмены рискованного решения. Зоны с 13-й по 15-ю соответствуют сегменту необратимого критического риска – здесь отмена уже принятого решения фактически не может предотвратить наступление его последствий. Риски-угрозы, сосредоточенные в рассмотренных пяти зонах (с 11-й по 15-ю) сильно влияют на текущую платёжеспособность хозяйствующего субъекта, являясь причинами возникновения комплексного риска потери ликвидности.

Наконец, самые опасные риски, соответствующие зонам 16-25, соответствуют катастрофическому уровню возможных потерь, следствием которого может стать банкротство («смерть бизнеса») хозяйствующего субъекта. Здесь также выделяются два сегмента – зоны с 16-й по 18-ю образуют сегмент обратимого катастрофического риска (когда руководство хозяйствующего субъекта ещё может за счёт мобилизации внутренних ресурсов и своевременного введения антикризисной политики избежать «сползания» к финансовой катастрофе); зоны с 19-й по 25-ю образуют самый опасный сегмент риска – необратимого катастрофического риска (когда никакие чрезвычайные мероприятия и внутренние резервы уже не могут спасти бизнес и необходимо вмешательство внешних акторов, обладающих достаточными ресурсами). Как правило, в результате такого вмешательства в деятельность хозяйствующего субъекта происходит либо его слияние/поглощение конкурентами (дружественное или недружественное), либо переход под государственный патронаж. Следовательно, если руководство хозяйствующего субъекта заинтересовано в его длительном устойчивом развитии, то крайне необходимо при разработке управленческой стратегии избегать рисков, попадающих в указанный сегмент.

4) Методы управления рисками предприятий, структурированные с точки зрения их особенностей, достоинств и недостатков.

Если исходить из основного общеэкономического критерия деятельности предприятия (получение возрастающей во времени экономической добавленной стоимости), то можно оценить финансовые параметры зон допустимого, критического и катастрофического риска следующим образом:

$$\left\{ \begin{array}{l} R_{rev} \\ R_{MIV} \end{array} \right. \quad (2)$$

где

R_n , R_c , R_b – соответственно нормальный (допустимый), критический и катастрофический уровни риска хозяйствующего субъекта;

ROA – рентабельность активов (return on assets);

ROE – рентабельность собственного капитала (return on equity);

ρ_e – экономическая рентабельность (рентабельность по прибыли до уплаты налогов);

A – балансовая стоимость активов хозяйствующего субъекта;

E – чистый капитал (чистые активы) хозяйствующего субъекта в балансовой оценке;

rev – выручка (revenue);

MV – рыночная капитализация (стоимость) хозяйствующего субъекта (market value), определяемая на основе независимой экспертной оценки.

Таким образом, зная историческую статистику базовых финансовых параметров хозяйствующего субъекта, входящих в правые части (2), а также, опираясь на финансовые прогнозы, составленные в рамках стратегического бизнес-плана предприятия на последующий период, можно, используя, например, формализм нечётких множеств или стохастических процессов, определить параметры границ зон допустимого, критического и катастрофического риска в любой интересной для аналитика период времени. Эта задача, хотя и трудоёмка в вычислительном плане, но уже не содержит принципиальных методических трудностей и может быть легко формализована.

Важное значение при проведении количественной оценки рисков имеет корректное использование тех или иных методов (алгоритмов) оценки. От этого напрямую зависит смысловая ценность результатов такой оценки, а, значит, и обоснованность базирующихся на них планов управленческих мероприятий.

Выбор тех или иных методов количественной оценки рисков, по мнению диссертанта, должен быть обусловлен следующими методическими критериями:

- точностью, полнотой и значимостью информации, служащей исходными данными для оценки рисков;
- ведущим механизмом формирования оцениваемых рисков событий;
- характером взаимосвязей между рискообразующими факторами, а также оцениваемыми отдельными рисками;
- характером тенденций изменения оцениваемого риска во времени;
- целесообразностью количественной оценки (только 20% всех выявленных рисков формируют 80% возможных последствий, а значит, должны подлежать количественной оценке; остальные 80% достаточно оценить лишь качественно).

Риски хозяйствующего субъекта, для которых целесообразна и обязательна количественная оценка ввиду их важности, следует именовать существенными рисками.

Количественная оценка рисков нацелена на то, чтобы с необходимой степенью точности определить возможность/вероятность возникновения существенных рисков и размер их последствий (убыток/прибыль), а также помочь руководителям (управляющему центру) хозяйствующего субъекта верно принимать решения и корректно «раскрывать» существующие неопределённости.

Объединение результатов идентификации, описания и оценки рисков происходит в результате использования функции формирования базы знаний о рисках; база знаний о рисках должна содержать: реестр рисков, картограмму рисков, таблицу количественных оценок существенных рисков, данные о периоде актуализации (точку актуальности) результатов. Количественная оценка риска произвольной природы должна включать две группы процедур:

- процедуры, предназначенные для оценки величины риска в натуральном измерении (например, в денежном);
- процедуры, предназначенные для оценки степени реализуемости риска.

Оценка величины риска в денежном измерении, как правило, достаточно рутинна и технически трудоёмка, хотя и не содержит принципиальных методических трудностей. Обычно, она сводится следующему. Предполагается, что рисковая ситуация произошла и необходимо оценить (в денежном эквиваленте) её последствия в виде упущенной выгоды. Поэтому, производится суммирование оценок рыночной стоимости актива (активов), которым угрожает риск и расходов по ликвидации последствий риска. Результат (при необходимости) умножается на ставку доходности, типичную для бизнеса хозяйствующего субъекта ($1+ROA$). В итоге получается максимальная (по модулю) величина риска, который может наступить для хозяйствующего субъекта в результате утраты данного актива (совокупности связанных активов)

$$S_{max} = (S_A + S_Q) \cdot (1 + ROA) \quad (3)$$

где

S_A – рыночная стоимость актива (совокупности связанных активов), которому угрожает риск;

S_Q – расходы по ликвидации последствий риска.

Такой порядок характерен для оценки последствий рисков-угроз. Очевидно, что минимальная (по модулю) величина риска-угрозы равна нулю, что соответствует ситуации, когда неблагоприятных последствий удалось полностью избежать. Таким образом, границы интервала носителя нечёткого множества оценок риска-угрозы в первом приближении оказываются найдены. В случае оценки последствий рисков-возможностей (спекулятивных рисков) порядок оценки аналогичен тому, который производится при оп-

ределении чистой текущей стоимости инвестиционного проекта методом дисконтированного денежного потока. В качестве дисконтируемого денежного потока используется бездолговой денежный поток, связанный с реализацией рискованного решения, а в качестве дисконтной ставки – показатель средневзвешенной стоимости капитала (WACC); минимальная граница интервала носителя нечёткого множества оценок риска-возможности будет равна сумме единовременных или дисконтированных затрат на осуществление рискованного мероприятия; максимальная – сумме дисконтированных чистых текущих стоимостей, запланированных к получению собственником бизнеса хозяйствующего субъекта в результате рискованного мероприятия:

$$r_{\min} = \frac{C_0}{1+WACC} + \sum_{t=1}^T \frac{C_t}{(1+WACC)^t} \quad (4)$$

$$r_{\max} = \sum_{t=1}^T \frac{CF_t}{(1+WACC)^t}$$

где

C_0 – единовременные (капитальные) расходы на реализацию рискованного мероприятия, по результатам которого владелец бизнеса хозяйствующего субъекта планирует получить прибыль (доход);

C_t – дополнительные расходы капитального характера на реализацию упомянутого рискованного мероприятия в t -м периоде ($0 < t \leq T$ – момент завершения рискованного мероприятия; все временные интервалы измеряются в однородных временных единицах);

CF_t – положительный денежный поток, генерируемый по плану в результате осуществления рискованного мероприятия в t -м временном периоде;

Более трудной в методическом плане является оценка степени реализуемости риска. Для типичных (повторяющихся) рисков (как правило, это – большинство хозяйственно-операционных, в том числе, технических и финансовых рисков) обычно применяют статистические или имитационные методы. Однако, когда бизнес-среда хозяйствующего субъекта (включающая также и его внешнее окружение) обладают высокой изменчивостью, применять упомянутые методы методологически некорректно. Некорректно применять их и для оценки инвестиционных (и, в особенности, инновационных) рисков.

Анализ научных публикаций, проведённый диссертантом, показал, что разработанный в рамках нечётко-множественных подходов экономико-математический инструментарий позволяет эффективно решать широкий класс разнообразных сложно формализуемых экспертно-аналитических задач, предполагающих субъективную обработку объективной информации. К числу таких экспертно-аналитических задач, по мнению диссер-

танта, в полной мере можно отнести и задачу оценки степени реализуемости рисков произвольной природы, возникающих в деятельности хозяйствующих субъектов.

С точки зрения системного подхода, экономико-математический инструментальный функциональной модели комплексной оценки и страхования рисков хозяйствующих субъектов должен включать в себя две составных части: общесистемную и методическую.

Общесистемная часть должна представлять методологически упорядоченную структуру, определяющую следующие алгоритмы решения общих задач упомянутой комплексной оценки:

- идентификации нечёткой меры, ассоциируемой с возможностью возникновения риска, на основе имеющейся в распоряжении ЛПР хозяйствующего субъекта качественной и количественной информации о рисках и его субъективных предпочтениях;
- расчёта показателей доверия к исходным данным, применяемым для количественной оценки конкретных существенных рисков;
- построения контекстно-смысловых ограничений на использование специальных методов оценки, вытекающих из заложенных в них модельно-предикативных возможностей и степеней доверия к исходным данным;
- автоматизации процесса формирования экспертно-аналитических решений в сфере риск-менеджмента хозяйствующего субъекта.

Совокупность специальных (частных) методов количественной оценки отдельных видов рисков формирует методическую часть экономико-математического инструментария. Эти методы включают в себя разнообразные специализированные вероятностно-статистические, экспертно-аналитические, теоретико-игровые и финансово-математические модели, большая часть из которых стандартна и описана в прикладной литературе.

Методологическое единство общесистемной и методической частей при существующем разнообразии методов экономико-математического инструментария функциональной модели обеспечивает соблюдение принципов целостности, возможной структуризации и декомпозиции, комплексности, единства теории и практики управления, систематичности, специализации, научности и адаптивности.

При разработке процедур оценки рисков любой природы следует опираться на объективно существующий обобщённый функциональный принцип оптимального управления Беллмана в наиболее общей формулировке, адекватной для социально-экономических систем, данной Лотфи Заде (принцип Беллмана-Заде).

Принцип Беллмана-Заде, в полной мере соответствует методологии системного анализа, поскольку является формализованным выражением принципа оптимальности

сложноорганизованных систем. В данном случае, оптимальность управленческого решения означает экономически обоснованный рискованный выбор, реализуемый как рациональный компромисс между получением возможной выгоды (неаддитивно взвешенной с учётом важности критериев субъективной оценки) и опасностью возможных потерь.

5) Сформулированные автором рекомендации по адаптации инновационной модели управления предприятием на основе методов риск-менеджмента и авторские предложения по подготовке соответствующих специалистов в сфере риск-менеджмента предприятий с учётом современных практических потребностей рыночной экономики.

Диссертант приводит пример успешной адаптации разработанного им организационно-экономического механизма управления предприятием на основе методов риск-менеджмента для группы связанных предприятий, основной бизнес которых связан с эксплуатацией жилищного фонда крупного города (ЗАО «Волга-Нижегородец») и формулирует свои ключевые рекомендации.

Из-за ограниченного объёма автореферата данный пример рассмотрен кратко – приводятся только результаты. Полная информация содержится в диссертационной работе (стр.123-144; Приложения 14-21).

Путем интервьюирования менеджеров компании диссертантом была определена покомпонентная структура существенных рисков; для корректной оценки возможности возникновения рисков событий была проведена эмпирическая верификация рисков предприятия (с помощью опроса экспертов, которыми являются ведущие специалисты и/или руководители предприятия); выявленные с помощью экспертов риски проранжированы по возможности их возникновения.

Значимость компонентов риска для группы компаний (по мере убывания возможности их реализации) получилась следующая (табл. 4):

Таблица 4

Результаты измерения возможности существенных рисков группы компаний ЗАО «Волга-Нижегородец»

Компонент риска	Обозначение	Мера возможности (осуществимости)
1. контрагентский	ω_3	$\mu(\omega_3) = 0,239$
2. технический	ω_1	$\mu(\omega_1) = 0,236$
3. имущественный	ω_2	$\mu(\omega_2) = 0,163$
4. упущенной выгоды	ω_5	$\mu(\omega_5) = 0,148$
5. ликвидности	ω_4	$\mu(\omega_4) = 0,111$
6. процентный	ω_6	$\mu(\omega_6) = 0,103$

Следующим шагом в разработке проекта риск-менеджмента предприятия является выбор методов воздействия на риск при сравнении оценок ожидаемой эффективности этих методов.

Первый этап выбора методов воздействия на риск хозяйствующего субъекта представляет собой соотнесение структуры рисков со средствами разрешения риска и приемами снижения степени риска.

На втором этапе выбора методов воздействия на риск хозяйствующего субъекта произведена экспертная оценка величины совокупного риска до и после реализации необходимых управленческих мероприятий, а также эффективности затрат на осуществление управленческих мероприятий.

На третьем этапе выбора методов воздействия на риск хозяйствующего субъекта исходя из результатов проведенных расчетов, производится разработка ситуационных планов по управлению рисками, назначение ответственных исполнителей, далее осуществляется их реализация, проводится текущий мониторинг (оперативный контроль) мероприятий, определение их фактической эффективности, сравнение с предварительными оценками эффективности и, в случае необходимости – корректировка управленческих мероприятий.

Следует отметить, что в процессе реализации проекта по мере необходимости возможна корректировка его отдельных этапов по сигналам «обратной связи» – рассогласованиям оценок и фактических значений параметров экономической эффективности; предусматривается накопление статистических данных по результатам текущего мониторинга, а также проведение содержательного анализа накопленных данных. Этим обеспечивается цикличность (непрерывность) процесса управления рисками предприятия.

Детально разработанные (с учётом специфики хозяйственной деятельности предприятия) практические приёмы снижения рисков организационно оформляются в виде регламентов эффективного риск-менеджмента, раскрывающих и детализирующих отдельные процедуры в ходе функционирования организационно-экономического механизма управления рисками предприятия в реальном времени. В настоящий момент (II-е полугодие 2009 г.) в ЗАО «Волга-Нижегородец» экспертной группой риск-анализа совместно с внешним консультантом проводится работа по оформлению регламентов управления рисками.

Как свидетельствуют данные Финансово-экономического отдела ЗАО «Волга-Нижегородец», только за счёт внедрения системы управления рисками на предприятии, за начало которого принят 1 квартал 2006 года в течение трёх с половиной лет был получен суммарный экономический эффект в виде дополнительного дохода и сокращения потерь на общую сумму около 24,8 млн. руб. Численность подразделения, осуществляющего управление рисками за это время не превышала 5 человек; общие затраты (включая фонд оплаты труда с отчислениями) не превышали за тот же период 7,5 млн. руб. Таким обра-

зом, эффективность управления рисками в рамках ЗАО «Волга-Нижегородец» составила свыше 230% ($\frac{2875}{75} > 190$). При этом общая капиталоотдача группы компаний выросла на 14,3% (с 216% до 247%); соответствующие справки о внедрении результатов имеются. Диссертант полагает, что существенная доля этого прироста экономической эффективности произошла за счёт эффективной работы созданной системы комплексного управления рисками.

По мнению диссертанта, в ближайшем будущем крайне необходимым является создание в регионе целостной системы подготовки кадров в сфере риск-менеджмента хозяйствующих субъектов нефинансового профиля, что может быть сделано на базе ряда нижегородских государственных вузов; целесообразно выделить ряд специализаций в сфере риск-менеджмента и закрепить за каждой специализацией соответствующий профильный головной ВУЗ, располагающий необходимым кадровым потенциалом. Подготовку специалистов по риск-менеджменту необходимо осуществлять на базе уже имеющегося у слушателя высшего образования, а также опыта работы в сфере управления рисками нефинансовых хозяйствующих субъектов. Желательно выделить три уровня подготовки – специалист, эксперт, руководитель, отличающихся объёмом и направленностью.

3. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ

1) Автором сформирован и обоснован с точки зрения системного подхода организационно-экономический механизм управления хозяйствующих субъектов на базе методов риск-менеджмента (главы 1 и 2 диссертации).

2) На основе общих положений указанного механизма разработана функциональная модель оценки и страхования рисков хозяйствующих субъектов (предприятий) – стр. 53-105 диссертации.

3) Логически обоснован и разработан экономико-математический инструментарий общесистемной части упомянутой функциональной модели – стр. 91-105 диссертации.

4) Систематизирован и критически проанализирован опыт внедрения систем управления рисками на российских предприятиях, получены результаты адаптации организационно-экономического механизма оценки и страхования рисков хозяйствующих субъектов на уровне отдельного предприятия (группы связанных предприятий) – глава 3 диссертации.

5) Получены оценки социально-экономического эффекта от внедрения элементов функциональной модели оценки и страхования рисков хозяйствующего субъекта (пред-

приятия), а также сформулированы авторские рекомендации по использованию результатов диссертационной работы – стр. 123-144 диссертации, Приложения 14-21.

4. ПЕРЕЧЕНЬ ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Косовских Е.А. Управление рисками и его организационная структура. // Российское предпринимательство, 2009, №6 (1). С.62-67 (0,25 п.л.) – **в издании, рекомендованном ВАК.**
2. Косовских Е.А. О методике разработки функциональной модели комплексной оценки и страхования рисков хозяйствующего субъекта нефинансового сектора экономики. // Российское предпринимательство, 2009, №11 (2). С.65-72 (0,34 п.л.) – **в издании, рекомендованном ВАК.**
3. Трифонова Е.Ю., Косовских Е.А., Косовских А.А. Модель обоснования рискованной надбавки к дисконтной ставке для инвестиционных проектов. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер. Экономика и финансы. Вып.2. Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 2007. – с.230-234 (вклад автора – 0,12 п.л.).
4. Трифонов Ю.В., Косовских Е.А., Косовских А.А. Проблемы управления жилищным фондом городов. / Трансформационные процессы в экономике. Материалы межвузовской научной конференции аспирантов и студентов. – Н.Новгород: Изд-во Нижегородского гуманитарного центра, 2007. – с.86-89 (вклад автора – 0,1 п.л.).
5. Косовских А.А., Косовских Е.А. Модель оценки финансовой эффективности инвестиционных проектов. / Материалы 6-ой Международной научно-практической конференции «Государственное регулирование экономики. Региональный аспект». Том 1. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2007. – с.95-102 (вклад автора – 0,25 п.л.).
6. Косовских А.А., Косовских Е.А. Инвестиционные риски в сфере ЖКХ России: общая характеристика и методы снижения. / Управление муниципальным хозяйством крупного города. Социально-экономические аспекты. Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 2007. – 88-99. (вклад автора – 0,4 п.л.).
7. Косовских А.А., Косовских Е.А. Реформирование сферы жилищного хозяйства как составляющая процесса трансформации. / Трансформационные процессы в экономике. Материалы межвузовской научной конференции аспирантов и студентов. – Н.Новгород: Изд-во Нижегородского гуманитарного центра, 2007. – с.81-83 (вклад автора – 0,1 п.л.).
8. Трифонов Ю.В., Косовских Е.А. Функциональная модель организационно-экономического механизма управления региональной инвестиционной деятельностью. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер. Экономика и финансы. Вып.3. Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 2008. – с.130-139 (вклад автора – 0,35 п.л.).
9. Трифонова Е.Ю., Косовских Е.А. Аналитическое стратегическое планирование как инструмент разработки инвестиционной программы развития городского хозяйства. / Материалы Международной научно-практической конференции «Организационно-

экономические проблемы бизнеса». – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2008. – с.302-304. (вклад автора – 0,1 п.л.).

10.Косовских Е.А. Инвестиционные процессы и стратегии в экономике. / Инвестиционные составляющие рыночной экономики России. Материалы межвузовской научной конференции аспирантов и студентов. – Н.Новгород: Изд-во Нижегородского гуманитарного центра, 2008. – с.19-21 (0,12 п.л.).

11.Трифонова Е.Ю., Косовских Е.А. Необходимость разработки целостной системы риск-менеджмента региональных инвестиционных проектов. / Современные аспекты экономики, менеджмента и инноваций. Материалы Международной научно-практической конференции. – Н. Новгород: Изд-во НГТУ, 2008. – с.167-169. (вклад автора – 0,1 п.л.).

12.Косовских Е.А. О применимости положений ГОСТ Р 51901-2002 «Управление надёжностью. Анализ риска технологических систем» к анализу и оценке рисков социально-экономических систем. / Современные аспекты экономики, менеджмента и инноваций. Материалы Международной научно-практической конференции. – Н. Новгород: Изд-во НГТУ, 2008. – с.173-176. (0,2 п.л.).

13.Трифонов Ю.В., Косовских Е.А., Косовских А.А. Риск как экономическая категория. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер. Экономика и финансы. Вып.2. Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 2009. – с.156-160. (вклад автора – 0,12 п.л.).

14.Косовских А.А., Косовских Е.А. Развитие конкуренции в сфере управления объектами городского жилищного хозяйства. / Конкуренция и предпринимательство: теоретические подходы и практика. Материалы межвузовской научной конференции аспирантов и студентов. – Н.Новгород: Изд-во Нижегородского гуманитарного центра, 2009. – с.71-75 (вклад автора – 0,12 п.л.).

15.Трифонов Ю.В., Косовских Е.А., Косовских А.А. О механизме снятия внешних рисков регионального инвестиционного процесса. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер. Экономика и финансы. Вып.3. Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 2009. – с.240-248. (вклад автора – 0,25 п.л.).

16.Косовских А.А., Косовских Е.А. Использование метода Хаустона для оценки максимально приемлемого страхового тарифа при имущественном страховании предприятий. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер. Экономика и финансы. Вып.4. Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 2009. – с.180-189. (вклад автора – 0,3 п.л.).