

На правах рукописи

КАЗАЧКОВ Михаил Юрьевич

ВЫБОР СОЦИАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Специальность: 22.00.08 – Социология управления

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата социологических наук

Нижний Новгород

2010

Работа выполнена на кафедре общей социологии и социальной работы факультета социальных наук Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского

Научный **Саралиева Зарэтхан Хаджи-Мурзаевна**
руководитель: доктор исторических наук, профессор

Официальные **Аргунова Вера Николаевна**
оппоненты: доктор социологических наук, профессор

Аранович Олег Александрович
кандидат социологических наук

Ведущая **Мордовский государственный университет**
организация: **Н.П.Огарева**

Защита состоится «25» февраля 2010 года в 15.00 на заседании диссертационного совета Д 212.166.14 при Нижегородском государственном университете имени Н.И. Лобачевского по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, Университетский пер., д.7, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале фундаментальной библиотеки Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, пр. Гагарина, д.23, к. 1.

Автореферат разослан «25» января 2010 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат социологических наук,
доцент

Е.Е. Кутявина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

Обозначенная тема диссертации представляется актуальной в связи с повышенным интересом, проявляемым к проблемам социального управления вообще и процессу принятия решений, в частности, как со стороны ученых, так и со стороны людей, не имеющих прямого отношения к науке. При этом внимание зачастую сосредоточено на механизмах управления и, особенно, манипулирования поведением. Манипулятивные технологии призваны снизить активность сознания действующего человека и направлены на то, чтобы подтолкнуть человека к «слепому» следованию указаниям манипулятора. Иными словами, манипулирование не предполагает использования внутреннего потенциала личности и не допускает самостоятельности объекта манипуляции в процессе принятия решений. В этом контексте выбор может быть рассмотрен как прямая противоположность манипулированию, поскольку выбор подразумевает внутреннюю активность субъекта выбора, позволяет человеку самостоятельно вырабатывать решения и тем самым способствует раскрытию инновационного потенциала личности. Поэтому выбор заслуживает серьезного внимания в рамках научного изучения социальных механизмов и способов управленческого воздействия, а также процесса принятия решений субъектами общества.

Проблема выбора неразрывно связана с проблематикой социальной активности и социальной ответственности субъектов общества. Рассмотрение выбора в данном контексте предполагает фокусировку внимания, с одной стороны, на механизмах, обеспечивающих формирование и раскрытие внутреннего потенциала личности (свобода волеизъявления, свобода предпринимательской деятельности, социальная ответственность и т.д.), а с другой стороны, на проблемах эффективности принятия решений, рациональности и оптимальности выбора. В связи с этим результаты настоящего исследования могут быть использованы применительно к целям

и задачам управления социально-экономическими преобразованиями современного российского общества, а также в сфере бизнеса, особенно с точки зрения повышения его социальной ответственности.

Вместе с тем решение практических вопросов социального управления возможно только при условии глубокой научной проработки проблемы поведения человека в процессе принятия решений вообще и проблемы выбора, в частности, в разрезе понимания их внутреннего устройства и структуры. Именно на этом сосредоточено внимание автора диссертационного исследования. При этом в данной работе выбор рассматриваются не как нечто статичное и неподвижное, а как живой процесс, определяемый взаимодействием множества факторов и осуществляемый в контексте социального взаимодействия.

Степень научной разработанности проблемы

Проблема выбора в контексте социального взаимодействия и социального управления как особого типа социального взаимодействия рассматривается с различных точек зрения, обусловленных различными теоретическими подходами. Свой вклад в исследование проблематики выбора внесли такие классики социологии, как К. Маркс и Ф.Энгельс, Э.Дюркгейм, М.Вебер и Г.Зиммель.¹ Впоследствии исследование проблематики выбора социального действия нашли свое развитие в рамках различных социальных теорий, в частности, в рамках социального бихевиоризма (Э.Торндайк, Д.Уотсон, К.Лешли, Б.Скиннер²), теории обмена

¹ Маркс, К. Немецкая идеология / К.Маркс, Ф.Энгельс // Избранные произведения в трех томах. – М., 1980 – Т.1; Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда / Э.Дюркгейм. – М.: Наука, 1990. – 575с.; Вебер, М. // Избранное. Образ общества. – М.: Юрист, 1994. – 702 с.; Зиммель, Г. Социальная дифференциация (социологические и психологические исследования) / Г.Зиммель // Избранное. Том 1. Философия культуры. – М.: Юрист, 1996. – С. 500 – 508.

² Торндайк, Э. Принципы обучения, основанные на психологии / Э.Торндайк // Классики зарубежной психологии. Бихевиоризм. – М.: АСТ-ЛТД, 1998. – С. 3 – 250; Уотсон, Дж. Б. Психология как наука о поведении / Дж.Б.Уотсон // Классики зарубежной психологии. Бихевиоризм. – М.: АСТ-ЛТД, 1998. – С. 251 – 672; Lashley, K. S. The behavioristic interpretation of consciousness [online] // [Обращение к документу: 16.08.2009]. Доступ через <<http://psychclassics.yorku.ca/Lashley/consciousness.htm>>; Скиннер, Б.Ф. Технология поведения / Б.Ф.Скиннер // Американская социологическая мысль: Тексты. – М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 16–24.

(Дж.Хоманс¹), символического интеракционизма (Ч.Х.Кули и Дж.Г.Мида²), социальной феноменологии (А.Шюц³), драматургического подхода (И.Гофман⁴), социологии знания (П.Бергер и Т.Лукман⁵), теории социальной идентичности (Г.Тэджфел, Б.Шеффер и М.Шериф⁶), структурного функционализма (Р.Мертон, Т.Парсонс⁷), ролевой теории (Р.Линтон и Ф.Бейтс⁸), теории рационального выбора (М.Олсон, Дж.Коулмэн, Г.Бекер, Э.Крауц⁹), диспозициональной теории личности

¹ Хоманс, Дж. К. Возвращение к человеку / Дж.К.Хоманс // Американская социологическая мысль: Тексты. – М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 25 – 34.

² Кули, Ч.Х. Человеческая природа и социальный порядок / Ч.Х. Кули – М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000. – С.45 – 66; Кули, Ч. Социальная самость / Ч. Кули // Американская социологическая мысль: Тексты. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 172 – 179; Кули, Ч. Первичные группы / Ч. Кули // Американская социологическая мысль: Тексты. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 179 – 182; Мид, Дж. Аз и Я / Дж. Мид // Американская социологическая мысль: Тексты. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 122 – 128; Мид, Дж. От жеста к символу / Дж. Мид // Американская социологическая мысль: Тексты. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 116 – 121; Мид, Дж. Интернализированные другие и самость / Дж. Мид // Американская социологическая мысль: Тексты. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 121 – 122.

³ Шюц А. Структура повседневного мышления // Социологические исследования. 1988. № 2. – С. 129 – 137; Шюц, А. Выбор между проектами действия / А. Шюц // Избранное: Мир, светящийся смыслом. – М.: «Российская политическая энциклопедия», 2004. – С. 116 – 151; Шюц, А. Проблема рациональности в социальном мире / А. Шюц // Избранное: Мир, светящийся смыслом. – М.: «Российская политическая энциклопедия», 2004. – С. 69 – 97; Шюц, А. Равенство и смысловая структура социального мира / А. Шюц // Избранное: Мир, светящийся смыслом. – М.: «Российская политическая энциклопедия», 2004. – С. 616 – 667; Шюц, А. О множественных реальностях / А. Шюц // Избранное: Мир, светящийся смыслом. – М.: «Российская политическая энциклопедия», 2004. – С. 401 – 456; Шюц, А. Тиресий, или наше знание будущих событий / А. Шюц // Избранное: Мир, светящийся смыслом. – М.: «Российская политическая энциклопедия», 2004. – С. 667 – 687.

⁴ Гофман, И. Представление себя другим в повседневной жизни / И. Гофман. – М.: КАНОН-Пресс-Ц, 2000. – 304 с.

⁵ Бергер, П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. / П. Бергер, Т. Лукман. – М.: Издательство Медиум, 1995. – 323 с.

⁶ Шеффер, Б. Социальная идентичность и групповое сознание как медиаторы группового поведения / Б. Шеффер, Б. Шледер // Идентичность: Хрестоматия / Сост. Л.Б.Шнейдер. – М., 2003. – С. 170 – 196; См.: Агеев, В.С. Психология межгрупповых отношений / В.С. Агеев // М.: МГУ, 1983. – 144 с.

⁷ Мертон, Р. Непреднамеренные последствия социального действия / Р.Мертон // Социологический журнал. – 2009. – №2. – С. 5 – 18; Парсонс, Т. О структуре социального действия / Т.Парсонс. – М.: Академический проспект, 2000. – 880с.

⁸ Бейтс, Ф. Позиции, роли и статусы: переформулировка понятий / Ф. Бейтс // Социология: Хрестоматия: Для студентов / сост. Кравченко, А.И. – М.: Издательский центр «Академия», 1997. С. 50 – 63; См.: Гришина, Н.В. Психология социальных ситуаций / Н.В. Гришина // Психология социальных ситуаций / Сост. и общая редакция Н.В. Гришиной. – СПб.: Питер, 2001. С. 19 – 24; Ойстер, К. Социальная психология групп / К.Ойстер // СПб: Издательство Прайм-ЕВРОЗНАК, 2004. – 224 с.

⁹ Krausz, E. The elements of rationality and chance in the choice of human action / E. Krausz // Journal for the Theory of Social Behaviour. – 2004. – № 34:4. – P. 353–374; См.: Култыгин, В.П. Теория рационального выбора: возникновение и современное состояние / В.П. Култыгин // Социологические исследования. – 2004. – №1. – С. 27 – 37.

(У.Томас, Ф.Знанецкий, В.А.Ядов¹), теории поля (К.Левин, Л.Росс, Р.Нисбетт, Э.Аронсон²) и др. Кроме того, обсуждая процесс принятия решений в качестве одного из аспектов управления, невозможно не упомянуть о работах Ф.Тейлора, А.Файоля и Г.Эмерсона³, затрагивающих социальные аспекты управления наряду с вопросами организации труда и производства.

В рамках настоящего диссертационного исследования не представляется возможным подробно рассмотреть каждую из перечисленных теорий. Если говорить о собственно социологических теориях, то можно разделить их на две группы: теории макроуровня и теории микроуровня. Последние представляют наибольший интерес в контексте данной работы, так как проблема выбора рассматривается здесь в неразрывной связи с ситуацией социального взаимодействия на межличностном уровне. При этом в центре внимания находятся не столько механизмы управления поведением выбирающего субъекта извне, сколько собственно процесс выбора как таковой, выступающий в этом смысле в качестве механизма самоуправления поведением человека.

Представители социальных наук в России в большей или меньшей степени тяготеют к одному из выше перечисленных подходов, среди которых наибольшим влиянием на социологические исследования проблемы выбора обладают различные интерпретации теории ценностей. В частности,

¹ Томас, У. Методологические замечания / У. Томас, Ф. Знанецкий // Психология социальных ситуаций / Сост. и общая редакция Н.В. Гришиной. – СПб.: Питер, 2001. – С. 29 – 34; Ядов, В.А. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / П.В. Борзикова, В.В. Водзинская, В.Н. Каорова, В.С. Магун, Г.И. Саганенко, А.А. Семенов, В.Н. Узунова, В.А. Ядов. – Л.: Наука, 1979. 264 с.

² Левин, К. Конструктивное представление ситуации / К. Левин // Психология социальных ситуаций / Сост. и общая редакция Н.В. Гришиной. – СПб.: Питер, 2001. – С. 34 – 37; Левин, К. Психологическое поле / К. Левин // Психология социальных ситуаций / Сост. и общая редакция Н.В. Гришиной. – СПб.: Питер, 2001. – С. 37 – 41; Росс, Л. Человек и ситуация: Уроки социальной психологии / Л.Росс, Р.Нисбетт. – М.: Аспект Пресс, 2000. – 429 с.; Аронсон, Э. Общественное животное / Э.Аронсон. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 517 с.

³ Тейлор, Ф.У. Принципы научного менеджмента / Ф.У. Тейлор. – М.: Журн. "Контроллинг": Изд-во стандартов, 1991. – 104 с.; Файоль, А. Общее и промышленное управление / А. Файоль. – М.: Журн. "Контроллинг", 1992. – 111 с.; Эмерсон, Г. Двенадцать принципов производительности / Г. Эмерсон. – М.: Экономика, 1992. – 224 с.

В.А.Ядовым¹ разработана *диспозициональная теория личности*. Согласно В.А.Ядову, ценностные ориентации являются компонентом более сложной, иерархически организованной структуры, а именно, структуры отношений личности к условиям ее существования и активности.² Диспозиции личности (то есть предрасположенности к восприятию и оценке некоторой ситуации, а также готовность действовать в ней определенным образом) выступают связующим звеном между социальными ценностями и ценностными ориентациями индивидов.³ Таким образом, поведение личности регулируется ее диспозиционной системой, однако в каждой конкретной ситуации и в зависимости от цели ведущая роль принадлежит определенному уровню диспозиций или даже конкретному диспозиционному образованию.⁴

Российскими исследователями выбор часто рассматривается в контексте свободы личности и внешних ограничений, которые накладываются на свободу выбора. С другой стороны, при рассмотрении проблемы выбора, как правило, изучается вопрос об ответственности выбирающего за последствия выбора. С этим тесно связан вопрос о способности и готовности человека к тому, чтобы в полной мере пользоваться правом на свободный выбор.⁵

Если говорить о *политической социологии*, то здесь проблема выбора чаще анализируется в контексте изучения факторов, оказывающих влияние на те или иные решения, мнения, оценки и т.п. В настоящее время широкое распространение получили эмпирические исследования электорального поведения населения.⁶ Представители *экономической социологии* исследуют

¹ Ядов, В.А. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / П.В. Борзикова, В.В. Водзинская, В.Н. Каюрова, В.С. Магун, Г.И. Саганенко, А.А. Семенов, В.Н. Узунова, В.А. Ядов. – Л.: Наука, 1979. 264 с.

² Ядов, В.А. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности. – С. 3

³ Там же. С. 11.

⁴ Там же. С. 27.

⁵ Саралиева, З.Х. Система социальной работы: Монография / З.Х. Саралиева. – Н.Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2008. С. 55 – 65.

⁶ См. например: Малов, К.В.. Влияние социально-экономических факторов на электоральное поведение / К.В. Малов // Регион: экономика и социология. – 2007. – № 2. – С. 226 – 338; Президентские выборы-2008: мотивы электорального поведения избирателей. – М.: Фонд

стратегии экономического поведения населения и представителей бизнеса (как на рынке товаров и услуг, так и на других рынках, например, на рынке труда) также с точки зрения взаимосвязей различных факторов, влияющих на выбор.¹ На стыке *социологии труда, социологии образования и социологии молодежи* популярны исследования факторов выбора профессии молодыми специалистами², в рамках которых изучаются такие явления, как трудоустройство, занятость, безработица, различия в шансах молодых людей различных демографических когорт на получение образования и успешную профессиональную карьеру, социально-профессиональные ориентации, система ценностей и жизненные установки молодежи и т.д.³ Отдельно стоит отметить тщательное изучение парадоксов общественного сознания и поведения в различных сферах социальной жизни, проведенное Ж.Т.Тощенко.⁴

В рамках каждого из перечисленных исследовательских подходов существует собственная логика рассмотрения поведения человека и выбора социального действия, а также логика изучения причин, которые обуславливают это поведение, выбор и, в конечном итоге, принятие того или иного решения. Одни исследователи рассматривают проблему выбора преимущественно с точки зрения социальной системы, социальных

«Общественное мнение», 2008. – [электронный ресурс]. – режим доступа: http://bd.fom.ru/report/cat/mot_el/d081121, свободный. – Загл с экрана.

¹ См. например: Леонов, В. Социологические аспекты мотивации финансового поведения населения / В. Леонов // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2005. – №4. – С. 132 – 146; Радаев, В. К обоснованию модели поведения человека в социологии (основы «экономического империализма») / В. Радаев // Социологические чтения. Вып. 2. / Отв. Ред. Е.Н. Данилова. – М.: Институт социологии РАН, 1997. – С. 177 – 189; Стребков, Д.О. Модели кредитного поведения и факторы, определяющие их выбор / Д.О. Стребков // Социологические исследования. – 2007. – № 3. – С. 52-62.

² См. например: Балабанова, Т.Н. Нижегородский университет: абитуриент '95 / Т.Н.Балабанова, А.А.Иудин, Д.Г.Стрелков. – Н.Новгород, ННГУ, 1995. – 59 с.; Запесоцкий, А.С. Старшеклассники сегодня: их ценности и выбор / А.С. Запесоцкий // Социологические исследования. – 2006. – № .12 – С. 98 – 104; Нижегородское студенчество на рубеже веков (По материалам социологического исследования): Монография / Науч. ред. А.Ф.Хохлов. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 2001. – 190с.; Шереги, Ф.Э. Социология образования: прикладной аспект / Ф.Э.Шереги, В.Г.Харчева, В.В. Сериков. – М., 1997. – 231с.

³ Подробнее см.: Астафьев, Я.У. Социология образования в СССР и России / Я.У.Астафьев, В.Н.Шубкин // Социология в России / Под ред. В.А.Ядова. – М., 1996 – С. 345 – 368.

⁴ Тощенко, Ж.Т. Парадоксальный человек / Ж.Т. Тощенко. – М.: Гардарики, 2001. – 398 с.

процессов, институтов и т.п., тяготея к социологическому реализму (Э.Дюркгейм, Р.Линтон, Ф.Бейтс и др.). Другие уделяют большее внимание индивидуальным намерениям, убеждениям, целям и т.д. (Дж.Г.Мид, Ч.Х.Кули, И.Гофман и др.), тем самым больше склоняясь к социологическому номинализму. Одни исследования носят теоретический характер, другие – ярко выраженную эмпирическую направленность. Однако проблема выбора зачастую обсуждается как бы между прочим, в каком-либо более широком контексте. Исключения составляют разве только теория рационального выбора, обладающая, тем не менее, рядом других немаловажных ограничений, и отдельные эмпирические исследования, не претендующие на построение теории выбора. Часто выбор воспринимается как нечто само собой разумеющееся, вследствие чего вопрос о структуре выбора вообще опускается. Поэтому нельзя сказать, что в настоящее время проблема выбора раскрыта в полной мере.

В рамках настоящего исследования проблема выбора изучается на уровне межличностного взаимодействия, то есть на микроуровне социологического анализа. Выбор при этом находится в центре внимания автора и рассматривается как уникальный процесс, имеющий свою структуру и обладающий своими собственными закономерностями. При этом следует отметить, что на уровне межличностного взаимодействия выбор осуществляется не в «безвоздушном» пространстве и не может рассматриваться как следствие сугубо математического расчета. Поэтому в данной работе речь идет не просто о выборе между различными вариантами решений, а именно о выборе социального действия, приводящего к воплощению принятого решения в процессе взаимодействия с другими людьми.

Объектом диссертационного исследования является выбор социального действия. В качестве **предмета** исследования рассматривается структура выбора социального действия ситуациях межличностного взаимодействия, связанных с принятием решений.

Целью исследования является концептуализация выбора социального действия в процессе принятия решений.

Основными **задачами** исследования являются:

- построение аналитической модели поведения человека в ситуации межличностного взаимодействия, основанной на синтезе идей, предложенных в рамках микросоциологического подхода к изучению социального взаимодействия;
- разработка структуры выбора социального действия, определение критериев поведения, основанного на выборе социального действия, и определение проблемных полей, требующих внимания в процессе изучения выбора в ситуациях межличностного взаимодействия, связанных с принятием решений;
- разработка и апробация методики эмпирического исследования выбора социального действия в процессе принятия решений;
- определение основ построения типологии выбора социального действия.

Теоретико-методологические основы исследования

Теоретико-методологическими основами данного исследования служат работы ряда исследователей-социологов (особенно работы Г.Зиммеля, А.Шюца, Ч.Х.Кули, У.Томаса и Ф.Знанецкого, Т.Парсонса, И.Гофмана, П.Бергера и Т.Лукмана и В.А.Ядова) и социальных психологов (особенно работы К.Левина, Э.Аронсона, Л.Росса, Р.Нисбетта, Г.Тэджфела и М.Шерифа). Данная работа представляет собой попытку синтеза социальных теорий микроуровня в авторской интерпретации. Основным научным методом, использованным в данном исследовании, является сравнительно-аналитический метод, применяемый в историческом контексте развития взглядов на природу социального поведения человека. В качестве метода эмпирического исследования использовался метод полустандартизированного экспертного интервью.

Эмпирическая основа исследования

При написании работы использовался вторичный анализ данных следующих социологических исследований:

- «Жизненные планы и ценностные ориентации петербургских старшекласников» – исследование проведено в феврале-марте 2006 г. Санкт-Петербургским гуманитарным университетом профсоюзов (СПБ ГУП) и Агентством Социальной Информации (АСИ).¹
- «Президентские выборы-2008: мотивы электорального поведения избирателей» – исследование проведено Фондом «Общественное мнение». ²
- «Социальная политика и реформы глазами россиян» – исследование проведено в марте-апреле 2006 г. Институтом социологии РАН.³

Авторское социологическое исследование было проведено в январе-феврале 2009 года. Целью исследования являлась апробация методики эмпирического исследования выбора социального действия в процессе принятия решений. Объектом исследования стали клиенты консалтинговой компании «RETAIL SERVICE COMPANY» (ООО «Ритейл Сервис», www.retail-service.ru) – коммерческие организации, ведущие деятельность на территории Н.Новгорода в сфере розничных продаж и услуг. В качестве предмета исследования выступил процесс принятия решения о привлечении внешнего провайдера услуги по подбору персонала. В ходе исследования было проведено 19 полустандартизированных экспертных интервью с представителями компаний, ответственными за принятие решений в сфере подбора персонала.

¹ Запесоцкий, А.С. Старшекласники сегодня: их ценности и выбор / А.С. Запесоцкий // Социологические исследования. – 2006. – № .12 – С. 98 – 104.

² Президентские выборы-2008: мотивы электорального поведения избирателей. – М.: Фонд «Общественное мнение», 2008. – [электронный ресурс]. – режим доступа: http://bd.fom.ru/report/cat/mot_el/d081121, свободный. – Загл с экрана.

³ Горшков, М.К. Социальная политика и социальные реформы глазами россиян / М.К. Горшков; Н.Е. Тихонова; А.А. Акатнова; В.А. Аникин; С.В. Горюнова; Н.М. Давыдова; Ю.П. Лежнина; Ю.Р. Муратова; Ю.В. Овчинникова; В.В. Петухов; Е.И. Пахомова; Н.Н. Седова; А.А. Тихонов // Информационно-аналитический бюллетень Института социологии РАН. – М.: Институт социологии РАН, 2007. – Выпуск 1. – 108 с.

Научная новизна работы заключается в следующем:

1. Разработана аналитическая модель поведения человека в ситуации межличностного взаимодействия, основанная на синтезе идей, предложенных в рамках различных теоретико-методологических подходов к изучению социального взаимодействия на микросоциологическом уровне.

2. Предложена структура выбора социального действия, разработаны критерии поведения, основанного на выборе социального действия, а также определены проблемные поля изучения выбора социального действия в ситуациях межличностного взаимодействия, связанных с принятием решений.

3. Разработана и апробирована авторская методика эмпирического исследования выбора социального действия в процессе принятия решений.

4. Сформулированы основы построения типологии выбора социального действия.

Положения, выносимые на защиту

1. Поведение человека в ситуации межличностного взаимодействия детерминируется его жизненным пространством, состоящим из ситуации (то есть внешней по отношению к человеку среды) и собственно человека. Соответственно, факторы, воздействующие на поведение человека, можно условно разделить на две группы:

1) факторы «внешней силы» – статусно-ролевая структура ситуации, существующие образцы поведения в данной ситуации, отсутствие или наличие объективных ограничений доступа к знанию (информации) об этих образцах, воздействие со стороны других участников ситуации и т.п.;

2) факторы «внутренней силы» – интересы и цели человека, его индивидуальные особенности и уникальный жизненный опыт, включающий тот или иной объем знания о различных ситуациях взаимодействия, уровень развития аналитических способностей, навыков работы с информацией и т.п.

Включаясь в какую-либо ситуацию межличностного взаимодействия, человек обращается к своему знанию о ситуациях взаимодействия вообще.

Это знание в значительной мере является типизированным, и человек соотносит ту ситуацию, в которой он находится в данный момент, с теми типами ситуаций, которые ему известны. Такое соотнесение (или субъективная интерпретация ситуации) предполагает навешивание ярлыков на элементы, составляющие данную ситуацию, включая как предметы физического мира, так и других участников ситуации (субъектов взаимодействия). В результате субъективной интерпретации сложившаяся ситуация причисляется к ситуациям какого-то определенного типа. Это значит, что наиболее значимые объекты, составляющие ситуацию, получают не только свои ярлыки, но и связанные с ними ожидания. В ситуации межличностного взаимодействия, как правило, наибольшим значением обладают ярлыки, относящиеся к людям, и ожидания, связанные с возможным поведением носителей этих ярлыков, которые проистекают из интерпретации целей и интересов, а также полномочий (прав и обязанностей) этих людей.

Аналогичный процесс субъективной интерпретации ситуации происходит в сознании других субъектов взаимодействия, участвующих в данной ситуации. Если субъективные интерпретации субъектов ситуации совпадают, можно утверждать, что ситуация межличностного взаимодействия определена. При этом, как уже было сказано выше, люди обладают знанием о типичных образцах поведения в типичных ситуациях и о том, как должно вести себя в отношениях с носителями тех или иных ярлыков. Именно к этим хорошо известным и привычным образцам тяготеет поведение человека в типичных ситуациях межличностного взаимодействия.

Таким образом, ситуация в значительной степени направляет поведение человека в определенное русло, однако при этом остается пространство для выбора в ситуациях, для которых существует несколько образцов действия. Также всегда существует возможность выбора между существующими образцами действия и выработкой своей собственной линии поведения, то есть пространство для инноваций. При этом, чем менее

типична ситуация взаимодействия, тем меньше вероятность существования каких-либо общепринятых образцов и тем больше пространство для выработки человеком своих собственных вариантов действия.

2. Выбор социального действия – это акт предпочтения одной альтернативы достижения имеющейся цели другой (или другим) альтернативам. Под альтернативами здесь понимаются альтернативные варианты социального действия. Последовательность социальных действий, осуществляемых в рамках той или иной ситуации межличностного взаимодействия, образует социальное поведение человека. Собственно под социальным поведением человека в рамках данного исследования подразумевается типичное поведение в типичных ситуациях, оказывающее влияние на других людей. В соответствии с приведенными определениями выделяются три элемента структуры выбора социального действия, которые являются критериями определения поведения, основанного на выборе: 1) осознание цели; 2) осознание альтернатив (альтернативных вариантов социального действия); 3) сознательное предпочтение одной альтернативы другой (или другим). Перечисленные элементы структуры выбора также определяют три проблемных поля, которые требуют внимания в ходе исследования выбора в ситуациях межличностного взаимодействия, связанных с принятием решений:

- Процесс осознания цели в контексте связи между интересами и целями человека, действующего тем или иным образом в рамках той или иной конкретной ситуации межличностного взаимодействия.
- Процесс осознания альтернативных действий в ситуации в связи с источниками информации о возможных в данной ситуации вариантах действия.
- Процесс соотнесения альтернатив с наличной целью и между собой и причины предпочтения одной альтернативы другим.

Таким образом, выбор является именно сознательным процессом и в этом смысле может быть назван рациональным. Однако речь не идет о том,

что выбор с необходимостью должен быть подчинен строгому математическому расчету, а причины предпочтения той или иной альтернативы должны быть обязательно подчинены следованию какому-либо универсальному принципу.

3. В соответствии с разработанным аналитическим подходом к исследованию выбора необходимо обращение не только к структуре ситуации межличностного взаимодействия, в которой осуществляется выбор, но и к субъективным процессам, происходящим в сознании человека в ходе интерпретации ситуации и принятия решения о выборе той или иной альтернативы действия. В качестве метода эмпирического исследования выбора наиболее эффективно может быть использован метод интервью. При этом вопросы интервью должны обязательно относиться к какой-либо конкретной ситуации межличностного взаимодействия, в рамках которой было принято то или иное решение. Объект исследования обязательно должен обладать опытом участия в данной ситуации, а вопросы интервью, в свою очередь, должны быть ориентированы на выявление фактического опыта, имевшего место быть в данной ситуации. Структура интервью включает пять смысловых блоков, касающихся: 1) Целей действующего субъекта; 2) Интересов, лежащих в основе этих целей; 3) Альтернатив действия, которые рассматривались субъектом в данной ситуации; 4) Источников информации о вариантах действия в данной ситуации; 5) Оснований предпочтения конкретной альтернативы.

4. Проведенное эмпирическое исследование позволило разработать основы построения типологии выбора социального действия в процессе принятия решений в ситуациях межличностного взаимодействия. Основой этой типологии является анализ и типологизация причин предпочтения альтернатив социального действия. Иными словами, тип выбора определяется типом причины предпочтения выбранного социального действия. В ходе проведенной апробации методики эмпирического исследования выбора социального действия в процессе принятия решений

было выделено несколько типов причин предпочтения, в соответствии с которыми сформулированы четыре типа выбора: «выбор на основе убежденности», «эмоциональный выбор», «выбор на основе рекомендаций» и «выбор на основе оценки предыдущего опыта». Названия выделенных типов приведены в кавычках, так как носят рабочий характер, и построение более полной типологии требует дальнейшего проведения эмпирических исследований в соответствии с представленной в данной работе исследовательской моделью.

Теоретическая и практическая значимость работы

Аналитическая модель поведения человека в ситуации межличностного взаимодействия, а также структура выбора и методика эмпирического исследования выбора социального действия в процессе принятия решений, предложенные в данной работе, могут быть использованы для дальнейшего развития теоретико-методологического подхода к изучению поведения человека в ситуациях межличностного взаимодействия, связанных с принятием решений. В частности, типология выбора социального действия нуждается в дальнейшей проработке, что, в свою очередь, требует накопления соответствующего эмпирического материала.

Разработанная исследовательская методика может быть использована в прикладных целях. Результаты исследований на основе данной методики могут быть использованы в области социального управления для повышения эффективности проведения социальных преобразований, направленных на развитие социальной активности и ответственности субъектов общества. Результаты применения рассматриваемой методики могут быть также полезны для изучения процесса принятия решений в различных сферах жизни общества на уровне межличностного взаимодействия (бизнес, политика, образование и т.д.) и для разработки способов повышения эффективности принятия решений. Еще одно из возможных направлений развития данного исследовательского подхода лежит в плоскости создания

инструментов, препятствующих применению манипулятивных технологий, а также методов выявления манипулятивного воздействия на поведение отдельных людей и социальных групп. Однако решение этой задачи требует более глубокого анализа проблемы выбора не только с позиции действующего индивида, но и с точки зрения манипулятора, что не входило в задачи настоящего исследования.

Наконец, результаты, полученные в ходе проведенного диссертационного исследования, могут быть использованы в вузовских курсах по социологии управления, а также в других курсах, связанных с проблематикой выбора и принятия решений.

Апробация результатов исследования

Результаты диссертационного исследования были апробированы в докладах и выступлениях на следующих международных, общероссийских и региональных научно-практических конференциях и конкурсах:

- Третий Всероссийский социологический конгресс (октябрь 2008 г., Москва).
- Шестая международная научно-практической конференция «Государственное регулирование экономики. Региональный аспект» (апрель 2007 г., Н.Новгород).
- Одиннадцатая Нижегородская сессия молодых ученых (октябрь 2006 г., Н.Новгород).
- Международная научно-практической конференция «Девиация и делинквентность: социальный контроль» (март 2006 г., Н.Новгород).
- Конференция «Меняющаяся молодежь в меняющемся мире: невидимая повседневность» (июль 2005 г., Тольятти).
- Двенадцатая международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносовские чтения» (апрель 2005 г., Москва)

- Международная научно-практическая конференция «Малая социальная группа: социокультурный и социопсихологический аспект» (март 2004 г., Н.Новгород)
- Всероссийский конкурс научно-технических и инновационных работ по гуманитарным наукам студентов высших учебных заведений (декабрь 2003 г., Москва).

Содержание диссертации отражено в 12 публикациях, общим объемом 3,5 п.л., в том числе в двух статьях, опубликованных в рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК РФ.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень научной разработанности проблемы, определяется объект, предмет, цель и задачи исследования, характеризуются его теоретико-методологические основы, методы, информационная база, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, излагаются положения, выносимые на защиту, представляется апробация результатов исследования.

Первая глава **«Теоретические основы исследования выбора социального действия»** посвящена рассмотрению ключевых теоретических аспектов изучения поведения человека в ситуации межличностного взаимодействия вообще и проблемы выбора социального действия, в частности.

Первый параграф **«Поведение человека в ситуации межличностного взаимодействия с точки зрения микросоциологического подхода»** посвящен анализу микросоциологического подхода к исследованию поведения человека в ситуации межличностного взаимодействия и проблеме выбора социального действия. С целью построения собственно методики исследования выбора социального действия на микросоциологическом уровне могут и должны быть использованы идеи и категорийный аппарат, выработанные в более широком контексте исследователями проблем

социального взаимодействия. Поэтому внимание в первом параграфе сосредоточено именно на рассмотрении этого контекста. В завершении параграфа описывается взаимосвязь между понятиями «социальное взаимодействие», «межличностное взаимодействие», «социальное поведение человека» и «социальное действие». Социальное действие представляет собой простейшую единицу социальной деятельности и становится социальным при двух условиях: обладания рациональной осмысленностью; ориентации на поведение других людей. Социальное взаимодействие в данной работе понимается как процесс непосредственного или опосредованного воздействия участников социального взаимодействия друг на друга. Термин «межличностное взаимодействие» используется в том же значении, но применительно к конкретным ситуациям взаимодействия между индивидами, а не между социальными группами, институтами и другими субъектами социального взаимодействия на макроуровне. Последовательность социальных действий, осуществляемых человеком в рамках той или иной ситуации межличностного взаимодействия, здесь обозначается как «поведение человека в ситуации межличностного взаимодействия» или для краткости просто «поведение человека».

Во втором параграфе **«Аналитическая модель поведения человека в ситуации межличностного взаимодействия»** формулируется авторская аналитическая модель поведения человека в ситуации межличностного взаимодействия, которая используется в ходе дальнейшего исследования выбора социального действия. Основой данной модели является синтез идей исследователей-социологов и социальных психологов, в частности таких, как Г.Зиммель, У.Томас, Ф.Знанецкий, К.Левин, А.Шюц, Ч.Кули, Д.Мид, И.Гофман, Т.Парсонс и В.А.Ядов. Аналитическая модель описывает поведение индивидов в ситуациях межличностного взаимодействия и может быть применима для исследования поведения индивидов в конкретных ситуациях взаимодействия с другими индивидами, то есть на микросоциологическом уровне.

В третьем параграфе **«Структура выбора социального действия»** конкретизируется понятие «выбор социального действия» и формулируются критерии поведения, основанного на выборе. «Выбор социального действия» определяется как акт предпочтения одной альтернативы достижения имеющейся цели другой (или другим) альтернативам. Под альтернативами здесь понимаются альтернативные социальные действия. Выделяются три ключевых элемента структуры выбора социального действия: 1) осознание цели; 2) осознание альтернатив (альтернативных вариантов социального действия); 3) сознательное предпочтение одной альтернативы другой (или другим). Выделенные элементы структуры выбора используются в качестве критериев поведения, основанного на выборе социального действия. При этом подчеркивается, что поскольку выбор рассматривается, с одной стороны, как элемент социального взаимодействия, а с другой стороны, как акт сознания действующего индивида, для изучения выбора социального действия в контексте той или иной ситуации необходимо обращение не только к структуре ситуации, но и к сознанию действующего индивида, что в свою очередь требует разработки методики соответствующего эмпирического исследования. Кроме того, отмечается, что поскольку выбор требует активности сознания субъекта, осуществляющего выбор, структура выбора, предложенная в данной работе, может быть названа структурой рационального выбора. Однако рациональность здесь понимается исключительно как осознанность, то есть речь вовсе не идет о том, что выбор должен быть подчинен какому-либо одному единственному и неизменному принципу, будь то принцип максимизации удовольствия, принцип полезности или какой-либо другой принцип. Таким образом, на этапе предпочтения альтернатив могут играть роль не только мотивы сугубо рациональные, но и эмоции, и ориентация на предыдущий успешный или неуспешный опыт и другие мотивы. Поэтому в зависимости от причин предпочтения одной альтернативы другим можно говорить о различных

типах выбора. Вопрос построения типологии выбора более подробно рассматривается в третьем параграфе второй главы настоящей работы.

Вторая глава **«Разработка модели исследования выбора социального действия в процессе принятия решений»** посвящена анализу существующих эмпирических подходов к изучению выбора, разработке и апробации авторской методики исследования выбора социального действия в процессе принятия решений в ситуации межличностного взаимодействия.

В первом параграфе **«Обзор эмпирических исследований выбора социального действия»** проводится анализ существующих эмпирических подходов к изучению выбора социального действия в различных ситуациях межличностного взаимодействия, связанных с принятием тех или иных решений. Ввиду того, что проблемы социального и межличностного взаимодействия лежат на пересечении ряда социальных наук, выделяются несколько направлений эмпирических исследований, посвященных данной проблематике. Это – социологические, психологические и социально-психологические исследования.

Сугубо психологические исследования остаются за рамками обсуждения, так как они в большей степени ориентированы на изучение психических механизмов регуляции поведения личности.

Что касается социально-психологических исследований, то здесь выделяется два исследовательских подхода: личностный и ситуационный. Сторонники первого (Дж.Келли, У.Мишел, Х.Маркус и др.) утверждают, что поведение человека вообще и в ситуациях межличностного взаимодействия, в частности, детерминируется, прежде всего, индивидуальными чертами характера человека. Сторонники второго подхода (С.Эш, М.Шериф, С.Милгрэм и др.) смещают акцент на ситуационные факторы, которые направляют поведение людей в определенное русло, не придавая при этом особого значения чертам характера. Вместе с тем, современные подходы к изучению поведения человека (Л.Росс, Р.Нисбетт и др.), как правило, пытаются объединить обе ориентации.

В рамках отечественной социологии сложилась традиция эмпирического изучения поведения человека в контексте соотношения ценностей общества (или социальной группы) и ценностных ориентаций личности. При этом можно обозначить несколько сфер, в которых такие исследования получили наибольшее распространение. Это – электоральное поведение населения, экономическое поведение населения и субъектов бизнеса, сфера профессиональной и производственной адаптации и отношение населения к социальной политике, проводимой государством.

В результате анализа, осуществленного в данном параграфе, сделано несколько выводов.

Во-первых, эмпирически исследуя выбор социального действия в ситуации межличностного взаимодействия, необходимо учитывать две группы факторов: личностные (цели, предпочтения, способности, субъективные представления, Я-концепции и т.д.) и ситуационные (характеристики среды взаимодействия, доступность тех или иных ресурсов, статусно-ролевая структура ситуации и т.д.). Исследование поведения человека вообще и выбора социального действия, в частности, не предполагает изучения всей совокупности личностных особенностей и черт конкретного индивида. Поэтому внимание исследователя должно быть сконцентрировано на выявлении типичных особенностей индивидов. То же самое справедливо и в случае с ситуациями. Каждая ситуация так же уникальна и неповторима, как уникален и неповторим каждый конкретный индивид. Однако, говоря о ситуационных факторах, следует иметь в виду характерные особенности типичных ситуаций, нежели частные нюансы каждой конкретной ситуации. И, наконец, учитывая проблему субъективной интерпретации, обе группы факторов должны рассматриваться не отдельно друг от друга, а в связке. Иначе говоря, анализируя поведение людей в какой-то конкретной ситуации, необходимо обращать внимание на субъективные представления людей о данной ситуации, поскольку, формально действуя в рамках одной и той же ситуации, разные люди могут субъективно

воспринимать ее по-разному. Более того, сам исследователь должен абстрагироваться от своей собственной интерпретации ситуации с тем, чтобы не исказить исследуемую реальность.

Во-вторых, в процессе эмпирического исследования выбора действия важно не подталкивать респондентов к рационализации собственного поведения и озвучиванию ложных мотивов. В связи с этим имеет смысл спрашивать не о том, почему принято то или иное решение, а о том, как это решение принималось.

В-третьих, поскольку выбор предполагает активную работу с информацией, на основе которой этот выбор осуществлялся, в процессе исследования необходимо удостовериться, имела ли место быть такая активность. По меньшей мере, прежде чем делать вывод о том, основано поведение на выборе или нет, следует выяснить, рассматривал ли человек какие-либо другие альтернативы и прикладывал ли он какие-то усилия для их сравнения, принимая решение о выборе социального действия.

Во втором параграфе **«Методика эмпирического исследования выбора социального действия в процессе принятия решений»** на основе рекомендаций, сформулированных в предыдущем параграфе, и в соответствии с критериями определения поведения, основанного на выборе социального действия, обоснован выбор метода и описана методика эмпирического исследования.

Принимая во внимание, что выбор одновременно является и элементом сознания действующего индивида, и элементом социального взаимодействия, в ходе эмпирического исследования требуется обращение к процессам, протекающим в сознании индивида, и к структуре ситуации социального взаимодействия, в которую включен индивид. Для исследования процессов, протекающих в сознании человека, мы можем обратиться к методу интервью по факту осуществления выбора или, если трактовать проблему более широко, по факту достижения какого-либо результата того или иного действия, вне зависимости от того, было ли оно следствием выбора или нет.

В результате интервью необходимо последовательно выяснить следующее:

1. Имело ли действие человека какую-либо конкретную цель и, если да, то какую? То есть, чего человек хотел достичь?
2. Какой интерес лежал в основе этой цели? Иными словами, для чего человек хотел достичь именно этого?
3. Какие альтернативные варианты действия рассматривались человеком? Иначе говоря, из чего он выбирал?
4. Какие источники информации о вариантах действия в данной ситуации использовал человек? Или откуда он узнал о существовании тех альтернатив, между которыми выбирал?
5. Каковы причины предпочтения того или иного варианта действия? Другими словами, почему в конечном итоге человек склонился к одной из альтернатив?

Если говорить о структуре ситуации взаимодействия, то эмпирические исследования выбора социального действия должны включать следующие элементы:

- 1) описание интересов и целей взаимодействующих субъектов;
- 2) описание распределения ролей и сопряженных с ними прав и обязанностей между участниками взаимодействия;
- 3) описание ресурсов, доступных для использования с целью построения той или иной линии поведения;
- 4) описание других условий, в рамках которых происходит взаимодействие.

Это особенно важно при сравнительном анализе выбора людей в типичных ситуациях, так как прежде чем сравнивать выбор двух различных субъектов, необходимо удостовериться, что он осуществлялся в аналогичных ситуациях.

В третьем параграфе **«Апробация методики эмпирического исследования выбора социального действия на примере ситуации**

принятия решения о привлечении провайдера услуги по подбору персонала» описаны результаты авторского эмпирического исследования.

В соответствии с разработанной методикой эмпирического исследования выбора социального действия был проведен экспертный опрос. Объектом исследования стали клиенты компании «RETAIL SERVICE COMPANY» – коммерческие организации, ведущие деятельность на территории Н.Новгорода в сфере розничных продаж и услуг. В качестве предмета исследования выступил процесс принятия решения о привлечении внешнего провайдера услуги по подбору персонала. Цель исследования заключалась в выявлении типов поведения в данном процессе. Задачи исследования включали в себя: 1) определение цели и интереса, лежащего в основе желания прибегнуть в процессе подбора персонала к услугам внешнего провайдера, 2) выявление альтернативных вариантов действия, рассматривавшихся в данной ситуации, 3) определение источников информации об альтернативах, 4) выявление причин предпочтения одной из альтернатив.

В ходе исследования было проведено 19 полустандартизированных интервью с представителями компаний, ответственными за принятие решений в сфере подбора персонала. В конечном итоге были получены следующие результаты.

В результате исследования выявлено, что в 53% рассмотренных ситуаций решение о начале сотрудничества с «RETAIL SERVICE COMPANY» не соответствует критериям выбора и фактически не является результатом выбора социального действия. Этот факт наглядно подчеркивает мысль, что прежде чем рассматривать процесс выбора и факторы, имеющие влияние на этот процесс, всегда необходимо выяснять, является ли рассматриваемое действие результатом выбора. Еще более важно отметить следующее: данный факт указывает на то, что часто даже управленческие решения, принимаемые в сфере бизнеса, фактически не являются

результатом выбора и носят необдуманный характер, что, как можно предположить, оказывает негативное влияние на эффективность управления.

Если говорить о поведении, явившемся результатом выбора социального действия, то можно выделить различные типы выбора. В частности, в соответствии с выявленными в ходе исследования разновидностями причин предпочтения можно говорить о «выборе на основе убежденности», об «эмоциональном выборе», о «выборе на основе рекомендаций» и о «выборе на основе оценки предыдущего опыта». По результатам данного исследования наиболее распространенным типом выбора социального действия в процессе принятия решений является «выбор на основе убежденности». Теоретически можно предположить существование и других типов выбора социального действия в процессе принятия решений.

В **Заключении** диссертации представлены основные результаты и выводы, а также определяются дальнейшие перспективы исследования выбора социального действия.

В результате диссертационного исследования была сформулирована аналитическая модель поведения человека в ситуации межличностного взаимодействия, конкретизировано понятие «выбор социального действия», предложена структура выбора социального действия и методика эмпирического исследования выбора социального действия в процессе принятия решений.

В ходе проведенной апробации методики эмпирического исследования выбора было выделено несколько типов причин предпочтения, в соответствии с которыми сформулированы четыре типа выбора социального действия в процессе принятия решений: «выбор на основе убежденности», «эмоциональный выбор», «выбор на основе рекомендаций» и «выбор на основе оценки предыдущего опыта».

Названия, используемые для обозначения выделенных типов выбора, носят рабочий характер и поэтому приводятся здесь в кавычках. Построение

более полной типологии требует дальнейшего проведения эмпирических исследований в соответствии с представленной в данной работе исследовательской методикой. Решение этой задачи представляется одним из возможных направлений развития идей, предложенных в настоящем диссертационном исследовании.

Подход к анализу поведения человека и структура выбора социального действия в ситуации межличностного взаимодействия, а также методика эмпирического исследования выбора, предложенные в данной работе, могут быть использованы для дальнейшего развития теоретико-методологического подхода к изучению процесса выбора в ситуациях межличностного взаимодействия, связанных с принятием решений. В сфере социального управления результаты настоящего исследования могут быть полезны при разработке механизмов активизации выбора в процессе принятия решений и раскрытия инновационного потенциала личности, тем самым способствуя повышению эффективности социальных преобразований.

Основные публикации по теме исследования:

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Казачков М.Ю. Проблема выбора способа социального поведения человека: апробация модели эмпирического исследования / М.Ю. Казачков // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки, №2(14). – Н.Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2009. – ISSN 1993-1778 – С. 49 – 55. – 0,6 п.л.
2. Казачков М.Ю. Выбор способа социального поведения человека: проблема рациональности / М.Ю. Казачков // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки, №1(9). – Н.Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2008. – ISBN 978-5-91304-015-2 – С. 60 – 65. – 0,6 п.л.

Другие публикации:

3. Казачков М.Ю. Свобода выбора в контексте управления поведением / М.Ю. Казачков // III Всероссийский социологический конгресс, Москва-2008: Тезисы докладов – Н.Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2008 – 115 с. – ISBN 978-5-89697-157-3 – С. 94 – 97. – 0,1 п.л.
4. Казачков М.Ю. Выбор как условие социальных реформ / М.Ю. Казачков // Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. Материалы шестой международной научно-практической конференции – Н.Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2008. – Т.2. – 650 с. – ISBN 978-5-91326-025-3 – С. 457-458. – 0,1 п.л.
5. Казачков М.Ю. Проблема выбора способа социального поведения человека / М.Ю. Казачков // XI нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки: тезисы докладов. – Н.Новгород: Изд. Гладкова О.В., 2007. – ISBN 978-5-93530-190-3 – С. 157 – 158. – 0,1 п.л.
6. Казачков М.Ю. Построение модели социального поведения человека / М.Ю. Казачков // Перспективы: Сборник научных статей аспирантов (Выпуск 6). – Н.Новгород: НИСОЦ, 2007. – ISBN 978-5-93116-083-2 – С. 52 – 63. – 0,5 п.л.
7. Казачков М.Ю. Социальное поведение человека: проблема контроля / М.Ю. Казачков // Девиация и делинквентность: социальный контроль: Сб. материалов международной конференции. В 2-х т. Том 2 / Под общей редакцией проф. З.Х. Саралиевой. – Н.Новгород: НИСОЦ, 2006. – ISBN 5-93116-080-9 – С. 91 – 93. – 0,1 п.л.
8. Казачков М.Ю. Социальное поведение молодежи: проблема выбора / М.Ю. Казачков // Меняющаяся молодежь в меняющемся мире: невидимая повседневность / Под ред. Е. Омельченко, Н. Гончаровой. – Ульяновск: Издательство Ульяновского государственного университета, 2006. – 240 с. – ISBN 5-888-66-234-8. – С. 63 – 65. – 0,1 п.л.
9. Казачков М.Ю. Проблемы трудоустройства молодых специалистов в современной России / М.Ю. Казачков // IX нижегородская сессия молодых

- ученых. Гуманитарные науки: тезисы докладов. – Н.Новгород: Изд. Гладкова О.В., 2005. – 392 с. – ISBN 5-93530-112-1 – С. 198 – 200. – 0,1 п.л.
- 10.Казачков М.Ю. Социальное поведение человека: постановка проблемы выбора / М.Ю. Казачков // Надежды: Сборник научных статей студентов. – Н.Новгород: НИСОЦ, 2005. – 91 с. – ISBN 5-93116-071-X – С. 26 – 30. – 0,2 п.л.
- 11.Казачков М.Ю. Особенности изучения малых групп / М.Ю. Казачков // Малая социальная группа социокультурный и социопсихологический аспекты. Материалы Международной научно-практической конференции. Нижний Новгород. Март 2004г.– Н.Новгород, 2004. – Том 1. – ISBN 5-93118-061-2. – С. 79 – 83. – 0,1 п.л.
- 12.Казачков М.Ю. Проблемы «предсказания» поведения человека в межличностном общении / М.Ю. Казачков // Инновации молодых: Работы лауреатов Всероссийского конкурса научно-технических и инновационных работ по гуманитарным наукам среди студентов высших учебных заведений: В 3 ч. Ч. 1. – Иваново: Ивановский государственный университет, 2003. – 300 с. – ISBN 5-7807-0395-7 – С. 55 – 76. – 0,9 п.л.