

На правах рукописи

ШИШИКИНА Анна Александровна

**ИМЕННАЯ ПРЕФИКСАЦИЯ В СОВРЕМЕННЫХ
ДЕРИВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССАХ:
СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ АНАЛИЗА
(НА МАТЕРИАЛЕ НОВООБРАЗОВАНИЙ
РОССИЙСКОЙ ПРЕССЫ НАЧАЛА XXI В.)**

Специальность 10.02.01 – Русский язык

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Нижний Новгород - 2010

Работа выполнена на кафедре современного русского языка и общего языкознания ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского»

- Научный руководитель:** доктор филологических наук, профессор **Рацибурская Лариса Викторовна**,
ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»
- Официальные оппоненты:** доктор филологических наук, профессор **Попова Татьяна Витальевна**,
ГОУ ВПО «Уральский государственный технический университет – УПИ им. Первого президента России Б.Н. Ельцина» (Екатеринбург)
- кандидат филологических наук
Первухина Ирина Юрьевна,
ГОУ ВПО «Волго-Вятская академия государственной службы» (Нижний Новгород)
- Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. Ульянова-Ленина»

Защита состоится 13 мая 2010 г. в 13.00 на заседании диссертационного совета ДМ 212.166.02. в ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, 37, ауд. 312.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23.

Текст автореферата размещен на сайте ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»: [http:// www.unn.ru](http://www.unn.ru)

Автореферат разослан 12 апреля 2010 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

И.С. Юхнова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемое диссертационное исследование посвящено структурно-семантическому описанию новообразований в области именной префиксации и выявлению их функциональной специфики в текстах современной российской прессы. Особый интерес вызывает огромный пласт новой лексики, ещё не зафиксированной в словарях последнего десятилетия, но уже активно заполняющей те тематические пространства, которые наиболее полно отражают изменения, происходящие в обществе. Обилие новообразований позволило исследователям говорить о неологическом буме, «неологическом взрыве» (Т.В. Попова).

Словарный состав языка пополняется постоянно, и прежде всего – в результате словообразовательных процессов. Исследование современных деривационных процессов остается по-прежнему **актуальным**, в том числе и для выявления социальных и собственно языковых факторов, определяющих на современном этапе функционирования языка основные направления его развития.

В свете особой значимости современных словообразовательных процессов имен существительных и прилагательных важным представляется анализ именных префиксальных новообразований, поскольку они так или иначе являются отражением актуальных социальных реалий.

Проблема взаимосвязи языка и действительности всегда волновала лингвистов, философов, психологов, культурологов и др. В настоящее время она представляется особенно актуальной, так как в обществе и языке происходят, по наблюдениям ученых, существенные изменения. Одни считают их результатом вполне закономерного развития социальной и языковой систем, другие относятся ко всему происходящему в сфере языка крайне отрицательно¹. Предлагаемое исследование представляет собой один из возможных вариантов освещения указанной проблемы, поскольку в последние десятилетия XX века именно словопроизводство проявило себя как наиболее активно функционирующая часть языкового механизма, а слова именные частей речи быстрее всех способны реагировать на перемены, происходящие в обществе и сознании людей. Разнообразные процессы,

¹ Тумакова Е.В. Глагольные новообразования в современном русском языке: семантика и функционирование: Автореф. дис... канд. филол. наук: 10.02.01 / Е.В. Тумакова. – Тюмень, 2003. – С. 3.

протекающие в общественно-политической, научной, культурной сферах жизни России на рубеже XX–XXI вв., привели к значительным изменениям мировоззрения и самосознания российского общества, что, естественно, нашло отражение в функционировании и развитии современного русского языка, в том числе его словообразовательной подсистемы.

Проблема изучения новых слов в разных аспектах (лексикоморфологическом, функционально-стилистическом, словообразовательном, ономазиологическом и др.) становилась объектом исследований таких выдающихся отечественных лингвистов, как О.М. Александрова, Н.Г. Бабенко, М.А. Бакина, В.В. Баранов, Н.А. Богданов, А.А. Брагина, Г.О. Винокур, О.А. Габинская, Т.А. Гридина, Э.С. Денисова, Е.А. Земская, С.В. Ильясова, И.Ю. Казак, М.У. Калниязов, В.В. Лопатин, В.М. Лейчик, А.Г. Лыков, Р.Ю. Намитокова, И.А. Нефляшева, Н.А. Николина, Н.Е. Петрова, Т.В. Попова, Л.В. Рацибурская, В.З. Санников, Е.В. Сенько, Т.А. Сидорова, И.С. Торопцев, И.С. Улуханов, И.А. Устименко, Э.И. Ханпира, В.Н. Хохлачева, Н.М. Шанский, Н.А. Янко-Триницкая и др. В рамках стилистического аспекта новые слова исследовались на материалах газетной и журнальной публицистики в работах О.А. Габинской, Э.Х. Гаглоевой, М.У. Калниязова, А.Г. Новоселовой, А.Д. Юдиной и др.

В последние годы именная префиксация как способ словообразования стала привлекать особое внимание исследователей. Проявление интереса к префиксам может быть объяснено изменением их пассивной роли в системе словообразования имен существительных, что связано, с одной стороны, с расширением круга префиксальных единиц, а с другой, – с активизацией некоторых групп префиксов.

В работах, посвященных исследованию именной префиксации, рассматривался, прежде всего, состав префиксов, функционирующих на современном этапе развития языка (Е.И. Голанова, Е.А. Земская, В.В. Лопатин, В.Н. Немченко, М.В. Панов, И.С. Улуханов, Н.М. Шанский и др.); обсуждалась проблема типологии заимствованных морфем переходного характера (С.И. Алаторцева, В.В. Виноградов, Б.Н. Головин, О.П. Ермакова, Е.А. Земская, Л.П. Крысин, Е.С. Кубрякова, В.В. Лопатин, Н.М. Шанский и др.); изучалась семантика исконно русских и заимствованных префиксов и префиксоидов (В.В. Баранов, В.В. Виноградов, В.В. Лопатин, И.Г. Милославский, В.Н. Немченко, М.В. Панов, И.С. Улуханов, В.Г. Фатхутдинова, Е.Э. Хамидуллина и др.).

Именная префиксация в периодической печати рассматривалась в том или ином аспекте в некоторых немногочисленных исследованиях: в работах И.А. Нефляшевой (1998), Л.В. Рацибурской (2003, 2005), А.А. Сивовой (2006), В.А. Гончаровой (2007), И.Ю. Первухиной (2007), А.В. Страмного (2007), О.А. Шишкаревой (2009).

Тем не менее упомянутыми исследователями не ставилась задача комплексного описания процессов в области именной префиксации с учетом особенностей функционирования именных префиксальных новообразований в языке российских СМИ начала XXI века.

Язык СМИ активно изучается в современной лингвистике. Новообразования в средствах массовой информации вызывают особый интерес исследователей, поскольку именно в этой сфере слово должно обладать экспрессивностью, привлекать внимание аудитории, для чего конструируются лексические единицы, способные выполнить определенную коммуникативную задачу. При этом именно СМИ и оказываются распространителем новообразования, средством его популяризации.

Исследование префиксальных новообразований в современных российских СМИ представляется весьма перспективным, так как современная публицистическая речь, наиболее полно реализующая себя на страницах газет, является первым письменным источником, отражающим общеязыковые тенденции, активно влияет на формирование общественного сознания, эстетический вкус носителей языка. Именно язык газеты позволяет выявить закономерности и определить изменения, происходящие в русском языке на всех уровнях в конкретный промежуток времени, рассмотреть факты языка в непосредственной связи с его носителями. Газетная публицистика – это важный этап адаптации результатов, происходящих на всех уровнях языковой системы, на их пути к литературному употреблению.

Актуальность работы обусловлена необходимостью и важностью изучения причин и факторов активизации именной префиксации в текстах прессы начала XXI в. в аспекте значимости данных новообразований в речевой практике современного общества. Диссертационное исследование соотносится с актуальной для современной науки темой системно-структурного описания результатов словообразовательных процессов в современном русском языке.

Цель исследования – дать системно-структурное описание именных префиксальных новообразований в текстах современных отечественных СМИ. Указанная цель требует решения ряда исследовательских **задач**:

- выявить корпус новообразований в области именной префиксации в текстах печатных СМИ начала XXI в.;

- дать структурно-семантическую характеристику разных групп префиксальных новообразований с точки зрения степени их стандартности / нестандартности;

- охарактеризовать разные модели узуальной деривации в области именной префиксации в зависимости от наличия и характера отклонений от условий словообразовательного типа;

- охарактеризовать разные модели окказиональной деривации в области именной префиксации;

- выявить основные тенденции в области именной префиксации в языке современных отечественных СМИ;

- определить особенности функционирования именных префиксальных новообразований в текстах современных отечественных СМИ.

Объектом исследования является корпус новообразований в области именной префиксации (существительных и прилагательных) в периодических российских печатных изданиях начала XXI в.

Непосредственным **предметом** исследования выступают особенности структуры и семантики указанных новообразований с учетом специфики их функционирования.

Материалом для исследования послужил корпус новообразований, извлеченных путем сплошной выборки из текстов современных российских СМИ с января 2004 по май 2009 г.: 1522 новообразования (989 существительных и 533 прилагательных).

Источниками материала явились следующие периодические издания (в том числе – в их online-версиях): «Аргументы и факты», «Завтра», «Комсомольская правда», «Московский комсомолец», «Независимая газета», «Новая газета», «Российская газета» и «Экспресс-газета» (всего 8 изданий).

При отборе и анализе фактического материала использовались данные следующих толковых академических словарей: Ожегов С.И., Шведова Ю.Н. Толковый словарь русского языка (М., 1999); Словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. А.П. Евгеньевой (М., 1981–1984); Словарь современно-

го русского литературного языка: В 17 т. (М.; Л., 1950–1965); данные неологических словарей: Словарь новых слов русского языка (середина 50-х – середина 80-х гг.) / Под ред. Н.З. Котеловой (СПб., 1995); Толковый словарь русского языка конца XX века. Языковые изменения / Под ред. Г.Н. Складневской (СПб., 1998); Толковый словарь современного русского языка. Языковые изменения конца XX столетия / ИЛИ РАН; Под ред. Г.Н. Складневской (М., 2005); Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика / Под ред. Г.Н. Складневской (М., 2008), Т.Н. Буцева, Е.А. Левашов, Ю.Ф. Денисенко. Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х гг. XX века: В 2 т. Т. 1 / Под ред. Е.А. Левашова (СПб., 2009), а также Сводный словарь современной русской лексики: В 2 т. / Под ред. Р.П. Рогожниковой (М., 1991) и материалы Национального корпуса русского языка.

Методологической основой работы являются классические положения общего языкознания о связи языка и общества, языка и культуры, многочисленные исследования отечественных авторов в области неологии и неографии, узуального и окказионального словообразования, медиалингвистики, структурно-семантические принципы анализа языкового и речевого материала.

Методы исследования. В соответствии с поставленной целью и исследовательскими задачами в работе использовались методы непосредственного лингвистического наблюдения, а также описательно-аналитический, статистический методы, компонентный, морфемный и словообразовательный анализ.

Научная новизна исследования связана с новыми аспектами анализа процессов именной префиксации, результаты которого отражены в текстах современных отечественных СМИ. Работа представляет собой первое комплексное исследование префиксальных новообразований – имен существительных и прилагательных с 23 префиксальными показателями как с точки зрения их структурно-семантических свойств, так и с точки зрения особенностей их функционирования. Выявлены наиболее типичные словообразовательные модели префиксальных новообразований в языке современных отечественных СМИ. Осуществлен опыт классификации префиксальных новообразований по признаку стандартности/нестандартности и дан их количественный анализ.

В результате проведенного исследования выявлены причины и условия активизации именной префиксации в современных условиях через «человеческий фактор» в языке, что обуславливает явный антропоцентрический характер работы, актуальный для современного гуманитарного знания.

Положения, выносимые на защиту:

1. Одной из характерных особенностей современного словообразования является рост именной префиксации, что проявляется как в увеличении количества новых слов, образованных префиксальным способом, так и в активизации ранее малопродуктивных приставок: это связано с рядом экстралингвистических и внутрилингвистических факторов.

2. Префиксальные новообразования – имена существительные и прилагательные в языке современных российских СМИ – характеризуются большим разнообразием структурно-семантических типов, словообразовательных значений и стилистических возможностей, а также различаются по степени стандартности/нестандартности словообразовательной структуры.

3. В основе своей новые слова образуются по типовым словообразовательным моделям и способам, что свидетельствует о творческом потенциале существующих в системе языка способов словообразования, ее динамизме и способности к постоянному развитию и обогащению за счет расширения круга как производящих основ, так и словообразовательных средств.

4. Значительная часть префиксальных новообразований – имен существительных и прилагательных – образована с отклонениями от стандартной схемы словообразовательного типа, которые заключаются в нарушении как системных (семантических, формальных, структурно-семантических), так и несистемных (стилистических) ограничений в сочетаемости морфем.

5. Широко представлены в текстах современных российских СМИ префиксальные новообразования нетиповой словообразовательной структуры, созданные по окказиональным моделям и способам словообразования на базе нестандартного словообразовательного средства или нестандартной производящей основы.

6. Именная префиксация в языке современных российских СМИ обнаруживает те же черты, которые характерны для современных словообра-

зовательных процессов в целом, – это установка на креативность и демократизацию языка. Вместе с тем именная префиксация демонстрирует активизацию малопродуктивных приставок, главным образом заимствованного происхождения, и различных моделей окказионального словообразования, а также расширение круга производящих основ.

7. Функциональный динамизм современного префиксального словообразования заключается в активизировавшейся установке на экспрессивное словообразование и оценочность. Более 60% префиксальных новообразований выражают либо отрицательную, либо положительную оценку.

Теоретическая значимость исследования связана с тем, что в работе уточняются принципы классификации новообразований в связи с разной степенью их стандартности/нестандартности; уточняется методика структурно-семантического анализа новообразований с учетом разграничения нарушений системных или несистемных ограничений в сочетаемости морфем; апробируется классификация нестандартных окказионализмов в зависимости от нестандартности словообразовательного средства или мотивирующей базы.

Результаты исследования вносят вклад в теорию дериватологии (общей и окказиональной в частности), неологии, стилистики, способствуют выработке критериев разграничения префиксальных новообразований в зависимости от стандартности / нестандартности словообразовательной структуры, позволяют выявить основные тенденции функционирования именной префиксации в языке современных российских СМИ. Кроме того, работа значима в плане исследования тенденций развития словообразовательной системы русского языка начала XXI века, особенностей взаимоотношения языка и действительности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его положения и выводы могут быть использованы в практике вузовского и школьного преподавания современного русского языка (лексикологии, словообразования), неологии, стилистики в рамках основных и специальных курсов, а также в лексикографической практике при составлении словарей новых слов. Материалы диссертации могут быть использованы для пополнения базы данных Национального корпуса русского языка.

Апробация работы. Основные положения диссертации и результаты исследования излагались в докладах и сообщениях на международных конференциях (Архангельск, 2008; Н.Новгород, 2009; Белгород, 2009);

третьем межвузовском научном семинаре (Саратов, 2009). Диссертация обсуждалась на кафедре современного русского языка и общего языкознания Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского. По теме диссертационного исследования опубликовано 11 работ, в том числе три в изданиях, включенных в перечень ведущих научных журналов и изданий, утвержденный ВАК РФ.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырёх глав, заключения (объем текста 197 листов, библиографии (247 наименований), списка принятых в работе сокращений, приложения (словник новообразований). Общий объем диссертации вместе с Приложением составляет 250 листов машинописного текста.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются цель и задачи, предмет и объект, материал исследования, указываются методы и приемы исследования, раскрывается его научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе – **«Неологизмы в современной лингвистике»** – рассматриваются теоретические вопросы современной неологии: проблемы определения неологизмов и критериев их выделения, классификации неологизмов, принципов разграничения узуальных и неuzuальных неологизмов, структурно-семантического и функционального описания неологизмов. В главе описываются особенности именной префиксации в целом и новых слов в «языке газет»; даются основные характеристики современных медийных текстов; обосновывается принятый в работе подход к анализу и классификации префиксальных новообразований.

В разделе 1.1 «Неологизмы: проблема определения и классификации» анализируются представленные в современной неологии подходы к определению неологизма.

В результате анализа разных точек зрения на сущность неологизма в работе признаются неологизмами новые, впервые образованные или заимствованные из других языков слова. К новообразованиям обычно относятся только словообразовательные неологизмы.

Важным вопросом теоретической неологии является *проблема классификации словообразовательных неологизмов*. Большинство исследователей выделяют два больших класса неологизмов – *узуальные и неузуальные*: «все новые слова делятся на неологизмы – *факты языка* и новообразования – *факты речи*»².

Узуальные неологизмы – это факты языка; они обладают свойством свободной воспроизводимости, понимание этих слов не зависит от какого-либо конкретного контекста (*приватизация, спонсор, экстрасенс* и др.). Неузуальные (окказиональные) неологизмы – факты речи; слова, созданные отдельными авторами, но не ставшие достоянием общенародного языка. От узуальных неологизмов их отличает принадлежность к речи, творимость, словообразовательная производность, ненормативность, функциональная одноразовость, контекстуальная зависимость, экспрессивность, номинативная факультативность, синхронно-диахронная диффузность, индивидуальная принадлежность³. При подобном подходе к окказиональным словам потенциальные слова, созданные по продуктивным словообразовательным типам, не противопоставляются окказиональным, а рассматриваются как один из их видов.

В разделе 1.2 «Неузуальные неологизмы в их отношении к словообразовательной системе языка» рассматриваются представленные в науке типологии новообразований неузуального характера в зависимости от их разного отношения к существующим в системе языка словообразовательным моделям: 1) окказионализмы, созданные по продуктивным словообразовательным типам; 2) окказионализмы, произведенные по образцу непродуктивных и малопродуктивных в ту или иную эпоху типов, т.е. с нарушением законов эмпирической продуктивности; 3) окказионализмы, появившиеся в результате тех или иных отклонений от условий определенного словообразовательного типа; 4) окказионализмы, созданные по конкретному образцу (Н.Г. Бабенко, Е.А. Земская, Н.З. Котелова и др.).

При разграничении новообразований в зависимости от их соответствия/несоответствия условиям словообразовательных типов и узуальным

² Намитокова, Р.Ю. Авторские новообразования: словообразовательный аспект / Р.Ю. Намитокова. – Ростов-на-Дону: РГУ, 1986. С. 13.

³ Лыков, А.Г. Современная русская лексикология. Русское окказиональное слово: Учебн. пособ. для филол. факультетов ун-тов / А.Г. Лыков. – М.: Высшая школа, 1976. С. 11–36.

способам словообразования целесообразно учитывать предложенную Р.Ю. Намитоковой классификацию новых слов по степени стандартности / нестандартности их словообразовательной структуры.

В соответствии с этим новообразования в области именной префиксации существительных и прилагательных рассматриваются в работе с учетом степени их соответствия стандартной словообразовательной структуре для данного словообразовательного типа: 1) префиксальные новообразования стандартной словообразовательной структуры; 2) префиксальные образования нестандартной словообразовательной структуры, которые, в свою очередь, подразделяются на: а) префиксальные новообразования, созданные с различными отклонениями от стандартной схемы словообразовательного типа (системными и несистемными (стилистическими) отклонениями); б) префиксальные образования нетиповой структуры (созданные по окказиональным моделям словообразования, с помощью окказиональных способов словообразования). Однако, несмотря на степень и характер отклонений от той или иной типовой словообразовательной модели, все новообразования так или иначе демонстрируют возможности, заложенные в системе языка.

Критериями для включения или невключения единицы в круг анализируемых слов являются ее отсутствие в основных лексикографических источниках, в том числе в продолжающихся лексикографических изданиях, явно выраженный контекстуально зависимый характер семантики и очевидная коммуникативно-прагматическая обусловленность ее создания в данном тексте.

В разделе 1.3 «Особенности языка современных СМИ» раскрывается специфика газетного текста как «благоприятной среды» для возникновения и активного функционирования разного рода новообразований.

Исследователи отмечают наиболее активные тенденции и процессы в современных СМИ, так или иначе отражающие специфику изменений в российском обществе и русском языке: тенденцию к демократизации и интеллектуализации, усиление личностного начала, субъективизацию газетного текста, актуализацию фигуры автора текста, увеличение в текстах полемичности, интертекстуальность, сочетание экспрессии и стандарта (В.Г. Костомаров, Е.В. Какорина, М.А.Кормилицына и др.)⁴.

⁴ Кормилицына, М.А. Некоторые итоги исследования процессов, происходящих в языке современных газет / М.А.Кормилицына // Проблемы речевой коммуникации: Межву-

Во второй главе – «**Префиксальные новообразования стандартной словообразовательной структуры**» – дается структурно-семантический анализ префиксальных новообразований (существительных и прилагательных), образованных по стандартным словообразовательным моделям в рамках существующих словообразовательных типов.

Новообразования именной префиксации в языке современной прессы распределяются по нескольким группам в зависимости от общности их словообразовательного значения. В работе выделены четыре группы новообразований: с семантикой ‘против’ (с префиксами *анти-*, *контр-*), с семантикой ‘превышения’ (*сверх-*, *супер-*, *архи-*, *гипер-*, *ультра-*, *мега-*), с семантикой ‘ложности, мнимости’ (*псевдо-*, *квази-*) и с семантикой ‘временного предела’ (*экс-*, *пост-*, *после-* и др.). Что же касается форманта *мега-*, который в некоторых работах рассматривается как префиксоид⁵, то его высокая регулярность и определенная степень абстрактности семантики позволяют говорить о префиксальном статусе данного форманта.

Раздел 2.1 «Префиксальные новообразования – имена существительные» посвящен описанию префиксальных новообразований-существительных стандартной словообразовательной структуры. Обследованный материал выявил активность имен существительных всех четырех указанных структурно-семантических подгрупп. Причем все виды префиксов могут присоединяться как к одушевленным нарицательным существительным, так и к неодушевленным (конкретным, абстрактным, вещественным): *псевдомилицционер*, *постпанк*, *экс-король*, *антимомент*, *антиплагиат*, *мегауниверситет*, *мегаферма*, *предпоказ*, *суперрепортаж*, *суперпляж*, *контрдемариш*, *сверхсмертность*, *квазиденьги* и т. д.

Многие из имен с разными префиксами приобретают в контексте оценочность (положительную или отрицательную) или иронический оттенок: *Кальяном занимается суперпрофессионал...* // Анна Велигжанина. Курить кальян в Москве вкуснее, чем на Востоке! (КП, 11.05.2005); *...у суперснобов – «Роллс-ройсы»* // Берем читателей на понты (НГ, №5, 25.01.2005); *Наблюдая по телевизору рождение новой квазипартии «Справедливая Россия», поймал себя на грустной мысли – телевизор*

зовский сборник научных трудов / Под ред. М.А. Кормилициной, О.Б. Сиротининой. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2008. – Вып. 8. – С. 14.

⁵ Русская грамматика: В 2 т. / Ред. колл. Н.Ю.Шведова (гл. ред.) и др. – М.: Наука, 1980. Т. 1. – 783 с.

цветной, а картинка на нем почему-то серая // Владимир Ворсобин. Осень (КП, 30.10.2006). Тем самым имена существительные – префиксальные новообразования стандартной словообразовательной структуры – выступают в роли средства выражения авторской позиции, а также создания экспрессии в тексте.

В некоторых случаях префиксальные новообразования могут расширять стандартное словообразовательное значение – например, новообразования с префиксом *квази-* выступают в значении ‘предмет, названный производящим словом, который не выполняет или плохо выполняет свои функции’: *Стандарты, устанавливающие жесткие нормы по ведению банковского дела, позволят бороться с «квазибанками», занимающимися «отмыванием денег»* (РГ. 06.04. 2006).

Раздел 2.2 «Префиксальные новообразования – имена прилагательные» посвящен описанию префиксальных новообразований-прилагательных стандартной словообразовательной структуры. В обследованном материале префиксальные прилагательные представлены в значительно меньшем объеме, чем существительные: *антиидеальный, контролигархический, безгосударственный, гиперпопулярный, ультраколониальный, постконфликтный* и др. Причем новообразования-прилагательные в текстах СМИ реализуют далеко не все возможные словообразовательные типы и подтипы для моделей подобного словообразования.

Для большинства проанализированных новообразований характерно совмещение двух словообразовательных моделей: *Постгламурный fashion* (НГ, 07.12.2007) – ‘(мода) после гламурного периода’ и ‘(мода) после увлечения гламуром’. Как и у существительных, у новообразований-прилагательных отмечается наличие в контексте оценочности: *Дело доходит до квазирелигиозного «вождизма» и создания альтернативных «священных писаний» ...* // Выбор пути (НГ, 27.06.2006); *А в последнее время стало мегапопулярным обраться с помощью Интернета связями* // Опасные связи (КП, 08.10.2007).

У префиксальных прилагательных стандартной словообразовательной структуры можно отметить расширение тематических областей номинации (общественно-политическая лексика, научная и профессиональная терминология, язык рекламы, военная лексика и др.), повышенную экспрессию и ориентацию на свободное использование жаргонной и просторечной сферы в качестве мотивирующей базы.

В третьей главе – «**Префиксальные новообразования нестандартной словообразовательной структуры**» – описываются префиксальные новообразования нестандартной словообразовательной структуры, созданные с отклонениями от условий словообразовательного типа, а также префиксальные новообразования нетиповой структуры, созданные неузвальными способами, по окказиональным моделям словообразования.

В разделе 3.1 «Префиксальные новообразования, созданные с отклонениями от условий словообразовательного типа» рассматриваются префиксальные новообразования, созданные с нарушениями системных и несистемных ограничений в сочетаемости морфем.

В обследованном материале, как и у префиксальных новообразований стандартной словообразовательной структуры, преобладают имена существительные над именами прилагательными, что связано с расширением сфер номинации в языке СМИ.

Префиксальные новообразования нестандартной словообразовательной структуры, созданные с отклонениями от условий словообразовательного типа, в проанализированном материале обнаруживают разнообразные нарушения системных (семантических и структурных) и несистемных (стилистических) ограничений в сочетаемости морфем.

Нарушения **системных** семантических ограничений могут быть обусловлены:

- лексико-грамматическими свойствами (частеречной принадлежностью, лексико-грамматическим разрядом) мотивирующего слова, не соответствующими данному словообразовательному типу. Так, в роли производящей базы может употребляться служебная часть речи – например, междометие *гоп* для новообразования *анти-гоп*: *....и потом стали кричать «анти-гоп»...*// КП, 03.05.2007. В качестве мотивирующего может выступать имя собственное (а не нарицательное): *Правые планируют организовать этим летом что-то вроде антиСелигера, которым должен стать скаутский лагерь* // НГ, 07.04. 2009;

- его лексической семантикой, не позволяющей развить присущее данному словообразовательному типу словообразовательное значение: *Гарантом операции по обеспечению личной унии власти и крупных собственников в экс-империи может быть только единственная сверхдержава современного мира ...* // С. Белковский (Завтра, №22 (104), 17.11.2004). В данном случае семантические отклонения от условий типа проявляются в

использовании неодушевленного имени собственного в роли производящей базы.

Нарушения формальных, структурно-семантических условий словообразовательного типа могут быть связаны с особым характером производящей основы (аббревиатуры, сочетания слов с приложением): *Главной структурой этой операции американского империализма является супер-НАТО* // НГ, 18.01.2008; ... как бы сейчас сказали, *суперспецназ* // НГ, 01.04.2005; *Заполярные институты, техникумы и колледжи объединят в один мегавуз* // РГ, 31.10.2008; *Я супер-плотник-краснодеревщик, или, как их там, прости господи, мастер по изготовлению полок!* // *Живой разговор* (Новая газета, № 23(33), 21.06.2007).

Нарушения **несистемных** (стилистических) ограничений обусловлены тем, что заимствованный по происхождению префикс присоединяется к исконному производящему слову: ...*малоэффективное средство «Анти-мороз», которое я вливаю в двигатель* // Как отогреть машину на морозе (КП, 28.01. 2004) – или, наоборот, исконный префикс присоединяется к заимствованному слову: *В известной человеческой истории эта свержкаста никогда не существовала ...* // *Завтра*, № 49 (681), 06. 12. 2006), или к слову, созданному на русской почве, но содержащему заимствованный корень: *Наблюдаем взлет “Н.И.М.” — растатуированных мальчиков, поющих про любовь до гроба (в прямом смысле слова)* // *Финская торпеда* (МК, 26.11.2004). Несистемные нарушения могут быть связаны и с разной стилистической окраской префикса (книжная) и производящего слова (разговорная, просторечная или жаргонная стилевая принадлежность): *Но теперь уж точно Найшуль во всем виноват будет. Архилох* (Во всем виноват Найшуль! // НГ, 21.06.2005); *И если раньше она была антиофициозом, то теперь это антигламур, анти-пафосные клубы...* // *Идет «Груша» — нельзя слушать* (КП, 10.07.2008); ...*приглашение в Пентагон «эксперта по коду Библии» Дроснина, ультра-ястреб и замминистра обороны Пол Вулфовиц...* // В Пентагоне гадают на Библии (РГ, 20.06.2004).

Префиксальные новообразования нестандартной словообразовательной структуры, созданные с отклонениями от условий словообразовательного типа, очень активны в текстах современных СМИ и используются для выражения авторской оценки, создания экспрессии. Отступление от нормы, как правило, связано с реализацией «языковой игры», при этом ненор-

мированность может оцениваться не только как неправильность, но и как необычность (оригинальность).

В разделе 3.2 «Префиксальные новообразования нетиповой структуры» новообразования распределяются по двум группам в зависимости от того, с каким элементом словообразовательной структуры связана нестандартность данного новообразования – со словообразовательным **средством** или с мотивирующей **основой**.

При создании окказионализмов первой группы зафиксированы такие способы окказионального словообразования, как гиперпрефиксация (*супермегагерсержант, псевдо-экс-богема*), окказиональная префиксация (*суперпуперреволюционер, суперпуперпробка, суперпуперсерьезный*), экспрессивный повтор префикса (*суперсуперсериал, сверхсверхсверхприбыль*), виртуальная префиксация: (*анти*)культурный. В последнем случае стандартный префикс используется при окказиональном способе словообразования.

При создании окказионализмов второй группы наиболее широко представлен такой способ окказионального словообразования, как графодеривация (полная и частичная), которая проявляется в использовании при образовании окказионализма элементов двух графических систем – кириллицы и латиницы⁶ – и в некоторых случаях может совмещаться с окказиональной префиксацией: *недо-DyagileV, анти-iPhone, анти-MTV, экс-«Mental Home», суперпуперVIPавто*.

Встречаются также случаи совмещения разных способов окказионального словообразования в одном окказионализме, например тмезиса, когда одно исходное слово вставляется внутрь другого – *анти-(да, именно анти-)-прорывной* от *антипрорывной*, прибавляющееся к *да, именно*, и парентезис как разновидность графического словообразования, т.е. использование скобок для выделения отдельного компонента в окказионализме: *(да, именно анти-)*. Кроме этого, возможно присоединение префикса к одной графеме: *анти-П*. Среди других способов окказионального словообразования, связанных с нестандартностью производящей основы, следует отметить креацию, когда префикс присоединяется к несуществующему корню: ... *пусть и не существующие на бумажном носителе, в виде строк*

⁶ Попова, Т.В. Графодеривация в русском словообразовании конца XX – начала XXI в. / Т.В. Попова // Русский язык: исторические судьбы и современность: III Международный конгресс исследователей русского языка (Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, филологический факультет, 20–23 марта 2007 г.): Труды и материалы / Сост. М.Л. Ремнева, А.А. Поликарпов. – М.: МАКС Пресс, 2007. – С. 230–231.

и лиловых пятен, а воздушно витающие в сфере, какую можно назвать либо ноо, либо *супер-оо*... (НГ, 19.10.2007). Окказиональное слово может создаваться на базе фрагмента предложения путем слияния его частей: *И если раньше она была антиофициозом, то теперь это антигламур, антипафосные клубы и анти-суждение-о-человеке-по шмоткам* (КП, 10.07.2008). При лексикализации префикса последний может в контексте выступать в роли существительного или прилагательного: *Какое уж теперь «анти», когда все наши, питерские, теперь в Москве. И в местном самоощущении появилась то ли имперскость, то ли державность* (РГ, 07.09.2006); *...нужна политика не «анти», а «про»* (РГ, 02.10.2008).

Многие нестандартные префиксальные новообразования участвуют в «языковой игре», — ср. нанизывание слов с префиксом *псевдо-* при новообразовании: *... соглашаясь на уничижительное прозвище «псевдоштаб». Псевдоштаб со своими псевдопланами по псевдоподдержке псевдоПутина // Псевдоштаб Владимира Путина со своими псевдопланами* (Завтра, №12 (696), 21.03.2007); или стилистический прием градации, когда образуется ряд однородных членов: *Гиперобман и супернадувательство* (КП, 15.05.2005).

В четвертой главе – «**Основные тенденции в области именной префиксации в текстах современных российских СМИ**» – рассматриваются особенности функционирования именных префиксальных новообразований в текстах современных российских СМИ.

В языке современных российских СМИ создание новообразований по моделям именной префиксации характеризуется определенными тенденциями. Это касается как увеличения количества новых слов, образованных префиксальным способом, так и активизации ранее малопродуктивных приставок, главным образом – заимствованного происхождения. Существенным образом увеличивается как общий объем, так и качественное разнообразие типов мотивирующих основ, главным образом за счет вовлечения в их круг собственных имен, в том числе антропонимов. Активизируется окказиональное приставочное словообразование, особенно графодеривация и интертекстуальная деривация.

Рост именной префиксации связан с определенными экстралингвистическими (социальные преобразования в современном российском обществе, возрастание роли личностного начала) и внутриязыковыми (интенсивность современных словообразовательных процессов, расширение кру-

га производящих основ, активизация комбинированных способов окказионального словообразования) факторами. Установкой на повышенную экспрессивность и оценочность объясняется чрезмерный интерес авторов СМИ к употреблению некоторых приставок (*супер-, гипер-, архи-*), которые существенно расширяют денотативные и семантические сферы мотивирующих слов.

Повышение интенсивности префиксальных словообразовательных процессов заключается не только в количественном росте и расширении номинативной базы новообразований, но и в их появлении словообразовательными парами и целыми словообразовательными гнездами, в образовании синонимических рядов и антонимических пар.

В **заключении** подводятся итоги исследования. Именная префиксация обнаруживает те же черты, которые характерны для современных словообразовательных процессов в целом: это установка на креативность и демократизация языка, проявляющаяся в отказе от ограничений, что и приводит к активизации окказионального словообразования.

Проанализированный материал подтверждает выводы многих исследователей о том, что одной из характерных особенностей современного словообразования является рост именной префиксации.

Эти выводы подтверждаются количественными данными, полученными в ходе исследования.

Степени окказиональности именных префиксальных новообразований в текстах современных СМИ

Новообразования	Существительные		Прилагательные		Всего	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
типовой структуры	433	43,78	242	45,40	675	44,35
с отклонениями от условий словообразовательного типа	362	36,60	203	38,09	565	37,12
нетиповой структуры	194	19,62	88	16,51	282	18,53
Итого	989	64,95	533	35,05	1522	100

Преобладание существительных может быть связано с преобладанием установки на номинацию – с тем, что авторы, при освоении новых пластов действительности, нуждаются в новых наименованиях предметов, лиц и явлений в большей степени, чем в их характеристике. Многие префиксальные новообразования-существительные характеризуются повышенной экспрессией и оценочностью.

Преобладание стандартных новообразований, созданных без отклонений от условий словообразовательного типа, над нестандартными новообразованиями, созданными с отклонениями от условий словообразовательного типа, а также неузуальными способами, можно объяснить устойчивостью стандартных схем и способов словообразования, стабильностью словообразовательной системы в целом, а также стремлением авторов создавать новые слова по узнаваемым моделям. С последним обстоятельством связано и преобладание новообразований, созданных с отклонениями от условий словообразовательного типа, над новообразованиями нетиповой структуры. Сравнительно небольшое число новообразований нетиповой структуры вполне ожидаемо: ведь они создаются только при наличии специфической коммуникативной задачи автора и всегда выступают на фоне узуальных слов в контексте: в противном случае ослабляется воздействующий эффект публицистического текста с его установкой на общепонятность.

В целом анализ именной префиксации в языке современных СМИ показал, что, несмотря на активность окказиональных способов словообразования, в основе своей новые слова образуются по типовым словообразовательным способам и моделям: это, в свою очередь, свидетельствует о значительном творческом потенциале существующих в системе способов словообразования, ее динамизме и способности к постоянному развитию и обогащению.

В **приложении** в алфавитном порядке даётся список новообразований в соответствующих контекстах с указанием страниц диссертации, где приводятся новообразования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

А. Публикации в научных изданиях, аккредитованных ВАК

1. Шишкина А.А. Особенности именной префиксации в словообразовательных процессах начала XXI века / А.А. Шишкина // Вестник Нижегородского университета имени Н.И.Лобачевского. Серия «Филология». Вып. 6.– Н. Новгород: Из-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2008. – С. 252–255.

2. Шишкина А.А. Префиксальные новообразования нестандартной словообразовательной структуры в российских СМИ / А.А. Шишки-

на // Вестник Волгоградского университета. Сер. 2, Языкознание. 2010 № 1 (11): Языкознание. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010. – С. 67–73.

3. Шишкина А.А. Активные процессы современного словопроизводства и их отражение в текстах СМИ / А.А. Шишкина // Вестник Нижегородского университета имени Н.И.Лобачевского. Серия «Филология». Вып. 2.– Н. Новгород: Из-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2010. – С. 269–273.

Б. Публикации в других научных изданиях

4. Шишкина А.А. (Шекунова А.А.) Новообразования в произведениях В.Пелевина / А.А. Шишкина (А.А. Шекунова) // Филологические исследования: Сборник статей молодых ученых. – Н.Новгород: Изд-во Нижегородского ун-та, 2004. – С. 214-221.

5. Шишкина А.А. Новые слова в текстах газетной публицистики / А.А. Шишкина // Материалы международной конференции «Гуманитарные науки в России XXI века: тенденции и перспективы»: Сборник научных трудов. – Архангельск: Кира, 2008. – С. 471-475.

6. Шишкина А.А. Тенденции развития средств современной русской публицистики. Новообразования в СМИ / А.А. Шишкина // Семантика. Функционирование: Межвузовский сборник научных трудов. Памяти В.И.Чернова (к 75-летию со Дня рождения). – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2009. – С. 253–256.

7. Шишкина А.А. Специфика префиксальных новообразований в современном русском языке / А.А. Шишкина // Современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в вузе и школе: Сборник научных трудов. Вып. 9 / Под. ред. докт. филол. наук, проф. О.В. Загорской. – Воронеж: Научная книга, 2009. – С. 53–59.

8. Шишкина А.А. Новообразования как способ отражения действительности (на материале именной префиксации в СМИ) / А.А. Шишкина // Проблемы языковой картины мира на современном этапе: Сборник статей по материалам международной научной конференции молодых ученых. – Н.Новгород: Изд-во НГПУ, 2009. – С. 287–291.

9. Шишкина А.А. Префиксальные новообразования в языке СМИ / А.А. Шишкина // Русский язык в современном медиапространстве: Сборник научных трудов по материалам Международной научно-

практической конференции. – Белгород: ИПЦ «Политерра», 2009. – С. 282–289.

10. Шишикина А.А. Особенности функционирования новообразований с именной префиксацией в языке современных российских СМИ / А.А.Шишикина // Развитие словообразовательной и лексической системы русского языка: Материалы III Республиканского научного семинара (18-21 ноября, г. Саратов). – Саратов: Издательский центр «Наука», 2009. – С. 207–217.

11. Шишикина А.А. Префиксальные новообразования как средство создания экспрессии в современной публицистике / А.А.Шишикина // Слово в языке и речи: Международный сборник научных трудов в честь 70-летия доктора филологических наук профессора О.И. Литвинниковой. – Елец: Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, 2009. – С. 398–401.

Подписано в печать 12.04.2010. Формат 60 × 90 1/16.

Бумага ГОЗНАК COPY. Гарнитура Таймс.

Уч.-изд. л. 1,2.

Тираж 120 экз. Заказ № 4093

Нижегородский коммерческий институт

603140, Н. Новгород, пр. Ленина, 27

Типография НКИ, г. Н. Новгород, пр. Ленина, 25а