

На правах рукописи

Шашкина

Шашкина Мария Евгеньевна

**ОЦЕНКА ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ РЕЗЕРВАМИ НА
ВОЗМОЖНЫЕ ПОТЕРИ И ФОРМИРОВАНИЕМ
СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ**

Специальность: 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Нижний Новгород – 2010

Работа выполнена на кафедре «Банки и банковское дело» ГОУ ВПО Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского.

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор
Яшина Надежда Игоревна

Официальные оппоненты - доктор экономических наук, профессор
Малкина Марина Юрьевна

- кандидат экономических наук,
Комиссаров Геннадий Петрович

Ведущая организация - ГОУ ВПО Нижегородский филиал
Государственный университет
Высшая школа экономики

Защита состоится 11 ноября 2010 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.18 при Нижегородском государственном университете имени Н.И. Лобачевского по адресу: 603600, г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, д. 37, ауд. 315.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте:
<http://www.unn.ru>

Автореферат разослан 7 октября 2010 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат экономических наук, профессор



В.Н. Яснев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Управление формированием капитала любого субъекта экономики является важным звеном финансового менеджмента. Специфика деятельности коммерческого банка в том, что его ресурсы в значительной степени формируются за счет привлеченных, а не собственных средств. Однако возможности банка в привлечении средств напрямую зависят от размеров собственного капитала банка и его соответствия требованиям Центрального банка РФ. Собственный капитал банка для обеспечения устойчивости и эффективности его работы имеет первостепенное значение.

Проблема достаточности капитала возникла еще до кризиса 2008 года: она была связана с высокими темпами роста банковского бизнеса в России. В условиях финансового кризиса в связи с уменьшением доступа к мировым рынкам капитала и сужением возможностей для роста депозитов на внутреннем рынке, проблема недостаточности собственного капитала для кредитных организаций стала одной из основных. Углубление в российской экономике рецессии привело к росту доли проблемных кредитов в общем кредитном портфеле и потерь по ссудам в финансовой системе страны. Возросшая в связи с этим необходимость в создании дополнительных резервов создает угрозу для прибыльности и капитализации российских банков.

За 2009 год Банком России было отозвано 43 лицензии, причиной отзыва более половины из них (26 лицензий) послужило неисполнение требований банковского законодательства, касающихся размера собственного капитала. Банк России повысил требования к размеру капитала. С 2010 года собственный капитал любого банка должен быть не менее 90 млн. руб., а с 2012 года – 180 млн. руб. Весьма вероятно дальнейшее ужесточение этого требования. Ожидается, что из-за несоответствия требованиям к размеру капитала десятки банков могут лишиться лицензий.

За редким исключением, проблема достаточности капитала касается всех российских банков. Особенно остро проблема докапитализации стоит перед региональными банками: у собственников региональных банков возможности привлечения средств ограничены.

Острота проблемы докапитализации российского банковского сектора, связанная с ухудшением качества кредитных портфелей, возникновение новых явлений и процессов в формировании собственного капитала обуславливают актуальность темы исследования.

Решение поставленной проблемы продиктовано потребностями практики и имеет существенное значение для разработки эффективной политики управления формированием капитала коммерческого банка.

Степень научной разработанности и изученности темы. Исследованиям в области формирования собственного капитала посвящено значительное количество научных исследований. В последние

годы этой проблеме уделяют большое внимание ученые и экономисты: Арендс И.О., Батракова Л.Г., Бланк И.А., Брег С., Будницкий А.Е., Буклемишев О.В., Господарчук Г.Г., Данилова Т.Н., Жарковская Е.П., Киселев В.В., Кокин А.С., Коласс Б., Коллер Т., Комиссаров Г.П., Лаврушин О.И., Малкина М. Ю., Муррин Дж., Никонова И.А., Роуз Питер С., Рудгайзер В.М., Рудык Н.Б., Симановский А.Ю., Синки Дж.-мл., Сорокина И.О., Тавасиев А.М., Турбанов А.В., Щербакова Г.Н., Яшина Н.И. и другие.

Постоянно меняющаяся экономическая ситуация требует дальнейших исследований в области управления формированием собственного капитала. Достигнутый уровень исследований не в полной мере отражает специфику формирования банковского капитала, его отличие от капиталов других хозяйствующих субъектов. Особенность формирования банковского капитала заключается в наличии зависимости его величины от качества кредитного портфеля. Однако количественная связь между внутренними источниками увеличения собственного капитала банка и резервами на возможные потери по ссудам до сих пор не установлена. Изучение собственного капитала с позиций привлечения новых финансовых инструментов и формирования достаточных резервов представляет собой относительно новое направление исследований.

Актуальность проблемы, степень ее научной разработки и практической значимости определили выбор темы, цели и задачи диссертационного исследования.

Целью диссертации является разработка методологии и практических рекомендаций по оценке взаимосвязи между резервами на возможные потери и формированием собственного капитала коммерческих банков.

Задачи исследования. Поставленная цель предполагает решение следующих задач:

- развить теоретические положения, касающиеся сущности и функций собственного капитала коммерческого банка;
- разработать методику исследования зависимости рентабельности и достаточности собственного капитала от размера банка по величине активов;
- предложить классификацию способов увеличения собственного капитала во взаимосвязи целей, источников финансирования и механизмов увеличения капитала коммерческих банков;
- разработать методику расчета коэффициента внутреннего капиталобразования с учетом особенностей формирования собственного капитала в банковском секторе;
- разработать методику оценки возможностей увеличения собственного капитала за счет внутренних источников с учетом резервов на возможные потери по ссудам;
- разработать методику прогнозирования предельного уровня резервов на возможные потери по ссудам при различных сочетаниях рентабельности кредитования и темпов роста кредитного портфеля.

Объектом исследования являются банковский сектор России в целом

и коммерческие банки Нижегородской области, в частности.

Предмет исследования – совокупность теоретических, методологических и практических вопросов управления формированием собственного капитала российских коммерческих банков.

Теоретической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблеме формирования собственного капитала коммерческих банков. Информационную базу исследования составили нормативные документы законодательного и исполнительных органов власти РФ, Банка России, публикуемая бухгалтерская отчетность кредитных организаций, данные российских и зарубежных рейтинговых агентств, другие материалы, характеризующие деятельность кредитных организаций.

Методологической базой исследования являются диалектический метод познания, предполагающий изучение экономических отношений и явлений в развитии и взаимосвязи, общенаучные приемы экономического анализа, методы системного, сравнительного и факторного анализа, методы теории статистики и экономико-математического анализа.

Научная **новизна** диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Развита теоретическая постановка, касающаяся сущности собственного капитала коммерческого банка на основе синтеза структурного, ресурсного, функционального и стоимостного подходов к определению собственного капитала, исходя из концепции разграничения понятий «собственный капитал» и «источники собственного капитала».

2. Разработана методика и проведено исследование зависимости рентабельности и достаточности собственного капитала от размера банка по величине активов на основе коэффициентов взаимной сопряженности К. Пирсона и А.А. Чупрова.

3. Предложена классификация способов увеличения собственного капитала во взаимосвязи целей, источников финансирования и механизмов увеличения капитала коммерческого банка на основе анализа развития банковского сектора России в 2006–2009 годах.

4. Разработана методика расчета коэффициента внутреннего капиталопроизводства на основе установления зависимости рентабельности собственного капитала как основного источника самофинансирования от рентабельности активов, мультипликатора капитала, нормы налогообложения и коэффициента резервирования.

5. Разработана методика оценки возможностей увеличения собственного капитала за счет внутренних источников с учетом фактического и предельного коэффициентов резервирования, позволяющая классифицировать коммерческие банки по показателям доходности и риска кредитного портфеля.

6. Предложена методика прогнозирования предельного уровня резервов на возможные потери по ссудам при различных сочетаниях рентабельности кредитования и темпов роста кредитного портфеля.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии теории и методологии формирования собственного капитала коммерческого банка, углубленной разработке новых концептуальных положений и подходов, которые могут быть использованы органами управления коммерческих банков при принятии решения о выборе способа увеличения собственного капитала.

Обоснованные автором предложения о возможностях увеличения собственного капитала коммерческого банка направлены на рост устойчивости банковской системы России, повышение ее роли в реализации социально-экономической политики государства.

Новые научные результаты, представленные в диссертационной работе, вносят определенный вклад в развитие экономической науки: они позволяют усовершенствовать инструментарий для определения возможностей увеличения собственного капитала банка за счет внутренних источников, как на уровне региона, так и на уровне всей страны.

Практическая значимость результатов исследования. Разработанная авторская концепция оценки взаимосвязи между резервами на возможные потери и формированием собственного капитала доведена до конкретных методологических и практических предложений, имеющих определенное значение для развития коммерческих банков. Предложенные методики могут быть использованы кредитными организациями как при разработке стратегии развития, так и при выборе банка-контрагента, Банком России при осуществлении надзорных функций, а также населением при выборе кредитной организации.

Апробация работы. Результаты исследования представлялись в виде докладов, сообщений, обсуждались на ряде международных, региональных и межвузовских научно-практических конференций.

Основные положения и выводы диссертационной работы получили одобрение на международной научной конференции «Проблемы и пути развития современных экономических систем» (Н. Новгород, 2005 г.); 4-й международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития экономики России: теория и практика» (Н. Новгород, 2006 г.); международной научно-практической конференции «Организационно-экономические проблемы бизнеса» (Н. Новгород, 2007 и 2008 г.); международной научно-практической конференции «Государственное регулирование экономики. Региональный аспект» (Н. Новгород, 2007 и 2009 г.); международной научно-практической конференции «Финансово-экономические проблемы процессов глобализации» (Н. Новгород, 2010 г.), международной научно-практической конференции «Развитие высоких технологий и повышение конкурентоспособности экономики» (Н. Новгород, 2010 г.).

Отдельные положения и результаты исследования использованы автором в учебном процессе при преподавании дисциплин «Деньги. Кредит. Банки», «Организация деятельности коммерческого банка», «Банковский менеджмент» в ННГУ им. Н.И. Лобачевского при подготовке специалистов по направлению «Финансы и кредит».

Разработки автора нашли применение в деятельности Банка России в процессе осуществления банковского надзора; кредитных организаций, функционирующих в Нижегородском регионе, при анализе финансовой деятельности. Разработанные методики позволяют ежеквартально на основе публикуемой финансовой отчетности проводить оценку влияния резервов на возможные потери на формирование собственного капитала и разрабатывать меры, направленные на поддержание его на необходимом уровне.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 15 печатных работ общим объемом 4,9 п. л., в том числе вклад соискателя 3,65 п. л., одна из них объемом 0,5 п. л. (вклад соискателя 0,5 п. л.) опубликована в сборнике, рекомендованном ВАК.

Структура и объем диссертации. Диссертация изложена на 161 страницах машинописного текста, состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 127 источников, 7 приложений, содержит 46 таблиц и 4 рисунка.

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, степень разработанности проблемы, сформулированы цель и задачи исследования, определены предмет и объект исследования, теоретическая и методологическая база, показана научная новизна и практическая значимость полученных в работе результатов. Приведены сведения об апробации работы.

В первой главе «Современное состояние проблемы формирования собственного капитала коммерческого банка» представлено исследование теоретических и методологических аспектов формирования собственного капитала коммерческого банка, проанализированы динамика и структура капитала банковского сектора России.

Во второй главе «Совершенствование методологических подходов выбора способов увеличения собственного капитала коммерческого банка» охарактеризованы стимулы и границы увеличения собственного капитала банков; выделены факторы, определяющие выбор способов увеличения капитала. Систематизированы способы докапитализации банков, использованные в 2006-2009 годах, оценено их воздействие на состояние банковского сектора. Предложена классификация способов увеличения собственного капитала. Выявлены достоинства и недостатки гибридных инструментов привлечения капитала. Разработаны методики оценки и прогнозирования коэффициентов внутреннего капиталобразования с учетом

влияния резервов на возможные потери по ссудам.

В третьей главе «Оценка возможностей внутреннего капиталообразования региональных банков на примере банковской системы Нижегородской области» исследованы возможности использования публикуемых форм отчетности для анализа и прогнозирования собственного капитала. На основе данных нижегородских коммерческих банков апробированы методики расчета коэффициентов внутреннего капиталообразования. На основе предложенных методик произведена классификация коммерческих банков по соотношению коэффициентов внутреннего капиталообразования и доли резервов на возможные потери по ссудам; сделан прогноз предельного уровня резервирования при возможных сочетаниях рентабельности кредитования и темпов роста кредитного портфеля.

В заключении сформулированы основные выводы и предложения по результатам проведенного исследования.

ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Развитие теоретических положений, касающихся сущности собственного капитала коммерческих банков.

В современной экономической литературе присутствует множество определений понятия «капитал банка». Наряду с термином «собственный капитал» используются понятия «собственные средства», «источники собственного капитала», «источники собственных средств» и другие. Нечеткость понятийного аппарата создает предпосылки для расхождения показателей собственного капитала в разных формах публикуемой отчетности, не позволяет пользователям выявить причины различий, увидеть значимое для оценки надежности банка соотношение основного и дополнительного капитала.

На основе структурного, ресурсного, функционального и стоимостного подходов к определению собственного капитала при разграничении понятий «собственный капитал» и «источники собственного капитала» уточнено понятие «собственный капитал банка».

Собственный капитал банка – это часть имущества банка, свободная от обязательств, формируемая при образовании и в процессе функционирования банка его собственниками с целью получения прибыли. Собственный капитал предназначен для поглощения возможных убытков и обеспечения экономической стабильности банка как финансового института, деятельность которого связана с рисками. Его источниками являются уставный капитал, резервный фонд, нераспределенная прибыль, субординированные кредиты и другие пассивы, соответствующие условиям долгосрочного пользования и субординации в правах исполнения обязательств.

Предлагаемое определение достаточно полно отражает сущность собственного капитала и источников его формирования. Оно построено на основе нормативно-правовой базы и с учетом современной ситуации в банковском секторе. Определение позволяет объединить различные подходы и подчеркнуть специфику банковского капитала, его отличие от других экономических субъектов, отразить расширенное толкование капитала с учетом современных тенденций в формировании его структуры.

2. Методика оценки зависимости достаточности и рентабельности собственного капитала от размера банков по величине активов на основе коэффициентов взаимной сопряженности К. Пирсона и А.А. Чупрова.

Собственный капитал коммерческого банка в абсолютном и относительном выражении должен соответствовать требованиям Банка России. Это является одной из основных причин необходимости увеличения собственного капитала для российских банков.

Банк России проводит политику, направленную на укрупнение банков. Идея такого укрупнения воспринимается неоднозначно. Представители крупных банков считают, что повышение планки собственного капитала окажет благоприятное влияние на финансовую систему и не вызовет проблем у клиентов банков. Правда, опыт России и многих стран свидетельствует, что не все крупные банки смогли пережить кризис. В то же время даже существенные проблемы мелких банков никогда не вызывали серьезных социально-экономических потрясений. Очевидно, требование увеличения минимальной величины собственного капитала можно считать обоснованным, если будет доказано наличие связи между размерами банка и показателями эффективности его деятельности.

Для оценки тесноты связи между альтернативными признаками, принимающими любое число вариантов значений, предлагается использовать коэффициент взаимной сопряженности К. Пирсона и коэффициент взаимной сопряженности А.А. Чупрова.

Для расчета коэффициентов взаимной сопряженности использован рейтинг Национального рейтингового агентства на 1 января 2009 года. В рейтинге приведены показатели рентабельности активов и достаточности капитала по 551 банку, которые по величине активов объединены в четыре группы: крупнейшие (активы более 50 млрд. руб.), крупные (активы от 15 до 50 млрд. руб.), средние (активы от 5 до 15 млрд. руб.), мелкие (активы от 1 до 5 млрд. руб.). По указанным группам банков рассчитаны средние значения показателей рентабельности (табл. 1) и достаточности капитала.

Средняя рентабельность мелких банков существенно ниже средней рентабельности по другим группам банков, а достаточность капитала – существенно выше. Вывод о зависимости рентабельности и достаточности капитала от размеров активов по другим группам банков не очевиден.

Таблица 1

Распределение банков по уровню рентабельности

Группы банков	Количество банков с рентабельностью (f_v)		Количество банков в группе (A_i)
	ниже средней	выше средней	
Крупнейшие	17	26	43
Крупные	11	42	53
Средние	30	84	114
Мелкие	251	90	341
Кол-во банков (A_j)	309	242	551

Коэффициент взаимной сопряженности К. Пирсона рассчитывается по формуле:

$$C = \sqrt{\frac{\omega^2}{1 + \omega^2}}$$

Показатель ω^2 определяется по формуле:

$$\omega^2 = \left(\sum \frac{f_v^2}{A_i A_j} \right) - 1, \quad \text{где: } \omega^2 - \text{показатель средней квадратической}$$

сопряженности; f_v – частоты взаимного сочетания двух атрибутивных признаков (количество банков в соответствующей группе с соответствующим уровнем рентабельности); A_i – итоговые частоты по строкам (количество банков по группам); A_j – итоговые частоты по графам (количество банков по показателям рентабельности ниже или выше средней).

Коэффициент взаимной сопряженности А.А. Чупрова исчисляется по формуле:

$$K = \sqrt{\frac{\omega^2}{(K_1 - 1)(K_2 - 1)}}$$

где: K_1 – число групп по столбцам таблицы (количество групп по размеру банков $K_1 = 4$); K_2 – число групп по строкам таблицы (количество групп по уровням рентабельности $K_2 = 2$).

Коэффициент взаимной сопряженности изменяется от 0 до 1. Чем выше коэффициент, тем заметнее связь анализируемых показателей.

Коэффициент взаимной сопряженности К. Пирсона равен 0,415, коэффициент А.А. Чупрова – 0,347. Полученные значения коэффициента К. Пирсона свидетельствует, что связь между размером банка и его рентабельностью весьма заметная. Коэффициент А.А. Чупрова также не отрицает наличие связи. Именно отклонение средней величины рентабельности по мелким банкам обусловило достаточно высокие значения коэффициентов. Без учета группы мелких банков коэффициент взаимной сопряженности К. Пирсона равен 0,188, коэффициент А.А. Чупрова – 0,161.

Полученные значения коэффициентов свидетельствуют об отсутствии связи между размерами банков, за исключением мелких, и их рентабельностью.

Расчитанная аналогичным образом связь между размерами банка и показателями достаточности капитала не опровергается. Коэффициент взаимной сопряженности К. Пирсона равен 0,384, коэффициент А.А. Чупрова – 0,31. Коэффициенты взаимной сопряженности без учета мелких банков составляют соответственно 0,284 и 0,25.

Произведенные расчеты показывают, что утверждение о наличии зависимости рентабельности и достаточности капитала от размера банка в отношении всех групп банков, за исключением мелких, не подтверждается. Минимальный уровень собственного капитала в абсолютном и относительном выражении должен соответствовать требованиям Банка России, а требуемую величину собственного капитала и способы ее достижения каждый банк определяет самостоятельно, с учетом выбранной стратегии развития.

3. Классификация способов увеличения собственного капитала во взаимосвязи целей, источников финансирования и механизмов увеличения капитала с учетом тенденций развития банковского сектора России в 2006–2009 годах.

В диссертации рассмотрены достоинства и недостатки различных способов увеличения собственного капитала, их влияние на величину капитала и на соотношение собственных и заемных средств. Классификация способов увеличения собственного капитала представлена в табл. 2.

Таблица 2

Классификация способов увеличения собственного капитала

Источники	Способы увеличения собственного капитала		Приоритетные цели
Внутренние	Включение в капитал фондов	Накопление нераспределенной прибыли	Увеличение капитала в денежной форме
		Переоценка основных средств	Улучшение структуры финансирования
Внешние	Конверсия кредиторской задолженности	Обмен акций на краткосрочные долговые обязательства	Улучшение структуры финансирования
		Обмен акций на долгосрочные конвертируемые облигации	
	Привлечение средств собственников	Первичное размещение обыкновенных или привилегированных акций	Увеличение капитала в денежной и (или) натуральной форме
Частное предложение обыкновенных или привилегированных акций			
Договор субординированного кредита, субординированного депозита, субординированного облигационного займа			

Систематизированы способы увеличения собственного капитала, которые применялись для преодоления последствий финансового кризиса в банковском секторе России. Большинство из рассмотренных способов увеличения капитала недоступно для малых и средних региональных банков. Из шестнадцати нижегородских банков лишь два разместили дополнительные выпуски акций, три банка привлекли субординированные кредиты. Увеличение собственного капитала осуществлялось преимущественно за счет внутренних источников финансирования: увеличения стоимости зарегистрированных обыкновенных акций, переоценки основных средств, увеличения нераспределенной прибыли.

4. Методика расчета коэффициента внутреннего капиталообразования на основе установления зависимости рентабельности собственного капитала как основного источника самофинансирования от рентабельности активов, мультипликатора капитала, нормы налогообложения и коэффициента резервирования.

Для расчета коэффициента внутреннего капиталообразования (g) воспользуемся двухфакторной моделью рентабельности собственного капитала:

$$g = ROE \times K_{\text{нак}} = \frac{\text{ЧП}}{A} \times \frac{A}{СК} \times K_{\text{нак}}, \quad (1)$$

где: ROE – рентабельность собственного капитала, равная отношению чистой прибыли к акционерному капиталу;

$K_{\text{нак}}$ – коэффициент накопления прибыли, $K_{\text{нак}} = 1 - K_{\text{див}}$;

$K_{\text{див}}$ – коэффициент выплат дивидендов, равный текущим дивидендам, деленным на чистую прибыль.

ЧП – чистая прибыль, т. е. прибыль после выплаты налогов;

A – активы;

$СК$ – собственный капитал;

$\frac{\text{ЧП}}{A}$ – рентабельность активов; $\frac{A}{СК}$ – мультипликатор капитала.

Проведенный в диссертации анализ тенденций изменения банковского капитала показал: одним из важнейших факторов, влияющих на величину капитала в условиях экономической нестабильности, является изменение резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности. При ухудшении качества кредитного портфеля, росте просроченной задолженности банки должны увеличивать резервы на возможные потери по ссудам (РВПС). Резервы уменьшают прибыль банка, а если его деятельность убыточна, то сокращают капитал и снижают его достаточность.

Чтобы учесть влияние резервов на величину прибыли и, следовательно, на величину капитала, необходимо преобразовать формулу 1,

включив в нее показатель, отражающий изменение резервов на возможные потери по ссудам. Для этого введем в анализ показатели:

PP – прибыль до налогообложения и до вычета изменения резервов (операционная прибыль);

ΔP – изменение резерва на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности;

$ПН$ – прибыль до налогообложения;

T – начисленные из прибыли налоги.

Прибыль до налогообложения равна операционной прибыли минус увеличение резервов (плюс уменьшение резервов):

$$ПН = PP - \Delta P = PP \times \left(1 - \frac{\Delta P}{PP}\right).$$

Следовательно, чистая прибыль равна: прибыль до налогообложения минус начисленные налоги:

$$ЧП = ПН - T = ПН \times \left(1 - \frac{T}{ПН}\right) = PP \times \left(1 - \frac{\Delta P}{PP}\right) \times \left(1 - \frac{T}{ПН}\right). \quad (2)$$

Подставим выражение 2 в формулу 1, тогда формула для расчета коэффициента внутреннего капиталообразования для банков будет иметь вид:

$$g = ROE \times K_{нак} = \frac{PP}{A} \times \left(1 - \frac{\Delta P}{PP}\right) \times \left(1 - \frac{T}{ПН}\right) \times \frac{A}{СК} \times K_{нак}. \quad (3)$$

Для упрощения анализа предположим, что коэффициент накопления равен единице ($K_{нак} = 1$): дивиденды не выплачиваются, вся чистая прибыль капитализируется. Именно такое положение характерно для региональных банков. Норма налогообложения, как правило, не превышает единицы. Мультипликатор капитала обычно превышает единицу и влияет лишь на абсолютную величину коэффициента внутреннего капиталообразования. Наличие или отсутствие источника внутреннего капиталообразования определяется наличием или отсутствием операционной прибыли, а также соотношением величины операционной прибыли и суммы изменения резервов на возможные потери по ссудам (рис. 1).

Предлагаемая методика адаптирована к публикуемым формам отчетности. В соответствии с формулой 3 рассчитаны показатели, определяющие величину коэффициентов внутреннего капиталообразования по нижегородским банкам за 2007–2009 годы. Произведенные в диссертации расчеты показали, что в целом для большинства нижегородских банков 2009 год был более трудным, чем 2008. В 2008 году все рассматриваемые банки имели положительную рентабельность, показатели рентабельности активов колебались в интервале от 1,7 до 7,6%. По итогам 2009 года один банк показал отрицательную рентабельность активов, у остальных банков рентабельность активов находилась в интервале 1,2 – 4,4%. Несмотря на снижение ставки налога на прибыль в 2009 году, у шести банков доля налогов в прибыли увеличилась. Половина банков увеличила долю РВПС в

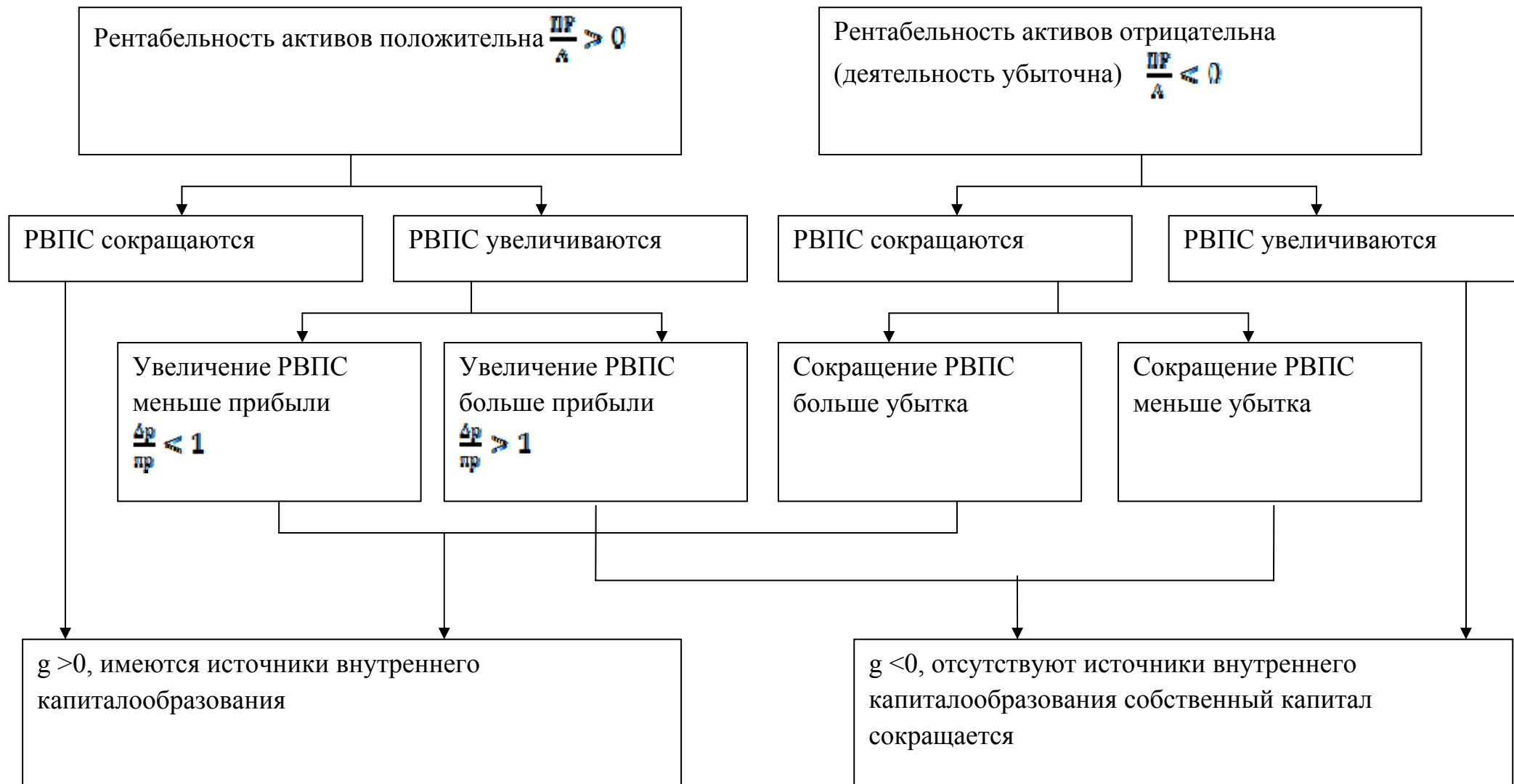


Рис. 1 Влияние на источники самофинансирования соотношения операционной прибыли и изменения резервов на возможные потери по ссудам

прибыли, три банка сократили долю РВПС. Абсолютное большинство нижегородских банков показало в 2009 году снижение коэффициента внутреннего капиталообразования, причем у двух из них коэффициент стал отрицательным. Исключение составили две кредитные организации, у которых коэффициент внутреннего капиталообразования вырос.

Менеджмент кредитной организации, используя предлагаемую методику, сможет принимать верные управленческие решения в области налогообложения и политики создания резервов на возможные потери по ссудам.

5. Методика оценки возможностей увеличения собственного капитала за счет внутренних источников с учетом фактического и предельного коэффициента резервирования.

Для целей прогнозирования интерес представляет установление взаимосвязи показателей внутреннего капиталообразования и доли резервов на возможные потери по ссудам в кредитном портфеле.

Представим формулу 3 в следующем виде:

$$g = ROE \times K_{\text{нак.}} = \frac{ПП}{K} \times \left(1 - \frac{\Delta P}{ПП}\right) \times \left(1 - \frac{T}{ПН}\right) \times \frac{K}{СК} \times K_{\text{нак.}}, \quad (4)$$

где: K – кредитный портфель банка,

$\frac{ПП}{K}$ – операционная прибыль на 1 рубль выданных кредитов, или

рентабельность кредитования. Разумеется, прибыль кредитных организаций генерируется не только кредитными операциями. Однако именно эти операции позволяют получить основной объем прибыли. Для упрощения расчетов допустимо сопоставление кредитов с операционной прибылью.

Обозначим: $\frac{ПП}{K} = R_{кр.}$

Удельный вес резервов в кредитном портфеле (r) равен: $r = \frac{P}{K}$,

где: P – резервы на возможные потери по ссудам,
 K – кредитный портфель.

$$\Delta P = P_1 - P_0 = r_1 \times K_1 - r_0 \times K_0. \quad (5)$$

Кредитный портфель на прогнозируемую дату (K_1) равен базовой величине кредитного портфеля (K_0) умноженной на темп его роста ($1+k$):

$$K_1 = K_0 \times (1+k) \text{ или } K_0 = \frac{K_1}{1+k},$$

Преобразуем формулу 5 следующим образом:

$$\Delta P = r_1 \times K_1 - r_0 \times K_0 = K_1 \times \left(r_1 - \frac{r_0}{1+k}\right).$$

Прибыль до налогообложения можно представить следующим образом:

$$ПН = ПП - \Delta P = ПП - K_1 \times \left(r_1 - \frac{r_0}{1+k}\right). \quad (6)$$

Подставим выражение 6 в формулу 4:

$$g = \frac{ПП - (r_1 - \frac{r_0}{1+k}) \times K_1}{K_1} \times (1 - \frac{T}{ПН}) \times \frac{K_1}{СК_1} \times K_{нак}. \quad (7)$$

Разделим выражение в первой скобке на величину K_1 и получим формулу для определения коэффициента внутреннего капиталообразования с учетом темпов роста кредитного портфеля и отношения резервов к величине кредитного портфеля:

$$g = (R_{кр.1} - r_1 + \frac{r_0}{1+k}) \times (1 - \frac{T}{ПН}) \times \frac{K_1}{СК_1} \times K_{нак}. \quad (8)$$

При оценке внутренних источников капиталообразования в условиях экономической нестабильности и связанного с этим увеличения просроченной задолженности по ссудам, целесообразно как самостоятельный фактор учитывать достигнутый и предельно возможный уровень резервирования. Это обусловлено тем, что изменение расходов на создание резервов на возможные потери по ссудам является одним из главных факторов, определяющих динамику нераспределенной прибыли.

Из формулы 8 следует, что коэффициент внутреннего капиталообразования будет равен нулю ($g = 0$) лишь при условии:

$$R_{кр.1} - r_1 + \frac{r_0}{1+k} = 0,$$

отсюда следует, что:

$$r_1 = R_{кр.1} + \frac{r_0}{1+k}. \quad (9)$$

Величину r_1 , при которой коэффициент внутреннего капиталообразования обращается в ноль, то есть источники самофинансирования исчерпаны, назовем **предельным коэффициентом резервирования ($r_{пр.}$)**. Дальнейшее наращивание резервов при прочих равных условиях и при отсутствии внешних источников финансирования приведет к сокращению капитала банка.

С помощью формулы 9 рассчитаны предельные коэффициенты резервирования, превышение которого при прочих равных условиях приведет к сокращению собственного капитала (табл. 3).

Таблица 3

Фактические и предельные уровни РВПС

№	Банк	01.01.2009			01.01.2010		
		r_{ϕ}	$r_{пр}$	$r_{пр}/r_{\phi}$	r_{ϕ}	$r_{пр}$	$r_{пр}/r_{\phi}$
1	2	3	4	5	6	7	8
1	ЗАО КБ «Арзамас»	7,36	8,46	1,15	12,72	15,05	1,18
2	ОАО КБ «Ассоциация»	1,96	4,49	2,29	2,92	4,96	1,70
3	ООО КБ «Богородский»	2,61	6,60	2,52	1,00	3,45	3,45
4	ООО КБ «Борский»	2,00	4,18	2,09	3,48	5,29	1,52
5	ОАО КБ «Верхне-Волжский нефтебанк»	0,74	3,08	4,16	0,61	1,6	2,64
6	ЗАО КБ «Волго-Окский»	5,64	7,64	1,35	6,69	8,08	1,21

1	2	3	4	5	6	7	8
7	ОАО «НБД-Банк»	3,64	7,99	2,19	6,78	7,69	1,13
8	ОАО ГБ «Нижний Новгород»	2,73	4,46	1,63	9,61	-0,16	-
9	ЗАО АИК «НПСБ»	4,39	8,84	2,01	5,08	6,57	1,29
10	ОАО НКБ «Радиотехбанк»	3,34	6,5	1,95	9,97	12,26	1,23
11	ООО «РегионИнвестБанк»	4,35	11,73	2,70	5,05	7,66	1,52
12	ЗАО КБ «Росбанк-Волга»	0,02	19,18	959	0,0	4,91	-
13	ОАО АКБ «Саровбизнесбанк»	2,94	7,98	2,71	8,52	13,76	1,62
14	ЗАО «ФОРУС Банк»	6,26	7,37	1,18	22,46	13,29	0,59
15	ОАО КБ «Химик»	2,36	6,92	2,93	3,45	7,97	2,31
16	ОАО КБ «Эллипс банк»	5,09	7,26	1,43	8,54	9,84	1,15

В 2010 году доходы нижегородских банков позволили большинству из них проводить резервирование при условии стагнации и даже снижения кредитного портфеля. Однако доля резервов в кредитном портфеле у большинства нижегородских банков не достигает уровня резервов, созданных в среднем по банковской системе: 4,5 %, по итогам 2008 и 9,1% – по итогам 2009 года.

На основе произведенных расчетов и с помощью матрицы, представленной на рис. 2, исследуемые банки в зависимости от величины коэффициента внутреннего капиталообразования и доли РВПС в кредитном портфеле разделены на четыре группы (табл. 4).

К первой группе отнесены банки, у которых коэффициенты внутреннего капиталообразования и доля РВПС в кредитном портфеле не превышают средних по выборке величин. Эти банки проводят консервативную кредитную политику, характеризующуюся низкой доходностью (g) и кредитным портфелем с малым уровнем риска.

У банков второй группы коэффициенты внутреннего капиталообразования высокие, однако, доля резервов в кредитном портфеле ниже средней величины. Это – компромиссная кредитная политика, характеризующаяся высокой доходностью при низком риске.

В третью группу включены банки, проводящие агрессивную политику, характеризующуюся высоким риском при высокой доходности. У этих банков высокий коэффициент внутреннего капиталообразования и высокая доля РВПС в кредитном портфеле. Это свидетельствует о низком качестве кредитного портфеля.

К четвертой группе отнесены банки, проводящие сверхагрессивную кредитную политику, характеризующуюся высоким кредитным риском. Создание банками этой группы высоких резервов привело к снижению рентабельности и, следовательно, коэффициента внутреннего капиталообразования.

Границы интервала между группами определены как среднее между минимальным и максимальным значением показателей, без учета

показателей, имеющих отрицательные значения. Границы интервала между группами на 01.01.2010 составляют:

$$g_{cp.} = (10,64 - 0,06) / 2 = 5,29\% ; r_{ф.ср.} = (12,72 - 0,61) / 2 = 6,06\%$$

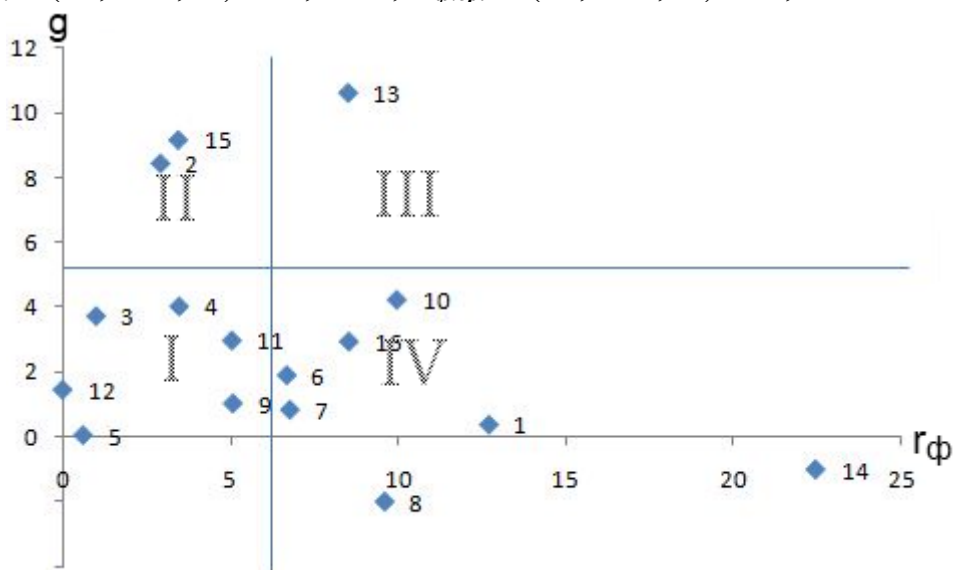


Рис. 2. Матрица значений коэффициента внутреннего капиталообразования и доли РВПС в кредитном портфеле на 01.01.2010

Таблица 4

Оценка возможностей изменения собственного капитала за счет внутренних источников на 01.01.2010

Банки	g	r_{ϕ}	r_{np}/r_{ϕ}
Группа 1. Консервативная кредитная политика			
ОАО КБ «Верхне– Волжский нефтебанк» (5)	0,06	0,61	2,64
ЗАО АИК «НПСБ» (9)	1,04	5,08	1,29
ЗАО КБ «Росбанк –Волга» (12)	1,46	0	–
ООО «РегионИнвестБанк» (11)	2,98	5,05	1,52
ООО КБ «Богородский» (3)	3,74	1,00	3,45
ООО КБ «Борский» (4)	4,04	3,48	1,52
Группа 2. Компромиссная кредитная политика			
ОАО КБ «Ассоциация» (2)	8,46	2,92	1,70
ОАО КБ «Химик» (15)	9,18	3,45	2,31
Группа 3. Агрессивная кредитная политика			
ОАО АКБ «Саровбизнесбанк» (13)	10,64	8,52	1,62
Группа 4. Сверхагрессивная кредитная политика			
ОАО ГБ «Нижний Новгород» (8)	-104,00	9,61	-0,02
ЗАО «ФОРУС Банк» (14)	-37,99	22,46	0,59
ЗАО КБ «Арзамас» (1)	0,38	12,72	1,18
ОАО «НБД–Банк» (7)	0,84	6,78	1,13
ЗАО КБ «Волго–Окский» (6)	1,91	6,69	1,21
ОАО КБ «Эллипс банк» (16)	2,95	8,54	1,15
ОАО НКБ «Радиотехбанк» (10)	4,24	9,97	1,23

Для оценки возможных изменений собственного капитала предлагается использовать показатель r_{np}/r_{ϕ} , который характеризует потенциал увеличения резервов на возможные потери по ссудам при сохранении положительного коэффициента внутреннего капиталобразования.

У банков первой группы низкая рентабельность собственного капитала создает угрозу сокращения собственного капитала. У большей части банков возможности наращивания резервов исчерпаны, отношение $r_{np}/r_{\phi} < 2$. Прогноз: банки останутся в первой группе, рентабельность может стать отрицательной.

Из второй группы банков более устойчивая ситуация у КБ «Химик»: $r_{np}/r_{\phi} > 2$. Высокая рентабельность и хорошее качество кредитного портфеля позволяет сохранить свои позиции. У КБ «Ассоциация» низкий потенциал наращивания резервов ($r_{np}/r_{\phi} < 2$): существует вероятность ухудшения позиций и перемещения в первую группу.

В третьей группе остается только один банк. Его положение наиболее устойчиво, однако высокорискованный кредитный портфель не исключает вероятности перемещения в четвертую группу.

У банков четвертой группы высокая вероятность исчерпания внутренних источников увеличения капитала. Два банка уменьшили капитал, и нуждаются в привлечении внешних источников.

Подобный прогноз, проведенный по данным на 01.01.2009, подтвержден фактическими данными на 01.01.2010.

Разработанная методика оценки возможностей изменения собственного капитала за счет внутренних источников позволит собственникам и менеджменту банков своевременно принимать решения по выбору и проведению комплекса мер для формирования собственного капитала в зависимости от типа кредитной политики, проводимой банком.

Кроме того, необходимо повышенное внимание со стороны Банка России к банкам, проводящим сверхагрессивную кредитную политику.

6. Методика прогнозирования предельной величины резервов на возможные потери по ссудам при различных вариантах рентабельности кредитования и темпов изменения кредитного портфеля.

В условиях финансовой нестабильности, тенденции изменения основных показателей банковской деятельности весьма неустойчивы. Как показал проведенный анализ рост показателей, сменяется спадом и наоборот. Обычные методы прогнозирования, такие как метод тренда, экстраполяции в этих условиях не эффективны. Для прогнозирования предельной величины резервов на возможные потери по ссудам в условиях финансовой нестабильности предлагается следующая методика:

1. На основе анализа отчетности исследуемой группы коммерческих банков выявляется диапазон изменения рентабельности за ретроспективный период. Из массива первичной информации исключаются резко выделяющиеся показатели рентабельности. С помощью формулы

Стерджесса определяется величина интервала диапазона изменений рентабельности. Формула Стерджесса имеет вид:

$$i = (x_{max} - x_{min}) / (1 + 3,322 \times \lg n), \text{ где: } n - \text{число наблюдений.}$$

2. Рассчитываются темпы роста кредитных портфелей исследуемой группы коммерческих банков за анализируемый период. Из массива первичной информации исключаются резко выделяющиеся показатели темпов роста кредитного портфеля. С помощью формулы Стерджесса определяется величина интервала диапазона изменений темпов роста кредитного портфеля.

3. По формуле 9 рассчитывается предельная величина резервов на возможные потери по ссудам для каждого сочетания рассмотренных переменных исходя из уровня резервов, созданных в соответствующем банке на последнюю отчетную дату. Из полученных матриц выделяются интервалы рентабельности, динамики кредитного портфеля и доли РВПС, наиболее вероятные для соответствующей кредитной организации, исходя из достигнутых ею за последние два года показателей.

4. На основе анализа динамики кредитного портфеля банков, прогнозов Банка России, экспертов рейтинговых агентств относительно динамики просроченной задолженности определяется необходимый уровень резервов на возможные потери по ссудной и приравненной к ней задолженности в среднем по банковской системе. Показатели предельного уровня резервов соответствующего банка сравниваются с необходимым уровнем резервов, а так же с показателями других коммерческих банков.

5. Оценивается возможность (невозможность) развития банка за счет внутренних источников финансирования при поддержании резервов на достаточном уровне.

Применительно к нижегородским банкам интервал группировки данных за 2007–2009 год составил: для рентабельности кредитования ($R_{кр.1}$) –1,42%, для темпов роста кредитного портфеля $(1+k) - 0,20$.

По формуле 9 рассчитываем предельные величины резервов на возможные потери по ссудам для каждого сочетания рентабельности и темпов роста кредитного портфеля на основании величины созданного уровня РВПС (r_0).

Результаты расчетов по одному из нижегородских банков приведены в табл. 5. Исходя из достигнутой в 2008–2009 годах рентабельности кредитования (5,87 и 4,01%) и сложившихся темпов роста кредитного портфеля (102 и 99 %), наиболее вероятный интервал прогнозного уровня предельной величины РВПС в кредитном портфеле составит от 9,23 до 13,32%.

Из формулы 9 следует, что минимальное значение r_{np} достигается при низком уровне рентабельности и высоких темпах роста кредитования, максимальное значение – при высоком уровне рентабельности и низких темпах роста кредитного портфеля. Представляется более целесообразным

Таблица 5

Матрица прогнозных значений предельного уровня РВПС
ОАО «НБД–Банк» ($r_{\phi}=6,78$)

Рентабельность кредитования ($R_{кр.1}$)	Возможные значения темпов роста кредитного портфеля ($1+k$)						
	0,55	0,75	0,95	1,15	1,35	1,55	1,75
1,92	14,24	10,96	9,06	7,81	6,94	6,29	5,79
3,34	15,66	12,38	10,48	9,23	8,36	7,71	7,21
4,76	17,08	13,80	11,90	10,65	9,78	9,13	8,63
6,18	18,50	15,22	13,32	12,07	11,20	10,55	10,05
7,60	19,92	16,64	14,74	13,49	12,62	11,97	11,47
9,02	21,34	18,06	16,16	14,91	14,04	13,39	12,89
10,44	22,76	19,48	17,58	16,33	15,46	14,81	14,31

оценить возможности создания резервов коммерческими банками при оптимистическом (высокий уровень рентабельности и высокие темпы роста кредитного портфеля) и пессимистическом (низкий уровень рентабельности и низкие темпы роста кредитного портфеля) сценариях развития.

Результаты расчетов по предложенной методике прогнозной величины предельного уровня резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности при пессимистическом и оптимистическом сценариях по каждому из исследуемых банков приведены в табл. 6.

Исследование Центра экономического анализа (Интерфакс - ЦЭА) показало: в 2010 году доходы банков дают им возможность безболезненно проводить резервирование при условии стагнации кредитного портфеля. Это позволит в течение года создать резервы на возможные потери по ссудам в размере 14,7% от кредитного портфеля, сохраняя показатель достаточности капитала на требуемом регулятором уровне.

При пессимистическом сценарии предельный уровень резервов, прогнозируемый экспертами (более 14%), смогут обеспечить только три нижегородских банка: АКБ «Саровбизнесбанк», проводящий агрессивную кредитную политику, создавший большие резервы при высокой рентабельности кредитования, КБ «Арзамас» и НКБ «Радиотехбанк», проводящие сверхагрессивную кредитную политику. Высокие показатели r_{np} этих банков вызваны большим удельным весом уже созданных резервов на возможные потери.

В случае оптимистического сценария предельный уровень резервов, прогнозируемый экспертами, смогут обеспечить рассмотренные выше три банка, а также «РегионИнвестБанк», проводящий консервативную кредитную политику. При этом стратегия развития, предусматривающая повышение рентабельности и увеличение кредитного портфеля, обеспечивает незначительное увеличение предельной доли резервирования, а в ряде случаев ее сокращение.

Таблица 6

Прогноз предельного уровня РВПС (%)

Банк	Сценарий					
	пессимистический			оптимистический		
	$R_{кр}$	(1+k)	r_{np}	$R_{кр}$	(1+k)	r_{np}
ЗАО КБ «Арзамас»	6,18	75	23,15	7,6	95	20,99
ОАО НКБ «Радиотехбанк»	4,76	75	18,05	7,60	115	16,27
ОАО АКБ «Саровбизнесбанк»	6,18	95	15,15	10,44	115	17,85
ЗАО АИК «НПСБ»	3,34	55	12,57	7,60	135	11,36
ОАО КБ «Эллипс банк»	4,76	115	12,18	6,18	135	12,50
ОАО «НБД-Банк»	3,34	95	10,48	6,18	115	12,07
ОАО КБ «Химик»	4,76	75	9,36	6,18	115	9,18
ЗАО КБ «Волго-Окский»	1,92	95	8,96	4,76	115	10,57
ООО «РегионИнвестБанк»	3,34	115	7,73	10,44	135	14,18
ОАО КБ «Ассоциация»	3,34	95	6,41	3,34	115	5,88
ООО КБ «Борский»	1,92	95	5,59	3,34	115	6,37
ЗАО «Росбанк-Волга»	4,76	55	4,76	11,86	175	11,86
ОАО КБ «Верхне-Волжский нефтебанк»	1,92	75	2,73	1,92	95	2,56
ООО КБ «Богородский»	1,92	155	2,57	4,76	175	5,33
ОАО ГБ «Нижний Новгород»	<0	-	-	3,34	115	11,69
ЗАО «ФОРУС Банк»	<0	-	-	4,76	115	24,29

Полученные прогнозные значения предельного уровня резервирования могут быть использованы для оценки возможностей изменения собственного капитала коммерческих банков за счет внутренних источников в среднесрочной перспективе. Предлагаемая методика позволяет принимать управленческие решения с учетом множества альтернативных вариантов, вероятность осуществления которых заложена в неопределенности нынешней экономической ситуации, отсутствии устойчивых трендов в развитии малых и средних региональных банков.

Разработанные методы оценки и прогнозирования возможностей увеличения собственного капитала коммерческих банков позволят проанализировать важную сторону деятельности кредитных организаций, выявить их конкурентные преимущества и недостатки, оценить перспективы развития, а также будет способствовать повышению устойчивости банковской системы, росту доверия между банками и потенциальными заемщиками, что будет содействовать преодолению экономического кризиса.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Шашкина, М.Е. О влиянии резервов по ссудам на собственный капитал банка / М.Е. Шашкина // Банковское дело. - 2010. - №6. - С.61-65. – 0,5 п.л.

Прочие публикации:

2. Шашкина, М.Е. Расходы на формирование банковских резервов, их учет при налогообложении прибыли/ Т.И.Осипова, М.Е.Шашкина// Проблемы и пути развития современных экономических систем. Материалы международной научной конференции Н.Новгород: Издательство Нижегородского государственного университета, 2006. - С.209-211. - 0,4 п.л. (в т.ч. авторских 0,2 п.л.)

3. Шашкина, М.Е. Налоговые реформы в России: содержание и результаты /Т.И.Осипова, М.Е.Шашкина// Проблемы и пути развития современных экономических систем. Материалы международной научной конференции Н.Новгород: Издательство Нижегородского государственного университета, 2006.- С.192-195. – 0,2 п.л. (в т.ч. авторских 0,1 п.л.)

4. Шашкина, М.Е. Перспективы развития региональных банков на примере Нижегородской обл./ М.Е.Шашкина// Актуальные вопросы развития экономики России: теория и практика. Труды 4 международной научно-практической конференции Ч. I. Н.Новгород, ВГИПУ, 2006. - С. 96-99. –0,3 п.л.

5. Шашкина, М.Е. Налоговые аспекты сделок слияний и присоединений/ Т.И.Осипова, М.Е.Шашкина// Актуальные вопросы развития экономики России: теория и практика. Труды 4 международной научно-практической конференции Ч. II. Н.Новгород, ВГИПУ, 2006. - С.59-63. – 0,4 п.л. (в т.ч. авторских 0,2 п.л.)

6. Шашкина М.Е. Налоги и финансирование организации/ А.В.Любимцев, Т.И.Осипова, М.Е.Шашкина// Вестник ННГУ, серия «Экономика», 2006. – С.146-150. – 0,6 п.л. (в т.ч. авторских 0,2 п.л.)

7. Шашкина, М.Е. Либерализация финансового рынка/ М.Е.Шашкина// Развитие финансовой системы России на современном этапе. Материалы международной научно-практической конференции. Издательство Нижегородского государственного университета, 2007.- С.206-209. – 0,2 п.л.

8. Шашкина, М.Е. Методы оценки синергетического эффекта в регулировании банковского сектора/ М.Е.Шашкина//Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. Материалы междунаучно-практической конференции Н.Новгород: Издательство Нижегородского государственного университета, 2007.- С.354-356. – 0,3 п.л.

9. Шашкина, М.Е. Анализ структуры банковского сектора России/ М.Е.Шашкина// Организационно-экономические проблемы бизнеса. Материалы международной конференции. Издательство Нижегородского

госуниверситета, 2008.- С.337-339. – 0,2 п.л.

10. Шашкина, М.Е. Проблемы оценки банков/ М.Е.Шашкина// Организационно-экономические проблемы бизнеса. Материалы международной конференции. Издательство Нижегородского государственного университета, 2008.- С.339-341. – 0,2 п.л.

11. Шашкина, М.Е. Антикризисное регулирование банковского сектора/ М.Е.Шашкина// Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. Материалы междунаучной практической конференции Ч. II. Н.Новгород: Издательство Нижегородского государственного университета, 2009. - С.325-327. – 0,3 п.л.

12. Шашкина, М.Е. Бухгалтерские аспекты капитализации банковской системы России/ М.Е.Шашкина// Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. Материалы междунаучной практической конференции Ч. II. Н.Новгород: Издательство Нижегородского государственного университета, 2009.- С.322-324. – 0,3 п.л.

13. Шашкина, М.Е. Способы увеличения капитала на примере Сбербанка России/ М.Е.Шашкина// Финансово-экономические процессы в условиях современного кризиса. Материалы международной научно-практической конференции. Н.Новгород: Нижегородский госуниверситет им. Н.И.Лобачевского, 2009. – С.290-292. – 0,3 п.л.

14. Шашкина, М.Е. Роль налогообложения при выборе источников финансирования/ Т.И.Осипова, М.Е.Шашкина// Финансово-экономические процессы в условиях современного кризиса. Материалы международной научно-практической конференции. Н.Новгород: Нижегородский госуниверситет им. Н.И.Лобачевского, 2009. – С.337-340. – 0,4 п.л. (в т.ч. авторских 0,2 п.л.)

15. Шашкина, М.Е. Рекапитализация банков как необходимое условие стабилизации банковской системы/ Т.И.Осипова, М.Е.Шашкина// Финансово-экономические процессы в условиях современного кризиса: Материалы междунаучной практической конференции Н.Новгород: Издательство Нижегородского государственного университета, 2009.- С.270-274 – 0,3 п.л. (в т.ч. авторских 0,15 п.л.)