

На правах рукописи

ЧУМАКОВ Виталий Александрович

**РАСШИРЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ
НА ВОСТОК И ГОСУДАРСТВЕННЫЕ
ИНТЕРЕСЫ РОССИИ**

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы международных
отношений и глобального развития

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук

Нижний Новгород
2006

Работа выполнена на кафедре мировой политики и международного права Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского

Научный руководитель: доктор исторических наук,
кандидат юридических наук,
профессор **Хохлышева**
Ольга Олеговна

Официальные оппоненты: доктор политических наук,
профессор **Сергунин**
Александр Анатольевич

доктор политических наук,
доцент **Балуев**
Дмитрий Геннадьевич

Ведущая организация: Волго-Вятская академия
государственной службы
(г. Нижний Новгород)

Защита состоится «___» июня 2006г. в 15 часов на заседании Диссертационного совета Д-212.166.10 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603005, г.Нижний Новгород, ул. Ульянова, д.2, Факультет международных отношений ННГУ, ауд.315.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603950, г.Нижний Новгород, пр-т Гагарина, д.23, корпус 1.

Автореферат разослан «___» мая 2006 года.

Учёный секретарь Диссертационного совета,
доктор исторических наук, профессор

Корнилов А.А.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется сохраняющейся в академической среде необходимостью комплексного политологического изучения особенностей взаимоотношения Российской Федерации с основными действующими лицами обновляющейся системы международных отношений в Европе, а также на всём трансатлантическом геополитическом пространстве.

На протяжении своей многовековой истории Россия как крупнейшее государство Евразии стремилась быть активным участником процессов, затрагивающих интересы всех европейских стран и народов. Продолжительные политические, экономические, культурные, человеческие связи всегда лежали в основе нашего понимания необходимости обеспечения общеевропейской безопасности и стабильности как залога благополучия самой России. Особенно важно такое понимание сегодня, когда Россия осознанно и твёрдо сделала выбор в пользу активной интеграции в мировое сообщество, о чём неоднократно заявляло высшее политическое руководство нашей страны.

В последнее время сотрудничество Российской Федерации как с общеевропейскими организациями, так и с отдельными европейскими странами, вышло на новый уровень и подкрепляется конкретными шагами во внутренней и внешней политике. Подтверждением этому служат проведение ставших в последние годы регулярными таких важных международных встреч, как саммиты Россия-ЕС и Россия-НАТО, сессии Совета государств Балтийского и Баренцева морей, ряд других многосторонних и двухсторонних встреч и переговоров, в том числе и на высшем уровне, в рамках ОБСЕ, Совета Европы, других континентальных форумов. Документы и решения, принятые в ходе этих встреч, позволили приступить к строительству качественно новой системы коллективной безопасности как в Европе, так и в мире в целом.

На рубеже XX-XXI веков Россия совместно со своими европейскими партнёрами, а также США решает задачу укрепления стратегической стабильности, адекватного ответа на новые вызовы и противостояния новым угрозам, формирования новых отношений и расширения сотрудничества по различным направлениям. Это, к примеру, нашло отражение в подписанных в мае 2002 года Декларации о новых стратегических отношениях России и США и Договоре о сокращении стратегических наступательных потенциалов (Договор СНП), которые фактически начали обновлять фундамент глобальной системы поддержания стратегической стабильности в мире и, в то же время, подтвердили значимость договорной базы в области ядерного разоружения и нераспространения оружия массового уничтожения, формирование которой началось ещё в 70-х годах XX века.

Кроме того, сотрудничество России, США и стран-членов НАТО и Европейского Союза в рамках так называемой антитеррористической коалиции, совместное стремление защищать мир от угроз международного терроризма и экстремизма во многом способствовали улучшению характера не только двухсторонних отношений, но и взаимоотношений России и Запада в целом. При этом сам факт ведения переговоров по такой ключевой тематике, как ядерное разоружение, ещё раз продемонстрировал всему миру, что Россия, объединённая Европа и США действительно стремятся стать равноправными стратегическими партнёрами, осознающими свою ответственность за судьбы мира и его безопасность. Поэтому главы государств, политики, дипломаты и военные – члены делегаций, проводивших переговоры, стремились обеспечить максимальную и гарантированную безопасность своих государств, не ущемляя при этом интересов и приоритетов своих же союзников и партнёров, учитывая их мнения, пожелания и предложения.

В процессе этих переговоров начала, по сути, выработываться новая модель собственно переговорного процесса, которая может послужить примером и основой для формирования отношений России с другими государствами, в первую очередь – с европейскими. Эта модель не отягощена зашоренностью взглядов, взаимным недоверием и устаревшими подходами, но направлена исключительно на решение конкретных задач в установленные сроки.

Вместе с тем, 1 апреля и 1 мая 2004 года перед штаб-квартирой НАТО и главными зданиями органов Европейского Союза в Брюсселе соответственно под звуки гимна единой Европы были подняты государственные флаги новых стран-членов. К Организации Северо-атлантического договора присоединились Болгария, Румыния, Словакия, Словения, Латвия, Литва и Эстония. В Европейский Союз вступили греческая часть Кипра, Мальта, Венгрия, Словакия, Чехия, Словения, Польша, Латвия, Литва и Эстония. Расширение НАТО, как известно, никогда не воспринималось Россией как позитивный и безопасный процесс. За расширением Евросоюза наша страна также наблюдает с внимательной осторожностью. Так или иначе, сейчас практически все государства, некогда участвовавшие в работе Совета экономической взаимопомощи и в Организации Варшавского договора (то есть состоявшие в так называемом «советском блоке»), а также три бывшие союзные республики СССР окончательно влились в интенсивный процесс многосторонней, многоуровневой и многоскоростной европейской интеграции.

Поэтому актуальность темы диссертации определяется не только чисто научно-теоретической, но и в известной степени практической значимостью затронутых в ней проблем.

Степень научной разработанности проблемы. В отечественной историографии можно выделить *два основных подхода* к изучению процессов европейской интеграции и места в них России. *Первый подход* рассматривает, прежде всего, экономические аспекты интеграции. Исходит он из того, что Европейские Сообщества сначала были сугубо экономическими объединениями, поэтому многие учёные (преимущественно старшего поколения), такие как Ю.А. Борко, В.Г. Шемятенков, М.М. Максимова, М.М. Наринский, Ю.П. Давыдов, Ю.В. Шишков, И.Д. Иванов, Б.С. Орлов, С.В. Валдайцев, Л.И. Глухарев, М.Д. Диманис, С.М. Хенкин, Б.М. Пичугин, Б.Н. Топорнин, В.Н. Шенаев, В.В. Журкин, В.П. Шмелёв и др., свои исследования проводят на основе экономических показателей. Работы этих авторов внесли неоценимый вклад в изучение темы и объяснение экономической базы интеграции. Особое внимание они также уделяют принципу зависимости всего интеграционного процесса от структурно-функциональных изменений в мировой экономике.

Второе направление поддерживается в большинстве молодыми учёными, сформировавшимися уже в постсоветский период, получавшими образование и стажировавшимися, в том числе, за рубежом, и рассматривающими процессы европейской интеграции уже не столько с точки зрения экономических, сколько политических, военных, правовых, культурных и социальных процессов. К исследователям этого направления можно отнести И.М. Бусыгину, О.В. Буторину, С.В. Быховского, М.В. Каргалову, Н.М. Кузнецова, Б.В. Кузнецова, Л.А. Карабешкина, О.Ю. Потёмкину, А.И. Тэвдой-Бурмули, М.В. Стрежневу, В.П. Любина, М.Ю. Медведкова, Н.Ю. Кавешникова, Г.В. Каменскую, А.Г. Браницкого, Т.В. Белякову, Р.В. Бугрова, Р.В. Кабешева.

На данный момент в современной российской исторической и международно-политической науке наблюдается повышенный интерес всё большего круга исследователей к проблемам развития Европы и его российских факторов, что даёт возможность рассматривать изучаемый объект со стороны разных исторических и политических подходов. Так, проблемы безопасности, получившие особое развитие в ЕС и НАТО в исследуемый период, также активно рассматривались российскими исследователями, среди которых выделяются работы С.А. Караганова, Д.А. Данилова, Ю.Н. Балуюевского, Ю.С. Пивоварова, Т.Г. Пархалиной, Ю.А. Гусарова, А.Д. Богатурова, М.А. Троицкого, В.И. Шеремета, Ю.Я. Киршина, В.Г. Барановского, Д.М. Туган-Барановского, В.И. Михайленко, И.М. Узнародова, О.А. Колобова, А.А. Сергунина, А.С. Макарычева, О.П. Иванова, С.И. Грачёва, М.Г. Марасова, М.И. Рыхтика, Д.Г. Балуюева, О.О. Хохлышевой. Эти исследователи достаточно критично оценивают процесс интеграции в этой сфере и его перспективы, указывая на трудности

согласования национальных интересов и подчинения их единому наднациональному руководству.

Наиболее известными и признанными в России и за рубежом исследовательскими институтами, изучающими европейские проблемы являются Институт Европы РАН, ИНИОН РАН, ИМЭМО РАН, МГУ им. Ломоносова, СПбГУ, РГПУ им. Герцена, МГИМО (У) и Дипломатическая академия МИД России и ряд других, в том числе региональных вузов. Особый интерес для автора представляли доклады ИЕ РАН, в которых целенаправленно на протяжении последних лет рассматривались различные аспекты интеграции. При нём же работает Ассоциация Европейских исследований, которая объединяет усилия столичных и провинциальных научных центров, таких как, например, Санкт-Петербургский Центр интеграционных исследований и проектов, Институт стратегических исследований ННГУ им. Лобачевского, и других.

Кроме того, в последнее время интенсивное развитие получили исследования российских и зарубежных учёных, проводимых в неакадемических и чаще негосударственных аналитических центрах (так называемых “think-tanks”), таких как, например, общественный Комитет «Россия в объединённой Европе», «Фонд европейских исследований в Нижнем Новгороде», результаты деятельности которых тоже стали предметом внимания соискателя.

В силу высокой политической актуальности и вполне объяснимой исследовательской заинтересованности зарубежная историография составляет огромный массив литературы как научного, так и популярно-пропагандистского содержания. Главное, что отличает иностранные работы, – это значительный акцент на исследования политической составляющей европейской интеграции. Поэтому соискателю приходилось критически относиться к отбору и изучению данной части библиографии. В целом, зарубежные, в основном западноевропейские, работы можно классифицировать по принадлежности автора или авторского коллектива к государственным или международным учреждениям, что сказывается на позиции, представляемой в публикуемом исследовании. Отдельно рассматриваются работы американских исследовательских центров и учёных, изучающих практику межгосударственного сотрудничества в Европе в контексте российских интересов. В научных центрах США, изучающих региональные проблемы мировой политики, достаточно высок уровень технического обеспечения аналитических работ, что позволяет широко использовать методы моделирования ситуаций.

В своей совокупности элементы эмпирической базы позволили автору определить верный ракурс рассмотрения проблем, связанных с проявлениями расширенческих тенденций европейской интеграции и государственных интересов России, подойти к междисциплинарной оценке

закономерностей, вариаций и перспектив одного из сложнейших и интересных международно-политических процессов современной Европы.

Эмпирическую базу диссертации составили:

а) нормативно-правовые акты органов государственной власти Российской Федерации;

б) официальные документы Организации Североатлантического договора, Европейского Союза, Сообществ и их функциональных органов;

в) международные договоры и соглашения, заключенные между Россией, НАТО и ЕС, а также акты международных переговоров, совещаний, саммитов;

г) мемуары, речи и интервью (в том числе, данные автору) с государственными и общественными деятелями;

д) аналитические доклады и разработки исследовательских институтов;

е) открытые аналитические материалы несекретных канцелярий, досье и архивов соответствующих структурных подразделений Министерства иностранных дел Российской Федерации;

ё) дополнительная справочная и популярная литература, фактические материалы СМИ, разрозненные ресурсы электронных компьютерных сетей (официальные и неофициальные информационные порталы, веб-сайты научно-исследовательских центров, заинтересованных организаций различных форм собственности и др.).

Объектом исследования служат актуальные политические проблемы современных международных отношений в Европе.

Предметом являются продолжающиеся трансформационные процессы: расширение европейских интеграционных структур, в первую очередь - Европейского Союза и Североатлантического альянса - на Восток в контексте государственных интересов Российской Федерации.

Хронологические рамки исследования охватывают период взаимоотношений Российской Федерации с ЕС и НАТО, а также США с начала 1999 года по конец 2005 года. Нижняя граница – период острого кризиса отношений между Россией, европейскими институтами и евроатлантическими структурами из-за Балканского конфликта - совпадает также со временем принятия принципиального политического решения о дальнейших расширениях Европейского Союза и НАТО и начала переговорного процесса с новыми странами-кандидатами. Верхняя граница – продолжающийся период стабилизации и поиска новых путей для конструктивного развития отношений между названными акторами в свете принятых в течение 2005 года «Дорожных карт» четырёх общих пространств России-ЕС и Плана действий Совета «Россия-НАТО» по борьбе с терроризмом.

Пространственные характеристики представлены общепринятой в отечественной и зарубежной международно-политической науке системой

геополитических координат, которые включают ориентиры: «Восток – Запад», «Север – Юг», «Центр – периферия».

Цель диссертации – изучить политические закономерности, тенденции и перспективы проявления военно-стратегических и социально-экономических, а также иных имеющих решающий характер последствий для России и её государственных интересов расширения европейской интеграции на Восток.

Основные задачи исследования:

во-первых, провести комплексный политологический анализ эволюции позиций России на фоне устойчивой трансформации системы международно-политических координат вследствие развития (углубления и расширения) европейской интеграции;

во-вторых, исследовать и сформулировать результаты сопоставительного анализа политико-правовых аспектов современного функционирования ЕС и НАТО, а также проблем и механизмов институционализации основных направлений их развития через продолжающееся расширение на Восток;

в-третьих, проследить динамику и предложить варианты взаимодействия НАТО, ЕС и Российской Федерации после кризиса отношений времён Балканского конфликта 1999 года до настоящего момента.

Изучение оригинальных источников по теме исследования было осуществлено на основе *системного подхода* в его структурно-функциональном варианте с учётом многих аспектов интеграционных и расширительных процессов в Европе с позиций НАТО и ЕС и развития их отношений с Россией. Автор постарался подойти к изучаемому предмету с максимально возможным использованием существующих методов познания, которые можно расположить по уровням научных исследований: философские, общенаучные и частные. Философская методология, определяющая общие принципы познания, в настоящем исследовании применяется для рассмотрения диалектической составляющей изучаемых процессов, где целое рассматривается как состоящее из частей в их постоянном единстве и противоречии.

Основой исследовательской методологии диссертации является принцип историзма, который предполагает конкретное изучение развития и изменения общественных явлений, а также всестороннее выявление связей и взаимодействия каждого из этих явлений с другими. Руководствуясь этими установками, соискатель стремился глубоко изучить условия и причины возникновения исторических явлений, их политические, правовые, экономические, социальные, идеологические корни, проследить их эволюцию.

Основными **методами**, применяемыми в работе, являются такие общенаучные методы как анализ и синтез, позволяющие получить

комплексное представление о предмете и сделать теоретическое обобщение; индукция и дедукция; исторический и логический методы, дающие возможность изучать явления и процессы в развитии; классификация. При проведении исследования были использованы политологические методы: сравнительно-сопоставительный метод (компаративистика); децизионный метод (метод принятия решений); симулятивные (имитационные) методы, методы анализа языка политики; методика «кейс-стади». Кроме указанных методов применялись также традиционные исторические методы: сравнительно-исторический, хронологический, периодизации и метод исторической индукции, требующий осуществления научного поиска по схеме «факты-выводы», а также методы других общественных наук, потребовавшиеся ввиду междисциплинарности исследования: контент-анализ, структурный метод, правовой, статистические методы. Поскольку ни один метод не может считаться полностью свободным от недостатков, именно комплексное сочетание всех методов и методик позволяет достичь наиболее чётких и обоснованных результатов и выводов.

Научная новизна диссертации заключается во впервые предпринятой попытке определить и охарактеризовать с помощью политологических методов современные интеграционные и расширительные процессы в Европе, затрагивающие государственные интересы России; получить чёткое представление о состоянии международно-политического мировоззрения и применимости различных вариантов межгосударственного и межрегионального взаимодействия, а также сценариев дальнейшего сотрудничества стран Европы в соответствии с современными условиями и особенностями глобального развития. Кроме того, диссертант впервые перевёл с иностранных языков и ввёл в научный оборот целый ряд официальных документов, которые составили нормативно-документальную базу внешней политики ряда государств мира и деятельности международных организаций. Во многом с новых позиций трактуются политические усилия, предпринимаемые основными действующими лицами современных международных отношений в Европе для поддержания установившегося взаимозависимого нового мирового порядка и системы региональной безопасности.

Основными научными положениями, выносимыми на защиту, являются:

1. Россия и объединённая Европа независимо друг от друга пришли к выводу, что, хотя действующая договорно-правовая база отношений позволяет и дальше развивать взаимовыгодное сотрудничество в конкретных областях, геополитические позиции Российской Федерации, Европейского Союза и НАТО на евразийском континенте, их роль в международной политике и мировой экономике требуют выдвижения

новых, более амбициозных стратегических целей, отвечающих ожиданиям европейских народов.

2. Активно протекающий процесс расширения Западной Европы за счёт принятия в НАТО и ЕС новых членов из числа стран Центральной и Восточной Европы не вызывает однозначно положительной оценки, поскольку явных политических или экономических выгод не получает не только ни одна из сторон, то и «третьи» стороны, в том числе и Россия. Форсированное расширение Европейского Союза на Восток имеет свою неадекватную экономическую цену для всех участников этого процесса, что заставляет ставить в нём на первое место уже не столько экономические, сколько политические причины.

3. В западноевропейской политике присутствуют достаточно мощные побудительные причины для форсирования объединительного процесса через расширение. Во-первых, это понимание растущей маргинализации Европы на фоне роста активности США в строительстве монополярного мира. Во-вторых, при отсутствии реальной военной угрозы странам Западной Европы требуется координация военно-политических усилий в борьбе с проявлениями регионального сепаратизма и религиозного экстремизма. И в-третьих, понимание того, что ни одна из отдельно взятых европейских стран, не может играть роль даже регионального лидера. Более того, как демонстрирует последнее десятилетие, разрешение региональных кризисов практически невозможно имеющимися евроструктурами.

4. За полтора десятка лет существования официальных отношений между ЕС и Россией (и в особенности в последние годы) стороны достигли заметного прогресса. Сегодня невозможно представить себе европейскую политику без разветвленной системы их взаимодействия. И это — не предел. Между Россией и Европейским Союзом нет каких-либо принципиальных противоречий или непреодолимых разногласий. Напротив, они имеют все возможности для того, чтобы добиться еще большего сближения во всех областях и проложить путь к созданию действительно единой Европы.

5. Установление нового формата отношений между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора происходит в то время, когда сама НАТО решает для себя вопрос: является ли нынешний момент её существования новым стартом или началом конца? Объективная неготовность альянса как целостного организма к отражению новых угроз, в первую очередь связанных с терроризмом, экстремизмом, распространением оружия массового уничтожения (ОМУ); нарастающие сомнения США в полезности НАТО как механизма борьбы с этими вызовами (во всяком случае в том, что касается ведения так называемых «высокотехнологичных» войн); труднопреодолимое отставание

объединённой Европы от США по уровню развития и наращивания военно-стратегического потенциала.

6. Поскольку ЕС и отчасти НАТО в течение ближайших десятилетий будут оставаться реальной политической и экономической силой на евразийском пространстве, развитие сотрудничества с ним играет важную роль в формировании внешнеполитического курса России и стран СНГ. Особое значение данный вывод имеет на фоне того, что российская политика уже переориентирована на Европу. В то же время, в отношениях между объединённой Европой и США будет сохраняться, а временами усиливаться напряженность, что связано с непрекращающейся экономической борьбой за мировые рынки, в первую очередь - сырьевые.

7. Межгосударственные политические союзы стран, преимущественно одного географического региона, вполне жизнеспособны на определенном отрезке времени, а протяженность этого отрезка зависит от множества политико-экономических факторов. Но при этом, протекающие интеграционные процессы неизменно заканчиваются очередным кризисом - распадом имеющейся системы и образованием на ее обломках новой. Исторически данный процесс не зависит от степени родства народов в союзах и их общности в социальном, политическом либо экономическом развитии. В этом смысле, нестандартные, оригинальные инициативы, направленные на выработку особых «Северного» и «Восточного» «измерений» европейских институтов, а также контуры концепции «соседства» появились в условиях, когда сами интеграционные образования оказались на переломном этапе своего развития.

8. Создание общего, партнёрского международно-политического пространства с единой Европой будет целесообразно только при условии сохранения Россией суверенности в принятии стратегических решений в сфере социально-экономической политики и исключения ситуации, при которой европейские проекты будут использоваться для дальнейшего выкачивания ресурсов из нашей страны.

9. Для того чтобы быть жизнеспособной и эффективной, единая Европа должна основываться на силе закона, адекватности общих институтов и действенности общей политики. Для того чтобы народы оказали доверие к проекту единой Европы, он должен быть направлен на резкое повышение международной конкурентоспособности европейской экономики, обеспечение прочной безопасности всех без исключения государств и достижение реального равенства граждан, к какому бы государству они ни принадлежали. Для того чтобы осуществить интеллектуальный и цивилизационный прорыв в строительстве единой Европы, сейчас требуется гораздо более высокая степень взаимного доверия и политического взаимодействия между Европейским Союзом, НАТО, Западом в целом с одной стороны и Российской Федерацией – с другой.

Практическая значимость работы обусловлена тем, что исследование особенностей выработки внешнеполитических позиций и отстаивания государственных интересов страны, а также влиятельных международных организаций в Европе чрезвычайно важно для ведомств, обеспечивающих политический, правовой, экономический, военно-стратегический, социальный мониторинг в Российской Федерации и за её пределами. Оно вполне может быть использовано при конкретной политико-правовой, социально-экономической, идеологической учебно-методической подготовке специалистов-политологов, международных, регионоведов, юристов, экономистов.

Апробация исследования осуществлена в форме выступлений и сообщений автора на международных, всероссийских, региональных, межвузовских научных конференциях и семинарах, проходивших в последние годы в Институте Европы, ИНИОН, ИМЭМО РАН, МГИМО (У) МИД России, СПбГУ, РГПУ им. Герцена, ННГУ им. Лобачевского, НГЛУ им. Добролюбова. Основные результаты работы отражены также в индивидуальной монографии соискателя, опубликованных рабочих докладах Института стратегических исследований ННГУ, ряде научных статей и других публикациях автора, посвященных не только непосредственно изучаемой тематике, но и актуальным проблемам современных международных отношений в Евразии в целом, политическим проблемам гражданского общества и глобального развития.

Диссертация состоит из введения, трёх глав, разделённых на параграфы, заключения, примечаний, списка использованных источников и литературы, приложений. **Структура** исследования в определённой мере отражает цель и задачи работы и организована таким образом, что решению каждой задачи посвящена отдельная глава.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновываются актуальность, степень научной разработанности, эмпирическая база, объект, предмет, хронологические рамки, пространственные характеристики, методология, методы, научная новизна, практическая значимость, апробация, основные положения, вынесенные на защиту и структура исследования.

Глава 1 «Развитие идеологии «Большой Европы» в широком историко-политическом континууме» посвящена анализу цивилизационных особенностей взаимоотношения проявлений европейской интеграции и государственных интересов России (1.1.), а также современных трудностей углубления и расширения европейской интеграции (1.2.).

У интеграционных процессов в Европе, естественно, есть своя объективная база. Это континент во многом с общей историей, географией, культурой, традициями и ценностями. В европейской интеграции, как и в любой другой, заложена её пространственная динамика и вполне естественное, ожидаемое развитие (расширение и/или углубление). Наконец, современная глобализация реализуется не только и не столько через универсальные решения, например, в формате ВТО или МВФ. Даже быстрее она идёт сейчас через региональные и субрегиональные схемы, что характерно не только для Европы. Увеличение первоначального числа членов происходит, например, в Таможенном союзе СНГ, у которого просматриваются также и иные потенциальные участники. На американском континенте в общую зону свободной торговли агрегируются НАФТА, МЕРКОСУР, Андское сообщество и ЦАОР. Растет число таких двух- и многосторонних зон и в мегарегионе АТЭС.

Обычно существующие объективные предпосылки трансформируются в организационные решения лишь при своём постепенном вызревании, тогда как в случае с ЕС и НАТО они пока еще вовсе не адекватны тому

темпу расширения, который задается Брюсселем и особенно завышенными ожиданиями вступивших и готовящихся стран-кандидатов.

Так, «дрейфуя» на Восток, объединённая Европа расширяет, прежде всего, экстенсивные (территория – на 57%, население – на 45%), нежели интенсивные (научный потенциал – всего на 5%, экспорт – на 5% и т.д.) факторы своего экономического роста. Она вбирает в себя страны со среднедушевым доходом, составляющим лишь 38% от среднеевропейского, которые, например, обеспечивают ЕС прирост всего в 6% ВВП, но приносят с собой свыше 200 млрд. долларов неоплаченного внешнего долга. Очевидно, что все это не укрепляет, а «размывает» хозяйственный потенциал Евросоюза, множит риски его развития. Приобретаемая дотационная клиентура превращает Сообщество в своего рода зеркальное отражение прежнего СЭВ, но со сменой донора. Надеяться же на скорое устранение этого разрыва беспочвенно, ибо даже на своей «основной», высокоразвитой территории ЕС удаётся, при всем напряжении сил, сужать его в отношении менее развитых Греции, Испании и Португалии не более чем на два процентных пункта в год, а восточные земли Германии, при всех громадных вливаниях средств и из федерального, и из европейского бюджетов, остаются пока, как и десять лет назад, замыкающими в списке регионов Евросоюза, ранжированных по душевому ВВП. Соответственно, дальнейшее расширение рамок в обозримой перспективе скорее ухудшит, чем улучшит позиции ЕС в международной конкуренции.

Важное место в повестке дня сотрудничества между Россией и Западной Европой всегда занимала проблема расширения европейской интеграции, которое затрагивает жизненные, государственные интересы нашей страны. В ходе этих процессов геополитическое положение России в зоне Центральной и Восточной Европы радикально меняется. Нашей стране теперь придётся иметь дело не с отдельными, преимущественно малыми странами, а со всем Европейским Союзом в целом. Границы Союза, уже в конце XX-го века достигшие России с присоединением Финляндии, вплотную приблизились к ней и в зоне, находящейся к югу от Санкт-Петербурга. Калининградская область превратилась в эксклав, со всех сторон окруженный территорией ЕС. Последствия этих изменений не поддаются однозначной оценке.

С одной стороны, приближение богатого европейского рынка откроет дополнительные возможности перед российскими производителями. Условия торговли товарами, согласно оценкам экспертов, станут более благоприятными. По-видимому, улучшатся условия транзита российских товаров, в особенности нефти и газа. Логично предположить, что присоединение стран Центральной и Восточной Европы к ЕС повысит уровень военно-политической стабильности в этой части мира и,

следовательно, даст положительный эффект с точки зрения безопасности России на западном и северо-западном направлениях.

С другой стороны, уже сейчас резко ухудшился режим пересечения границ российскими гражданами. Отечественные экспортёры могут потерять некоторые рынки в странах Центральной и Восточной Европы в результате их перехода на стандарты ЕС, расширения сферы применения защитных мер Сообщества, ужесточения экологических требований и норм защиты здоровья людей и интересов потребителей. В случае возникновения споров России будет труднее отстаивать свои интересы. Наконец, не ясно, какое внутреннее влияние оказало присоединение стран Балтии к ЕС на положение русскоговорящего населения.

Глава 2 «Глобальные изменения конфигурации политических сил в Европе: расширение Европейского Союза и меняющаяся роль НАТО» концептуально подходит к изучению расширения европейской интеграции как части мировых интеграционных процессов (2.1.), а также политических последствий блоковых противостояний в Европе, приведших к реформе механизмов и институтов международной и европейской безопасности (2.2.).

В западноевропейской политике присутствуют достаточно мощные побудительные причины для форсирования объединительного процесса через расширение. Во-первых, это понимание растущей маргинализации Европы на фоне роста активности США в строительстве монополярного мира, во-вторых, при отсутствии реальной военной угрозы странам Западной Европы требуется координация военно-политических усилий в борьбе с проявлениями регионального сепаратизма и мусульманского экстремизма, и в-третьих, понимание того, что ни одна из отдельно взятых европейских стран, включая ядерную Францию или экономически недотягиваемую для соседей Германию, не может играть роль даже регионального лидера (более того, как демонстрирует последнее десятилетие, разрешение региональных кризисов практически невозможно имеющимися евроструктурами).

Кроме того, многие западные эксперты отмечают увеличение разрыва в понимании протекающих геополитических процессов между США и Западной Европой. Разногласия ширятся в сфере торговли (достаточно вспомнить последний «стальной» скандал, инициированный американскими корпорациями), политики (США и Европа имеют различные подходы к решению проблем с Ираком, Северной Кореей, Кубой или Беларусью). Коренные разногласия проявились и в правовой сфере - американцы резко выступили против возможного привлечения граждан США к суду Международного уголовного трибунала, ставя себя таким образом вне сферы действия международных норм и правил.

Процесс раздела на «европейцев» и «атлантистов» вызвал возрождение в Европе идей антиамериканизма и единого континента - от

Атлантики до Урала - идей, которые после Второй мировой войны генерировал французский военный и политический деятель Шарль де Голль. Уже в 1960-е годы генерал Де Голль говорил: «Построим Европу от Атлантики до Урала». По замыслу Де Голя, формула западноевропейской интеграции должна была отвечать триединой идее: независимость и величие Франции могли воскреснуть лишь в опоре на единую и сильную Малую Европу, опирающуюся на государства-нации. При этом голлистский национализм и заложенная в основание европейской интеграции идея наднациональности (какой она представлялась французским отцам-основателям ЕЭС, в частности Ж. Монне и Р. Шуману) далеко не всегда могли гармонично сосуществовать.

Главным противником американского понимания нового миропорядка и сейчас выступает Франция. Именно в этой стране вновь была озвучена идея необходимости объединения Европы для создания противовеса США и американской гегемонии (Лионель Жоспен). При этом Франция придерживается четко выраженной национальной позиции. Так, в 2001 году Л. Жоспен выступил с официальным заявлением французского правительства по поводу предложений ФРГ в области реформирования структуры ЕС. Жоспен резко отверг предложение канцлера Шрёдера о преобразовании Совета министров ЕС в одну из палат Европарламента и придания ему широких законодательных полномочий. По словам Жоспена, предложения ФРГ ведут к чрезмерной федерализации ЕС в ущерб интересам отдельных государств. «Для меня важна Европа, но я, как и прежде, предан своему народу», - заявил тогда по этому поводу французский премьер.

Сторонники объединённой Европы без американцев желали бы расширением ЕС инициировать и второй, не менее важный для Европы вопрос - создание собственных европейских вооруженных сил, способных соперничать с армией США в решении региональных задач по урегулированию кризисов.

Проблема смысла европейской интеграции, будущего ЕС и НАТО, беспокоит высших политических руководителей объединённой Европы. Она стала темой дискуссий, ведущихся под эгидой Конвента по проблемам будущего Европы (Европейского конституционного конвента) с начала 2002г. В них рассматриваются демократический вызов Европе, её роль в глобальном мире, ожидания европейских граждан. Первые, ошеломляющие результаты референдумов по «Конституции для Европы» известны всем.

В связи с этим продолжают разрабатываться проекты реформ НАТО и ЕС: уточнение существующих целей и постановка новых задач, четкое распределение компетенции между организациями и государствами-членами, возможно, изменение компетенции. В частности, предстоит ответить на следующие вопросы: какие изменения следует внести в общую

внешнюю политику и политику в области безопасности, следует ли обновлять т.н. «Петербургские задачи», нужно ли европейцам более интегрированное регулирование сотрудничества в уголовно-правовой сфере, как усовершенствовать координацию экономической политики (планирования), как интенсифицировать сотрудничество в социальной и экологической областях.

В параграфе 2.3. рассматриваются политические проблемы функционирования расширенного Европейского Союза, выражающиеся в возможности большего применения решения вопросов квалифицированным большинством, упрощении и ускорении процедуры совместного принятия решений Советом и Парламентом, отказе от шестимесячной ротации председательства в ЕС, улучшении взаимодействия Верховного представителя по вопросам безопасности и внешней политики и соответствующего Комиссара.

Вопросы трансформации НАТО из военно-оборонительной в военно-политическую организацию и современные трансатлантические противоречия (2.4.), а также последствия для России вступления стран Центральной и Восточной Европы в ЕС и НАТО (2.5.) раскрыты **в двух последних параграфах второй главы.**

В последнее время Россия и НАТО не могли не почувствовать серьёзных перемен в сфере безопасности. Чудовищные террористические нападения на США, страны Южной Европы и Россию в 2000-2004 годах привели к коренному изменению отношений между Россией и Западом, открыв, в частности, путь к более тесному взаимодействию и сотрудничеству между Россией и НАТО. Наша общая задача состоит в том, чтобы не упустить представившуюся возможность для развития взаимодействия: разработать и создать новые механизмы для консультаций, принятия совместных решений и выработки согласованных действий.

Понятно, что для России, США и НАТО существуют одни и те же (или, по крайней мере, однотипные) угрозы безопасности. К ним относятся угрозы транснационального характера, такие как глобальный терроризм и экстремизм, распространение ОМУ. Сохраняются также угрозы, исходящие из регионов нестабильности. НАТО необходимо продолжать процесс своей адаптации к этим угрозам, в ходе которого она должна осознать, что противодействовать угрозам XXI века можно гораздо успешнее при тесном взаимодействии с Россией.

Сегодня Россия и НАТО имеют общее представление как о характере угроз, так и широких возможностях, которые появляются при создании механизма эффективного взаимодействия сторон. Интересам как НАТО, так и России отвечает, таким образом, создание новой системы взаимоотношений, основанной на принципах истинного партнёрства, что будет способствовать поддержанию безопасности всех стран Евразии и

поможет ускорить процесс интеграции России в семью демократических стран с рыночными экономическими системами. Отношения между Россией и НАТО должны ориентироваться на противодействие общим угрозам и на взаимные интересы, касающиеся защиты и распространения ценностей демократии, свободы и норм права.

Для того чтобы перейти от единых взглядов к эффективным совместным действиям, учитывая при этом более широкие потребности и интересы сторон, необходимо будет сконцентрировать усилия на нескольких взаимосвязанных практических областях и задачах.

Глава 3 «Новая модель общеевропейской институционализации и геостратегические позиции России» подробно останавливается на анализе новых форм и содержания отношений между Европейским Союзом, Организацией Североатлантического договора и Российской Федерацией (3.1.); деятельности Совместного Постоянного Совета (СПС), Совета евроатлантического партнёрства (СЕАП) и Совета «Россия-НАТО» (СРН) (3.2.); механизмах адаптированного Договора об обычных вооружённых силах в Европе (ДОВСЕ) (3.3.). В последних двух параграфах третьей главы особое внимание уделяется общеевропейским инициативам «измерений» и «соседства» как новым факторам региональной безопасности и межрегионального сотрудничества (3.4.), а также вариантам развития отношений России с основными действующими лицами современных международных отношений в Европе (3.5.) в качестве задела для продолжения политологического исследования расширенческих и измеренческих тенденций развития европейской интеграции.

Есть все основания надеяться на то, что интеграция бывших советских сателлитов в Евросоюз и НАТО (как, кстати, и в иные международные институты) приведёт со временем к изменению общественных настроений в восточноевропейских государствах, исчезновению страха перед бывшим «старшим братом», перед ставшей давно уже сугубо мифической угрозой с Востока и, как следствие, к исчезновению той антироссийской доминанты в политике некоторых из этих государств, которая пока ещё прослеживается достаточно чётко, и к появлению возможностей для выстраивания полноценных, сбалансированных отношений между странами ЦВЕ и Российской Федерацией.

Основные факторы, способные, на взгляд соискателя, определить перспективы дальнейших отношений России, ЕС и НАТО:

- характер дальнейшего развития самой России, прежде всего экономического. Продолжение экономико-социальной деградации, основанной исключительно на сырьевой зависимости, предопределяет неизбежный упадок интереса к нашей стране со стороны структур Евросоюза и западноевропейских инвесторов. Преодоление кризиса и переход к устойчивому экономическому росту, напротив, столь же

очевидно обеспечат России положение в высшей степени привлекательного партнёра и для западноевропейских государств, и для «бывших» союзников из Восточной Европы - новых членов ЕС и НАТО;

- исход переговоров о вступлении России в ВТО, который, с одной стороны, сегодня в решающей степени зависит именно от позиции Евросоюза, с другой же стороны, безусловно, окажет существенное воздействие на характер эволюции торгово-экономических отношений Российской Федерации и Европейского Союза и на возможность создания зоны свободной торговли между ЕС и РФ;

- способность российского политического руководства сформулировать и в дальнейшем последовательно осуществлять продуманную и дальновидную политику в отношении Европейского Союза и Североатлантического альянса, который (особенно в условиях постепенного усиления политической, а в перспективе, возможно, и военной составляющей в деятельности ЕС) также объективно заинтересован в прогрессирующих отношениях с Россией, сохраняющей серьёзный вес на международной арене, как факторе упрочения позиций этой организации;

- результативность политики, направленной на привлечение инвестиций из стран ЕС. Если эта политика окажется эффективной, то, помимо очевидных экономических дивидендов, можно утверждать, что западные инвесторы станут во многих отношениях лучшими, наиболее действенными защитниками российских интересов в своих странах. Это, в свою очередь, способно стать существенным фактором, обеспечивающим изменение отношения к России в общественном мнении стран Европы;

- форма, содержание и итоги сотрудничества России с функциональными структурами Евросоюза, НАТО и их государствами-членами в рамках формирующейся в настоящее время глобальной антитеррористической коалиции.

В заключении суммированы основные *выводы* исследования, среди которых:

1. Глобальные процессы, происходящие в настоящее время в Европе, связанные с кардинальной трансформацией роли НАТО на континенте и продолжающимся расширением ЕС на Восток, оказывают всё возрастающее международно-политическое влияние на Россию в силу её территориальной близости, то есть как на внешнюю, так и на внутреннюю среду военно-политической и социально-экономической жизни нашей страны.

2. Изучение локальных процессов, происходящих сейчас внутри самих Североатлантического альянса и Евросоюза и их основных структур помогает понять новейшие тенденции в современных международных отношениях и мировой политике, где всё более серьёзно заявляют о себе

наднациональные, межгосударственные и транснациональные, а также иные негосударственные и неформальные акторы.

3. Предметный политологический анализ и выявление системных особенностей современных взаимоотношений между Россией, ЕС и НАТО позволяет определить основные закономерности отношений нашей страны с этими международными организациями в настоящее время – в новых условиях глобализирующегося мира и противостояния новым вызовам и угрозам стратегической стабильности, международной безопасности и мировому сообществу в целом.

4. На общеевропейском направлении российской дипломатии следует проводить более детальные переговоры - не всегда «пакетно», по широчайшему комплексу вопросов сотрудничества, а по каждому аспекту и по каждой проблеме в отдельности. В этом – залог успеха отстаивания наших геостратегических позиций и интересов.

5. При этом необходимо согласование позиций и объединение усилий российских внешнеполитических и внешнеэкономических ведомств (МИД, Минобороны, МЭРТ) и заинтересованных хозяйствующих субъектов.

6. Российской национальной экономике следует рассматривать более гибкие и перспективные по сравнению с торговлей пути развития сотрудничества и реализации своих интересов в Европе. Например, интересным представляется участие российских предприятий в инвестировании в проекты в странах ЦВЕ, а также привлечение фирм этих стран в аналогичную деятельность в России.

7. Со стороны ЕС и НАТО было бы перспективно рассмотреть вопросы финансирования проектов приграничного сотрудничества с субъектами Российской Федерации и регионами СНГ. Это послужило бы достижению социальной и политической стабильности в субрегионе и на континенте в целом.

8. Россия, НАТО и ЕС должны развивать конструктивные отношения равных акторов для решения следующих задач:

- создать и поддерживать стабильные отношения при сохранении соответствующего уровня доверия и транспарентности, что должно определять будущее состояние отношений между Россией и евроатлантическими структурами;

- осознавать особую важность обеспечения стратегической стабильности, доверия и безопасности в Европе, с учётом интересов всех европейских государств, включая страны Центральной, Восточной и Южной Европы;

- организовать новые структуры для обсуждения и разрешения неизбежных при этом спорных вопросов (как между ЕС, НАТО и Россией, так и среди самих стран-членов НАТО и ЕС), или же для сдерживания разногласий и ослабления их возможного негативного влияния, в случаях,

когда отсутствует возможность традиционного политического урегулирования;

- придерживаться принципа общей ответственности за совместно принимаемые решения в согласованных областях и на основе консенсуса;
- выработать практическую повестку дня с целью определения совместных задач в пределах общеевропейского пространства;
- применять достигнутые в результате взаимодействия России, ЕС и НАТО результаты в деятельности других организаций и институтов, таких как Организация безопасности и сотрудничества в Европе (ОБСЕ), Совет Европы, а также в рамках двусторонних отношений;
- использовать перечисленные выше меры в качестве надежной основы повышения возможностей ЕС, России и НАТО совместно противодействовать угрозам за пределами Европы и выступать своего рода «экспортером стабильности», помогающим стабилизировать ситуацию в тех районах мира, откуда исходит потенциальная угроза России, Европе и Соединенным Штатам, а также обеспечивающим формирование более благоприятной обстановки в будущем, отвечающей как взаимным интересам, так и интересам мирового сообщества в целом;
- сохранять и укреплять международную безопасность и стратегическую стабильность путем адаптации существующих режимов контроля над вооружениями к новым глобальным реалиям;
- обеспечивать доведение информации до правительств и общественности стран-членов ЕС, НАТО, США и Российской Федерации с целью их ознакомления с проводимыми акциями и предпринимаемыми усилиями, и добиваться их поддержки общественностью и парламентами.

Суммарный эффект всех этих изменений достаточно трудно оценить однозначно. Он требует дальнейших специальных подсчетов. Тем временем, между Россией, НАТО и ЕС уже начат вполне конструктивный политический диалог по последствиям расширения европейской интеграции и дальнейшим направлениям сотрудничества во благо людей в новых условиях взаимозависимого Евразийского континента.

К областям фундаментальной гуманитарной науки и прикладного знания, в которых возможно использование материалов диссертации, автор относит: политологию (теоретическую и сравнительную), регионоведение, международные отношения, глобалистику.

Конкретные *рекомендации по практическому применению результатов* настоящей диссертации таковы:

1. Фактический материал и выводы имеют шанс составить основу некоторых разделов таких общих учебных курсов, как «Сравнительная политология», «История международных отношений и внешней политики России», «Мировая политика», а также целого ряда специальных курсов для студентов-политологов,

международников, регионоведов, юристов и экономистов, обучающихся по программам классических университетов России.

2. Отдельные выводы способны заинтересовать практических сотрудников МИД России (территориальные Европейские департаменты; функциональные Департаменты: общеевропейского сотрудничества, международных организаций, внешнеполитического планирования и др.).

Приложения к работе содержат фактические и цифровые данные по теме исследования, сгруппированные в таблицах, а также впервые опубликованные в современном отечественном академическом издании: Римскую декларацию глав государств и правительств Российской Федерации и стран-членов НАТО «Отношения Россия-НАТО: новое качество» от 28 мая 2002 года; «План действий Совета Россия-НАТО по борьбе с терроризмом», утвержденный на заседании Совета Россия-НАТО в Брюсселе 09 декабря 2004 года; «Дорожные карты» четырёх общих пространств, утверждённые на Саммите Россия-ЕС в Москве 10 мая 2005 года.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Чумаков, В.А. Формирование объединённых вооружённых сил Евросоюза в свете позиций США и НАТО. Статья / В.А. Чумаков // Материалы VI международного научного семинара по «Актуальным проблемам американистики» - Нижний Новгород: ИФ ННГУ, 2001. - С.296-302. (0,4 п.л.)

2. Чумаков, В.А. Основные проблемы безопасности северных стран Европы. Статья / В.А. Чумаков // Материалы международной научной конференции «Международные отношения в XXI веке: новые действующие лица, институты и процессы». - Москва-Нижний Новгород: МГИМО (У) МИД РФ-ИФ ННГУ, 2001. - С.229-234. (0,4 п.л.)

3. Чумаков, В.А. Государственное и муниципальное управление в США: историко-политический опыт для России и Европы. Статья / В.А. Чумаков // Материалы VIII международного научного семинара по «Актуальным проблемам американистики». - Нижний Новгород: ФМО ННГУ, 2002. - С.180-183. (0,2 п.л.)

4. Чумаков, В.А. «Северное измерение» расширения Европейского Союза в контексте субрегиональной безопасности. Статья / В.А. Чумаков / Материалы научного семинара «Регионоведение: теория и практика». – Нижний Новгород: Изд-во исламского медресе «Медина», 2003. - С.258 – 262. (0,3 п.л.)

5. Чумаков, В.А. Современные Североатлантические противоречия: общественно-политический аспект. Статья / В.А. Чумаков // Материалы IX международного научного семинара по «Актуальным проблемам

американистики». - Нижний Новгород: ФМО ННГУ, 2003. - С. 166–170. (0,3 п.л.)

6. Чумаков, В.А. Деятельность европейских институтов в области образования, молодёжной политики, культуры и спорта. Статья / В.А. Чумаков / Труды Всероссийской научно-практической конференции «Молодёжь и будущая Россия» / Под общ. ред. чл.-корр. РАН Пивоварова Ю.С. - Вып.1, деп. №58904 от 14.10.2004. – М.: ИНИОН РАН, 2004. (0,9п.л.)

7. Чумаков, В.А. Сравнительный анализ некоторых современных политических процессов в Скандинавии и России и их влияния на общеевропейское сотрудничество. Статья / В.А. Чумаков / Материалы научно-практической конференции молодых исследователей «Политические процессы в России в контексте думских выборов 2003 года». – Нижний Новгород: ФМО ННГУ, 2004. – С.146-149. (0,2 п.л.)

8. Чумаков, В.А. Некоторые политико-правовые аспекты российско-американских отношений в рамках международных договорных структур НАТО. Статья / В.А. Чумаков // Материалы X международного научного семинара по «Актуальным проблемам американистики». - Нижний Новгород: ФМО ННГУ, 2004. - С. 173–176. (0,3 п.л.)

9. Чумаков, В.А. Академическая мобильность студентов в едином Евроатлантическом культурно-образовательном пространстве. Статья / В.А. Чумаков / Материалы Международной научно-практической конференции «Менеджмент XXI-го века: управление развитием». – СПб.: Изд-во РГПУ им. Герцена, 2005. – С. 184-187. (0,4 п.л.)

10. Чумаков, В.А. «Еврорегионы» как пример выражения историко-политической концепции добрососедства. Статья / В.А. Чумаков // Запад-Россия-Кавказ: межвузовский научно-теоретический альманах. Вып.3. – Ставрополь: Изд-во Пятигорского государственного лингвистического университета, 2005. - С.212-217. (0,3 п.л.)

11. Чумаков, В.А. О вкладе российской дипломатии в военно-административные отношения интегрирующейся Европы. Статья / В.А. Чумаков // Нижегородский журнал международных исследований. Весна - лето 2005. – Нижний Новгород: ИСИ ННГУ, 2005.– С.40-43. (0,3 п.л.)

12. Чумаков, В.А. «Измерения» современной науки о международных отношениях и политической практики на примере изучения европейской интеграции. Статья / В.А. Чумаков / Труды 1-го Международного Форума многопрофильных конференций. – Самара: РосМАН, 2005. – С.50-53. (0,2 п.л.)

13. Чумаков, В.А. Идеология «Большой Европы» как проявление расширения «Евроатлантической протоимперии» на Восток в контексте национальных интересов России. Статья / В.А. Чумаков / Доклады и выступления на Международной научной конференции «Государство и

общество: философия, экономика, культура». – М.: ЛЕНАНД, 2005. - С.341-343. (0,6 п.л.)

14. Чумаков, В.А. Социальное партнёрство, создаваемое неправительственными организациями в Европе в условиях глобализации. Статья / В.А. Чумаков // Актуальные проблемы Европы, № 3 («Неправительственные организации Европы в условиях глобализации»). – М.: ИНИОН РАН, 2005. - С. 93-103. (0,6 п.л.)

15. Чумаков, В.А. Из истории европейской интеграции: фактор «русского Востока» в глобальных процессах «единого Запада». Статья / В.А. Чумаков / Материалы межвузовской научной конференции «Актуальные вопросы истории». – Нижний Новгород: Изд-во НКИ, 2005. – С. 18-22. (0,3 п.л.)

16. Чумаков, В.А. Явление «измеренчества» в современных процессах европейской интеграции и интересы России (на примерах «северного» и «восточного» измерений расширения Европейского Союза и НАТО). Статья / В.А. Чумаков // Вестник ННГУ имени Н.И. Лобачевского. Серия «Международные отношения. Политология. Регионоведение». Выпуск 1(3). – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2006. – С. 402-409. (0,6 п.л.)

17. Чумаков, В.А. Расширение Европы и государственные интересы России. Монография / В.А. Чумаков / Под общ. ред. акад. О.А. Колобова. Арзамас – Нижний Новгород: АГПИ им. Гайдара, 2006. - 140с. (10 п.л.)

Подписано в печать 23.05.2006. Формат 60x84 1/16
Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл.печ.л. 1. Зак. 850 Тир. 100 экз.

Типография Нижегородского госуниверситета.
Лиц. ПД № 18-0099 от 04.05.2001
603000, Нижний Новгород, ул. Б.Покровская, 37.