

На правах рукописи



Пыхтеев Юрий Николаевич

**ВЛИЯНИЕ КОНЪЮНКТУРНЫХ ФАКТОРОВ НА ТИП
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 08.00.01 – экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Нижний Новгород, 2010

Работа выполнена на кафедре теории экономики финансового факультета ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Научный руководитель: Доктор экономических наук, профессор
Малкина Марина Юрьевна

Официальные оппоненты: Доктор экономических наук, доцент
Киршин Игорь Александрович
Кандидат экономических наук, доцент
Красавина Раиса Александровна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Нижегородский государственный
технический университет им. Р.Е. Алексеева»

Защита диссертации состоится 16 декабря 2010 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.11 при ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603950, Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, д. 60, ауд. 512.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Автореферат диссертации размещен на официальном сайте ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» <http://www.unn.ru>.

Автореферат разослан 13 ноября 2010 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент



И.В. Ефимчук

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Благодаря богатейшим запасам природных ресурсов в России сформировался ресурсно-зависимый экспортно-ориентированный тип экономического роста¹. В условиях благоприятной внешней конъюнктуры в 2000–2008 гг. он характеризовался ростом производства товаров и услуг за счет притока доходов от экспорта ресурсов, перераспределяемых между секторами и стимулирующих потребительский и инвестиционный спрос.

Вместе с тем, углубление сырьевой специализации российской экономики привело к возникновению проблемы «голландской болезни», проявляющейся в развитии добывающего сектора и сектора неторгуемых благ, к числу которых относится строительство и сфера услуг, при сдерживании роста обрабатывающих отраслей промышленности и расширении импорта готовой продукции.

Высокая зависимость от ценовой конъюнктуры мировых рынков, оказывая негативное влияние на качество экономического роста, вызвала падение реального ВВП России на 7,9% в условиях кризиса 2009 года. Российская экономика оказалась перед долгосрочными системными вызовами, отражающими как мировые тенденции, так и внутренние ограничения развития, обусловленные дефицитом высокопроизводительного основного капитала, современных технологий, квалифицированных кадров, низкой инновационной активностью.

В «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» в качестве основного приоритета выдвинуто создание инновационной экономики, где ведущим фактором экономического роста и национальной конкурентоспособности станет производство новых знаний и высоких технологий. Развитая инновационная база должна составить основу экономического потенциала

¹ Доля добывающего сектора занимает 31,7% в структуре российского промышленного производства, разработка минерального сырья приносит 69,6% экспортной выручки и является основным источником накопления валютных резервов страны.

страны, обеспечить качественные изменения в структуре производства, увеличить способность экономики к модернизации, к преодолению ресурсных ограничений, реагированию на динамичные изменения внешней конъюнктуры.

В этих условиях значительно повышаются требования к эффективности институтов инновационного развития. Необходимость создания институциональной среды, обеспечивающей трансформацию конъюнктурных доходов от сырьевого экспорта во внутренне-ориентированный поток инвестиций, способствующий формированию экономического роста инновационного типа в современной России, предопределяет актуальность данного диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Проблема экономического роста занимает центральное место в экономической науке. Основополагающая неоклассическая модель экономического роста была сформирована и получила развитие в работах Д. Касса, Т. Купманса, Р. Лукаса, Г. Мэнкью, Д. Ромера, Т. Свена, Р. Солоу, Д. Уэйла, Э. Фелпса, А. Юнга. Разработке теоретических проблем стимулирования экономического роста путем модернизации экономики в рамках кейнсианской концепции посвящены научные исследования таких экономистов, как М. Бруно, Е. Домар, Г. Зингер, Х. Лейбенстайн, Р. Нурксе, У. Ростоу, П. Розенштайн-Родан, Р. Харрод, А. Хиршман, Х. Ченери, П. Экстейн.

Преимущества и недостатки участия в международном обмене, влияющие на специфику экономического роста в странах с развивающимися рынками, отражены в работах С. Амина, И. Валлерстайна, В. Леонтьева, Б. Олина, Р. Пребиша, Д. Рикардо, П. Самуэльсона, Ф. Столпера, С. Фуртадо, Э. Хекшера, А. Эммануэля. Проявления «голландской болезни», негативно влияющие на качество роста в экспортно-сырьевой экономике, изучены Р. Аренд, Я. Бхагвати, Р. Иствудом, У. Корденом, Дж. Нири, Т. Рыбчинским, Дж. Саксом, М. Элманом. Принципиальное влияние инновационной деятельности на экономическое развитие раскрывают такие исследователи,

как У. Истерли, Р. Нельсон, М. Портер, С. Уинтер, Й. Шумпетер и другие. Значимость институциональных преобразований в стимулировании экономического роста подчеркивают Дж. Гэлбрейт, Г. Мюрдаль, Д. Норт, Э. де Сото.

Изучению особенностей экономического роста и проблем модернизации российской экономики с учетом ее экспортно-сырьевой ориентации посвящены многочисленные работы отечественных исследователей, к числу которых относятся Л. Абалкин, С. Андрюшин, А. Аузан, Д. Белоусов, С. Глазьев, С. Гуриев, Е. Гурвич, А. Илларионов, В. Иноземцев, С. Киммельман, Г. Клейнер, Д. Львов, В. Макаров, В. Мау, А. Некипелов, Р. Нуреев, Н. Петраков, В. Полтерович, О. Солнцев, Т. Субботина, В. Тамбовцев, Г. Фетисов, А. Шаститко, Е. Ясин и другие.

Вместе с тем, недостаточно внимания уделяется механизмам использования конъюнктурных факторов в целях развития инноваций и формирования инновационного типа экономического роста. В то же время, несоответствие качества институциональной среды современной России ее экономическому потенциалу создает весьма серьезные препятствия для устойчивого постиндустриального развития.

Объектом исследования является экономический рост в современной России.

Предметом исследования являются закономерности и механизмы влияния конъюнктурных факторов на тип экономического роста в российской экономике.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования – выявление ограничений и обоснование способов совершенствования механизмов использования конъюнктурных факторов для стимулирования инновационного типа экономического роста в России.

В соответствии с поставленной целью в работе решаются следующие задачи:

- 1) уточнение конъюнктурных факторов и их связи с типами экономического роста;
- 2) выявление прямого влияния различных элементов совокупного спроса на экономический рост в России;
- 3) выявление косвенного влияния конъюнктурных доходов от экспорта на формирование внутреннего спроса;
- 4) определение роли технических ограничений со стороны совокупного предложения в формировании механизма воздействия конъюнктурных факторов на тип экономического роста в российской экономике;
- 5) разработка модели, позволяющей охарактеризовать структурные сдвиги и преобладающий тип экономического роста в российской экономике;
- 6) обоснование способов совершенствования институциональной среды, обеспечивающей эффективное использование конъюнктурных факторов с целью перехода к инновационному типу экономического роста в России.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретической основой диссертационного исследования явились фундаментальные положения современной экономической теории, а также научные труды ведущих отечественных, зарубежных ученых и специалистов в области стимулирования экономического роста, «голландской болезни» ресурсно-зависимой экономики, структурных преобразований, концепции модернизации, догоняющего и инновационного развития. Методологическую основу исследования составляет совокупность общих методов научного познания – эмпирический метод, научное абстрагирование, анализ, синтез, дедукция, индукция, аналогия, сравнение, нормативный и позитивный анализ. Для выявления значимости отдельных факторов экономического роста применялись эконометрические методы множественного регрессионного анализа.

Информационная база исследования включает в себя статистические материалы Федеральной службы государственной статистики РФ,

Центрального Банка РФ, Министерства финансов РФ, Министерства экономического развития и торговли РФ, Всемирного Банка, Международного Валютного Фонда, государственные нормативно-правовые акты и программные документы РФ, а также материалы публикаций в периодической печати и электронных изданиях сети Интернет.

Научная новизна результатов исследования состоит в теоретическом обосновании и разработке способов совершенствования механизмов использования конъюнктурных факторов для формирования инновационного типа экономического роста в современной России. В ходе исследования получены следующие основные результаты, выносимые на защиту:

1) Уточнены конъюнктурные факторы и их влияние на тип экономического роста в открытой экономике.

2) Предложена многофакторная регрессионная модель, позволяющая выявить степень влияния элементов внутреннего и внешнего спроса на экономический рост. На основе этой модели с использованием статистических данных построено уравнение регрессии, анализ которого привел к выводу об ослаблении прямого стимулирующего воздействия экспортного сектора на экономический рост в российской экономике в 2003-2008 гг.

3) Определено косвенное воздействие внешней конъюнктуры на внутренний спрос и экономический рост в России. Выявлены факторы, снижающие значение мультипликатора экспортных расходов в российской экономике.

4) Охарактеризовано влияние капиталододефицитности российской экономики на темпы экономического роста. Обоснована система показателей капиталододефицитности, выявлены ее основные причины и последствия в России.

5) В развитие концепции стремительно развивающегося сектора У. Кордена и Дж. Нири, предложена трехсекторная модель, включающая

добывающий сектор, обрабатывающий сектор и сектор неторгуемых благ. С использованием этой модели выявлен специфический механизм развития «голландской болезни» в российской экономике, заключающийся в преимущественном влиянии конъюнктурных факторов на опережающее развитие сектора неторгуемых благ в условиях экспортно-сырьевого типа экономического роста.

б) Выделены четыре группы институтов инновационного развития (базовые, поддерживающие, стимулирующие и инфраструктурные) и изучены механизмы их влияния на тип экономического роста. Обоснованы способы совершенствования институциональной среды, обеспечивающей эффективное использование конъюнктурных факторов экспортно-сырьевой экономики для формирования инновационного типа экономического роста в России.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. Научное значение диссертации заключается в выявлении и уточнении факторов стимулирования и сдерживания экономического роста в ресурсно-зависимой экономике, их влияния на тип экономического роста, раскрытии закономерностей проявления «голландской болезни» в краткосрочном и долгосрочном периодах, обосновании возможностей трансформации конъюнктурных доходов в инвестиции инновационного типа через управление институциональной средой. Построена множественная регрессионная модель, позволяющая определять степень прямого влияния элементов совокупного спроса на экономический рост.

Практическое значение диссертации определяется возможностями применения ее выводов и результатов:

а) законодательными и исполнительными органами власти на федеральном и региональном уровне в процессе разработки приоритетных направлений и инструментов модернизации экономики;

б) в научно-исследовательской работе по изучению проблем инновационного развития в ресурсно-зависимой экономике;

в) в учебном процессе при преподавании таких дисциплин, как экономическая теория, макроэкономика, международная экономика, эконометрика, а также спецкурсов по институциональной экономике и государственному регулированию экономики.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные теоретические выводы и практические рекомендации диссертационного исследования обсуждались на международных, всероссийских и межвузовских научных и научно-практических конференциях: «Социально-экономические проблемы рыночной экономики» (г. Н. Новгород, 2001 г.), «Проблемы развития финансово-экономических отношений на современном этапе» (г. Н. Новгород, 2003 г.), «Государственное регулирование экономики. Региональный аспект» (г. Н. Новгород, 2003 г.), «Экономический рост и бизнес-циклы в экономике» (г. Н. Новгород, 2007г.), «Развитие финансовой системы России на современном этапе» (г. Н. Новгород, 2007 г.), «Финансово-экономические процессы в условиях современного кризиса» (г. Н. Новгород, 2009 г.), «Инновации в экономике, менеджменте и подготовке кадров» (г. Н. Новгород, 2009 г.), «Проблемы управления экономическим потенциалом регионов» (г. Запорожье, 2010 г.). Отдельные положения и результаты исследования опубликованы в сборнике научных трудов «Экономика: проблемы теории и практики» (г. Днепропетровск, ДНУ, 2001 г.), в Вестнике Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, серия «Экономика и финансы» (г. Н. Новгород, 2004, 2006 гг.), в сборнике научных статей «Экономика. Право. Образование. Региональный аспект» (г. Н. Новгород, 2010 г.).

Объем и структура работы. Диссертационное исследование содержит 201 страницу текста, состоит из введения, девяти параграфов, объединенных в три главы, заключения, 17 приложений, библиографического списка из 187

наименований. Иллюстративно-справочный материал представлен 14 таблицами, 24 рисунками.

Публикации. Положения диссертационного исследования нашли отражение в 12 научных публикациях общим объемом 2,11 п.л. (в т.ч. двух публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ).

II. Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, характеризуется степень научной разработанности проблемы, определяются цель и задачи исследования, его теоретическая и методологическая основа, раскрываются научная новизна и практическая значимость полученных результатов, апробация основных положений диссертационного исследования.

В первой главе охарактеризовано понятие экономического роста, изучены научные концепции экономического роста, проанализированы факторы и типы экономического роста.

Во второй главе исследовано влияние конъюнктурных факторов на экономический рост и структурные сдвиги в российской экономике на современном этапе.

В третьей главе предложены направления использования конъюнктурных факторов в целях формирования инновационного типа экономического роста в России.

В заключении сформулированы основные выводы, обобщающие результаты диссертационного исследования.

В приложениях представлены вспомогательные аналитические материалы и статистические данные, иллюстрирующие отдельные положения диссертационной работы.

III. Основные положения и результаты работы, выносимые на защиту

1) Уточнены конъюнктурные факторы и их влияние на тип экономического роста в открытой экономике.

Под экономическим ростом понимается увеличение реального ВВП страны с течением времени. В открытой экономике особую роль играют конъюнктурные факторы экономического роста, к которым мы относим:

- изменение масштабов внешнего рынка;
- изменение доли экспортного сектора страны на внешнем рынке;
- изменение мировых цен на торгуемые товары.

В зависимости от механизма влияния конъюнктурных факторов на экономический рост, развивая подход М. Портера, можно выделить следующие типы экономического роста: ресурсно-зависимый, инвестиционный, инновационный (рис. 1).

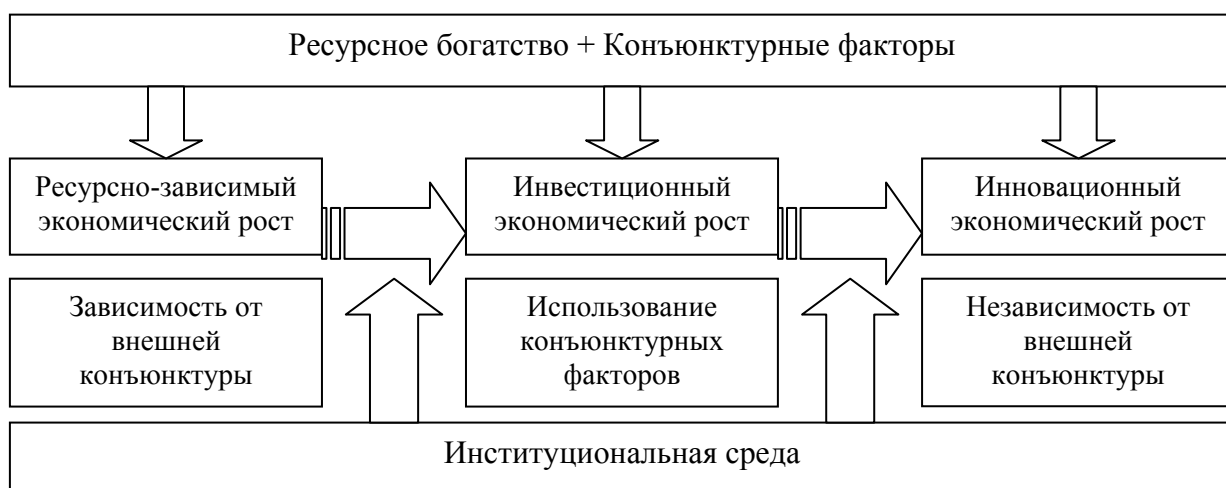


Рис. 1. Влияние конъюнктурных факторов на тип экономического роста

В странах, богатых природными ресурсами, благоприятная внешняя конъюнктура естественным образом способствует формированию краткосрочного ресурсно-зависимого экспортно-ориентированного типа экономического роста. Для перехода к долгосрочному импортозамещающему инновационному типу экономического роста необходимо управление институциональной средой.

2) Предложена многофакторная регрессионная модель, позволяющая оценить степень прямого влияния элементов внешнего и внутреннего совокупного спроса на экономический рост.

Модель имеет вид: $y = a_0 + a_1c + a_2g + a_3i + a_4ex + a_5im$, где y – прирост реального ВВП (%), c – прирост реального объема потребления домашних хозяйств (%), g – прирост реального объема потребления органов государственного управления (%), i – прирост реального объема валового накопления (%), ex – прирост реального объема экспорта (%), im – прирост реального объема импорта (%); a_0 – свободный коэффициент; a_1, a_2, a_3, a_4, a_5 – коэффициенты эластичности реального ВВП по элементам совокупного спроса.

С применением множественного регрессионного анализа получено уравнение данной модели для российской экономики 2001-2008 гг.:

$$y = 0,26 + 0,48c + 0,28g + 0,16i + 0,29ex - 0,19im$$

(0,53) (0,06) (0,08) (0,02) (0,03) (0,04)

(значения в скобках – стандартные ошибки соответствующих коэффициентов).

Полученное уравнение позволило оценить прямой вклад каждого сектора в прирост реального ВВП России в динамике (табл.1). Агрегирование реальных расходов всех внутренних секторов за вычетом импорта выявило снижение прямого вклада реального экспорта в экономический рост с 63,8% в 2002 году до 2,6% в 2008 году. Соотношение между темпами прироста физического объема экспорта и реального ВВП за этот период сократилось с 2,19 до 0,12.

Попытка применить полученное уравнение для объяснения динамики реального ВВП в кризисный период не приводит к удовлетворительным результатам и свидетельствует о несоответствии спецификации модели реалиям экономического спада. Однако экономический рост во 2 кв. 2010 г. удовлетворительно объясняется данным уравнением, что позволяет сделать вывод о возврате к экспортно-сырьевому типу экономического роста.

Оценка прямого вклада внутренних и внешних секторов в прирост реального ВВП
России в 2001 – 2010 гг.

	Темп прироста реального ВВП (%) (фактическое значение)	В том числе за счет					Доля прироста реального ВВП (%) за счет		Соотношение темпов прироста реального экспорта и реального ВВП
		потребления домашних хозяйств	потребления государственного управления	валового накопления	экспорта	импорта	внутреннего спроса	внешнего спроса	
	y	0,48 c	0,28 g	0,16 i	0,29 ex	-0,19 im			ex/y
2001	5,1	4,6	-0,2	2,6	1,2	-3,6	66,3	24,0	0,82
2002	4,7	4,1	0,7	-0,4	3,0	-2,8	34,3	63,8	2,19
2003	7,3	3,6	0,6	2,1	3,6	-3,4	39,9	49,8	1,73
2004	7,2	5,8	0,6	1,9	3,4	-4,5	53,8	47,7	1,64
2005	6,4	5,7	0,4	1,5	1,9	-3,2	68,0	29,5	1,02
2006	7,7	5,5	0,7	2,9	2,1	-4,1	64,9	27,6	0,89
2007	8,1	6,6	1,0	3,3	1,8	-5,1	71,4	22,6	0,74
2008	5,6	5,4	0,7	1,7	0,2	-2,9	89,1	2,6	0,12
2009	-7,9	-3,7	0,6	-6,0	-1,4	5,8	42,3	17,3	0,59
1 кв. 2010	3,1	0,05	0,5	-0,2	5,37	-2,03	-54,5	173,1	5,97
2 кв. 2010	5,2	2,2	0,2	5,3	1,1	-3,9	72,7	21,8	0,75

Источник: Расчеты автора на основе официальных данных Федеральной службы государственной статистики: [сайт]. URL: <http://www.gks.ru>

Таким образом, предложенная модель позволила выявить снижение прямого эффекта воздействия экспорта на темпы экономического роста в России.

3) Определено косвенное воздействие внешней конъюнктуры на внутренний спрос и экономический рост в России. Выявлены факторы, снижающие значение мультипликатора экспортных расходов в российской экономике.

Ослабление прямого влияния экспорта на экономический рост в России сопровождалось усилением косвенного воздействия, которое состоит в том, что номинальные доходы от экспорта трансформируются во внутренне-

ориентированный поток расходов, порождая мультипликативный эффект и стимулируя увеличение внутреннего спроса в других секторах. Косвенный эффект экспорта в исследуемом периоде в большей степени обеспечивался за счет номинальной величины экспортных доходов (рис. 2), которая за это время возросла в 4,37 раза (при увеличении ее сырьевой составляющей от 55,5% до 69,6%), усугубляя зависимость российской экономики от ценовой конъюнктуры внешнего сектора.

Предельная склонность к экспорту в России в этот период в среднем составила 0,4, предельная склонность к внутреннему потреблению отечественной продукции – 0,6, мультипликатор экспортных расходов – $1/0,4 = 2,5$. Следовательно, прямой эффект экспорта составил 1, а косвенный – 1,5.

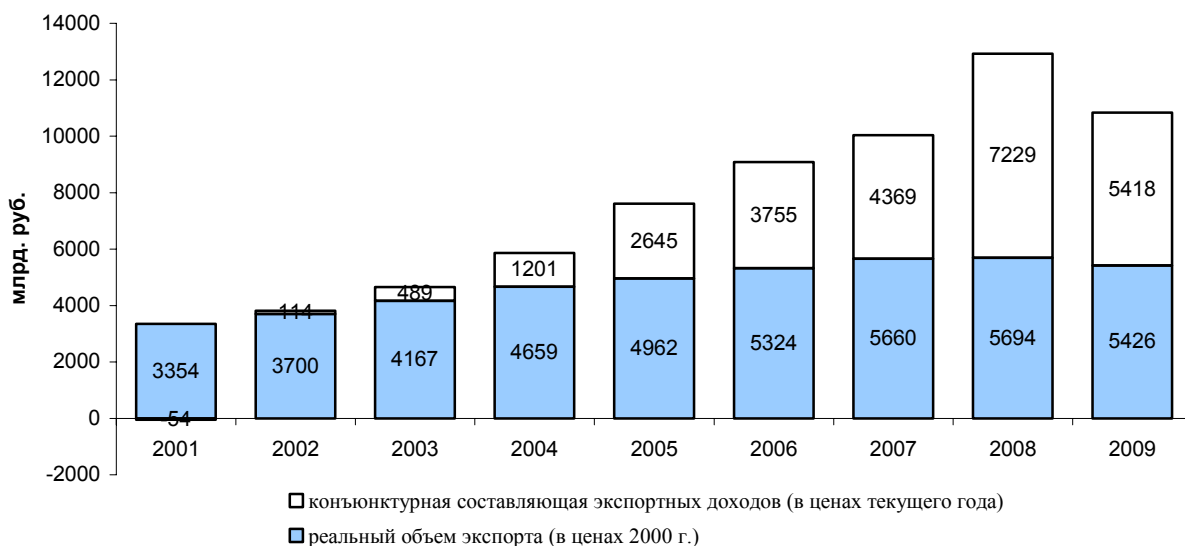


Рис. 2. Динамика экспортных доходов России в 2001 – 2009 гг. с учетом реальной и конъюнктурной компоненты

Источник: Расчеты автора на основе официальных данных Федеральной службы государственной статистики: [сайт]. URL: <http://www.gks.ru>

Косвенное воздействие экспорта на экономический рост ослаблялось под влиянием трех факторов. Во-первых, дефицит производственных мощностей, необходимых для выпуска конкурентоспособных товаров и услуг, не позволил обеспечить адекватную реакцию производства на повышение внутреннего спроса. Во-вторых, ускорилась экспансия импорта на потребительские и инвестиционные рынки, что отражается в опережающем

росте средней склонности к импорту (табл. 2). В-третьих, часть доходов от сырьевого экспорта была изъята в Стабилизационный Фонд РФ, созданный в 2004 году.

Таблица 2

Динамика средней склонности к импорту (Im/Y), средней склонности к экспорту (Ex/Y) и средней склонности к потреблению отечественной продукции ($(C+I+G-Im)/Y$) в России в 2000 – 2009 гг.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Im/Y	0,18	0,20	0,22	0,24	0,27	0,30	0,34	0,40	0,43	0,32
Ex/Y	0,32	0,32	0,33	0,35	0,37	0,37	0,37	0,36	0,34	0,35
$(C+I+G-Im)/Y$	0,68	0,69	0,67	0,65	0,64	0,63	0,63	0,62	0,62	0,65

Источник: Расчеты автора на основе официальных данных Федеральной службы государственной статистики: [сайт]. URL: <http://www.gks.ru>

Таким образом, доказана существенная зависимость косвенного эффекта от ценовой составляющей внешней конъюнктуры и способности российской экономики быть проводником мультипликативных эффектов.

4) Охарактеризовано влияние капиталодофицитности российской экономики на темпы экономического роста. Обоснована система показателей капиталодофицитности, выявлены основные причины и последствия капиталодофицитности в России.

Показателями достаточности капитала в экономике являются: уровень капиталовооруженности, степень физического и морального износа, темпы накопления и выбытия основного капитала, фактические сроки использования производственных мощностей. Анализ этих показателей выявил проблему капиталодофицитности российской экономики (рис. 3).

В 2008 г. средний фактический возраст ликвидированных основных фондов в ряде отраслей достигал 20 лет и более, степень износа применяемых основных фондов в среднем по экономике составила 45,3%, доля полностью изношенных основных фондов была равна 13,1%, из них машин и оборудования – 20,9%.

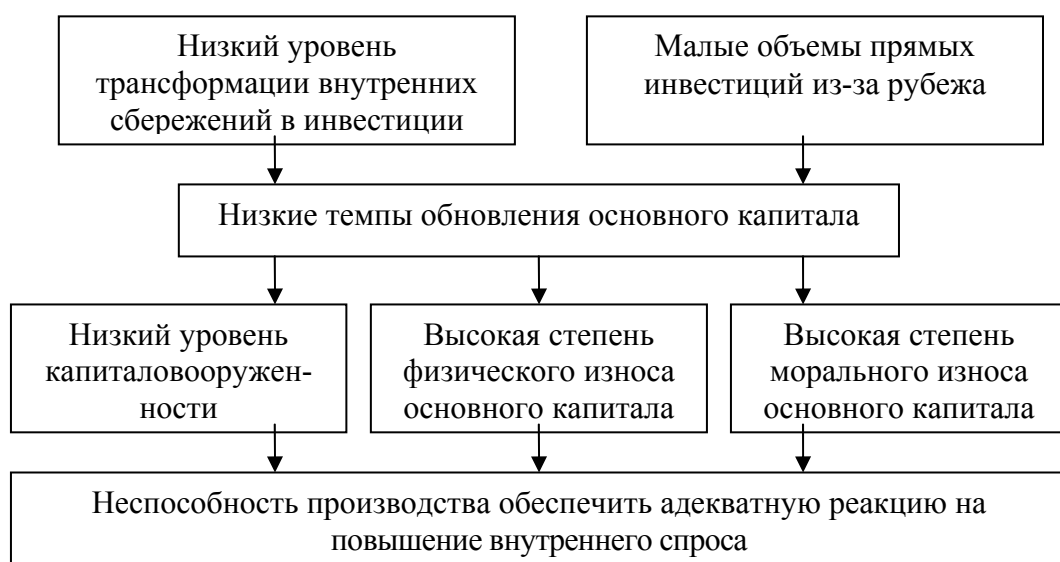


Рис. 3. Основные причины и последствия капиталододефицитности российской экономики

Основными причинами капиталододефицитности российской экономики являются недостаточный уровень трансформации внутренних сбережений в инвестиции и малые объемы прямых инвестиций из-за рубежа. Несмотря на то, что в России в 2004-2008 гг. норма валовых сбережений стабилизировалась на уровне 31% от ВВП, норма валового накопления в эти годы была значительно ниже, варьируясь в пределах 18-22% от ВВП. Избыток сбережений стал основным источником финансирования положительного сальдо по счету текущих операций с капиталом, а российская экономика являлась чистым кредитором внешнего мира. В 2004-2006 гг. около 30% валовых сбережений российской экономики обернулось чистыми кредитами «остальному миру», в 2007 г. – 21%, в 2008 г. – 17%.

В модели Р. Солоу с ограничением по капиталу низкая капиталовооруженность является источником низкой производительности труда, а ограничение по реальному капиталу – препятствием к их повышению. В соответствии с этим, капиталододефицитность не позволяла российской экономике обеспечить адекватную реакцию производства на повышение внутреннего спроса в 2001-2008 гг., а фактический темп роста реального ВВП России, заметно превышал его потенциал (рис. 4).

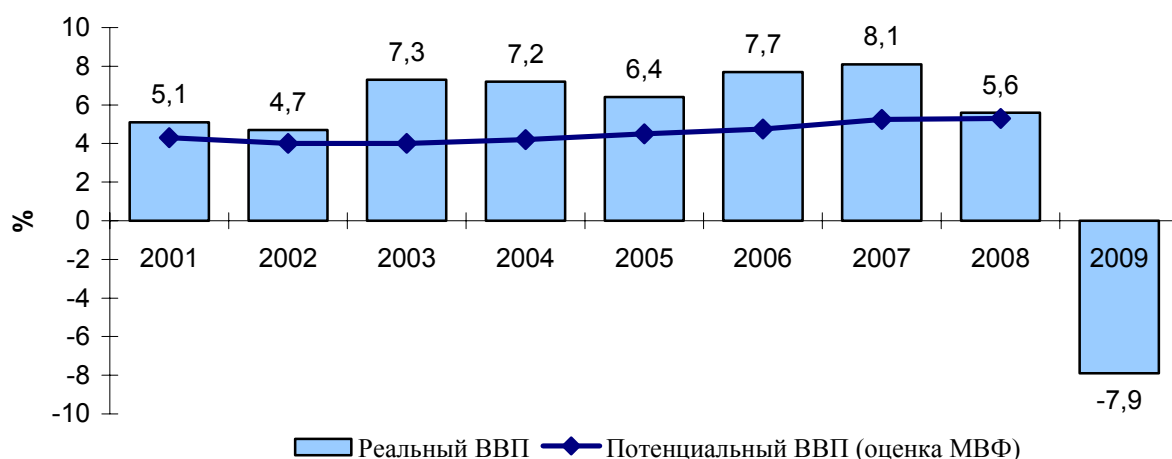


Рис. 4. Темпы прироста реального и потенциального ВВП России, %

Источники: Федеральная служба государственной статистики: [сайт]. URL: <http://www.gks.ru>; Международный валютный фонд: [сайт]. URL: <http://www.imf.org>

Следовательно, в России физический капитал стал главным фактором сдерживания экономического роста со стороны предложения. Дефицит основного капитала ограничивает пределы производственных возможностей и приводит к парадоксальному эффекту «перегрева» российской экономики при наличии нереализованных резервов.

5) Предложена трехсекторная модель экономики, на основе которой выявлены механизмы развития «голландской болезни», определяющие направление и интенсивность структурных сдвигов в российской экономике.

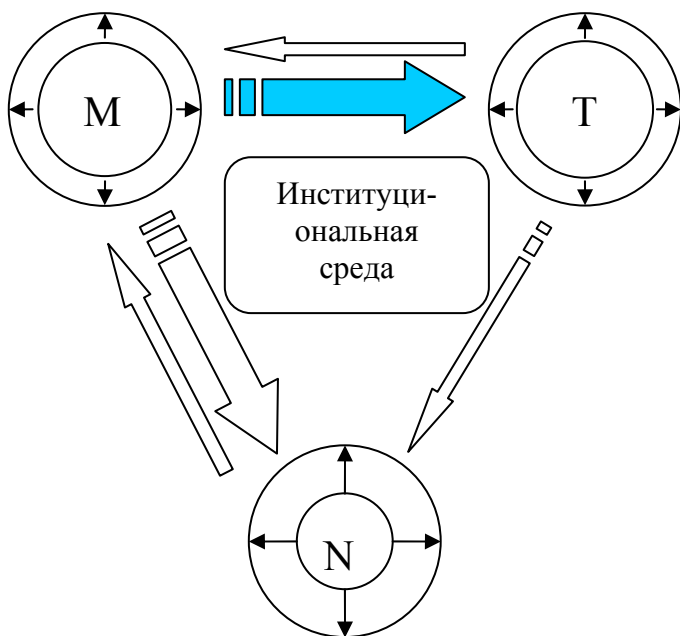
На базе концепции стремительно развивающегося сектора У. Кордена, Дж. Нири² предложена трехсекторная модель российской экономики (рис. 5), включающая:

- сектор М – добывающий экспортно-ориентированный сектор;
- сектор Т – обрабатывающий сектор, выпускающий торгуемые товары;
- сектор N – сектор неторгуемых товаров и услуг.

Эта модель воспроизводит механизм развития «голландской болезни» в экспортно-сырьевой экономике России на основе двух эффектов. Согласно *эффекту движения ресурсов*, повышение мировых цен на минеральное

² Corden W., Neary J. Booming Sector and Deindustrialization in a Small Open Economy. - The Economic Journal, December 1982, vol.92, p. 825-828.

сырье приводит к увеличению предельной доходности факторов



←← Эффект движения ресурсов
 ← Эффект расходов

Рис. 5. Трехсекторная модель экономики

производства, занятых в М-секторе, что вызывает приток мобильных ресурсов из других секторов экономики. Согласно *эффекту расходов*, возрастающие доходы от сырьевого экспорта, перераспределяясь в экономике, обеспечивают рост потребления товаров с положительной эластичностью спроса по доходу, что стимулирует дополнительное перераспределение ресурсов между секторами.

Структурные сдвиги в российской экономике (табл. 3),

происходившие в условиях развития «голландской болезни» в 2002-2008 гг., имеют следующие ключевые характеристики:

Таблица 3

Доля реального объема валовой добавленной стоимости (%), создаваемой в основных секторах российской экономики в 2002-2009 гг.

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Добыча полезных ископаемых	6,5	6,7	6,8	6,5	5,8	5,2	5,0	5,2
Обрабатывающие производства	16,6	17,0	16,9	17,0	16,9	16,9	16,1	14,9
Строительство	5,8	6,1	6,3	6,6	6,9	7,3	7,7	6,9
Сфера услуг	60,2	59,7	59,8	60,5	61,5	62,5	63,5	64,7

Источник: Расчеты автора на основе официальных данных Федеральной службы государственной статистики: [сайт]. URL: <http://www.gks.ru>

1. Постепенное замедление реального роста в экспортно-сырьевом секторе (М-сектор). Ежегодный физический прирост объема валовой добавленной стоимости в секторе добычи полезных ископаемых с 2003 года по 2008 год уменьшился с 10,8% до 1,7%, составив в среднегодовом

исчислении 3,6%. Его доля в совокупной добавленной стоимости, создаваемой российской экономикой, начиная с 2005 года, последовательно сокращалась.

2. *Высокие темпы роста производства неторгуемых товаров, к числу которых относится строительство и сфера услуг (N-сектор).* Реальный объем выпуска в этом секторе возрастал опережающими темпами по сравнению с ВВП, его доля в совокупной добавленной стоимости увеличилась.

В строительстве среднегодовой прирост физического объема валовой добавленной стоимости с 2003 по 2008 годы составил 11,7%, в агрегированном секторе услуг – 8,3% при наиболее интенсивном росте таких сфер, как оптовая и розничная торговля, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, транспорт и связь, финансовая деятельность.

3. *Усредненная положительная динамика обрабатывающей промышленности (Т-сектор) с учетом неравномерного роста различных отраслей.* При среднегодовом приросте физического объема валовой добавленной стоимости 5,5% в 2003-2008 годах произошло замедление роста промышленного производства товаров, ориентированного преимущественно на внутренний рынок и испытывающего конкуренцию со стороны импорта. Наиболее существенное давление иностранной конкуренции испытали машиностроение, химическая промышленность, производство продовольствия и сельскохозяйственного сырья³.

Таким, образом, механизмы развития «голландской болезни» в российской экономике приобрели следующую специфику. Развитию добывающего сектора под влиянием эффекта движения ресурсов препятствует наличие инфраструктурных и конъюнктурных ограничений, что приводит к опережающему росту других секторов за счет эффекта

³ Физический объем импорта за 2000-2008 годы увеличился в 5,37 раза, и в его структуре почти в 1,7 раза выросла доля машин, оборудования и транспортных средств – с 31,4% до 52,7%, а доля готовой продукции в импорте в 3 раза превысила долю готовой продукции в экспорте.

расходов, обусловленного ценовой конъюнктурой внешнего рынка. Темпы роста в обрабатывающем секторе сдерживаются в связи с его низкой конкурентоспособностью и удовлетворением возрастающего спроса за счет расширения импорта недостающей продукции. Ключевой особенностью «голландской болезни» российской экономики является преобладающее влияние эффекта расходов на рост производства в секторе неторгуемых благ.

б) Выделены четыре группы институтов инновационного развития (базовые, поддерживающие, стимулирующие и инфраструктурные) и изучены механизмы их влияния на тип экономического роста. Обоснованы способы совершенствования институциональной среды, обеспечивающей эффективное использование конъюнктурных факторов экспортно-сырьевой экономики для формирования инновационного типа экономического роста в России.

Логика перехода к инновационному типу экономического роста предполагает движение от догоняющего типа развития к использованию и воспроизводству собственного научно-технического потенциала (табл.4).

Таблица 4

Стратегические направления перехода российской экономики к инновационному типу экономического роста

Направление	Характеристика	Преимущества	Недостатки
Догоняющее развитие	Импорт новых технологий	Малые издержки, низкая степень неопределенности и рисков	Технологическая зависимость от развитых стран
Использование собственного научно-технического потенциала	Инновационное производство на основе существующих отечественных научно-технических достижений	Сохранение технологического суверенитета	Убывающая отдача от ресурсов в краткосрочном периоде
Воспроизводство собственного научно-технического потенциала	Разработка принципиально новых технологий нового поколения	Возрастающая отдача от ресурсов в долгосрочном периоде	Высокая степень неопределенности и рисков

На скорость перехода к инновационному типу экономического роста влияет качество институциональной среды. По механизму воздействия на

тип экономического роста можно выделить 4 группы институтов инновационного развития:

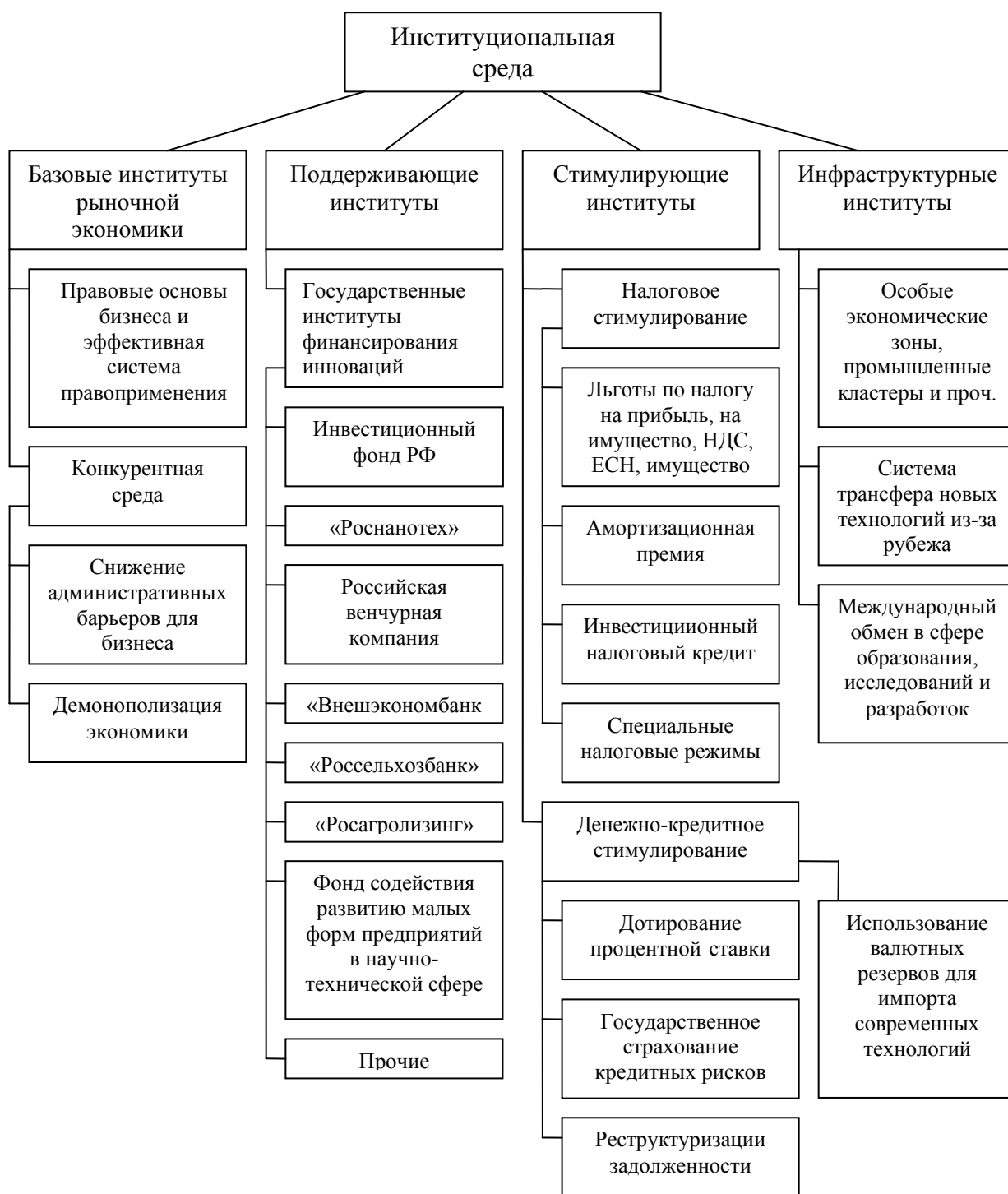


Рис. 6. Основные направления совершенствования институциональной среды, необходимые для реализации стратегии технической модернизации экономики

1. Базовые институты – создают условия для развития предпринимательства;
2. Поддерживающие институты – направляют финансовые потоки на цели инновационного развития;

3. Стимулирующие институты – формируют стимулы для развития инновационной активности;

4. Инфраструктурные институты – уменьшают транзакционные издержки инновационной деятельности.

На рис. 6 предложены основные направления совершенствования этих групп институтов, необходимые для реализации успешной стратегии технической модернизации экономики.

В процессе совершенствования институтов необходимо учитывать их комплементарность, обеспечивающую синергетический эффект. Управление институциональной средой в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе будет способствовать трансформации конъюнктурных доходов в инвестиции инновационного типа, максимальному использованию преимуществ, обусловленных богатейшими запасами природных ресурсов России, преодолению зависимости от внешней конъюнктуры, формированию инновационного типа экономического роста.

Основное содержание диссертации раскрыто автором в следующих работах:

В изданиях, аннотированных ВАК:

1. Пыхтеев, Ю.Н. Итерационные методы решения больших задач межотраслевого баланса / Ю.Н. Пыхтеев, О.В. Подчищаева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Экономика и финансы. Выпуск 1(5). – Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 2004. – С. 53-58. – (0,24 п.л.).

2. Пыхтеев, Ю.Н. Диспропорции экономического роста в России на современном этапе / Ю.Н. Пыхтеев // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Экономика и финансы. Выпуск 1(8). – Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 2006. – С. 238-242. – (0,24 п.л.).

В международных изданиях:

3. Пыхтеев, Ю.Н. Проблема восстановления основного капитала: региональный аспект / Ю.Н. Пыхтеев, А.Н. Олейник // Экономика: проблемы

теории и практики. Сборник научных трудов. Выпуск 83. – Днепропетровск: ДНУ, 2001. – С. 79-82. – (0,2 п.л.).

4. Пыхтеев, Ю.Н. Структурные сдвиги в российской экономике как проявление «голландской болезни» / Ю.Н. Пыхтеев // Збірник матеріалів всеукраїнської науково-практичної конференції «Проблеми управління економічним потенціалом регіонів». – Запоріжжя: ЗНУ, 2010. – С. 138-140. – (0,13 п.л.).

В прочих изданиях:

5. Пыхтеев, Ю.Н. Региональные аспекты воспроизводства основных фондов / Ю.Н. Пыхтеев // Социально-экономические проблемы рыночной экономики. Сборник тезисов межвузовской научной конференции по экономической теории студентов и аспирантов 14 марта 2001 г. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 2001. – С. 25-27. – (0,1 п.л.).

6. Пыхтеев, Ю.Н. Прогноз цены на нефть в 2003 году / Ю.Н. Пыхтеев, З.А. Медведев, А.С. Панькин // Проблемы развития финансово-экономических отношений на современном этапе: Сборник материалов международной научной конференции, 25-26 марта 2003 г. – Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета им. Н.И. Лобачевского, 2003. – С. 48-52. – (0,27 п.л.).

7. Пыхтеев, Ю.Н. Сравнительный анализ отраслевых темпов роста промышленности Нижегородской области и РФ по итогам 2002 года / Ю.Н. Пыхтеев // Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. Материалы четвертой международной научно-практической конференции. – Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета им. Н.И. Лобачевского, 2003. – С. 186-188. – (0,12 п.л.).

8. Пыхтеев, Ю.Н. Современные тенденции и возможности экономического роста в России / Ю.Н. Пыхтеев // Экономический рост и бизнес-циклы в экономике: Материалы научно-практической конференции студентов и преподавателей НФ ГУ-ВШЭ. – г. Нижний Новгород. – 2007. – С. 140-145. – (0,28 п.л.).

9. Пыхтеев, Ю.Н. О бюджетной составляющей внутреннего спроса в России на современном этапе / Ю.Н. Пыхтеев // Развитие финансовой системы России на современном этапе: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию ННГУ (Нижний

Новгород 19-20 апреля 2006 г.). – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2007. – С. 65-67. – (0,13 п.л.).

10. Пыхтеев, Ю.Н. О приоритетах стабилизационной политики в развитых и развивающихся странах / Ю.Н. Пыхтеев // Финансово-экономические процессы в условиях современного кризиса: Материалы Международной научно-практической конференции (Нижний Новгород 22-23 апреля 2009 г.). – Н. Новгород: Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского, 2009. – С. 38-41. – (0,15 п.л.).

11. Пыхтеев, Ю.Н. Инновационный аспект экономического роста в эволюционной концепции / Ю.Н. Пыхтеев // Инновации в экономике, менеджменте и подготовке кадров. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Н. Новгород: Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, 2009. – С. 266-267. – (0,1 п.л.).

12. Пыхтеев, Ю.Н. О влиянии внешней конъюнктуры на экономическое развитие России на современном этапе / Ю.Н. Пыхтеев // Экономика. Право. Образование. Региональный аспект. Сборник научных статей. Выпуск 4. – Нижний Новгород: Гладкова О.В., 2010. С.57-61. – (0,15 п.л.).