

На правах рукописи



Комиссаров Геннадий Петрович

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ  
БАНКОВСКОГО СЕКТОРА РЕГИОНА**

Специальность: 08.00.10 - "Финансы, денежное обращение и кредит"

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Н. Новгород - 2006

Работа выполнена на кафедре «Банки и банковское дело» ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

**Научный руководитель:** доктор экономических наук  
Яшин Сергей Николаевич

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
Хандруев Александр Андреевич  
кандидат экономических наук  
Шумкова Ксения Георгиевна

**Ведущая организация:** Нижегородский филиал ГОУ ВПО  
«Государственный Университет –  
Высшая школа экономики»

Защита состоится 7 декабря 2006 года в 16 часов на заседании диссертационного совета К212.166.05 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603600, г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, д. 37, ауд. 220.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского

Автореферат разослан 2 ноября 2006 года.

Ученый секретарь диссертационного  
совета



Н.И. Яшина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность темы исследования.**

Темпы развития банковского сектора России после кризиса 1998г. были весьма впечатляющими, несмотря на фактическое отсутствие каких-либо серьезных мер, направленных на его реформирование или реструктуризацию. Рост банковского сектора опережал рост ВВП. За период с 1998 по 2003гг. совокупный объем активов банковского сектора увеличился с 31,5% до 42,2% ВВП, капитал банков - с 4,8% до 6,1%, кредиты нефинансовому сектору - с 8,2% до 19,6%, а вклады населения - с 8% до 11,9%. За 2005 год активы банковского сектора выросли на 36,6% (по сравнению с 27,4% в 2004 году). Темпы прироста капитала за этот же период составили 31,2% (16,2% в 2004 году). Объем кредитов, предоставленных российским нефинансовым организациям и физическим лицам, увеличился на 40,3% (в 2004 году — на 44,8%). Объем вкладов физических лиц вырос за год на 39,3% (в 2004 году — на 30,3%). Основой роста активов банковского сектора в 2004-2005 годы было развитие кредитных операций. Объем кредитов реальному сектору экономики вырос в 2004 году на 39,0%, а в 2005 году на 30,5%. Объем кредитов, предоставленных физическим лицам в 2004 году вырос на 106,5%, а в 2005 году - на 90,6%. Основным источником формирования ресурсной базы кредитных организаций по итогам 2005 года были средства, привлеченные от предприятий и организаций, выросшие за данный период на 48,7% (за 2004 год — на 43,4%).

Положительная динамика всех основных показателей деятельности банковского сектора при одновременном росте их соотношения с ВВП свидетельствуют о продолжающемся повышении значимости банковского сектора в российской экономике. В настоящее время Центральный банк (ЦБ) и Правительство Российской Федерации инициировали проведение масштабных реформ, которые могут кардинально изменить банковский сектор России и его структуру в течение нескольких ближайших лет. В тоже время, с одной стороны, излишняя опека коммерческих банков со стороны государства не способствует совершенствованию банками приемов и способов самостоятельного обеспечения своей ликвидности, улучшению их внутренней организации, повышению конкурентоспособности. С другой стороны, неспособность государства эффективно регулировать банковскую деятельность влечет за собой массовые банкротства банков, приводящие к разорению большого количества предприятий, резкому росту безработицы, к утрате многими гражданами своих сбережений и потере общественного доверия к банковской системе на многие годы.

Социально-экономическое развитие регионов невозможно без развитой банковской системы. Эффективность банков в регионах следует определять не по их размерам, а по уровню финансового менеджмента в них. Важной задачей на уровне региона является установление возможности ЦБ РФ и его территориальных управлений, а также профильных региональных органов

управления отслеживать деятельность банков на территории и своевременно принимать меры по предотвращению негативных последствий.

В современных условиях развития кредитной системы представляется актуальной разработка методологии, которую могли бы использовать коммерческие банки, органы банковского надзора и хозяйствующие субъекты с целью повышения эффективности управления региональным банковским сектором. Это необходимо и для поддержки комплексного социально-экономического развития территории посредством кредитного механизма, расширения инвестиционной политики, комплексного развития социальной сферы регионов в интересах населения, развития региональной инфраструктуры.

Итак, актуальность темы исследования обусловлена необходимостью разработки научно обоснованной методологии определения финансового состояния банковского сектора региона.

Применение научно обоснованной методологии определения финансового состояния банковского сектора региона будет способствовать эффективной реализации основных функций региональной банковской системы, таких как обеспечение наличными денежными ресурсами в необходимом объеме; бесперебойное ведение безналичных расчетов и платежей; кредитная поддержка социально-экономического комплекса региона; стимулирование привлечения средств граждан и мелких предпринимателей, а также эффективное их размещение; кредитование инновационно - инвестиционных проектов и социально-экономических программ, развитие консалтинговых услуг и нетрадиционных банковских операций.

Важным является разработка системного комплексного подхода к определению финансового состояния кредитных организаций, поскольку определение эффективно работающих коммерческих банков позволит решать комплекс проблем обеспечения процессов расширенного воспроизводства финансовыми и кредитными ресурсами и будет способствовать общенациональным, региональным, муниципальным и частным интересам экономического развития отдельных кредитных учреждений.

Одной из важнейших задач кредитного управления является минимизация риска региональной банковской системы. Поэтому важной проблемой является разработка научно обоснованной методологии определения риска показателей, характеризующих состояние и развитие региональной банковской системы с целью ее практического применения. Перед надзорными органами стоит проблема отсутствия прозрачных методик эффективной и конкретной оценки состояния банковского сектора с учетом риска. При этом основой для управления банковским сектором должны являться прозрачность финансовой отчетности, наличие нормативов и методик, в соответствии с которыми должен осуществляться контроль банковского надзора ЦБ РФ.

Располагая информацией о возможном риске региональной кредитной системы, то есть ее изменчивости, органы власти, надзорные органы ЦБ РФ могут принять меры по эффективному управлению денежно-кредитной сферой.

Определение риска региональной кредитной системы позволит выявить причины ее риска и своевременно принять эффективные меры по его нейтрализации.

В целом решение поставленной автором проблемы продиктовано потребностями практики и имеет существенное значение для социально-экономического развития страны и разработки эффективной финансовой политики, в том числе за счет повышения результативности управления банковским сектором региона.

**Степень разработанности проблемы.** Проблемам оценки финансового состояния кредитных организаций посвящено значительное количество научных исследований. В последние несколько лет этому уделяют большое внимание российские ученые и экономисты: Абалкин Л.И., Голосов В.В., Гуденко Л.И., Данилова Т.Н., Евсеев С.Д., Капустин С.Н., Киселев А.А., Козлов А.А., Кокин А.С., Коробова В.И., Куликова А.Г., Лаврушин О.И., Маевский В.И., Матовников М.Ю., Мехряков В.Д., Москвин В.А., Овчинников О.П., Пенькова Б.Е., Садков В.Г., Семенов С.К., Сенчагов В.К., Симановский А.Ю., Тосунян Г.А., Фетисов Г.Г., Хандруев А.А., Хейнсворт Р., Хитров А.Г., Хмелев А.О., Хохленкова М.А., Цыренов Л.Л., Юденков Ю.Н. и др.

Отдавая должное названным авторам, заметим, что уровень исследований в области кредитного управления не в полной мере соответствует требованиям современных условий состояния и развития кредитной системы РФ. В применяемых методологиях управления кредитной системой региона при определении устойчивости кредитных организаций оценка надежности или финансовой прочности банка в основном сводится к определению фактических значений экономических показателей банка. Кроме того, в современных методиках кредитного анализа не разработаны предложения оценки финансовой устойчивости коммерческих банков на основе интегрального показателя, учитывающего все основные аспекты их деятельности.

Сфера кредитных отношений не получила достаточного методического обеспечения в области реальной оценки риска региональной банковской системы. В настоящее время практически отсутствуют современные способы расчета степени предположения о рисках показателей, характеризующих финансовое состояние и развитие региональной кредитной системы.

В существующих научных исследованиях недостаточно полно рассмотрены проблемы, касающиеся определения эффективных банков на основе интегрального критерия, учитывающего финансовую устойчивость и финансовую прочность кредитных организаций.

Актуальность темы, степень ее научной разработки и практической значимости определили выбор темы, цели и задачи диссертационного исследования.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертации является разработка научно обоснованной методологии и практических механизмов определения финансового состояния банковского сектора региона.

**Задачи исследования.** В соответствии с целью диссертационного исследования автором поставлены следующие задачи теоретического и прикладного характера:

- Обосновать систему показателей оценки финансового состояния кредитных организаций;

- Сформировать безразмерные показатели оценки финансового состояния кредитных организаций;

- Разработать метод оценки финансового состояния коммерческих банков на основе определения совокупного нормированного показателя, рассчитанного с учетом показателей, входящих в систему критериев оценки финансовой устойчивости банковского сектора региона;

- Разработать инструментарий определения риска показателей системы мониторинга устойчивости банковского сектора на основе системы индикаторов, характеризующих изменчивость финансовых потоков кредитных организаций;

- Разработать метод оценки финансовой устойчивости кредитных организаций, учитывающей стабильность значимых показателей и определяющий меру «значительности колебаний» показателей или их изменчивости;

- Сформулировать предложения по многокритериальному экспертному оцениванию, включающему показатели финансовой устойчивости и финансовой прочности кредитной организации, которые дают возможность выбрать группу кредитных организаций, характеризующихся эффективной финансовой политикой.

- Разработать метод балльной оценки финансового состояния кредитных организаций, позволяющий производить комплексную оценку кредитных организаций по показателям финансовой устойчивости и финансовой прочности и определять банки с оптимальной финансовой политикой.

**Предметом исследования** в диссертационной работе является совокупность теоретических и методологических вопросов определения финансового состояния банковского сектора региона.

**Объектом исследования** данной работы являются коммерческие банки Нижегородской области.

**Теоретической и методологической** основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблеме управления финансами, использованы отечественные и зарубежные литературные источники (монографии, периодические издания), статистическая информация, отражающая состояние и тенденции развития кредитной системы Российской Федерации с 2001 по 2005 год (данные Госкомстата России), методические, справочные, инструктивные материалы, законодательные акты Российской Федерации и Нижегородской области, материалы научно-практических конференций. В исследовании использованы методы экономического, системного анализа, математической статистики, принятия оптимальных решений.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Обоснована система показателей оценки финансового состояния кредитных организаций исходя из доступности, унифицированности, группировки статей актива и пассива баланса кредитной организации, с учетом максимальной информативности показателей, отражающих все стороны деятельности банка, возможности проведения рейтинговой оценки банковского сектора региона при их сравнении с другими территориями для определения устойчивости финансового состояния коммерческих банков в целях разработки управленческих решений самими банками, надзорными органами и другими субъектами хозяйствования.

2. Разработана методика оценки риска показателей системы мониторинга устойчивости банковского сектора на основе системы индикаторов, характеризующих изменчивость финансовых потоков кредитных организаций, позволяющая выявить причины риска и наметить пути его нейтрализации.

3. Предложен способ формирования совокупных нормированных показателей, позволяющий производить комплексную оценку финансового состояния кредитных организаций по множеству приоритетных критериев, входящих в группу показателей оценки капитала, активов, доходности и ликвидности.

4. Разработан метод оценки финансовой прочности кредитных организаций на основе определения коэффициента финансовой маневренности, позволяющий повысить качественное управление банком, надежность прогнозирования результатов его деятельности и осуществить многокритериальную оптимизацию основных показателей финансового положения коммерческих банков.

5. Разработан метод многокритериального экспертного оценивания финансового состояния и финансовой политики коммерческих банков на основе оценочной системы, включающей интегральные показатели финансовой устойчивости и финансовой прочности, позволяющий выявлять эффективные кредитные организации, проводящие оптимальную кредитную политику.

6. Предложен метод балльной оценки финансового состояния кредитных организаций на основе определения рангов с учетом классификации кредитных организаций по степени осуществления оптимальной финансовой политики, исходя из фактического уровня финансового состояния и финансовой прочности на основе рейтинга каждого показателя, выраженного баллах.

**Теоретическая значимость** выполненного соискателем диссертационного исследования состоит в развитии теории и методологии определения финансового состояния банковского сектора региона, углубленной разработке новых концептуальных положений и подходов к определению финансового состояния региональной банковской системы, которые могут быть использованы при подготовке "Стратегии развития банковской системы России". Теоретически обоснованные автором пути определения финансового

состояния банковского сектора региона направлены на повышение роли банковской системы России в реализации экономической политики государства.

Новые научные результаты, представленные в данной диссертационной работе и вносящие определенный вклад в развитие экономической науки, имеют особую ценность, так как позволяют создать эффективный инструментарий для определения финансового состояния региональной банковской системы.

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что разработанная авторская концепция определения финансового состояния региональной банковской системы доведена до конкретных методических и практических предложений, имеющих существенное значение для развития кредитных организаций и повышения роли банковской системы России.

**Апробация работы.** Основные положения диссертации обсуждены и получили апробацию в тезисах, статьях и выступлениях на международных научно-практических конференциях и семинарах, проводимых Нижегородским Государственным Университетом им. Н.И.Лобачевского, Банком России, Главным Управлением Банка России по Нижегородской области, а также использовались в учебном процессе финансового факультета ННГУ им. Н.И.Лобачевского при изучении курсов "Деньги, кредит, банки", "Организация деятельности коммерческого банка", "Банковский менеджмент", "Банковские риски".

Наиболее существенные положения и результаты исследования нашли свое отражение в 15 публикациях автора общим объемом 8,6 п. л., в т. ч. 6,3 п. л. написано лично соискателем.

Предлагаемые автором практические рекомендации по определению финансового состояния кредитных организаций нашли применение в деятельности Банка России, его территориальных учреждений, коммерческих банков при разработке программ модернизации банковской системы, в процессе осуществления банковского надзора за деятельностью кредитных организаций, при формировании портфеля банковских услуг, оценке эффективности использования кредитных ресурсов, организации долгосрочного кредитования и внедрении комплексных схем обслуживания предприятий реального сектора. Разработанный алгоритм и компьютерная программа, позволяют ежемесячно на основе финансовых отчетов производить оценку финансового состояния коммерческих банков.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация изложена на 198 страницах машинописного текста, состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложений, содержит 34 таблицы и 9 рисунков.

**Краткое содержание работы.** Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, формулируется цель и задачи исследования, предмет, объект, методы исследования, определяется научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, апробация и внедрения результатов.



*В первой главе* представлено исследование теоретических и методологических аспектов индикативного измерения состояния и развития национальной банковской системы, в том числе охарактеризовано состояние российской банковской системы и анализ динамики основных индикаторов развития банковского сектора Нижегородской области, а также проведен анализ современных рейтинговых методик анализа финансовой устойчивости коммерческих банков.

*Во второй главе* представлена разработка методологии оценки финансового состояния кредитных организаций на основе экономических нормативов. В данной главе охарактеризован выбор и обоснование системы показателей оценки финансового состояния кредитных организаций, разработана методика оценки риска показателей системы мониторинга устойчивости банковского сектора, в том числе введено понятие банковского риска и существующие методы его оценки, а также сформирован методический инструментарий оценки риска банковского сектора. В этой же главе представлен разработанный метод определения совокупного нормированного показателя, рассчитанного с учетом показателей, входящих в систему критериев оценки финансового состояния банковского сектора региона, и метод оценки финансовой прочности кредитных организаций на основе определения коэффициента финансовой маневренности.

*В третьей главе* применены полученные научные результаты определения устойчивости банковского сектора региона, в том числе проведено определение риска показателей системы мониторинга банковского сектора, рассчитан совокупный нормированный показатель на основе коэффициентов, входящих в систему критериев мониторинга устойчивости банковского сектора (на примере Нижегородского региона), а также дана оценка финансовой прочности кредитных организаций Нижегородского региона на основе определения коэффициента финансовой маневренности.

*В заключение* диссертации сформулированы основные выводы и предложения по результатам проведенного исследования.

## **ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

### **1. Обоснование системы показателей определения финансового состояния банковского сектора региона.**

Выбор и обоснование системы показателей финансового состояния кредитных организаций на основе использования только официальной информации – финансовой отчетности банка является важной задачей для самих банков, надзорных органов, других субъектов хозяйствования. Группировка доходов и расходов кредитных организаций исходя из источников финансирования и направлений использования средств позволяет провести предварительный анализ финансовой устойчивости кредитных организаций для обоснования эффективности принимаемых решений самими банками, надзорными органами и другими субъектами хозяйствования. Система показателей должна быть сформирована с учетом их максимальной

информативности, унифицированности, возможности проведения рейтинговой оценки кредитных организаций как в пространстве (в сравнении с другими банками), так и во времени (ежемесячно, поквартально и за ряд лет), указания числовых нормативов минимально удовлетворительного уровня или диапазона изменений. Для определения финансового состояния банковской системы региона предложены следующие четыре группы показателей. Первая группа - группа показателей оценки капитала, которая включает показатели оценки достаточности капитала и качества капитала. К ней относятся показатели достаточности собственных средств (капитала) (ПК1), общей достаточности капитала (ПК2) и оценки качества капитала (ПК3). Вторая группа показателей – группа оценки активов, она включает показатели качества задолженности по ссудам и иным активам, размера резервов на потери по ссудам и иным активам, степени концентрации рисков по активам. К ней относятся показатели качества ссуд (ПА1), качества активов (ПА2), доли просроченных ссуд (ПА3), размера резервов на потери по ссудам и иным активам (ПА4), концентрации крупных кредитных рисков (ПА5), концентрации кредитных рисков на акционеров (участников) (ПА6), концентрации кредитных рисков на инсайдеров (ПА7). Третья группа показателей – показатели оценки доходности, она включает показатели рентабельности активов и капитала, структуры доходов и расходов, доходности отдельных видов операций и банка в целом. К ней относятся показатели рентабельности активов (ПД1), рентабельности капитала (ПД2), структуры доходов (ПД3), структуры расходов (ПД4), чистой процентной маржи (ПД5), чистого спреда от кредитных организаций (ПД6). Четвертая группа показателей или показатели оценки ликвидности включает показатели ликвидности активов, ликвидности и структуры обязательств, общей ликвидности банка, риска на крупных кредиторов и вкладчиков. К ней относятся показатели соотношения высоколиквидных активов и привлеченных средств (ПЛ1), риска на крупных кредиторов и вкладчиков (ПЛ10), мгновенной ликвидности (ПЛ2), текущей ликвидности (ПЛ3), структуры привлеченных средств (ПЛ4), зависимости от межбанковского рынка (ПЛ5), риска собственных вексельных обязательств (ПЛ6), риска небанковских ссуд (ПЛ7).

Анализ проблем проведения сравнительной оценки коммерческих банков и определения эффективных кредитных организаций показал необходимость использования многокритериального подхода для принятия оптимальных решений. Обоснованная в работе система показателей определения финансового состояния кредитных организаций позволяет производить их интегральную сравнительную оценку по всем четырем группам показателей.

## **2. Методика оценки риска показателей системы мониторинга устойчивости банковского сектора на основе системы индикаторов, характеризующих изменчивость финансовых потоков кредитных организаций.**

Банковский сектор, являясь частью финансовой системы, деятельность которой связана с рыночными условиями хозяйствования, неизбежно связан с

риском. Располагая информацией о возможном риске банковского сектора, органы власти могут разработать предупредительные мероприятия, направленные на создание конкурентной банковской системы, способной к эффективному распределению кредитных ресурсов и обладающей высоким запасом финансовой устойчивости, который исключал бы возможность системного банковского кризиса.

Для этой цели необходимо определить типы рисков, источники и причины их возникновения и направления действий, способные компенсировать и нейтрализовать риски. Целесообразно провести систематизацию банковских рисков по характеру, форме участия в банковском секторе, месту возникновения, структуре, времени действия, важности результата. Многомерная система рисков позволяет проводить развернутое моделирование рискованных ситуаций. Для этого необходимо ранжировать риски по степени влияния на результат, каковым является полное выполнение установленных надзорными органами пруденциальных норм и требований к кредитным организациям.

Целью определения риска банковского сектора является повышение эффективности управления кредитными организациями. Под риском банковского сектора следует понимать отклонение финансовых потоков кредитных организаций от уровня установленных надзорными органами пруденциальных норм и требований к кредитным организациям (их изменчивость). Наиболее эффективный путь выявления рисков, в том числе системных, – это анализ коэффициентов, характеризующих финансовое состояние кредитных организаций в рамках конкретных кредитных организаций. Для оценки рисков кредитной системы предлагается использовать индексы (коэффициенты) или относительные показатели деятельности банков, предусмотренные Указаниями ЦБР от 16 января 2004 г. N 1379-У «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов».

Своевременная информация о риске показателей, характеризующих состояние банковского сектора, позволит обеспечить качественное развитие банковского сектора, направленного на увеличение доли банковского сектора в финансировании экономического роста, сформировать адекватный механизм в лице банковского сектора, обслуживающего инвестиционные потоки по управляемому финансированию экономического роста, а также создать условия прозрачности банковского сектора, способного привлекать ресурсы международных финансовых организаций для структурного реформирования экономики России.

В ближайшей перспективе могут нарастать риски, обусловленные развитием ипотечного и потребительского кредитования. К высокой концентрации рисков у ряда банков приводит практика кредитования связанных сторон. Сохраняются также высокие риски кредитования, обусловленные неэффективной структурой экономики, дефектами управления многих предприятий.

Для оценки риска показателей, входящих в систему мониторинга банковского надзора, предлагается использовать следующие показатели:

1. Стандартное отклонение показателей, входящих в систему мониторинга банковского надзора ( $\sigma$ ), которое измеряет разброс величин. Чем больше стандартное отклонение показателей, входящих в систему мониторинга банковского надзора, тем больше изменчивость банковского сектора и, следовательно, выше риск банковской системы.

Стандартное отклонение показателей, входящих в систему мониторинга банковского надзора, определяется по формуле:

$$\sigma = \sqrt{\sum_{i=1}^n \left( B_i - \bar{B} \right)^2 \times P_i}, \quad (1)$$

где  $\bar{B}$  – среднее значение коэффициента, характеризующего состояние банковской системы,  $B_i$  – прогнозное значение коэффициента,  $P_i$  – вероятность.

2. Коэффициент вариации ( $K_{\sigma \text{ var } i}$ ), который позволяет определить относительный риск показателей системы мониторинга.

Коэффициент вариации является мерой относительной дисперсии (риска), он учитывает величину риска, приходящегося на единицу ожидаемого или среднего значения выполнения соответствующего показателя, входящего в систему мониторинга банковского надзора.

$$K_{\sigma \text{ var } i} = (\sigma / \bar{B}) * 100 \%, \quad (2)$$

где  $\sigma$  – стандартное отклонение показателей, входящих в систему мониторинга банковского надзора;  $\bar{B}$  – среднее значение выполнения показателя.

Чем больше  $K_{\sigma \text{ var } i}$ , тем больше относительный риск банковского сектора.

Коэффициент вариации – относительная величина, поэтому на размер этого коэффициента не оказывают влияния абсолютные значения изучаемого показателя. Чем больше коэффициент, тем сильнее колеблемость.

3. Размах вариации показателя входящего в систему мониторинга финансового состояния банковского сектора ( $R_{\text{var } i}$ ), который может служить общей мерой риска. Он определяется по формуле:

$$R_{\text{var } i} = K_{\sigma i \text{ max}} - K_{\sigma i \text{ min}}, \quad (3)$$

где  $R_{\text{var } i}$  – размах вариации  $i$  – го показателя;  $K_{\sigma i \text{ max}}$  – максимальный коэффициент выполнения;  $K_{\sigma i \text{ min}}$  – минимальный коэффициент выполнения.

В целях определения рисков проанализированы показатели оценки устойчивости 17 кредитных организаций Нижегородской области за 2005 год, в том числе следующих банков: «Арзамас», «Ассоциация», «Богородский», «Борский коммерческий банк», «Верхне-Волжский нефтебанк», «ВОКбанк», «НБД-банк», «Нижегородпромстройбанк», «Нижний Новгород», «Окский», «Радиотехбанк», «Регионвестбанк», «Росбанк-Волга», «Саровбизнесбанк», «Форус банк», «Химик», «Эллипс банк».

Поскольку, наиболее важным показателем, отражающим риск банковского сектора является коэффициент вариации, то степень риска коэффициентов можно охарактеризовать на основе данных, представленных в табл.1.

Таблица 1

Рейтинговая оценка степени риска показателей системы мониторинга банковского сектора

Ранг	Показатели	К-т вариации (%)	Степень риска
1	ПД4. Показатель структуры расходов с учетом символа	1,11	1
2	ПЛ7. Показатель небанковских ссуд	7,09	2
3	ПЛ3. Показатель текущей ликвидности	9,04	2
4	ПА1. Показатель качества ссуд	11,97	2
5	ПК2. Показатель общей достаточности капитала	13,33	2
6	ПК1. Показатель достаточности собственных средств	16,60	2
7	ПД2. Показатель рентабельности капитала	19,71	2
8	ПЛ1. Соотношение высоколиквидных активов и привлеченных средств	19,88	2
9	ПД6. Показатель чистого спреда от кредитных организаций	21,80	2
10	ПД5. Показатель чистой процентной маржи	27,61	2
11	ПЛ6. Показатель риска собственных вексельных обязательств	35,03	3
12	ПА5. Показатель концентрации крупных кредитных рисков	39,83	3
13	ПД1. Показатель рентабельности активов	51,41	3
14	ПК3. Показатель оценки качества капитала	51,54	3
15	ПЛ2. Показатель мгновенной ликвидности	55,68	3
16	ПА6. Показатель концентрации кредитных рисков на акционеров	67,50	3
17	ПД3. Показатель структуры доходов	85,07	3
18	ПА4. Показатель размера резервов на потери по ссудам и иным активам	86,45	3
19	ПЛ4. Показатель структуры привлеченных средств	95,10	3

На основе данных таблицы можно сделать выводы, что к показателям со средней степенью риска относятся: показатель структуры расходов (коэффициент вариации - 1,11), показатель небанковских ссуд (7,09), показатель текущей ликвидности (9,04), показатель качества ссуд (11,97), показатель общей достаточности капитала (13,33) и др.

К показателям с высокой степенью риска относятся: показатель риска собственных вексельных обязательств (35,03), показатель концентрации крупных кредитных рисков (39,83), показатель рентабельности активов с учетом символа (51,41), показатель оценки качества капитала (51,54), показатель мгновенной ликвидности (55,68) и др. Риски целесообразно проанализировать и в разрезе групп показателей системы мониторинга банковского сектора. В работе проанализированы риски по всем четырем группам показателей. В качестве примера на рис.1 представлены коэффициенты из группы показателей оценки доходности.



Рис. 1. Риск экономических критериев из группы показателей оценки доходности.

Как видно из рисунка 1 к более рисковым показателям относятся показатели структуры доходов (ПД3) и рентабельности активов (ПД1), менее рисковыми являются показатели структуры расходов (ПД4) и рентабельности капитала (ПД2).

На основе данных расчетов можно сделать выводы, что использование предлагаемого инструментария оценки риска позволит вынести решение о соблюдении уровня выполнения установленных надзорными органами пруденциальных норм и требований к кредитным организациям, выявить причины риска банковского сектора и наметить пути его нейтрализации.

Система страхования вкладов показала себя как эффективный инструмент укрепления доверия населения к банкам и помогала в предотвращении изъятия вкладов. С целью определения финансовой устойчивости банка в группах показателей в Указаниях ЦБР от 16 января 2004 г. N 1379-У «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов» были установлены веса для коэффициентов, признанных наиболее важными для определения соответствия банка требованиям к участию в системе страхования вкладов. Наиболее значимыми признаются следующие показатели: качества ссуд, достаточности собственных средств (капитала), рентабельности капитала, рентабельности активов и мгновенной ликвидности. Расчеты показали, что все они являются показателями средней и высокой степени риска. Следовательно, уделяя особое внимание оценке риска значимых показателей, банковский надзор будет способствовать регулированию и принятию оперативных управленческих решений в банковском секторе, что позволит стимулировать создание конкурентного рынка для частных вкладов, а население, держащее огромную часть своих сбережений в иностранных (бумажных) активах предложит большой потенциал ресурсной базы для наращивания механизмов финансового посредничества в случае повышения уровня доверия населения к банкам.

**3. Способ формирования совокупных нормированных показателей, позволяющий производить комплексную оценку финансового состояния кредитных организаций по множеству приоритетных критериев, входящих**

**в группу показателей оценки капитала, активов, доходности и ликвидности.**

Сущность метода заключается в приведении показателей оценки к сопоставимому виду или их стандартизации.

Нормирование показателей осуществляется на основе формулы:

$$K_i = \alpha_i K_i(x), \quad (4)$$

где  $\alpha_i$  - постоянные коэффициенты, значения которых определяются в зависимости от того, максимизируются или минимизируются указанные показатели  $K_i$ .

Для показателей максимальные значения которых являются наилучшими используется формула:

$$K_i = K_i(x) / K_i^*, \quad (5)$$

где  $K_i^*$  - максимальное значение по  $i$ -му показателю.

Для показателей минимальные значения которых являются наилучшими, т.е.  $K_i(x) = K_i^\circ(x)$  используется формула:

$$K_i = 1 - K_i^\circ(x) / K_i^*, \quad (6)$$

Рассчитанный нормированный показатель удовлетворяет требованиям безразмерности, общему началу отсчета всех показателей, единому интервалу изменения.

При нормировании учитываются две возникающих группы показателей. По первой группе нормированных значений (ПК1, ПК2, ПД1, ПД 2, ПД5, ПД6, ПЛ2, ПЛ3) и по 2-й группе нормированных значений (ПК3, ПА1, ПА2, ПА3, ПА4, ПА5, ПА6, ПА7, ПД3, ПД4, ПЛ10, ПЛ4, ПЛ5, ПЛ6) наихудшими считаются значения, близкие к нулю, а наилучшими - близкие к единице.

Финансовое состояние кредитной организации определяется значением совокупного нормированного коэффициента по данному банку и сравнивается с соответствующим значением нормативного совокупного коэффициента, отражающего нормативное значение для банков, относящихся к группе устойчивого, удовлетворительного, неудовлетворительного и критического состояний. Финансовое состояние кредитной организации считается устойчивым, если оно окажется больше (или равно этому значению), чем значение нормативного совокупного коэффициента для группы устойчивых банков. Наилучший результат имеет кредитная организация, у которой сводный нормированный коэффициент выше. Данная методика определения финансового состояния кредитных организаций может применяться для сравнения банков как за один период или на определенную дату (например, конец квартала), так и в динамике на основе бухгалтерской отчетности кредитных организаций. В табл. 2 приведены совокупные нормированные нормативные значения по всем двадцати четырем показателям из групп оценки капитала, активов, доходности и ликвидности, характеризующих финансовое состояние кредитных организаций.

**Классификация кредитных учреждений  
в зависимости от оценки финансового состояния**

Наименование группы	Значение совокупного нормированного показателя ( $K_{ij}$ )
<b>1 группа</b> – «Кредитные организации, имеющие устойчивое финансовое состояние»	$K_{ij} \geq 14,73$
<b>2 группа</b> - «Кредитные организации, имеющие удовлетворительное финансовое состояние»	$12,53 \leq K_{ij} \leq 14,73$
<b>3 группа</b> – «Кредитные организации, имеющие неустойчивое финансовое состояние»	$10,31 \leq K_{ij} \leq 12,53$
<b>4 группа</b> – «Кредитные организации с кризисным финансовым состоянием»	$K_{ij} \leq 10,31$

На рис. 2 представлена рейтинговая оценка кредитных организаций Нижегородского региона за 2005 год, полученная на основе расчета нормированных показателей оценки финансового состояния банков.

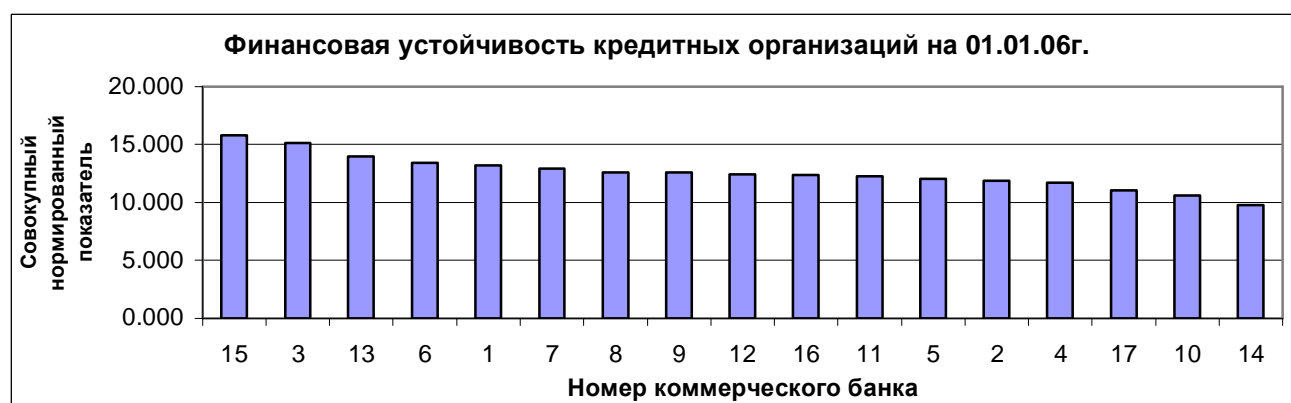


Рис.2. Рейтинговая оценка кредитных организаций Нижегородского региона за 2005 год.

В табл. 3 представлена рейтинговая оценка кредитных организаций Нижегородского региона за 2005 год, полученная на основе расчета нормированных показателей оценки финансового состояния банков.

Таблица 3

Рейтинг кредитных организаций Нижегородского региона за 2005 год

Номер коммерческого банка	Итоговый нормированный показатель	Ранг	Оценка финансового состояния
15	15,81	1	Устойчивое
3	15,14	2	Устойчивое
Пороговое значение устойчивого состояния (14,7)			
13	13,95	3	Удовлетворительное
6	13,45	4	Удовлетворительное
1	13,20	5	Удовлетворительное
7	12,90	6	Удовлетворительное
8	12,59	7	Удовлетворительное



Номер коммерческог о банка	Итоговый нормированный показатель	Ранг	Оценка финансового состояния
9	12,58	8	Удовлетворительное
Пороговое значение удовлетворительного состояния (12,5)			
12	12,41	9	Неустойчивое
16	12,39	10	Неустойчивое
11	12,27	11	Неустойчивое
5	12,02	12	Неустойчивое
2	11,89	13	Неустойчивое
4	11,72	14	Неустойчивое
17	11,03	15	Неустойчивое
10	10,60	16	Неустойчивое
Пороговое значение неустойчивого состояния (10,3)			
14	9,79	17	Критическое

Показатели финансового состояния кредитных организаций Нижегородского региона, представленные в таблице 3, свидетельствуют о том, что в 2005 году устойчивое финансовое состояние имели следующие два банка: № 15 (итоговый нормированный показатель - 15,81) и № 3 (показатель - 15,14). Удовлетворительным финансовым состоянием по итогам работы за 2005 год характеризуются положение в 6 региональных банках. Неустойчивое финансовое состояние по итогам финансовой деятельности за 2005 год имели 8 банков. Оценка неустойчивого или критического финансового состояния получил коммерческий банк №14, имеющий итоговый нормированный показатель 9,79.

Мониторинг устойчивости банковского сектора на основе реализации метода определения совокупного нормированного показателя дает возможность контролировать в каждый момент времени избыток или недостаток высоколиквидных активов, а также своевременно перераспределять ресурсы. Кроме того, появляется возможность установления оптимального финансового положения банка на основе коэффициента маневренности.

Метод определения совокупного нормированного показателя дает возможность упростить анализ финансового состояния кредитных организаций и получить индикатор отражения риска возможного банкротства исследуемого банка на период до 12 месяцев.

Данный метод позволяет достичь следующие цели повышения эффективности финансового менеджмента в кредитных организациях: появляется возможность получить сигнал о возможном банкротстве заблаговременно; совокупный нормированный показатель является индикатором, имеющим память - он может определяться и зависеть не только от текущих результатов, но и от их динамики; совокупный нормированный показатель дает возможность отражать изменение отдельных показателей, т.е. находить взаимосвязь текущего положения банка с динамикой его развития.

Положительная динамика совокупного нормированного показателя — признак развития банка в целом.

Метод определения совокупного нормированного показателя, рассчитанного с учетом показателей, входящих в систему критериев оценки финансового состояния банковского сектора региона дает возможность повысить качественное управление банком, надежность прогнозирования результатов его деятельности и позволяет осуществить многокритериальную оптимизацию основных показателей финансового положения коммерческих банков.

#### **4. Метод оценки финансовой прочности кредитных организаций на основе определения коэффициента финансовой маневренности.**

Каждая кредитная организация как генератор банковского развития обладает собственным уровнем финансовой прочности. Количественно финансовую прочность кредитной организации можно определить на основе сравнения фактических результатов ее деятельности с наилучшими. Чем выше эта разница, тем в большей степени возможности саморазвития кредитной организации ограничены — тем ниже уровень ее финансовой прочности. Итоговое значение коэффициента маневренности, характеризующего финансовую прочность кредитной организации складывается как интегральный показатель соответствующих оценок по двадцати четырем коэффициентам, входящих в четыре группы показателей. По каждому из коэффициентов выводится соотношение между фактическими и максимально возможными результатами. Финансовая прочность кредитной организации определяется значением совокупного нормированного коэффициента маневренности по данному банку и сравнивается с соответствующим значением нормативного совокупного коэффициентом маневренности, отражающего нормативное значение для банков, относящихся к группе высокой, удовлетворительной, низкой и критической финансовой прочности.

Финансовая прочность предполагает минимальную степень разброса значений коэффициентов, входящих в группы показателей оценки финансовой устойчивости банков. Чем в большей мере они приближены друг к другу, тем выше уровень финансовой прочности банка в целом.

Предлагается следующий метод оценки финансовой прочности кредитной организации на основе коэффициента финансовой маневренности.

1. Рассчитывается среднее значение каждого коэффициента по всем группам показателей оценки финансовой устойчивости кредитных организаций.

2. Определяется итоговый стандартизованный показатель значения норматива абсолютной финансовой прочности кредитной организации.

Расчет производится по формуле:

$$K_{np} = \sum_{j=1}^M K_j / M \quad (7)$$

$K_{np}$  - итоговый стандартизованный показатель значения норматива абсолютной финансовой прочности кредитной организации;  $K_j$ - среднее значение  $j$ -го показателя в группе по всем анализируемым банкам региона;  $M$ -

количество показателей оценки финансовой устойчивости кредитных организаций.

3. Производится расчет итогового стандартизованного показателя, отражающего финансовую прочность  $i$ -ой кредитной организации.

$$K_{npi} = \sum_{j=1}^M K_{ij} / M \quad (8)$$

$K_{npi}$  - итоговый показатель, характеризующий финансовую прочность  $i$ -ой кредитной организации.

4. Определяется коэффициент финансовой маневренности каждой кредитной организации по формуле:

$$K_{фmi} = |1 - K_{npi} / K_{np}| * 100\% \quad (9)$$

Выражение  $|1 - K_{npi} / K_{np}|$  взято по модулю, поскольку для целей исследования важен не знак, а сам факт величины их отклонений.

На основе разработанной методики возможно оценить уровень финансовой прочности различных кредитных организаций. Если показатель финансовой маневренности анализируемой кредитной организации имеет значение 0 до 5%, то ее состояние можно охарактеризовать как обладающее высокой финансовой прочностью. Если итоговое значение от 5 до 10%, то состояние кредитной организации отличается удовлетворительной финансовой прочностью, т.е. банк находится в предкризисной ситуации. Когда интегрированный показатель финансовой маневренности имеет значение от 10 до 20%, это свидетельствует о низком уровне финансовой прочности, о достаточно неблагоприятном состоянии развития данной кредитной организации, его финансовой надежности и стабильности. В табл.4 на основе инструментария, предложенного в диссертационном исследовании и на основе формул (7), (8), (9), представлена рейтинговая оценка кредитных организаций Нижегородского региона за 2005 год, полученная на основе оценки финансовой прочности коммерческих банков.

Таблица 4

Рейтинг кредитных организаций на основе коэффициента маневренности

Номер коммерческого банка	Коэффициент маневренности по модулю, %	Ранги	Оценка финансовой прочности
12	0,8804	1	Высокая
16	1,1096	2	Высокая
9	1,3136	3	Высокая
8	1,7785	4	Высокая
11	2,5177	5	Высокая
7	2,5374	6	Высокая
4	4,6496	7	Высокая
Пороговое значение высокой финансовой прочности (5,0)			
2	5,0912	8	Удовлетворительная
5	5,1372	9	Удовлетворительная
1	5,1500	10	Удовлетворительная
6	8,3881	11	Удовлетворительная
Пороговое значение удовлетворительной финансовой прочности (10,0)			
13	11,3750	12	Низкая
17	13,0445	13	Низкая

Номер коммерческого банка	Коэффициент маневренности по модулю, %	Ранги	Оценка финансовой прочности
10	14,4798	14	Низкая
3	19,6991	15	Низкая
Пороговое значение низкой финансовой прочности (20,0)			
14	21,4336	16	Критическая
15	22,5717	17	Критическая

Стабильность значимых показателей — признак стабильности банка в целом. В связи с этим важным является вопрос об определении меры «значительности колебаний» показателей или их изменчивости, которая и будет являться основной характеристикой финансовой прочности предприятия. На рис. 3 представлена рейтинговая оценка кредитных организаций Нижегородского региона за 2005 год по уровню финансовой прочности.



Рис. 3. Оценка финансовой прочности кредитных организаций Нижегородского региона за 2005 год.

На основе вышеизложенного можно сделать выводы, что значение любого показателя, отклоняющегося на 5% от нормативного значения можно считать оптимальным управленческим решением, характеризующим деятельность менеджеров кредитных организаций, поскольку в данном случае можно предположить, что устраняется известное противоречие банковского менеджмента — соотношение устойчивости и прибыльности — как правило, высокая надежность сопровождается низкими доходами, а низкая устойчивость — высокими доходами за счет вложений в высокодоходные, но и высокорисковые активы. Исследования кредитных организаций регионов показывают, что интегральная оценка устойчивости банков и их финансовая прочность значительно различаются.

##### **5. Метод многокритериального экспертного оценивания финансового состояния и финансовой политики коммерческих банков на основе оценочной системы, включающей интегральные показатели финансовой устойчивости и финансовой прочности.**

Особого внимания заслуживают банки, характеризующиеся противоречивыми значениями оценки по системе «финансовая устойчивость - финансовая прочность». Предложенный метод многокритериального экспертного оценивания на основе оценочной системы, включающей

показатели финансовой устойчивости и финансовой прочности кредитной организации, дает возможность выбрать группу кредитных организаций, характеризующихся эффективным менеджментом и оптимальной финансовой политикой.

С целью определения данной задачи предлагается графическое решение выбора коммерческих банков, учитывающее и финансовую устойчивость и финансовую прочность кредитных организаций. На рис. 4 представлен метод определения коммерческих банков, проводящих эффективную, близкую к компромиссной (умеренную), финансовую политику.

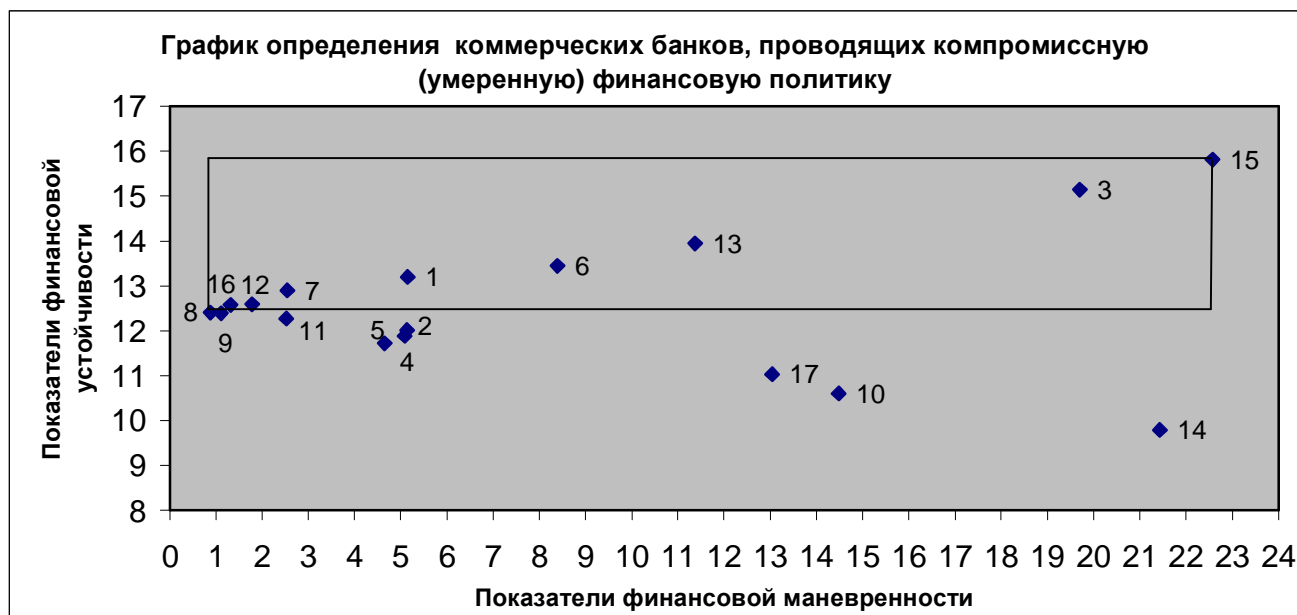


Рис. 4. График определения коммерческих банков, проводящих эффективную финансовую политику.

Процедура отбора коммерческих банков, проводящих эффективную, близкую к компромиссной финансовую политику представляет следующий алгоритм. Определяется максимальное значение показателя  $K_{уст. max}$ . Коммерческий банк, соответствующий показателю  $K_{уст. max}$  является Банк №15. Определяется минимальное значение показателя  $K_{фм. min}$ . Устанавливается банк, соответствующий показателю  $K_{фм. min}$ . Минимальное значение определено у Банка №8. Полученные параметры  $K_{уст. max}$  и  $K_{фм. min}$  определяют множество оптимальных финансовых решений, которые выделены прямоугольником на рис. 4. На основе рис.4 в область банков, проводящих оптимальную финансовую политику относятся следующие банки: № 15, № 3, № 13, № 6, № 1, № 7, № 8, № 12, № 16. Точки, не попавшие в прямоугольник, как неэффективные соответствуют банкам, проводящим агрессивную и консервативную финансовую политику. К ним относятся банки №2, №4, №5, №9, №10, №11, №14, №17.

Предложенный метод многокритериального экспертного оценивания финансового состояния и финансовой политики коммерческих банков на основе оценочной системы, включающей интегральные показатели финансовой устойчивости и финансовой прочности позволяет определить эффективную финансовую политику банков при разнонаправленности показателей,

характеризующих деятельность кредитных организаций. Преимуществами предложенного метода является то, что он позволяет не ограничивать число анализируемых показателей финансовой устойчивости кредитных организаций.

#### **6. Метод балльной оценки финансового состояния кредитных организаций на основе определения рангов.**

Метод интегральной балльной оценки базируется на выборе и экономическом обосновании критериев для оценки устойчивого финансового состояния и установление ограничений их изменения. Для этого по каждому индикатору, включенному в соответствующую классификационную группу, т.е. индикатору финансовой устойчивости и финансовой прочности определяются либо верхние и нижние критериальные границы уровня анализируемых критериев, либо их оптимальные значения. В зависимости от отклонения достигнутого уровня показателя от выбранного критерия устанавливается балльная оценка. Сущность метода балльной оценки заключается в классификации кредитных организаций по степени осуществления оптимальной финансовой политики, исходя из фактического уровня финансового состояния и финансовой прочности на основе рейтинга каждого показателя, выраженного баллах. Чем ниже итоговая балльная оценка, тем более оптимальной (компромиссной, умеренной) считается финансовая политика, проводимая коммерческим банком. Применение данного метода представлено в табл. 5.

*Таблица 5*

Ранжирование коммерческих банков Нижегородской области по оценке оптимальной финансовой политики на 01.01.06 г.

Номер коммерческого банка	Финансовая устойчивость	Баллы	Финансовая прочность	Баллы	Итоговая балльная оценка
8	12,6	8	1,8	4	12
9	12,6	9	1,3	3	12
12	12,4	11	0,9	1	12
7	12,9	7	2,5	6	13
16	12,4	12	1,1	2	14
1	13,2	6	5,1	11	17
6	13,4	5	8,4	12	17
11	12,3	13	2,5	5	18
13	13,9	4	11,4	14	18
Оптимальная финансовая политика	12	4	2,06	8,00	12
3	15,1	2	19,7	17	19
15	15,8	1	22,6	21	22
4	11,7	16	4,6	7	23
2	11,9	15	5,1	9	24
17	11,0	17	13,0	15	32
10	10,6	18	14,5	16	34
14	9,8	21	21,4	20	41

На основе представленных в таблице данных можно сделать следующие выводы: достаточно оптимальной финансовой политики придерживаются следующие банки: № 8, № 9, № 12, № 7, № 16, № 1, № 6, №11, №13. К ним относятся банки: «Нижегородпромстройбанк», «Арзамас», «НБД-банк» и др.

Агрессивной или консервативной финансовой политикой характеризуются следующие кредитные организации: №3, №15, №4, №2, №5, №17, №10, №14.

Полученные данные свидетельствуют о достаточном совпадении результатов исследований при определении интегральной оценки финансовой политики, проводимой коммерческими банками по первому и второму методам, т.е. на основе метода многокритериального экспертного оценивания финансового состояния и финансовой политики коммерческих банков и метода балльной оценки финансового состояния кредитных организаций на основе определения рангов.

Разработанные методы совершенствования управления банковским сектором региона, в том числе определение с количественной и качественной стороны эффективно работающих коммерческих банков позволит проанализировать большинство сторон деятельности кредитных организаций, органов управления ими, выявить их конкурентные преимущества и недостатки, а также будет способствовать повышению устойчивости банковской системы и росту ее авторитета в глазах всего общества.

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **Статьи, опубликованные в рекомендованных ВАК изданиях:**

1. Комиссаров Г.П. Корпоративное управление как системный фактор оценки кредитных организаций. / Комиссаров Г.П., Яшин С.Н. // Финансы и кредит. - 2006. - № 19. - 1,8 п. л. (в т.ч. авторские 0,9 п. л.).
2. Комиссаров Г.П. Оценка риска показателей системы мониторинга устойчивости банковского сектора./ Комиссаров Г.П., Яшин С.Н. // Финансы и кредит. - 2006. - № 24. - 1,3 п. л. (в т. ч. авторские 0,65 п. л.).

### **Статьи и материалы конференций:**

3. Комиссаров Г.П. Анализ тенденций развития региональной банковской системы Нижегородской области / Г.П. Комиссаров // Прикладная статистика в социально-экономических проблемах: сб. мат. Международной конференции, Н. Новгород, 14 – 15 февраля 2003 г. – Н. Новгород: ННГУ, 2003. – 0,3 п.л.
4. Комиссаров Г.П. Необходимость выработки стратегии для роста и развития регионального коммерческого банка // Вестник банковского дела. – 2004. - № 9. - 0,2 п.л.
5. Комиссаров Г.П. Банковский кризис доверия: прививка или болезнь? // Аналитический банковский журнал. - 2005. - №2. – 0,3 п.л.

6. Комиссаров Г.П. Совершенствование оценки управления в коммерческом банке со стороны надзорного органа // Оперативное управление и стратегический менеджмент в коммерческом банке. – 2005. - № 4. – 1,1 п.л.
7. Комиссаров Г.П. Влияние макроэкономических индикаторов на состояние региональных банковских систем // Оперативное управление и стратегический менеджмент в коммерческом банке. – 2005. - № 5. – 1,1 п.л.
8. Комиссаров Г.П. Система страхования вкладов – важный фактор повышения доверия к кредитной организации // Вестник банковского дела. – 2005. - № 8. - 0,4 п.л.
9. Комиссаров Г.П. Инвестиционный банкинг как фактор экономического развития регионов / Спицын С.Ф., Комиссаров Г.П., Господарчук Г.Г., Гуревич М.И. // Повышение функциональной роли банковской системы через улучшение качества ее деятельности. Управление бизнес процессами в Банке России и кредитных организациях: Сборник научных трудов. – Уфа.: Нефтегазовое дело, 2005. – 0,4 п.л. (в т.ч. авторские 0,1 п.л.)
10. Комиссаров Г.П. Использование процессного подхода в инспектировании кредитной организации (инспекционная проверка как пример кросс-функционального осуществления процессных технологий) / Комиссаров Г.П. // Повышение функциональной роли банковской системы через улучшение качества ее деятельности. Управление бизнес процессами в Банке России и кредитных организациях: Сборник научных трудов. - М.: Наука, 2006. – 0,5 п.л.
11. Комиссаров Г.П. Методологические подходы к разработке стратегии развития банковского сектора региона / Комиссаров Г.П. Господарчук Г.Г. // Управление в кредитной организации. – 2006. - № 2. – 0,8 п.л. (в т.ч. авторские 0,4 п.л.)
12. Комиссаров Г.П. Корпоративное управление в банках как системный фактор диагностики / Комиссаров Г.П., Богопольский Б.М. // Проблемы и пути развития современных экономических систем: Материалы Международной конференции, 24 – 25 марта 2005 г. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2006. – 0,15 п.л. (в т.ч. авторские 0,075 п.л.)
13. Комиссаров Г.П. Имитационное моделирование стратегического планирования в коммерческом банке / Комиссаров Г.П., Катречко М.В. // Проблемы и пути развития современных экономических систем: Материалы Международной конференции, 24 – 25 марта 2005 г. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2006. – 0,15 п.л. (в т.ч. авторские 0,075 п.л.)
14. Комиссаров Г.П. Эволюционные и методологические предпосылки построения эффективной банковской системы / Комиссаров Г.П., Пентка Г.М. // Проблемы и пути развития современных экономических систем: Материалы Международной конференции, 24 – 25 марта 2005 г. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2006. – 0,15 п.л. (в т.ч. авторские 0,075 п.л.)
15. Комиссаров Г.П. Необходимость модернизации банковского сектора / Комиссаров Г.П., Сапожникова Е.В.. // Проблемы и пути развития современных экономических систем: Материалы Международной конференции, 24 – 25 марта



2005 г. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2006. – 0,15 п.л. (в т.ч. авторские 0,075 п.л.)