

На правах рукописи

Ермолаева Ольга Александровна

**ПАРАДИГМАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НАУКИ  
КАК ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ**

Специальность 09.00.11 – Социальная философия

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Саранск, 2011

Работа выполнена на кафедре философии для естественнонаучных и инженерных специальностей ГОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева»

Научный руководитель: кандидат философских наук, доцент  
**Д.Е. Фролов**

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор  
**А.М. Бекарев;**  
доктор философских наук, профессор  
**А.Н. Кочергин.**

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Мордовский государственный педагогический институт имени М.Е. Евсевьева»,  
кафедра философии

Защита состоится «18» февраля 2011 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.166.04 в ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского» по адресу: 603000, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, пер. Университетский, д. 7, факультет социальных наук, ауд. 300.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского» по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23, корп. 1.

Автореферат разослан «17» января 2011 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор философских наук, доцент

**А.Н. Фатенков**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы** диссертационной работы обусловлена, во-первых, *масштабами возрастающего влияния науки на жизнь общества*. Как важный социальный феномен она находится в центре внимания многих исследователей (философов, социологов, историков, методологов и др.). Однако зачастую рассматривается ими лишь в аспекте естественнонаучного знания (чаще всего, – физического и технического). Социально-философский анализ науки как особой формы общественного сознания либо остается в «тени» изучения (как второстепенный), либо игнорируется вовсе.

Во-вторых, – *методологической революцией* в современной отечественной социальной философии, сущность которой состоит в *переходе к новой парадигме* социальной методологии. Важным аспектом ее содержания выступает *синтез традиционных и новых методов* исследования. Традиционным для России «советского периода» был формационный подход К. Маркса. Он доминировал более семидесяти лет и фактически был безальтернативным. В определенной степени и сегодня он не утратил своей продуктивности, особенно при анализе качественных ступеней исторического процесса. Поэтому главная задача состоит не в «отмене» (или «замене») его, а в уточнении его содержания и области применения (наряду с новыми методами). Формационный подход стал успешно дополняться цивилизационным, культурно-историческим, эволюционно-космическим, аксиологическим и другими, которые ранее воспринимались как альтернативные марксизму.

В-третьих, – новым этапом *интеграции естественнонаучного и социогуманитарного познания*. Синтез старых и новых методов осуществляется на основе «*принципа взаимодополнительности*», разработанного Н. Бором еще в начале XX века в естествознании и успешно применяемого в отечественном социальном познании в последние четверть века. Особую значимость для социальных наук приобретает *проблема заимствования и адаптирования* новейших методологических подходов, возникших в естественных науках (системного, синергетического, парадигмального, информационного и др.).

В-четвертых, – потребностью *классификации методов социального познания* и выделения наиболее перспективных из них, способных выполнять интегративную функцию (по отношению к другим методам и социальному познанию в целом) на современном историческом этапе.

В-пятых, – необходимостью определения *продуктивности парадигмального подхода* (комплекса методов, его составляющих) и границ его применения. На наш взгляд, он должен занять достойное место в современной социальной философии. Он может успешно использоваться также в тех областях общественной жизни, в основе которых лежит научно обоснованная и хотя бы частично подтвержденная на практике «*концептуально-методологическая схема*»: в разработке государственной

идеологии, внутренней и внешней политики, военных доктрин и т.д. Наибольшей эффективностью он обладает в изучении форм общественного сознания (в том числе, – научного сознания): особенностей их системной организации и качественных сдвигов в развитии.

**Степень разработанности проблемы.** Основателем парадигмального подхода по праву считается *американский философ и историк Т. Кун* («Структура научных революций», 1962). Именно он определил парадигму как какую-либо *концептуальную схему*, выступающую в качестве *нормативной основы* для практической деятельности научного сообщества в исторически ограниченный период времени. Такой период закономерно завершается очередной *научной революцией в естествознании* и скачкообразной заменой устаревшей парадигмы на новую, более прогрессивную.

Однако, исследуя содержание парадигмы, Т. Кун не показал, в каких связях находятся выделенные компоненты, то есть, строго говоря, не выявил ее структуру. Кроме того, ученый не прояснил закономерности ее возникновения и замены, не определил последовательность изменений компонентов, ведущий к новой научной революции.

Его концепция вызвала широкий резонанс в научной сфере, получив множество отзывов как положительного, так и отрицательного характера. Так, представители «критического рационализма» (одна из ведущих школ постпозитивизма) – К. Поппер, И. Лакатос, Дж. Уоткинс и др. – подвергли серьезной критике идею о «нормальной науке», а также его понимание научных революций, указав на *«излишний иррационализм»*.

Критика побудила философа к дальнейшему развитию концепции. В более поздних работах (1970-е гг.) он продолжал изучение переломных моментов в истории науки, а также отвечал на упрек в том, что наука якобы лишена им чисто рациональных оснований и поставлена в зависимость от социально-психологического контекста деятельности научного сообщества.

Идеи Т. Куна получили дальнейшее распространение и разработку в трудах современных отечественных ученых, среди которых необходимо выделить В.Г. Борзенкова, В.О. Голубинцева, В.Г. Горохова, А.А. Данцева, Д.Г. Егорова, В.В. Ильина, В.П. Кохановского, Н.И. Кузнецову, С.А. Лебедева, Т.Г. Лешкевич, В.С. Любченко, Е.А. Мамчур, Л.А. Микешину, Р.М. Нугаева, А.П. Огурцова, В.М. Розина, И.Н. Степанову, В.С. Степина, В.С. Швырева, Б.Г. Юдина, Ю.В. Яковца и др.

В настоящее время происходит постепенный «перенос» парадигмального подхода в *социальную философию* и гуманитарное познание. Современные ученые уже выделяют и исследуют парадигмы общественного сознания (К. Гюнцль, М.С. Горбачев, Ф.М. Бурлацкий), ценностных ориентаций (М.А. Розов, Д.М. Филин, Д.Е. Фролов), политического мышления и военных доктрин (В.В. Минеев, В.П. Нефедов, В. Прёльс), систем образования (А.П. Валицкая, И.Н. Степанова, Р. Хехт) и др.

Нас интересуют, прежде всего, парадигмы науки как особой формы общественного сознания. Еще с середины XIX века в марксистской

философии возникла традиция, перешедшая в отечественную философию, выделять *шесть основных форм общественного сознания* (по особенностям информационно-отражательного процесса в общезначимых видах социальной деятельности): политическое сознание, правовое, моральное, религиозное, философское и эстетическое.

С конца 1970-х годов в отечественной социальной философии активно обсуждается вопрос о *формировании новых форм*, что обусловлено усложнением современной социальной структуры: экономическое сознание (В.П. Фофанов, В.Я. Ельмеев), экологическое (Э.В. Гирусов), медицинское, педагогическое (В.С. Лямин, П.Е. Сивоконь), историческое (М.А. Барг), научное и др.

По вопросу выделения последнего возникли альтернативные точки зрения. Н.В. Мотрошилова, В.П. Кохановский, Б.А. Чагин и др. рассматривают науку в качестве самостоятельной формы общественного сознания (данный подход мы последовательно развиваем в диссертационной работе). Однако, согласно позиции ряда других известных философов (А.П. Алексеев, Г.Г. Васильев, М.М. Ковальзон, В.Ф. Шаповалов и др.), феномен науки полностью исключается из системы общественного сознания и отождествляется лишь с естественнонаучным познанием (данную позицию мы подвергаем критическому анализу).

Разные авторы предлагают свои варианты классификаций научных парадигм как ступеней в развитии *коллективного интеллекта общества*. Так, В.В. Голубинцев, А.А. Данцев и В.С. Любченко выделяют фактически восемь подобных парадигм. В.С. Степин рассматривает четыре этапа в эволюции новоевропейской науки, которые связывает с глобальными революциями в естествознании. Близкую точку зрения излагает А.С. Кравец. Акцентируя внимание на возрастающей роли государства, он также вычленяет четыре этапа. А.В. Олескин называет шесть парадигм познания жизни. Наиболее подробную классификацию истории науки дает В.В. Минеев. Совмещая концептуальные подходы И.М. Дьяконова, И.Д. Рожанского, В.В. Соколова, В.С. Степина и В.И. Уколовой, он дифференцирует пять эпох в ее развитии.

Однако в подавляющем большинстве случаев авторы ограничиваются лишь материалом по истории естествознания, даже не упоминая ни о социальных, ни о гуманитарных науках. Этот факт приводит к фрагментарности исследований, а также игнорированию процессов гуманизации и гуманитаризации современного знания.

Отстаивая *авторскую точку зрения* о существовании четырех парадигм в истории развития научного сознания общества (натурфилософской, классической, неклассической и постнеклассической), мы уделяли особое внимание достижениям общественных наук – общей социологии, социальной философии, истории и др.

Анализ содержания исследуемых парадигм предусматривал широкое обращение к трудам наиболее авторитетных ученых разных эпох. При рассмотрении *натурфилософской парадигмы* использовались работы

древнегреческих философов Анаксимена, Ксенофана, Гераклита, Платона, Аристотеля и др.; математиков Архита, Евклида и др.; средневековых арабских философов и ученых Ибн Рушда (Аверроэса), Ибн Хальфуна и др.

Для выявления концептуального ядра *классической парадигмы* мы опирались на труды Ф. Бэкона, П. Гольбаха, Р. Декарта, Т. Кампанеллы, Ж.А. Кондорсэ, О. Конта, Г.Ч. Кэри, Ж.О. Ламетри, Т. Мора, И. Ньютона, В. Оствальда, В. Парето, А.Р.Ж. Тюрго и др.

Особенности становления *неклассической парадигмы* определялись на основе работ таких исследователей, как: Д. Белл, Л. фон Берталанфи, З. Бжезинский, М. Вебер, В.И. Вернадский, Н.Я. Данилевский, В.И. Ленин, М. Маклуэн, К. Маркс, У. Ростоу, Э. Тоффлер, А.Л. Чижевский, О. Шпенглер, Ф. Энгельс и др.

Основы *постнеклассической парадигмы* мы выявляли, используя труды М.М. Бахтина, П.Л. Бергера, Г. Блумера, Т.Б. Боттомора, Г. Гарфинкеля, А. Голднера, К. Гюнцля, Л. Козера, Н. Лукмана, Н.С. Розова, П. Тейяра де Шардена и др. Особый интерес здесь представляли идеи русских космистов (философов и естествоиспытателей), оказавших значительное влияние на становление идеи «космического эволюционизма»: В.С. Соловьева, Н.Ф. Федорова, К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского и др.

Однако анализ литературы показывает, что ряд важных аспектов рассматриваемого феномена не получил пока необходимого освещения: не достаточно изучена структура парадигмального подхода (комплекс входящих в него принципов и методов); не определен его статус в изучении социальных явлений; не исследованы исторические процессы смены парадигм общественного сознания и его форм, государственных идеологий, ценностных приоритетов общества.

Все это и определило выбор темы данной диссертационной работы.

**Объектом** изучения выступает феномен науки как особой формы общественного сознания. **Предметом** изучения является парадигмальный механизм исторического процесса последовательной смены качественных этапов развития науки.

**Цель и задачи исследования.** *Цель работы* заключается в том, чтобы, на основе адаптирования парадигмального подхода к социально-философскому исследованию и его дополнения другими методами, показать *специфику науки как особой формы общественного сознания*, а также раскрыть ее генезис, *концептуальные парадигмы* (как качественные этапы развития) и влияние на социальный прогресс.

Реализация данной цели предполагала решение следующих *блоков задач*:

- осуществить *уточнение и конкретизацию общих положений парадигмального подхода* (его основных принципов, методов, уровней и этапов), применяемого Т. Куном в естествознании, *к области социального познания*; показать, что он приобретает не только общенаучный, но и социально-философский статус;

- раскрыть *особенности методологической революции* в современной социальной философии (ее сущность, основное содержание, этапы, объективные и субъективные факторы) *с позиции парадигмального подхода*; определить его место среди других инновационных методов;
- с целью эффективного применения данного подхода к анализу *научного сознания общества*, предварительно уточнить дефиницию последнего, выяснить его отличительные признаки и место в структуре современного общественного сознания;
- исследовать процесс *генезиса научного сознания общества* (его сущность, особенности, обуславившие факторы, границы исторического периода);
- раскрыть *объективную логику исторического процесса* последовательной смены парадигм научного сознания общества; определить их теоретическое и методологическое содержание и хронологические рамки существования;
- для дифференциации данных парадигм , установления их временных рамок и раскрытия сущностного содержания разработать и применить соответствующую *методологию исследования*.

**Научная гипотеза**, выдвигаемая в диссертационном исследовании, состоит в том, что парадигмальный подход может успешно применяться не только при объяснении сущности научных революций в естествознании, но также при изучении *переломных этапов в развитии других сфер духовной и социальной жизни общества*. Этот подход реально претендует не только на общенаучный, но и на социально-философский статус. *Наибольшей эффективностью* он обладает, по-видимому, в изучении государственных идеологий и военных доктрин (и закономерностей их периодических смен), а также форм общественного сознания, на основе которых они разрабатываются: политического, правового, морального, философского, научного и др. Успешное применение парадигмального подхода в изучении науки как особой формы общественного сознания даст методологический инструмент к решению этого блока проблем.

В истории развития человеческой цивилизации можно выделить, предположительно, *четыре парадигмы научного сознания общества* (натурфилософскую, классическую, неклассическую и постнеклассическую), которые имеют общие закономерности и специфические особенности своего строения, формирования и развития. Они представляют собой качественно новые ступени в развитии коллективного интеллекта общества. Их влияние на развитие производительных сил и всю духовную сферу общества поступательно возрастает. Однако периоды их становления и относительно стабильного существования могут не совпадать с формационными ступенями общества (обусловленными, в значительной степени, развитием комплекса политико-экономических отношений).

**Методологическую основу** диссертационного исследования составляют:

- системный подход при рассмотрении общественного сознания в целом (его уровней, сфер и основных форм), а также научного сознания (как особой формы) и его парадигм;
- конкретизация и адаптирование методологии парадигмального подхода (его принципов, методов, уровней и этапов) применительно к анализу социальных явлений;
- метод «дисциплинарной матрицы» при изучении компонентного состава и структуры парадигмы как целостной теоретической системы;
- парадигмально-генетический метод при анализе процесса становления новой парадигмы (согласно установленным общим закономерностям);
- парадигмально-перестроечный метод при исследовании возможностей сознательного перехода от одной (устаревшей) к другой (новой) идеологической парадигме;
- парадигмально-исторический метод, предполагающий представление истории развития научного сознания общества в виде этапов (ступеней) сменяющих друг друга парадигм;
- социально-философское обобщение новейших достижений частных дисциплин в комплексном изучении научного сознания общества;
- принцип «взаимодополнительности» Н. Бора при координации философских и внефилософских методов исследования (например, дополнение социально-философского рассмотрения данными из других наук – аксиологии, социологии, психологии, антропологии и др.);
- принцип «диалогичности мышления» М.М. Бахтина в качестве альтернативы «однопартийно-классовому подходу» при характеристике сущностных черт методологической революции в современной социальной философии;
- компаративный метод при целостном сопоставлении и критическом анализе концептуальных подходов разных авторов по проблеме классификации научных парадигм;
- использование некоторых оригинальных методологических подходов западных философов (концепции научных революций Т. Куна; учения К. Гюнцля о периодических сменах парадигм мышления; космического эволюционизма П. Тейяра де Шардена);
- авторский вариант индуктивного метода при разработке методологических этапов исследования парадигм научного сознания общества.

**Научная новизна** диссертации состоит в том, что, на основе *авторской конкретизации парадигмального подхода* (применяемого в естествознании) к области социально-философского исследования, впервые осуществлен анализ исторического процесса формирования и смены *парадигм науки как особой формы общественного сознания*. Разработаны и применены *методы*: дисциплинарно-матричный, парадигмально-генетический, парадигмально-исторический, парадигмально-перестроечный, а также четыре особых *методологических этапа* индуктивного метода (от исследования совокупности научных достижений в определенный

исторический период, установления качественных характеристик парадигм – по «общим критериям» их различия, до выявления «концептуального ядра» каждой научной парадигмы и ее специфических проявлений в социальном познании).

На их основе *раскрыты*: сущностные признаки методологической революции в современной социальной философии, специфические особенности научного сознания общества (по восьми «сопоставимым» и шести «уникальным» признакам различия), его место в структуре современного общественного сознания, его генезис (как первая интеллектуальная революция в истории человечества), качественные ступени развития (натурфилософская, классическая, неклассическая и постнеклассическая парадигмы) и их влияние на производительные силы и изменение типа мышления ученого.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Осуществлено *уточнение и конкретизация общих положений парадигмального подхода* (его основных принципов, методов, уровней и этапов), применяемого Т. Куном в естествознании, к области социального познания. Показано, что он обретает не только общенаучный, но и социально-философский статус. Специализированно выделены и описаны методы: дисциплинарно-матричный, парадигмально-генетический, парадигмально-перестроечный и парадигмально-исторический.

2. Раскрыта *сущность методологической революции в современной социальной философии с позиции парадигмального подхода*, которая состоит в переходе к новой (постнеклассической) парадигме. Ее основным содержанием выступают: отказ от однопартийно-классового подхода; признание приоритета общечеловеческих гуманистических ценностей; синтез традиционных и инновационных методов (осуществляемый на основе принципов «взаимодополнительности» и «диалогичности мышления»). Показано, что парадигмальный подход является одним из инновационных в современном познании.

3. С целью эффективного применения парадигмального подхода к анализу *научного сознания общества*, предварительно уточнены дефиниция последнего, его отличительные признаки и место в структуре современного общественного сознания. Акцент сделан на классификации форм общественного сознания. Выделен ключевой признак их различия – особый способ приобретения знаний.

4. На основе парадигмально-генетического метода исследован процесс возникновения научного сознания общества. Он представлен в авторском понимании как *первая интеллектуальная революция в истории человечества*. Раскрыты ее сущность, три периода, исторические предпосылки, гносеологические причины и специфические особенности (в соотнесении с генезисом других форм общественного сознания).

5. Исследована *объективная логика исторического процесса последовательной смены парадигм научного сознания общества*. Выделены и системно описаны *четыре парадигмы* научного сознания в целом (в

отличие от частнонаучных парадигм в естествознании). Они являются ступенями в познании объективных закономерностей окружающего мира и человеческого общества, в развитии методологии, а также особыми типами мышления ученых. Определены исторические рамки их «нормального» (относительно стабильного) существования: 1) натурфилософская (IV в. до н.э. – XV в. н.э.); 2) классическая (конец XVII в. – конец XIX в.); 3) неклассическая (конец 20-х гг. XX в. – середина 60-х гг. XX в.); 4) постнеклассическая (с конца 80-х гг. XX в.). Показаны особенности становления каждой из них.

б. Для дифференциации данных парадигм, установления их хронологических рамок и раскрытия сущностного содержания были *разработаны и проведены четыре методологических этапа исследования*: 1) выделение основных областей научного познания (охватывающих все сферы природного и социального бытия) и соответствующий анализ основных достижений мировой науки (открытий, теорий, концепций, гипотез – всего более 210) в их хронологической последовательности; 2) разработка комплекса общих критериев качественного различия четырех парадигм научного сознания общества; определение на данной основе их сопоставимых особенностей и уникальных характеристик; 3) выделение и описание «концептуального ядра» каждой из парадигм (на основе синтеза концептуальных моделей частнонаучных парадигм); 4) определение специфики четырех парадигм собственно социального познания (как составных частей парадигм научного сознания в целом).

**Достоверность и обоснованность выводов** обеспечиваются широкой совокупностью источников отечественных и зарубежных авторов, значительным массивом фактологического материала в разных областях познания, а также применением традиционных и инновационных методов социально-философского анализа.

**Научно-практическая значимость** полученных результатов определяется, во-первых, потребностью совершенствования социального управления и прогнозирования. Раскрытие закономерностей смены парадигм общественного сознания позволит глубже понять сущность происходящих общественных процессов, предвидеть направление их развития и опережающим образом реагировать на возможные кризисные ситуации.

Во-вторых, научные результаты работы могут быть использованы в целях обогащения методологии социальной философии на основе конкретизации и адаптации парадигмального подхода (возникшего в естествознании) к изучению социальных явлений.

В-третьих, основные положения и выводы диссертации могут найти свое применение в лекционной работе: 1) при чтении вузовского курса лекций по социальной философии в следующих разделах и темах: «Общественное сознание и закономерности его развития», «Наука и ее функции в обществе» и др.; 2) при разработке одноименного спецкурса, а также спецкурсов по истории и методологии науки.

**Научная апробация работы.** Основные результаты исследования были изложены диссертантом в выступлениях на следующих конференциях:

- 1) XXXIV Огаревские чтения (Саранск, 2005 г.);
- 2) Региональная научная конференция «Духовное развитие региона: состояние и перспективы» (Саранск, 2006 г.);
- 3) XII научная конференция молодых ученых, аспирантов и студентов Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева (Саранск, 2007 г.);
- 4) XXXVI Огаревские чтения (Саранск, 2007 г.);
- 5) Межвузовский научный семинар «Телесность российского пространства: центр и периферия» (Санкт-Петербург, 2008 г.);
- 6) Всероссийская научно-практическая конференция «Шестые Саранские философские чтения». «Вехи» 100 лет спустя (Саранск, 2009 г.).

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и трех приложений. В текст работы включены 4 таблицы (с. 29, 30, 213, 222) и 8 схем (с. 23, 28, 46, 70, 82, 85, 97, 140). Список использованной литературы насчитывает 255 источников, из них 24 – на иностранных языках. Общий объем работы составляет 228 страниц (из них 212 – основной текст и 16 – приложения).

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обосновывается актуальность темы, характеризуется состояние ее научной разработанности, формулируются объект, предмет, цель и задачи исследования, указывается методологическая основа, сообщается степень его научной новизны.

**Первая глава – «Методология парадигмального подхода в социальном познании»** – посвящена проблеме *перспективности использования* парадигмального подхода при изучении разных социальных явлений: общественного сознания в целом, его конкретных форм (научного, философского, политического и др.), государственных идеологий, военных доктрин и т.п.

**В первом параграфе – «Основные принципы, методы и уровни парадигмального подхода, и его эвристическое значение в социальном познании»** – осуществлено *уточнение и конкретизация общих положений* парадигмального подхода (его основных принципов, методов, уровней и этапов), применяемого Т. Куном в естествознании, к области социального познания. Показано, что он обретает не только общенаучный, но и *социально-философский статус*.

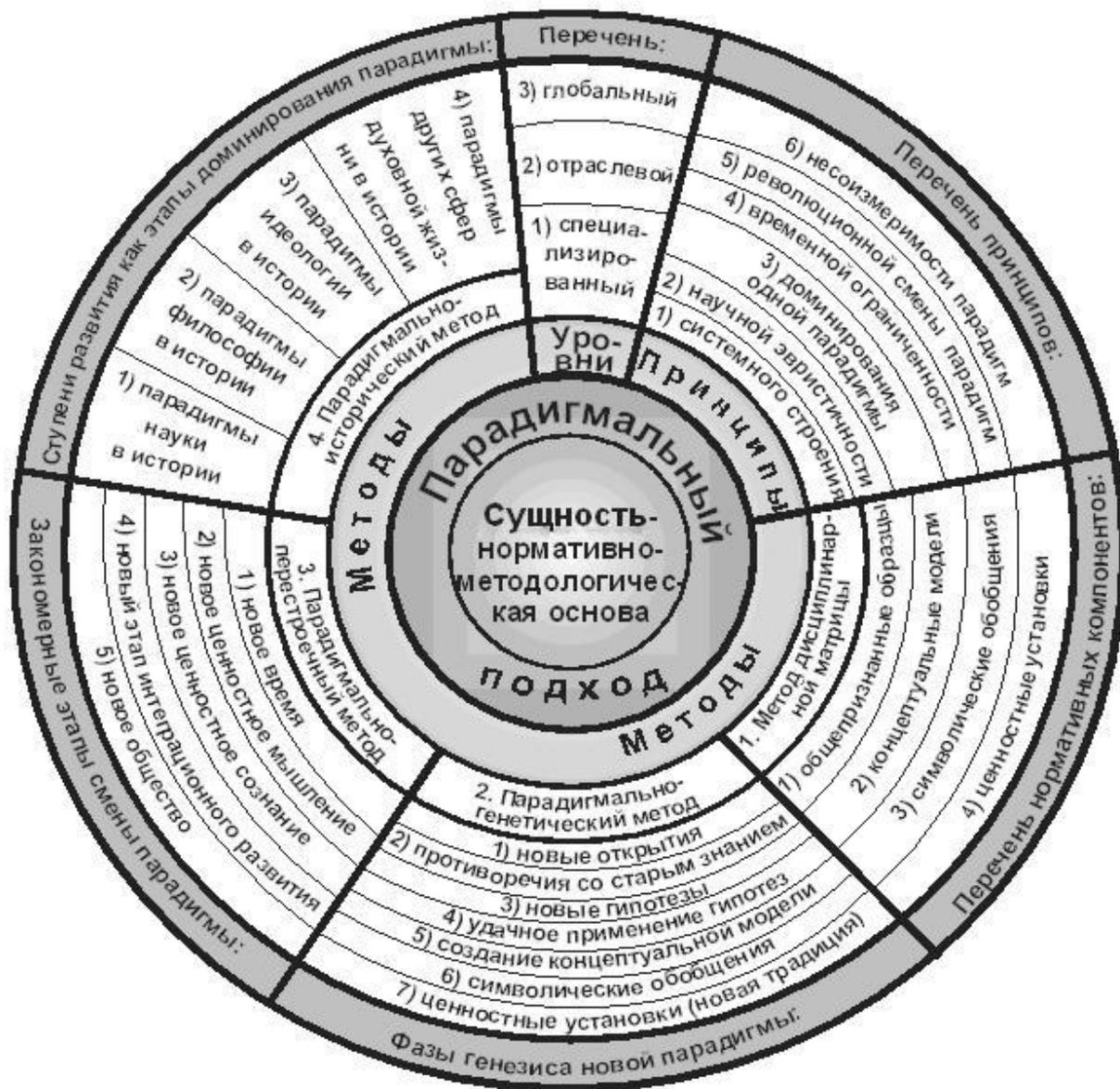
Согласно авторской трактовке, **парадигма** – это какая-либо *научно-концептуальная схема, системно представленная в форме* четырехкомпонентной дисциплинарной матрицы, *выступающая в качестве нормативной основы* для теоретической и практической деятельности организованной группы людей (ученых, философов, политиков, идеологов и

др.) и эвристически действующая в исторически ограниченный период времени.

Современный парадигмальный подход включает в себя группу родственных методов, которые действуют на основе общих исследовательских принципов и могут применяться на трёх иерархических уровнях (см. схему 1):

Схема 1

Структура современного парадигмального подхода  
(Авторский вариант трактовки)



Во втором параграфе – «Современная методологическая революция в социальной философии с позиции парадигмального подхода» – раскрыта сущность методологической революции в современной социальной философии, которая состоит в переходе к новой (постнеклассической) парадигме. Ее основным содержанием выступают: отказ от однопартийно-классового подхода; признание приоритета

общечеловеческих гуманистических ценностей; синтез традиционных и инновационных методов (осуществляемый на основе принципов «взаимодополнительности» и «диалогичности мышления»).

Она имеет *объективные причины и субъективные факторы* своего возникновения (см. схему 2):

Согласно принятым нами классификации и терминологии, современная методологическая революция в социальной философии вступила в *пятую фазу генезиса*: началось создание целостной концептуальной модели общества (его строения, функционирования и развития).

Показано, что парадигмальный подход является одним из *инновационных* в современном познании, к которым относятся также: системный, комплексный, цивилизационный, эволюционно-космический, культурологический, герменевтический, синергетический и информационный.

**Во второй главе – «Генезис научного сознания общества, и ранние парадигмы в его развитии»** – осуществлена *конкретизация общеметодологических положений парадигмального подхода*, изложенных в первом параграфе первой главы, *применительно к научному сознанию общества в целом*. Раскрыты особенности становления и содержательная специфика *двух ранних парадигм*, ставших достоянием истории.

**В первом параграфе – «Наука как особая форма общественного сознания»** – с целью эффективного применения данного подхода к анализу научного сознания общества, *предварительно уточнены* дефиниция последнего, его сущностные признаки и место в структуре современного общественного сознания.

**Научное сознание общества** представляет собой *теоретическое осознание* интеллектуальными представителями общества (конкретными учеными и их коллективами) *внутренней сущности* явлений окружающего мира (то есть скрытых от непосредственного восприятия объективных причин и закономерностей их бытия), выраженное *в форме* системы рациональных понятий, математических символов и формул.

Оно отличается от других форм общественного сознания по **восьми сопоставимым признакам (критериям)**: 1) *объекту информационного отражения* (весь окружающий мир), 2) *предмету отражения* (внутренняя сущность происходящих событий и процессов, содержательно представленная в виде объективных причин и закономерностей), 3) *цели отражения* (построение единообразной объективной картины мира в целом), 4) *форме отражения* (теоретически систематизированное и обезличенное знание), 5) *социальному (профессиональному) носителю* (коллективы ученых), 6) *социальным функциям* в обществе (познавательная, производственная, культурно-мировоззренческая, прогностическая), 7) *способу приобретения знаний* (на основе системы доказательств), 8) *форме связи* с производственно-экономическим базисом общества

**МОДЕЛЬ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ  
В СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ**

(Авторский вариант трактовки)



(непосредственная, на основе превращения науки в непосредственную производительную силу).

Научное сознание имеет ряд **уникальных качественных особенностей**, присущих только ему: *глобальность объекта* отражения, *содержательное единообразие* подтвержденных научных знаний, *отсутствие* в них обыденного, психологического, индивидуально-личностного и идеологического компонентов.

**Во втором параграфе – «Возникновение науки как первая интеллектуальная революция в истории человечества (парадигмально-генетический аспект)»** – исследован *генезис* научного сознания общества. Он представлен в авторском понимании как **первая интеллектуальная революция** в истории человечества. Раскрыты ее *сущность* (как переход от мифологической к натурфилософско-научной парадигме), *три периода* (протофилософско-космогонический – VII в. до н.э.; натурфилософско-космологический – VI – V вв. до н.э.; натурфилософско-научный – IV в. до н.э.), *исторические предпосылки* (техничко-экономические, культурно-исторические, географические и общественно-политические), *гносеологические причины* (стремление к познанию сущности событий, потребность их однозначной трактовки) и *специфические особенности* в соотнесении с генезисом других форм общественного сознания (новый способ приобретения знаний – на основе системы доказательств, особая хронологическая последовательность) (см. схему 3).

Отмечено, что проблему возникновения науки как особой формы общественного сознания следует отличать от вопроса о *становлении организационных структур науки*, которое имело свои исторические этапы и завершилось гораздо позднее (в XVII – XVIII вв. в Европе).

**В третьем параграфе – «Натурфилософская парадигма как первая качественная ступень в развитии научного сознания общества (исторический и дисциплинарно-матричный аспекты)»** – исследована *объективная логика исторического процесса* последовательной смены парадигм научного сознания общества, а также раскрыты особенности становления и содержательная специфика *натурфилософской парадигмы*.

Выделены **четыре парадигмы научного сознания**, которые являются *ступенями в познании* объективных закономерностей окружающего мира и человеческого общества, в развитии методологии, а также *особыми типами мышления* ученых: 1) *натурфилософская* (IV в. до н.э. – XV в. н.э.); 2) *классическая* (конец XVII в. – конец XIX в.); 3) *неклассическая* (конец 20-х гг. XX в. – середина 60-х гг. XX в.); 4) *постнеклассическая* (с конца 80-х гг. XX в.). Каждая парадигма имеет определенный *период своего формирования* (генезиса). Это переломный, кризисный период, когда, в результате научных открытий, прежняя парадигма утрачивает свое регулятивное значение (в качестве общепринятого образца), а новая еще только утверждается.

**Особенности генезисов форм общественного сознания**  
 (по ключевому парадигмальному признаку и хронологическому периоду)  
 (Авторский вариант трактовки)

<b>№№ п/п</b>	<b>Форма общественного сознания</b>	<b>Ключевой парадигмальный признак: <i>способ приобретения знаний</i></b>	<b>Хронологический период возникновения</b>
1	2	3	4
<b>0</b>	<b>Синкретическое мифологическое сознание</b>	Знание приобретается на основе опыта, традиций и <b>фантазии</b> в понимании мира	Приблизительно 40-50 тысяч лет назад
<b>1</b>	<b>Моральное сознание</b>	На основе традиций и <b>общественного мнения</b> по регуляции норм поведения	40-50 тысяч лет назад (зачатки, в рамках мифологического сознания)
<b>2</b>	<b>Религиозное сознание</b>	На основе <b>веры в сверхъестественное</b> в понимании мира	40-50 тысяч лет назад (зачатки, в рамках мифологии)
<b>3</b>	<b>Эстетическое сознание</b>	На основе <b>представлений о красоте</b> (совершенстве и несовершенстве мира)	40-50 тысяч лет назад (зачатки, в рамках мифологического сознания)
<b>4</b>	<b>Политическое сознание</b>	На основе <b>мнений партийных лидеров</b> (первоначально – монархов) в понимании социальной справедливости	Около XXX века до н.э. (государства Шумера – Аккада и египетское Древнее царство); VIII в. до н.э. (в Европе)
<b>5</b>	<b>Правовое сознание</b>	На основе традиций и <b>установлений государственной власти</b> по регуляции норм поведения	Около XXX века до н.э. (государства Шумера – Аккада и египетское Древнее царство); VIII в. до н.э. (в Европе)
<b>6</b>	<b>Философское сознание</b>	На основе <b>обобщения исторического опыта и социально-ценностных приоритетов эпохи</b>	VI век до н.э. (первые натурфилософские учения в Древней Греции)
<b>7</b>	<b>Научное сознание</b>	На основе <b>системы доказательств</b>	IV век до н.э. (создание Архимедом системы математических доказательств)

Для дифференциации данных парадигм, установления их хронологических рамок и раскрытия сущностного содержания, были разработаны и проведены **четыре методологических этапа** исследования: 1) определение *семи основных областей научного познания*, охватывающих все сферы природного и социального бытия; это дало возможность составить первичное целостное представление о развитии научного сознания общества: составить «*системно-логическую карту ключевых событий исторического процесса*» (более 210 «научных событий» – открытий, теорий, концепций, гипотез и т.д., расположенных в хронологической последовательности), а также предварительно (гипотетически) выделить *четыре парадигмы* как качественные ступени в его развитии; 2) разработка комплекса *общих критериев качественного различия парадигм* научного сознания общества (см. схему 4); соответственно выделенным критериям, были определены и описаны *сопоставимые особенности* каждой из четырех парадигм, а также *несопоставимые особенности*, присущие каждой парадигме и составляющие ее уникальные качественные отличия; 3) выделение *концептуального ядра* каждой из *четырех парадигм*; оно представляет собой своеобразный «синтез» целостных концептуальных моделей частнонаучных парадигм в семи основных областях познания; 4) изучение *специфики* *четырех парадигм социального познания* (как составных частей парадигм научного сознания общества в целом).

Схема 4

**Общие критерии качественного различия парадигм  
научного сознания общества  
(Авторский вариант трактовки)**

8. Связь с производственной и социальной практикой	7. Лидирующие страны		
9. Астрономическая картина мира	<b>ОБЩИЕ КРИТЕРИИ РАЗЛИЧИЯ ПАРАДИГМ НАУЧНОГО СОЗНАНИЯ ОБЩЕСТВА</b>		6. Лидирующие науки
10. Специфика процесса становления парадигмы			5. Особые требования к ученому
1. Приоритетный предмет изучения	2. Приоритетная задача исследования	3. Важнейшие методы познания	4. Доминирующий тип мышления ученого

Исторически первой сформировалась **натурфилософская парадигма**. Ее *концептуальное ядро* составили: 1) учение о естественно-природных «первоначалах бытия», 2) античная метафизика, 3) космологизм (как своеобразная форма системного объяснения мира и человека), 4) геоцентризм, 5) теологизм.

Впервые возникли *научные методы познания*: математическая индукция и дедукция как система доказательств (Архит), античная (силлогистская) логика (Аристотель), теоретическое и прикладное моделирование. Это обусловило появление особого **типа мышления ученого**: *натурфилософско-метафизического* по мировоззренческому и теоретическому содержанию (то есть по тем общепринятым понятиям и представлениям, которыми ученый пользуется, оперирует) и *логико-доказательного* по способу приобретения и проверки знаний.

Наивысшим достижением в применении натурфилософской парадигмы (особенно метода системно-теоретического моделирования) *к области социальной жизни* явилась разработка Аристотелем **концепции идеального государства**. Наивно-социалистическому пониманию государства (в учении Платона) Аристотель противопоставил более зрелое учение, основанное на *социально-классовой иерархической структуре* (полноценные граждане, выполняющие воинскую, административную, судебную или жреческую функции; неполноценные граждане – земледельцы, ремесленники и торговцы; неграждане – бесправные рабы), признании *незыблемости частной собственности*, целевой (нравственно-аксиологической) ориентации на *служение общему благу* и дифференциации *форм политического устройства*, способствующих наилучшему достижению этой общей цели (монархия, аристократия, республика) или препятствующих этому (тирания, олигархия, демократия). Данные положения не утратили своей актуальности и эвристической функции в объяснении реалий современной социальной жизни (особенно российской).

**В четвертом параграфе – «Классическая парадигма: особенности ее формирования, концептуальное ядро и своеобразие проявления в социальном познании»** – выявлены *социально-исторические особенности становления классической парадигмы* научного сознания общества: относительно длительный исторический период (с конца XVI до конца XVII веков), дифференциация частных наук и отделение их от философии и теологии, ожесточенное сопротивление католической церкви этому процессу, несовпадение по срокам утверждения естественнонаучной парадигмы (в конце XVII века) и социальнонаучной (в 50-х годах XIX века).

**Концептуальное ядро** второй научной парадигмы в целом (кроме несколько отставшего по генезису социального познания) включало в себя: 1) гипотезу о двух материальных первоосновах мира («корпускуле» и «эфире»); 2) выделение трех видов движения материи (механического, волнового и химического) (два последних рассматривались в качестве особых разновидностей первого); 3) открытие всеобщих естественнонаучных законов (классической механики, всемирного тяготения, сохранения веса веществ); 4) механистический детерминизм; 5) механистический фатализм; 6) механистическая метафизика; 7) гелиоцентризм.

Кроме теоретического содержания, новой парадигме научного сознания общества соответствовала *новая методология*. Впервые были созданы: экспериментальный метод (Г. Галилей, И. Ньютон),

дифференциальный и интегральный анализ в математике (И. Ньютон, Г.В. Лейбниц), методы индукции и дедукции в качестве общенаучных (Ф. Бэкон, Р. Декарт).

Появился новый тип мышления ученого: *механистически-метафизический* по содержанию (предполагающий признание всеобщности законов классической механики и отрицание развития и взаимосвязи макротел) и *экспериментально-доказательный* по способу приобретения и проверки знаний (основывающийся на методах опытной, экспериментальной проверки). Впервые возникла *непосредственная (прямая) связь науки с производственной практикой*, которая обусловила возникновение первой промышленной революции.

Классическая парадигма проявилась в социальных науках в *четырёх видах механистических концепций*: «позитивистской социологии» (О. Конт), «социальном атомизме» (Г.Ч. Кэри), «социальном энергетизме» (В. Оствальд), теории «социального равновесия» (В. Парето).

Наиболее целостно концептуальная модель данной парадигмы выражена в **позитивистской социологии О. Конта**, которая безраздельно господствовала до конца XIX века. Свою главную задачу О. Конт видел в повышении научности социальных исследований (освобождении их от метафизического и спекулятивного духа и приближении по степени точности к естественным наукам). Это нашло свою реализацию в применении *естественнонаучных методов* (наблюдения, эксперимента, сравнения и др.), а также *общенаучных* (системно-компонентного, системно-структурного и эволюционного). Однако главный недостаток всех его теоретических построений состоял в непонимании сущности общественного прогресса, его причин и качественных ступеней.

Важной составной частью классической парадигмы явилось **формирование социально-гуманитарной методологии**. Осуществились два первых этапа этого процесса: 1) (с конца XVII до конца XVIII вв.) *заимствование и адаптирование методологии естественных наук* на основе понимания общественной жизни как реального (естественного, материального) процесса, признания закономерного характера интеграции людей в общество – А. Сен-Симон, доминирования циклической концепции в трактовке истории, введения компаративного метода в историческую науку – Д. Вико; 2) (с первой половины XIX века) *формирование собственной социально-гуманитарной методологии* на основе признания решающей роли трудовой деятельности в жизни общества – А. Смит, Д. Риккардо, появления идеи социального прогресса (первоначально – лишь в духовной сфере) и первых попыток раскрытия его закономерностей – Ж.А. Кондорсэ, А.Р.Ж. Тюрго, И. Гердер, Г.В.Ф. Гегель и др., попытки объяснения специфики исторических связей народов – Г.В.Ф. Гегель.

**В третьей главе – «Парадигмы научного сознания в новейшей истории общества»** – выделены основные концептуальные положения *неклассической и постнеклассической парадигм* научного сознания.

**В первом параграфе – «Неклассическая парадигма: ее кризисное становление в научном сообществе и социальные потрясения при утверждении ее марксистской доминанты»** – выявлено, что *становление неклассической парадигмы* научного сознания проходило в короткий исторический период (с конца XIX в. до конца 20-х гг. XX в.). Сформировавшееся концептуальное ядро существовало в неизменном виде с конца 1920-х до середины 1960-х годов.

Ее генезис сопровождался кризисом в физике (невозможностью объяснить новые открытия устаревшими теоретико-мировоззренческими подходами), социальными потрясениями (революционным переворотом в России в 1917 году и «экспортом» революций в другие страны), дегуманизацией общества (изначально обусловленной объективными факторами эпохи монополистического капитализма, к которым позднее присоединился субъективный фактор идеологической конфронтации двух мировых систем), возникновением глобальных проблем (экологической, сырьевой, энергетической, сохранения мира и разоружения, здоровья человека и др.).

Несмотря на противоречивость становления и ряд негативных последствий, формирование новой парадигмы в целом было прогрессивным явлением. Оно способствовало углублению непосредственной связи науки с производством. В результате НТР наука превратилась в середине XX века в *непосредственную производительную силу* общества. Освоены новые виды энергии (электрической и атомной), в наиболее развитых странах создано производство нового типа (полуавтоматизированное и автоматизированное). Впервые стал преобладать процесс *интеграции наук* над их дифференциацией. Началось *сближение естествознания и обществознания*.

Возник **новый тип мышления ученого: диалектико-материалистический и полидетерминистский** по мировоззренческому и теоретическому содержанию и *системно-комплексный и технократический* по способу приобретения, проверки знания и его внедрения в производство.

**В социальном познании** в целом проявились *пять признаков концептуального ядра* новой парадигмы: 1) признание многообразия форм социальной детерминации, 2) последовательное применение принципа всеобщего развития, 3) установление реального влияния ближнего космоса на социум, 4) возникновение космоцентрических подходов по проблеме направленности социального прогресса и его этапов, 5) последовательное применение системного подхода. (Для естествознания характерны еще три признака: 1) выделение «двух основных видов материи» и «трех основных форм материи», 2) определение «основных видов движения материи», 3) открытие частнонаучных законов и установление их соотношения со всеобщими законами бытия).

**В области социальной философии** фактически *на смену классической парадигме О. Конта* (в форме социологического позитивизма) пришла *неклассическая парадигма К. Маркса и Ф. Энгельса* (в форме исторического материализма). В целом, несмотря на методологическую ограниченность

(связанную с абсолютизацией партийно-классового подхода) и ряд ошибочных положений (прогноз скорой гибели капитализма, требование полной замены частной собственности общественной, призыва к воинствующему материализму и атеизму и др.), учение К. Маркса и Ф. Энгельса (при компаративном сопоставлении его с другими концепциями своего времени) следует признать наиболее зрелым. В нем впервые последовательно были применены формационный, системно-целостный и полидетерминистский подходы.

В период становления неклассической парадигмы (в конце XIX – начале XX веков) **завершилось формирование методологии социогуманитарного познания**, знаменовавшее собой признание его особого статуса. Это выразилось в следующем: 1) вычленение *двух групп наук* по их предмету («наук о природе» и «наук о духе» – В. Дильтей); 2) выделение *двух альтернативных методов* познания («номотетического» и «идеографического» – В. Виндельбанд); 3) признание *«генерализующей» роли одной из наук* (психологии и истории – В. Дильтей; философии истории – Г. Риккерт).

**Во втором параграфе – «Утверждение постнеклассической парадигмы: от космического эволюционизма и синергетики к признанию глобальной целостности человечества»** – анализируется постнеклассическая парадигма научного сознания общества. Она начала формироваться, приблизительно, с середины 1960-х годов и достигла своей (относительной) зрелости в конце 1980-х. Процесс ее становления имел особенности: короткий период формирования, совпадение по срокам утверждения естественнонаучной и социальнаучной парадигм, политический и духовный кризис в странах Востока и Запада, жесткое противодействие католической церкви распространению эволюционно-космического учения П. Тейяра де Шардена (признающего естественное возникновение и развитие человека), препятствование американского великодержавного гегемонизма становлению новой (наднациональной) гуманистической парадигмы ценностного сознания.

**Политический и духовный кризис**, сопровождавший ее становление, проявился *в странах Востока*: в застойных явлениях в экономике, нравственном кризисе (отражавшем кризис однопартийной политической системы), протестном движении «шестидесятников», распространении «самиздатовских» публикаций. *На западе*: в возникновении направления «радикальной социологии», провозгласившей требование коренной реконструкции американского «индустриального общества»; в стихийных протестных движениях молодежи (хиппи, панки и др.).

**Преодоление кризиса** намечилось во второй половине 1980-х годов. Ему способствовала *смена парадигмы* в области социальной философии, социологии и идеологии. *На Востоке* на смену «догматизированному марксизму» пришло «диалогическое мышление». *На Западе* теории «социального равновесия» стали вытесняться новой «гуманистической социологией» и «новым ценностным мышлением».

**В современном социальном познании** происходит методологическая революция. Формирование постнеклассической парадигмы (целостной теории) здесь еще не завершено. Однако можно выделить **пять общих признаков концептуального ядра** новой парадигмы: 1) ориентация на качественно новый уровень системной целостности общества – глобальную интеграцию человечества (на основе признания «высших интегративных ценностей», принципов равноправного партнерства и «взаимной субсидиарности»); 2) сознательное использование законов синергетики (особенно для преодоления кризисных периодов развития); 3) признание теории «космического эволюционизма»; 4) взаимное дополнение методологий разных философских течений; 5) качественно новый уровень интеграции естественнонаучного и социогуманитарного познания. (Для естествознания характерны еще три признака: 1) гипотеза о двух «новых» видах материи; 2) определение «четырех основных видов физического поля»; 3) утверждение концепции «множества полицентрических пульсирующих Вселенных»).

Постнеклассическая парадигма оказала значительное **влияние на развитие производительных сил**. Началось создание *производства нового типа*: компьютеризованного, дистанционно управляемого, энергосберегающего, экологически более чистого. Осваиваются новые виды энергии: солнечной, геотермальной, энергии ветра и др. (путем их превращения в электрическую).

Стал формироваться **новый тип мышления ученого**: *эволюционно-космический и глобально-целостный* по мировоззренческому и теоретическому содержанию и *полиметодологический и экологически ориентированный* по способу приобретения, проверки знания и внедрения его в производство.

**В заключении** работы подводятся общие итоги исследования, формулируются основные результаты, обладающие научной новизной и практической значимостью. Намечаются перспективы дальнейшей разработки поставленных проблем.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:**

*Статьи в научных изданиях,  
рекомендованных Высшей аттестационной комиссией (ВАК) Российской Федерации для публикации результатов диссертационного исследования:*

1. Основные принципы, методы и уровни современного парадигмального подхода // Вестник Нижегородского университета. Серия «Социальные науки». – 2008. – № 1 (9). – С. 163–168.

2. Современное общественное сознание России на государственном и региональном уровнях // Регионология. – 2008. – № 4. – С. 82–86.

*Другие публикации:*

3. Общественное сознание российского социума: региональный аспект // Духовное развитие региона: состояние и перспективы: материалы региональной науч. конф. (Саранск, 15 – 16 ноября 2006 г.) / Отв. ред. Н.С. Савкин. – Саранск, 2006. – С. 46–48.

4. Региональный аспект современного экономического сознания социума // XXXIV Огаревские чтения: материалы науч. конф.: в 2 ч. Ч. 1. Гуманитарные науки / Сост. О.И. Скотников; отв. за вып. В.Д. Черкасов. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2006. – С. 29–30.

5. Парадигмальный подход в изучении общественного сознания (к постановке проблемы) // Материалы XII научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева: в 2 ч. Ч. 1. Гуманитарные науки / сост. О.В. Бояркина; отв. за вып. В.Д. Черкасов. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2007. – С. 17–20.

6. К проблеме определения национального менталитета (материалы круглого стола «Регион: культура в поиске самоидентичности») // Регионология. – 2008. – № 2. – С. 337–338.

7. Общенаучный и социально-философский статус парадигмального подхода // Гуманитарий (научно-публицистический альманах). – 2008. – № 7. – С. 102–112 (в соавт. с Д.Е. Фроловым, вклад автора – 8 с.).

8. Парадигмы философии как исторически обусловленные этапы мировоззренческих приоритетов общества // XXXVI Огаревские чтения: материалы науч. конф.: в 3 ч. Ч. 1. Гуманитарные науки / сост. О.И. Скотников; отв. за вып. В.Д. Черкасов. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2008. – С. 21–22.

9. Современная методологическая революция в социальной философии с позиции парадигмального подхода // Всероссийская научно-практическая конференция «Шестые Саранские философские чтения». «Вехи» 100 лет спустя. Саранск, 8 – 9 июня 2009 г. / МГУ им. Н.П. Огарева [и др.; под общ. ред. Е.В. Мочалова; сост. С.Б. Бахмутов]. – Саранск, 2010. – С. 190–205 (в соавт. с Д.Е. Фроловым, вклад автора – 4 с.).