

На правах рукописи



СТЕПАНОВА МАРИНА ПЕТРОВНА

**КОМПЛЕКСНАЯ ДИАГНОСТИКА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами: промышленность)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Нижний Новгород – 2011

Работа выполнена на кафедре «Экономической информатики» в ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского»

Научный руководитель: Доктор экономических наук, профессор
Трифонов Юрий Васильевич

Официальные оппоненты: Доктор экономических наук, профессор
Голубцов Александр Николаевич

Кандидат экономических наук, доцент
Маслов Михаил Васильевич

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Нижегородский
государственный технический
университет им. Р.Е. Алексеева»

Защита состоится «17» февраля 2011 года в «14» часов на заседании диссертационного совета Д212.166.03 при ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского» по адресу: Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, 60, экономический факультет, ауд. 512.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского».

Электронная версия автореферата размещена на сайте www.unn.ru

Автореферат разослан «14» января 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
к.э.н., проф.



Ю.А. Лебедев

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Промышленные предприятия в экономике страны играют огромную роль, т.к. реальное производство является основой развития экономики. Промышленные предприятия, выступая в качестве первичного звена экономики, решают важные социально-экономические задачи: удовлетворяют потребности граждан и организаций в общественно необходимых благах, создают рабочие места, формируют налоговые доходы бюджетов все уровней, выполняют иные значимые функции. В этой связи необходимо на основе научно обоснованного подхода комплексно оценить успешность функционирования и уровень экономического развития промышленных предприятий.

В современных условиях, когда на федеральном и региональном уровнях планируется развитие административно-территориальных образований, расставляются приоритеты в развитии промышленных отраслей, возникает насущная потребность в проведении комплексной диагностики функционирования и развития промышленных предприятий. Кроме органов государственной власти, в объективной оценке состояния функционирования промышленных предприятий нуждаются финансово-кредитные учреждения, инвесторы, поставщики, покупатели и др. заинтересованные лица, которые выбирают объект для инвестирования или сотрудничества, но, в первую очередь, собственники и руководители самих оцениваемых предприятий. Диагностика и ранжирование промышленных предприятий по уровню экономического развития представляет тот экономический инструмент, с помощью которого возможно дать оценку конкурентных позиций экономического субъекта в отрасли или промышленном комплексе на тот или иной момент времени, а также проследить динамику и характер их изменений. В случае проведения диагностики за несколько лет или десятилетий можно установить

продолжительность и глубину отдельных стадий экономических циклов развития промышленности.

На основе вышеизложенного очевидно, что актуальность темы диссертационной работы обусловлена необходимостью разработки научно-обоснованных методик комплексной диагностики функционирования и экономического развития промышленных предприятий.

Степень разработанности проблемы. Проблемам развития промышленности посвящено значительное количество научных исследований, среди которых можно отметить труды А.Г. Аганбегяна, Ю. Винслава, Н.С. Волостнова, К. Гончара, Р.К. Горшкова, А.С. Гребенкина, В.Я. Захарова, Г.Б. Клейнера, М.С. Клименко, В.Н. Княгинина, В.Ю. Комбарова, Л.В. Корель, П.П. Мирошкина, Ю.А. Сидоренко, В.А. Тарана, Ю.В. Трифонова, П.Г. Щедровицкого.

Значительное внимание в последние годы уделялось отечественными и зарубежными учеными и экономистами проблемам диагностики развития предприятий. Существенный вклад в исследование данных теоретико-методологических и практических вопросов внесли работы Д.А. Гордеева, М.Н. Дмитриева, Л.В. Донцовой, В.А. Журова, М.Н. Забаевой, В.В. Ковалева, А.С. Кокина, Н.П. Любушина, С. Матвеевой, Б.П. Рукина, Г.В. Савицкой, Ю.В. Тимофеевой, А.Д. Шеремета.

Отдав должное названным авторам, необходимо отметить, что достигнутый уровень исследований в области диагностики функционирования и развития промышленных предприятий может быть повышен за счет разработки ряда методик диагностики, которые в совокупности позволили бы определить тип экономического развития отраслей промышленности, установить диспропорции размещения и степень неравенства экономического состояния предприятий реального сектора экономики.

Актуальность и недостаточная разработанность проблемы, обусловили выбор предмета, а также постановку цели и задач исследования.

Цель и задачи диссертационной работы. Целью исследования является разработка теоретических подходов и методического инструментария для проведения комплексной диагностики функционирования и экономического развития промышленных предприятий и их апробация на реальных статистических данных и информации бухгалтерской (финансовой) отчетности. Для достижения сформулированной цели в диссертационной работе были поставлены и решены следующие задачи:

- разработана методика диагностики функционирования промышленных предприятий;
- создана методика рейтинговой оценки промышленных предприятий;
- предложена методика оценки асимметрии развития промышленности;
- разработана методика оценки сбалансированности развития промышленности;
- проведена апробация указанных методик на примере предприятий машиностроительного комплекса.

Объектом диссертационного исследования являются промышленные предприятия машиностроительного комплекса.

Предметом диссертационного исследования является совокупность теоретических и методических вопросов проведения комплексной диагностики функционирования и экономического развития промышленных предприятий.

Теоретической и методологической основой исследования являются нормативно-правовые акты Российской Федерации и субъектов РФ, статистические данные федерального органа государственной статистики (Росстата) и территориального органа Росстата по Нижегородской области (Нижегородстата), монографии и иные труды отечественных и зарубежных ученых, рассматривающие проблемы развития промышленности, национальной экономики, вопросы диагностики развития промышленных предприятий, а также статьи периодических изданий экономической

направленности, материалы научно-практических конференций.

В ходе исследования применялись общенаучные методы, а также методы финансово-экономического анализа, эконометрические и статистические методы исследования, компьютерное моделирование.

Научная новизна диссертационной работы заключается в следующем:

1. Создана методика диагностики функционирования промышленных предприятий, включающая в себя авторскую систему показателей социального характера, технического уровня производства, производственной активности и экономического состояния, а также комплекс взаимосвязанных процедур, основанных на применении экономико-статистических методов, что позволяет провести всеобъемлющее изучение деятельности промышленных предприятий, достоверно оценить степень устойчивости и тенденции развития промышленности.

2. Разработана методика рейтинговой оценки промышленных предприятий, заключающаяся в построении рейтингов и группировке промышленных субъектов, позволяющая определить лидирующие организации и отрасли, а также предприятия и производства, находящиеся в кризисном состоянии, а, кроме того, установить уровень экономического развития промышленных отраслей и межотраслевых комплексов.

3. Предложена методика оценки асимметрии развития промышленности. Методика, заключающаяся в изучении характера колебаний рейтинговых чисел экономических субъектов, в том числе с помощью разработанных автором коэффициента асимметрии развития и показателя эксцесса экономического развития, позволяет установить степень неравенства экономического состояния промышленных предприятий; определить вектор развития реального сектора экономики на основе динамики среднего рейтинга.

4. Разработана методика оценки сбалансированности промышленных предприятий, заключающаяся в сравнении по уровню экономического развития предприятий центральной и периферийных территорий, а также в

расчете их рейтингов и коэффициентов координации, позволяет определить степень различий в экономическом состоянии малых, а также средних и крупных хозяйствующих субъектов реального сектора экономики.

5. Установлены основные тенденции и проблемы функционирования и экономического развития промышленности на примере предприятий машиностроительного комплекса, что позволило определить состояние и перспективы его дальнейшего развития.

Теоретическая значимость выполненного диссертационного исследования состоит в развитии теории и методологии комплексной диагностики функционирования и экономического развития промышленных предприятий, углубленной разработке новых концептуальных положений и подходов к определению асимметрии и сбалансированности развития реального сектора экономики. Теоретически обоснованные пути повышения уровня экономического развития промышленности направлены на привлечение внимания государства к проблемам промышленных предприятий, отстающих в экономическом развитии или приближающихся к такому состоянию, а также на корректировку промышленной политики государства.

Новые научные результаты, представленные в данной диссертационной работе и вносящие определенный вклад в развитие экономической науки, имеют особую ценность, т.к. создают эффективный экономический инструментарий для комплексной диагностики функционирования и экономического развития промышленных предприятий.

Тема и содержание работы соответствует п. 1.1.20 паспорта специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»

Практическая значимость исследования заключается в объективной потребности государства, предприятий промышленно-производственной сферы и их партнеров в лице финансово-кредитных учреждений, частных российских и иностранных инвесторов, поставщиков и потребителей продукции в разработке эффективных методик комплексной диагностики

функционирования и экономического развития промышленных предприятий. Теоретические, методические и практические выводы диссертации доведены до конкретных рекомендаций и методик по оценке проблем и повышению эффективности управления экономическим развитием предприятий реального сектора экономики.

Таким образом, разработанные и апробированные в диссертационной работе методики комплексной диагностики функционирования и экономического развития промышленных предприятий целесообразно использовать при планировании развития промышленности органами государственной власти, а также при разработке и корректировке на перспективу государственной промышленной политики в целях уменьшения разрыва в экономическом состоянии между предприятиями с высоким и низким уровнями экономического развития. Кроме того, результаты, полученные в диссертационной работе, целесообразно использовать потенциальными инвесторами, партнерами и конкурентами при принятии управленческих решений на основе построения инвестиционных рейтингов и рейтингов кредитоспособности заемщиков – промышленных предприятий.

Апробация работы. Основные положения, выводы и предложения диссертационной работы докладывались и обсуждались на всероссийских и международных научно-практических конференциях, проводившихся Нижегородским государственным университетом им. Н.И. Лобачевского, Нижегородским филиалом Международного независимого эколого-политологического университета, Нижегородским филиалом Российского государственного гуманитарного университета, Нижегородским филиалом Московского государственного университета технологий и управления.

Разработанные автором методики диагностики функционирования и экономического развития промышленных предприятий внедрены на промышленном предприятии ООО «Нижегородский ТЭН», а также в банковском секторе (для оценки кредитоспособности заемщиков – коммерческих организаций реального сектора экономики) – филиале банка

ОАО Национальный банк «TRUST» в г. Нижний Новгород, что подтверждено актами внедрения. Аналитические материалы по современным тенденциям и проблемам развития промышленности, а также разработанный в целях проведения комплексной диагностики методический инструментарий используются в учебном процессе при чтении дисциплины «Экономика предприятия», что также документально подтверждено.

Публикации. Наиболее существенные положения и результаты исследования нашли свое отражение в 16 публикациях автора общим объемом 4,65 п.л. (из них 3 – рекомендованные ВАК РФ), перечень которых приведен в автореферате.

Структура диссертации. Диссертационная работа изложена на 151 странице машинописного текста. Она включает в себя введение, три главы, заключение, 166 литературных источников, 20 приложений и содержит 16 формул, 31 таблицу и 22 рисунка.

II. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Разработка методики диагностики функционирования промышленных предприятий (МДФПП)

Целью разработки методики диагностики функционирования промышленных предприятий является определение уровня и тенденций развития реального сектора экономики и формирование выводов относительно перспектив развития промышленного производства.

Поставленная цель достигается на основе решения задач, связанных с формированием системы первичных и производных показателей (рис. 1), выступающих в качестве информационной базы, и системы методов, необходимых для реализации обозначенной цели (рис. 2), среди которых присутствует авторский метод диагностики воспроизводственных процессов, заключающийся в определении коэффициентов динамики воспроизводства и отражающий производственно-инвестиционную активность предприятий.

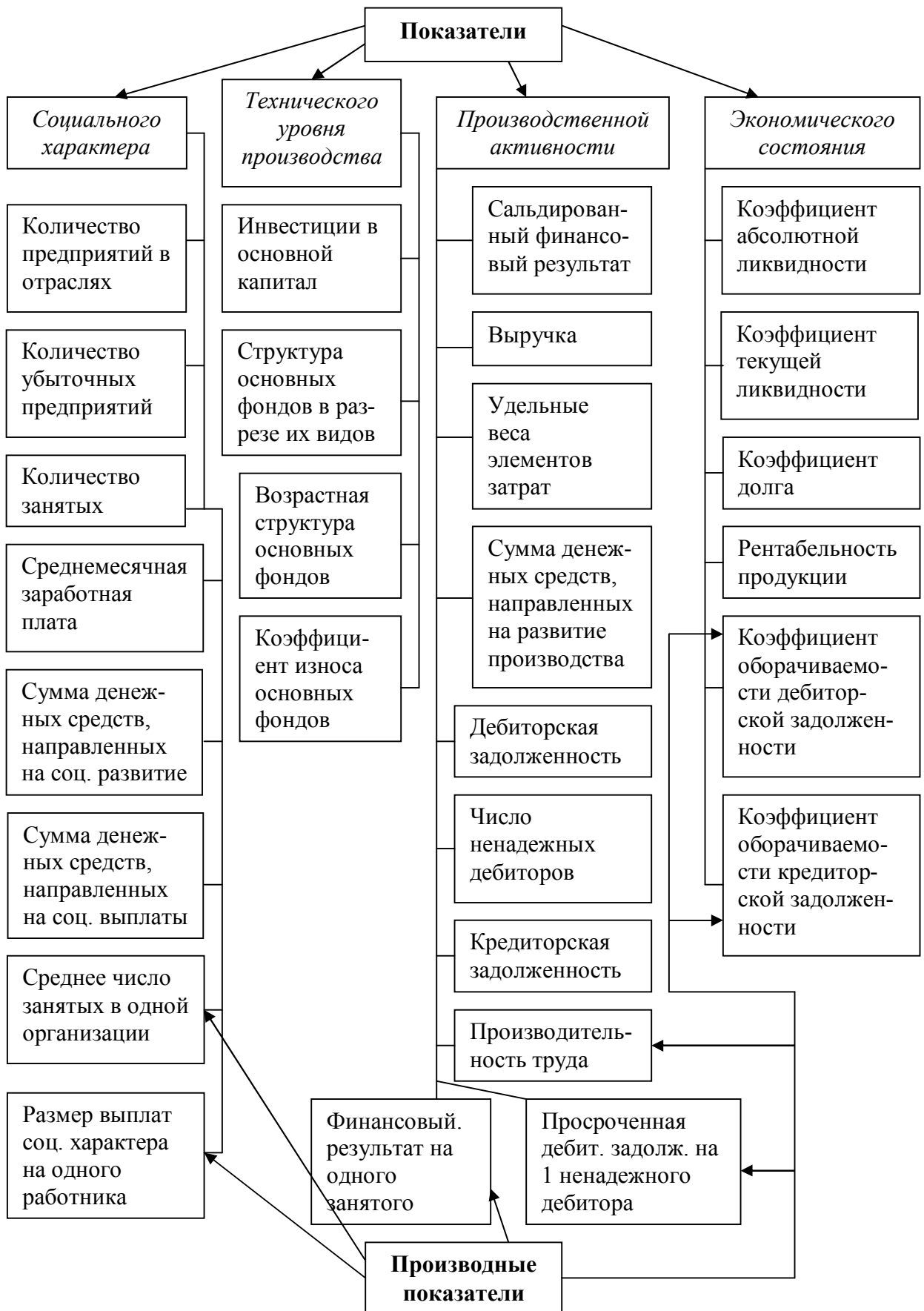


Рис. 1 Информационная база методики диагностики функционирования промышленных предприятий



Рис. 2 Система процедур, предусмотренных методикой диагностики функционирования промышленных предприятий

Коэффициент динамики воспроизводства используется для определения достаточности темпов роста отпускаемых на развитие и совершенствование производства денежных средств промышленными предприятиями по сравнению с темпами изменения выручки от реализации продукции и рассчитывается как частное от деления средних геометрических величин цепных индексов суммы денежных средств, направленных на развитие производства, и цепных индексов выручки (формула 1):

$$K_{ос} = \frac{\bar{i}_{ДСРП}}{\bar{i}_{Вр}} = \frac{\sqrt[n]{i_{ДСРП1} \cdot i_{ДСРП2} \cdot \dots \cdot i_{ДСРПn}}}{\sqrt[n]{i_{Вр1} \cdot i_{Вр2} \cdot \dots \cdot i_{Врn}}} \quad (1)$$

Номинальное критериальное значение данного показателя, свидетельствующее о достижении уровня простого воспроизводства в отрасли равно единице, но с учетом инфляционных процессов норматив должен быть поправлен на инфляционную составляющую. Вывод о расширенном воспроизводстве будет справедлив при умеренном и более значительном превышении норматива – не менее, чем на 25 % от норматива, установленного при простом воспроизводстве.

Таким образом, разработанная методика позволяет на основе комплекса основных экономических и статистических показателей и применения авторской системы методов диагностики провести всеобъемлющее изучение функционирования и развития промышленных предприятий, достоверно оценить уровень и тенденции развития промышленности.

2. Разработка методики рейтинговой оценки промышленных предприятий (МРОПП)

Методика рейтинговой оценки (МРОПП) основана на расчете рейтинговых чисел промышленных предприятий и определении уровня (типа) их экономического развития. Целью разработки методики рейтинговой оценки промышленных предприятий является установление организаций-лидеров и предприятий, находящихся в кризисном состоянии, а также определение уровня экономического развития промышленных предприятий. Информационной базой методики рейтинговой оценки являются форма № 1 по ОКУД «Бухгалтерский баланс» и форма № 2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках» бухгалтерской (финансовой) отчетности, на основе которых рассчитываются 5 наиболее информативных показателей экономического состояния в каждой из групп коэффициентов ликвидности, финансовой устойчивости, деловой активности, рентабельности продукции и рентабельности капитала: X_1 – коэффициент

обеспеченности собственными оборотными средствами; X_2 – коэффициент текущей ликвидности; X_3 – ресурсоотдача (коэффициент оборачиваемости совокупных активов); X_4 – рентабельность продаж, рассчитанная по прибыли от реализации; X_5 – рентабельность собственного капитала, рассчитанная по прибыли до налогообложения.

Далее определяются рейтинговые числа промышленных предприятий с помощью нормирования показателей $X_1 - X_5$ по максимальному значению в совокупности и определения рейтинга экономического субъекта как среднего арифметического нормированных значений. Затем строятся дискретный и интервальный ряды распределения рейтинговых чисел промышленных предприятий. Далее проводится группировка предприятий по уровню экономического развития с учетом полученного типа распределения. Например, при нормальном распределении границы типов экономического развития промышленных предприятий могут быть определены на базе применения средней арифметической величины и среднего квадратического отклонения интервального ряда промышленных предприятий, т.к. в этом случае справедливо правило «трех сигм», т.е. около 68% значений рейтинговых чисел должно находиться в группе со средним (устойчивым) уровнем экономического развития.

Таким образом, методика рейтинговой оценки промышленных предприятий позволяет установить уровень экономического развития промышленных предприятий, а на основе динамики рейтинговых чисел еще и выявить тенденции в развитии экономики исследуемых отраслей народного хозяйства. Финансово-кредитным учреждениям данная методика позволяет определить круг надежных заемщиков – промышленных предприятий малого, а также среднего и крупного бизнеса, которым можно выдавать кредиты менее рискованно. По причине гарантий оплаты продукции методику рейтинговой оценки целесообразно использовать поставщикам и подрядным организациям, а также покупателям продукции в целях нахождения возможно более выгодной кредитной политики.

3. Разработка методики оценки асимметрии развития промышленности (МОАРП)

Целью разработки методики оценки асимметрии развития промышленности (МОАРП) является установление отраслевой пропорциональности (гармоничности) развития промышленности в плане отраслевой структуры и уровня экономического развития. Информационной базой методики выступают дискретный и интервальный ряды распределения однородной совокупности промышленных предприятий, сформированные в рамках реализации методики рейтинговой оценки промышленных предприятий (МРОПП), а также итоговая группировка объектов по типам (уровням) экономического развития.

На основе изучения типа распределения рейтинговых чисел промышленных предприятий, расчета их средних значений, определения выраженности в рядах распределения аномальных рейтингов, а также степени существенности различий между предприятиями с наиболее и высоким и низким уровнем экономического развития при наличии или отсутствии хозяйствующих субъектов устойчивого типа развития формируются выводы о степени асимметрии развития промышленности и проблемах ее функционирования, если данная асимметрия имеется.

Характер асимметрии (различий в экономическом состоянии промышленных предприятий) показывает квадратический коэффициент вариации. Связь значений показателя и степени неравенства экономического развития промышленных предприятий такова: до 33% – асимметрия достаточно слабая; 33-67% – умеренная асимметрия, более 67% – существенное неравенство в экономическом состоянии хозяйствующих субъектов.

Для диагностики наличия и выраженности асимметрии в совокупности промышленных предприятий введено понятие «коэффициента асимметрии развития» и «показателя эксцесса экономического развития». Коэффициент асимметрии развития – это показатель, отражающий асимметрию ряда

распределения рейтинговых чисел промышленных предприятий. Он рассчитывается как отношение средних взвешенных кубов отклонений середин интервалов от среднего рейтингового числа интервального ряда по количеству предприятий к кубу среднего квадратического отклонения и при нормальном и любом другом строго симметричном распределении стремится к нулю (формула 2). Чем больше эмпирическое значение отлочно от нуля, тем в большей степени выражена асимметрия ряда. Коэффициент асимметрии развития зависит от степени асимметричности крайних значений рейтинговых чисел промышленных предприятий.

$$K_{ap} = \frac{\sum_{i=1}^n (P_i' - \bar{P})^3 f_i}{\sum_{i=1}^n f_i} / \sigma^3 \quad (2)$$

где P_i' – среднее значение в i -том интервале распределения; \bar{P} – среднее рейтинговое число; f_i – количество предприятий в каждой i -той группе интервального ряда распределения промышленных предприятий; σ^3 – куб среднего квадратического отклонения.

Отрицательная величина коэффициента свидетельствует о преобладании предприятий с рейтингом ниже среднего, в то время как при положительном значении показателя, в ряду промышленных предприятий преобладают хозяйствующие субъекты с экономическим состоянием выше среднего.

Показатель эксцесса экономического развития (ПЭэр) отражает наличие (если ПЭэр > 0) или отсутствие (ПЭэр < 0) в совокупности промышленных предприятий «ядра» со слабой вариацией и в значительной степени рассеянного вокруг него окружения, т.е. показывает, сосредоточены ли рейтинги большинства предприятий вокруг среднего, что указывает на пропорциональность (гармоничность) развития отрасли или промышленного комплекса, или же, напротив, пропорции экономического развития нарушены.

Показатель эксцесса экономического развития рассчитывается как уменьшенное на три отношение средних взвешенных по количеству предприятий отклонений в четвертой степени средин интервалов от среднего рейтинга к среднему квадратическому отклонению четвертой степени (формула 3).

$$МПЭ = \frac{\sum_{i=1}^n (P_i' - \bar{P})^4 f_i}{\sum_{i=1}^n f_i} / \sigma^4 - 3 \quad (3)$$

где P_i' – среднее значение в i -том интервале распределения; \bar{P} – среднее рейтинговое число; f_i – количество предприятий в каждой i -той группе интервального ряда распределения промышленных предприятий; σ^4 – среднее квадратическое отклонение в четвертой степени.

Таким образом, методика оценки асимметрии развития промышленности, заключающаяся в изучении характера колебаний рейтинговых чисел предприятий, позволяет установить степень различия в экономическом состоянии экономических субъектов как в рамках промышленных комплексов, так и их отраслей; определить средний рейтинг, на основе динамики которого прослеживается вектор развития реального сектора экономики; исследовать тип асимметрии экономического развития, т.е. существует ли стабильно функционирующее промышленное «ядро», или оно отсутствует и тогда в совокупности промышленных предприятий имеет место существенное неравенство между организациями с наилучшим и наихудшим экономическим состоянием. Данная методика является важной для выявления проблем производственных отраслей и планирования их дальнейшего развития.

4. Разработка методики оценки сбалансированности развития промышленности (МОСРП)

Под сбалансированностью развития промышленности будем понимать равномерное распределение предприятий по центральным и периферийным

территориям, а также баланс территорий по уровню экономического развития промышленности.

Целью разработки методики оценки сбалансированности развития промышленности является изучение территориальной пропорциональности развития промышленности на основе исследования скоплений предприятий на центральных и периферийных территориях, а также определение уровня их экономического развития. Информационная база методики включает в себя дискретный и интервальный ряды распределения промышленных предприятий, сформированные в рамках реализации методики рейтинговой оценки промышленных предприятий (МРОПП).

Реализация методики оценки сбалансированности развития промышленности (МОСРП) предполагает изучение типов распределения промышленных предприятий центральной и периферийной территорий и расчет их средних рейтингов (формула 4):

$$\bar{P}_m = \frac{\sum_{i=1}^n P_i f_{omi}}{\sum_{i=1}^n f_{omi}} \quad (4)$$

где P_i – рейтинговое число предприятий, представляющих i -тую отрасль и находящихся на территории, рейтинг которой определяется; f_{omi} – число предприятий отрасли, расположенных на данной территории; n – число предприятий территории.

Кроме того, в рамках методики определяется взаимосвязь между месторасположением промышленного предприятия и уровнем его экономического развития. С этой целью разработан коэффициент координации экономического развития, который представляет собой показатель, отражающий превосходство промышленных предприятий друг над другом по уровню экономического развития (формула 5), в связи с чем критериальным значением данного показателя является единица.

$$KK_{ПЗ_1/ПЗ_2} = \frac{P_{ПЗ_1}}{P_{ПЗ_2}} \quad (5)$$

где $KK_{ПЗ_1/ПЗ_2}$ – коэффициент координации экономического развития;
 $P_{ПЗ}$ – промышленный рейтинг территории.

Сводный коэффициент координации экономического развития рассчитывается по формуле средней арифметической отраслевых коэффициентов координации.

Таким образом, методика оценки сбалансированности промышленных предприятий позволяет определить в зависимости от их места нахождения степень различия экономического развития малых, а также средних и крупных хозяйствующих субъектов реального сектора экономики.

5. Установление основных тенденций и проблем функционирования и экономического развития промышленности на основе апробации разработанных методик (на примере машиностроительного комплекса)

Вследствие апробирования разработанных автором методик комплексной диагностики функционирования и экономического развития на предприятиях машиностроительного комплекса, включающего в себя производство машин и оборудования, производство электрооборудования, а также производство транспортных средств, *получены следующие результаты:*

С помощью применения методики диагностики функционирования промышленных предприятий а) установлено, что на предприятиях машиностроительного комплекса – одном из важнейших межотраслевых комплексов, занята весьма значительная часть работающего населения – 45% от общей численности занятых в обрабатывающей промышленности (данные 2006-2009гг. по Нижегородской области); б) кризис 2008-2009 гг. подорвал, главным образом, производство транспортных средств и оборудования, в котором в течение 2009 г. произошел не только заметный рост числа убыточных предприятий, но и увеличение сальдированного убытка, превысившего 14 млрд. руб. только по Нижегородской области; в)

предприятия машиностроительного комплекса чаще вынуждены обращаться к заемным источникам финансирования, т.к. являются лидерами по сумме дебиторских долгов, в том числе просроченных, в результате чего в производстве отмечена агрессивная политика в сфере управления оборотным капиталом; г) производство транспортных средств, несмотря на осуществление значительных расходов на социальные и воспроизводственные нужды и инвестиций в основной капитал, является самым нестабильным и убыточным в машиностроительном комплексе, который в целом является возрастным (коэффициент износа основных фондов превышает 50%), в отличие от производства электрооборудования, которое развивалось в период 2006-2009гг. достаточно стабильно.

Применение методики рейтинговой оценки промышленных предприятий на средних и крупных, а также малых предприятиях (64 и 38 единиц соответственно) позволило составить их рейтинги и определить типы экономического развития (Табл. 1).

Таблица 1

Распределение промышленных предприятий
машиностроительного комплекса по типам экономического развития

Тип	Наименование типа малых предприятий	Количество малых предприятий в абсолютном и относительном выражении (2008 г.)	Количество малых предприятий в абсолютном и относительном выражении (2009 г.)	Количество крупных и средних предприятий в абсолютном и относительном выражении (2008г.)
1	Предприятия, отстающие в экономическом развитии	18 (47,37 %)	16 (42,11 %)	18 (28,13 %)
2	Предприятия с устойчивым развитием	17 (44,74 %)	16 (42,11 %)	37 (57,81 %)
3	Предприятия с опережающим развитием	3 (7,89 %)	6 (15,78 %)	9 (14,06 %)

С помощью применения методики оценки асимметрии развития промышленности (МОАРП) на предприятиях машиностроительного комплекса получены следующие результаты:

1) показано, что в машиностроительном комплексе имеет место значительное неравенство в уровне экономического развития между наиболее и наименее успешными предприятиями машиностроительного комплекса, т.е. в машиностроительном комплексе отсутствует промышленное «ядро» – значительная по удельному весу группа предприятий с устойчивым развитием;

2) установлено, что уровень экономического развития малых предприятий в 2009 году повысился по сравнению с 2008 годом.

При апробации методики оценки сбалансированности развития промышленности (МОСРП) получены следующие результаты:

1) установлено, что в региональном центре малый бизнес более экономически развит по сравнению со средними и крупными предприятиями, но в области отмечена обратная ситуация; 2) показано, что предприятия, расположенные на периферийных территориях, имеют более высокий уровень экономического развития по сравнению с теми, что находятся в региональном центре, однако в 2009 году территориальные различия в уровне экономического развития предприятий малого бизнеса свелись к минимуму.

Сформулированные выводы подтверждают данные таблиц 2 и 3.

Таблица 2

Ряды распределения средних и крупных, а также малых промышленных предприятий по типам экономического развития

№ п/п	Число средних и крупных предприятий (СКП), $f_{СКП}$	Число СКП в Нижнем Новгороде, $f_{СКПг}$	Число предприятий, в области, $f_{СКПo}$	Число малых предприятий (МП), $f_{МП}$		Число МП в Нижнем Новгороде, $f_{МПг}$		Число МП в области, $f_{МПo}$	
				2008	2009	2008	2009	2008	2009
1	18	11	7	18	16	14	13	4	3
2	37	16	21	17	16	15	12	2	4
3	9	5	4	3	6	1	5	2	1
Σ	64	32	32	38	38	30	30	8	8

Рейтинги групп предприятий машиностроительного комплекса

Показатели	Рейтинг малых предприятий		Рейтинг средних и крупных предприятий
	2009	2008	2008
Промышленный рейтинг периферийных территорий	1,455	1,240	1,254
Промышленный рейтинг периферийных территорий	1,453	1,146	1,094
Сводный коэффициент координации экономического развития	1,001	1,082	1,146

Как показала апробация разработанных автором методик их последовательное применение позволяет провести комплексную диагностику функционирования и развития промышленных предприятий, что является актуальным для предприятий и их деловых партнеров, инвесторов, в том числе коммерческих банков, а также органов власти при планировании развития промышленности и реализации государством его экономической и социальной функций.

III. АВТОРСКИЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМАТИКЕ ДИССЕРТАЦИИ

*Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях,
рекомендованных ВАК РФ*

1. Степанова, М.П. Промышленность Нижегородской области: состояние и перспективы / М.П. Степанова // Российское предпринимательство. – 2010. – № 9. – С. 151 – 156. – 0,3 п.л.

2. Степанова, М.П. Методические подходы к диагностике функционирования и экономического развития промышленных предприятий / М.П. Степанова // Управление экономическими системами: электронный

научный журнал, 2010. – № 4 (24). – 0,3 п.л. – № гос. рег. статьи 042100034/.
– Режим доступа к журналу: <http://uecs.mcnip.ru>

3. Степанова, М.П. Трансформация бухгалтерского учета в современной России / М.П. Степанова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Экономика и финансы. Выпуск 1(8). – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2006. – 349с. – С. 271 – 274. – 0,3 п.л.

Статьи и тезисы в журналах и сборниках

4. Степанова, М.П. Анализ экономической ситуации в пищевой промышленности Нижегородской области в 2005-2008 годах / Ю.В. Трифонов, М.П. Степанова // Материалы V Межвузовской научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития пищевой промышленности: модернизация и интеграция» (8-9 июня, Н. Новгород). – Н.Новгород, 2010. – С. 114 – 119. – 0,4 п.л. (вклад автора – 0,2 п.л.)

5. Степанова, М.П. Диагностика банкротства как элемент системы оценки качества управления предприятием / М.П. Степанова // «Региональная социальная и экономическая политика»: итоги изучения и проблемы управления»: Материалы межвузовской заочной научно-практической конференции. – Н.Новгород, 2009. – С. 152 – 154. – 0,25 п.л.

6. Степанова, М.П. К вопросу об оценке финансового состояния организаций, получающих меры государственной поддержки из бюджета Нижегородской области / М.П. Степанова // Материалы 14-й Нижегородской сессии молодых ученых (гуманитарные науки): «Красный плес», 19-22 октября 2009 года. – Н.Новгород, 2009. – С. 14 – 15. – 0,1 п.л.

7. Степанова, М.П. Роль информационно-аналитических систем в оценке качества менеджмента на предприятии / М.П. Степанова // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. – Н. Новгород: НФ СГУТиКД, 2009. – С. 202 – 210. – 0,5 п.л.

8. Степанова, М.П. Проблемы оценки качества управления предприятием / М.П. Степанова // Государственное регулирование экономики.

Региональный аспект. Материалы Седьмой международной научно-практической конференции. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2009. – С. 382 – 385. – 0,3 п.л.

9. Степанова, М.П. Анализ подходов к оценке качества менеджмента на предприятии / М.П. Степанова // Экономико-математические методы анализа хозяйственной деятельности. Организация и информационное обеспечение анализа хозяйственной деятельности предприятия. Анализ результатов хозяйственной деятельности: Сборник статей III Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2008. – С. 40 – 42. – 0,3 п.л.

10. Степанова, М.П. Оценка качества информационного менеджмента на предприятии / М.П. Степанова // Актуальные вопросы развития пищевой промышленности: производство, наука, подготовка кадров: Труды III Межвузовской научно-практической конференции (27 мая 2008 г.) – Нижний Новгород: Филиал ГОУ ВПО МГУТУ в г. Н. Новгород, 2008. – С. 89 – 93. – 0,4 п.л.

11. Степанова, М.П. Классификация предприятий как предпосылка повышения объективности результатов сравнительного анализа / М.П. Степанова // Организационно-экономические проблемы бизнеса: Материалы Международной научно-практической конференции (Нижний Новгород 24-25 января 2008 г.) – Н. Новгород: ННГУ, 2008. – 368с. – С. 278 – 280. – 0,2п.л.

12. Степанова, М.П. Проблемы финансирования инвестиций / М.П. Степанова // Проблемы идентичности современного российского общества: политика, право, экономика, экология, идеология, духовность: Материалы Международной научно-практической конференции. – Н. Новгород: НФ МНЭПУ, 2007. – 364с. – С. 255 – 258. – 0,3 п.л.

13. Степанова, М.П. Оценка уровня информатизации российских предприятий / М.П. Степанова, К.И. Самойлова // Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. Материалы Шестой Международной научно-практической конференции. (Нижний Новгород 17-19 апреля 2007 г.): В 2 т. Том I. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2007. – 505с. –

С. 471 – 473. – 0,3 п.л. (вклад автора – 0,15 п.л.)

14. Степанова, М.П. Предприятие как имущественный комплекс / М.П. Степанова // Вопросы теории и практики российской правовой науки: Сборник статей III Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2007. – С. 283 – 285. – 0,3 п.л.

15. Степанова, М.П. Функциональный подход к управлению предприятием / М.П. Степанова // Реформирование системы управления и мотивирующие системы оплаты труда на современном предприятии: Сборник материалов II Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2006. – С. 75 – 77. – 0,2 п.л.

16. Степанова, М.П. Прогнозирование прибыли в современных экономических условиях / М.П. Степанова // Проблемы и пути развития современных экономических систем: Материалы Международной научно-практической конференции, 24-25 марта 2005 г. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2006. – 338с. – С. 101 – 103. – 0,2 п.л.