

На правах рукописи

Фесик Петр Юрьевич

**ТЕХНОЛОГИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ В
РАСКРЫТИИ УБИЙСТВ**

**Специальность 12.00.09 – уголовный процесс,
криминалистика; оперативно-розыскная деятельность**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Нижний Новгород – 2011

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Научный руководитель: доктор медицинских наук, профессор
Толстолуцкий Владимир Юрьевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
действительный член Академии наук
РФ
Ищенко Евгений Петрович

доктор юридических наук, профессор
Елинский Валерий Иванович

Ведущая организация: Российский государственный
университет имени Иммануила
Канта.

Защита состоится 25 марта 2011 года в 10 час. на заседании диссертационного совета Д.212.166.16 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603115, г. Н. Новгород, ул. Ашхабадская, д. 4. ауд.24.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Автореферат разослан февраля 2011г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д.212.166.16
к.ю.н., доцент

Ижнина Л.П.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Расследование убийств, представляющих собой самое тяжкое преступление против личности, подвергалось анализу многими учеными-криминалистами. Однако, число нераскрытых убийств остаётся весьма высоким¹, поэтому продолжают быть актуальными вопросы, связанные с повышением эффективности раскрытия и расследования умышленных преступлений, предусмотренных ст. 105 УК РФ.

Одним из путей повышения эффективности раскрытия преступлений является использование компьютерных технологий в процессе расследования. В информационных технологиях объединяются в единое целое криминалистические технологии и программно-аппаратные средства. В настоящее время применение компьютерных программ в основном сводится к ведению криминалистических учетов. Иные направления компьютеризации расследования остаются мало разработанными.

Почти не встречается исследований, посвященных разработке компьютерных систем, обеспечивающих хранение и компьютерную обработку сведений, составляющих криминалистическую характеристику преступлений. Недостаточно изучены и другие возможности применения компьютерных технологий, например, создание компьютерной поддержки программирования расследования. Литература по этому вопросу посвящена преимущественно организации расследования, но не путям использования компьютерных программ в качестве новых криминалистических средств, обеспечивающих повышение тактической эффективности следственных действий.

Особо острую необходимость в криминалистических компьютерных средствах следователь испытывает на начальном этапе расследования. В таких

¹ За десять месяцев 2010 г. общий массив зарегистрированных преступлений в Нижегородской области снизился на 8 785 противоправных деяний (с 76 516 до 67 731) по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Число тяжких и особо тяжких преступных деяний сократилось на 2 806 (с 21 761 до 18 955). Уменьшилось число преступлений против личности на 1 560 (с 8 768 до 7 208). В том числе сократилось количество умышленных убийств (с 280 до 223) и фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (с 704 до 589) // www.guvdnn.ru/statistika/itogi_10-10.htm

следственных ситуациях значительно затруднен процесс выдвижения версий, который является основой раскрытия преступлений. Не разработаны теоретические основания для создания компьютерных систем, реализующих механизмы выдвижения следственных версий, что не позволяет приступить к научной разработке технологии установления лица, совершившего преступление.

Вышеизложенное позволяет считать актуальным исследование теоретических основ, лежащих в фундаменте криминалистической технологии установления лица, совершившего преступление.

Степень научной разработанности проблемы. Применению компьютерных программ в расследовании преступлений посвящены исследования ряда авторов (Е.П. Ищенко, Н.С. Полевой, А.А. Топорков). Полученные результаты имеют существенное значение для криминалистики, однако в этих работах не рассматривался вопрос разработки технологии выдвижения следственных версий, в основе которой лежат сведения, приводимые в криминалистической характеристике преступлений.

Смежными по тематике являются работы, посвященные алгоритмизации расследования (Г.А. Густов, Л.Г. Видонов и др.). Некоторые авторы подменяют эти вопросы (А.М. Ларин). Однако алгоритм действия следователя и алгоритм компьютерной программы представляют собой совершенно различные понятия. Программа выступает средством в структуре деятельности следователя, следователь выполняет этим средством соответствующие операции. Не решенной остается проблема взаимодействия следователя и компьютерной системы. В программной инженерии указывается, что это взаимодействие обеспечивается интерфейсом программы. В то же время в криминалистике не проводилось исследований значения интерфейса компьютерных программ, используемых в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Нет исследований по вопросам визуального представления криминалистической характеристики в виде интерфейса

компьютерной программы². Поиском корреляционных связей занималась Н.М. Крашенинникова³, которая аналогичным предложенному Л.Г. Видоновым методом, проанализировала 450 уголовных дел. В то же время методов математической статистики для установления связей использовано не было. Также Н.М. Крашенинниковой не была использована компьютерная программа «ФОРВЕР». Кроме того, указанным автором не была полностью опровергнута позиция А.М. Ларина и поддержавших его ряда ученых (Н.С. Полевой, С.Ю. Косарев и другие), заключающаяся в отрицании научной обоснованности и практической значимости использования количественных сведений криминалистической характеристики в выдвижении следственных версий.

К степени разработанности проблемы следует отнести следующие достижения, послужившие исходной базой настоящего исследования:

1) компьютерная программа формирования версий «ФОРВЕР», созданная в 2007 году под руководством В.Ю. Толстолицкого коллективом авторов, состоящим из сотрудников ННГУ им. Н.И. Лобачевского и следственного управления Следственного комитета РФ по Нижегородской области;

2) публикации авторов, входящих в указанный коллектив (работы С.Н. Карпенко, В.П. Гергеля, В.Ю. Толстолицкого) или имеющих к нему определенное отношение (Д.З. Васин, Н.М. Крашенинникова и др.);

3) публикации отечественных ученых-криминалистов, касающиеся вопросов раскрытия и расследования убийств (Л.Г. Видонова, Л.Я. Драпкина, В.А. Образцова и др.).

² Проблемы визуализации рассматривались в работе Гульянца А.Г. «Основные направления повышения эффективности осмотра места преступления», но в данной работе не содержится сведений, приводимых в криминалистической характеристике преступлений.

³ Крашенинникова Н.М., Толстолицкий В.Ю. «Типовые следственные ситуации начального этапа расследования неочевидных убийств на примере Нижегородской области» // Инновации в государстве и праве России. Материалы Всерос. науч.-практич. конф. (Нижегород, 19-20 апреля 2007 г.) в 2-х ч. Ч.1. – Н.Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета им. Н.И. Лобачевского, 2007. – С. 156-165.

Вместе с тем, в качестве новизны нашего исследования необходимо указать на иную, чем у Л.Г. Видонова, методологическую основу, выразившуюся, во-первых, в использовании математического аппарата при исследовании криминалистической характеристики, во-вторых, в применении ранее разработанных программных средств (программа «ФОРВЕР») и созданию на её основе новой компьютерной программы «МОСС» – моделирование следственных ситуаций.

В проведенном исследовании отражены основные принципы создания компьютерной программы, лежащей в основе технологии установления лица, совершившего преступление.

На момент начала настоящего исследования в программе «ФОРВЕР» был реализован упрощенный механизм выдвижения типовых версий и расчета соответствующих условных вероятностей. Вместе с тем не были решены следующие вопросы: а) не решен вопрос о репрезентативности используемых количественных данных; б) не выделены ситуации расчета вероятностей, в которых признаки зависимы друг от друга и, в частности, имеют статистически достоверную связь между собой; в) не проведен криминалистический анализ и не приведена теоретическая основа для расчета условных вероятностей версий при независимых признаках; г) не проведено научное обоснование создания пользовательского интерфейса компьютерной программы, обеспечивающего представление уровневой организации КХП, а также механизма расчета вероятности версии в понятном и удобном для использования в деятельности по раскрытию и расследованию убийств виде.

Попытка устранить изложенные выше пробелы в криминалистических исследованиях позволила сформулировать цель и задачи нашего исследования.

Целью проведённого исследования стала разработка технологии установления лица, совершившего убийство, включающая системный анализ криминалистической характеристики преступлений и раскрытие причин появления в ней статистических закономерностей, исследование способов программной реализации указанных закономерностей и использование

статистических связей в качестве средства выдвижения следственных версий при раскрытии убийств.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

1. Сформировать понятие технологии установления лица, совершившего преступление, и дать ее описание с позиций системно-структурного анализа.

2. Подвергнуть системному анализу структуру криминалистической характеристики преступлений и изучить в криминалистической характеристике убийств уровень элементов и их признаков, а также обосновать использование признаков в качестве основного носителя криминалистически значимой информации.

3. Формализовать содержание криминалистически значимых признаков с помощью таких понятий, как «значение» и «градация» признака и использовать их в качестве средств, позволяющих изучить количественные (частоты встречаемости) характеристики встречаемости признаков, значений и их градаций.

4. Изучить встречаемость одних признаков и их значений и градаций в зависимости от наличия и частоты встречаемости других признаков, использовать формальный аппарат математической статистики для определения достоверности связей между признаками, а также определить место статистически недостоверных связей в механизме выдвижения следственных версий.

5. Использовать иерархическую схему описания убийств с помощью криминалистической характеристики преступлений в качестве основы создания электронных баз данных и разработать соответствующий интерфейс компьютерной программы «ФОРВЕР» в виде ее усовершенствованной версии программы «МОСС» (Моделирование следственных ситуаций).

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в результате совершения убийств и при осуществлении деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений данной категории.

Предметом исследования стали закономерности использования в деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений

сведений, содержащихся в криминалистической характеристике убийств, и закономерности разработки информационной технологии установления лица, совершившего преступление.

Методологическая основа исследования и использованные методы.

Методологией исследования выступил диалектический метод философии и его частно-научная реализация в виде криминалистической теории отражения. При проведении диссертационного исследования применялись системный, системно-структурный и деятельностный подходы, общенаучные методы (описание, сравнение и другие), а также частно-научные методы статистики (программированное изучение уголовных дел; последовательное описание преступления с выделением всех признаков и градаций), анализ количественных показателей, математической статистики (критерий хи-квадрат) и теории вероятностей.

Проведена статистическая обработка материала. Диссертант рассчитал 50 коэффициентов хи-квадрат, проанализировал статистические связи между 30 признаками различных элементов криминалистической характеристики. Создан интерфейс подпрограммы «Моделирование следственных ситуаций» (МОСС), предназначенной для представления условных вероятностей следственных версий. Интерфейс программы реализован программистом В.А. Башуровым.

Теоретическую основу исследования составили положения, сформулированные учеными по методологическим вопросам криминалистики и ее теории, а также монографии, учебные пособия, научные статьи, тезисы и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования, в частности раскрытия и расследования убийств, криминалистической характеристики преступлений, использования информационных технологий.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили результаты изучения статистическими методами 408 справок по уголовным делам об убийствах, имеющихся в базе данных программы «ФОРВЕР». В базе программы «ФОРВЕР» содержатся уголовные дела, которые были рассмотрены в судах Нижегородской области в период за 2004-2006 г.

Изучены рассмотренные в судах Нижегородской области за 2008-2009 годы 150 уголовных дел, на основе которых был создан новый классификатор.

Источниками информации о практических проявлениях исследуемых вопросов в деятельности следователя также послужили результаты интервьюирования 90 практических работников Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области, а также статистические данные и цифры, отраженные в диссертационных исследованиях и журнальных публикациях.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы РФ, нормативно-правовые акты, изданные Генеральной прокуратурой РФ, Следственным комитетом РФ, Министерством внутренних дел, направленные на организацию процесса расследования преступлений.

Научная новизна и личный вклад автора заключается в том, что разработана технология установления лица, совершившего преступление, в основу которой положено использование данных, содержащихся в криминалистической характеристике убийств. Предложена трехуровневая структура криминалистической характеристики преступлений, состоящая из элементов, признаков, их значений и градаций (ЭПЗГ). Выявлены структурно-функциональные связи в системе ЭПЗГ. Разработан классификатор для описания уголовного дела. Он обеспечивает программированное описание уголовного дела с выделением различных структурных уровней: элементов криминалистической характеристики преступлений, признаков элементов криминалистической характеристики преступлений и значений (градаций) признаков. Общее количество значений признаков в классификаторе составляет 1050.

Предложен способ создания вероятного портрета преступника, в основе которого лежит анализ значений и градаций, принадлежащих различным признакам элементов криминалистической характеристики преступлений.

Определены источники появления статистических закономерностей в системе связей между элементами криминалистической характеристики преступлений. К числу таких источников диссертант относит то, что

значения (градации) признаков криминалистической характеристики преступлений встречаются в одних уголовных делах и не встречаются в других. Поэтому статистические закономерности в криминалистической характеристике преступлений представлены уровнем «значения и градации признаков». В противоположность этому закономерности уровней «признак» (пол, возраст и т.д.) и «элемент» (субъект преступления, способ убийства, место и т.д.) носят детерминированный характер.

Автором распространен разработанный им подход к выдвижению и статистической проверке следственных версий на другие виды преступлений, в частности, ятрогенные преступления (преступления, совершенные при исполнении своих обязанностей медицинскими работниками). Установлено, что использование разработанных подходов возможно и в других частных методиках расследования, в том числе расследовании ятрогений. Сделан вывод, что использование информационных технологий в раскрытии и расследовании иных видов преступлений может быть реализовано только после системного и системно-структурного анализа криминалистической характеристики этого вида преступлений и формирования ее трехуровневой структуры. Сформулировано условие обоснованности начала работ по настройке компьютерной программы «ФОРВЕР» на иные виды преступлений, заключающееся в наличии достаточной судебной практики по этой категории дел. Основанием выдвинутого условия является то, что иным образом невозможно создать необходимую эмпирическую базу, обеспечивающую выявление корреляционных связей, в результате чего уровень значений и градаций криминалистической характеристики преступлений оказывается не использованным в силу отсутствия у механизма преступной деятельности (исследуемого объекта) вариации значений и градаций признаков.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Технология установления лица, совершившего убийство, состоит из специально созданной для этой цели компьютерной программы, обеспечивающей формирование вероятного портрета преступника, и действий

следователя, применяющего программу и полученные с ее помощью результаты.

2. Сведения, содержащиеся в криминалистической характеристике убийств, являются основой технологии установления лица, совершившего убийство.

3. Криминалистическая характеристика, используемая в технологии установления лица, совершившего убийство, включает в себя три уровня: а) элементы криминалистической характеристики преступлений; б) признаки, которые несут информацию о преступлении; в) значения и градации признаков.

4. Введение в структуру криминалистической характеристики преступлений уровня «значений» и «градаций» обеспечивает одновременный учет двух аспектов криминалистической характеристики преступлений: а) ситуационную обусловленность проявления признаков в конкретном преступлении; б) установление корреляционных связей между значениями различных признаков криминалистической характеристики.

5. Использование сведений криминалистической характеристики преступлений в раскрытии убийства достигается с помощью расчета условных вероятностей значений признаков, характеризующих преступника.

6. Портрет предполагаемого преступника представляет собой систему признаков, для значений которых указаны количественные оценки условных вероятностей.

7. Криминалистическую характеристику убийств и иных преступлений на современном этапе развития компьютерной техники целесообразно реализовать в виде электронной базы ранее раскрытых уголовных дел, программных средств их обработки и интерфейса программы, обеспечивающего взаимодействие следователя с программным средством.

8. Интерфейс компьютерной программы, обеспечивающей технологию установления лица, совершившего убийство, должен: а) строиться на основе трехуровневой структуры криминалистической характеристики преступлений; б) обеспечивать последовательное описание каждого события преступления от общего к частному, то есть от элементов к значениям

признаков; в) предоставлять следователю сведения о наличии и степени выраженности корреляционных связей между структурными элементами криминалистической характеристики преступлений; г) отображать систему признаков, составляющих портрет предполагаемого преступника, с указанием количественных оценок степени условных вероятностей значений этих признаков для конкретной ситуации.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования определяется выделением трех уровней в системе криминалистической характеристики, каждый из которых конкретизирует характеристику убийств и одновременно выполняет самостоятельную функцию. Впервые выделен уровень значений и градаций, который позволяет корректно ввести в криминалистическую характеристику стохастические закономерности и количественно оценить условные вероятности следственных версий, выдвигаемых по конкретному делу.

Предложен метод статистической оценки достоверности стохастических связей между элементами криминалистической характеристики в виде критерия хи-квадрат. Обоснованы методы расчета условных вероятностей признаков, составляющих содержание следственных версий, из совокупности которых складывается вероятный портрет лица, совершившего убийство.

Практическая значимость исследования заключается в том, что изложены тактические рекомендации следователям по использованию компьютерной программы «Моделирование следственных ситуаций» (МОСС), формирующей портрет предполагаемого преступника, представляющей последующую версию программы «ФОРВЕР».

Содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы в практической деятельности при расследовании убийств, совершенных в условиях неочевидности, при подготовке научной и учебной литературы, а также при повышении квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса и криминалистики

Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, где проведены её рецензирование и обсуждение.

Результаты исследования также обсуждались на кафедре криминалистики Московской Государственной Юридической Академии им. О.Е. Кутафина.

Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались на научно-практических конференциях: Всероссийская научно-практическая конференция «Инновации в государстве и праве России» (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород, 19-20 апреля 2007 года); Международная научно-практическая конференция «Инновации в государстве и праве России» (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород, 29-30 апреля 2009 года); 13-я Нижегородская сессия молодых ученых (Нижний Новгород, 19-23 октября 2008 года).

По теме исследования автором опубликовано 5 статей общим объемом 1,24 п.л., одна из которых опубликована в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Программа «МОСС» зарегистрирована в объединенном фонде электронных ресурсов «Наука и образование» в качестве разработки, предназначенной для использования в учебном процессе.

Результаты исследований используются преподавателями кафедры уголовного процесса и криминалистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского при проведении учебных занятий по дисциплинам «Криминалистика», «Современные криминалистические средства». Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области.

Структура и объем диссертации. Структура работы определена с учетом целей и задач исследования. Диссертация состоит из введения, трех

глав, включающих 10 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются выбор темы диссертационного исследования, его актуальность, излагаются цели и задачи, определяются объект и предмет исследования, его методология; раскрывается научная новизна диссертации, ее теоретическая и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретические основы технологии использования сведений, содержащихся в криминалистической характеристике убийств, с целью установления лица, совершившего данное преступление», состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Понятие технологии установления лица, совершившего преступление, значение криминалистической характеристики преступлений и ее структурных элементов для функционирования указанной технологии»** рассматривается определение технологии в научной литературе и использование термина «криминалистическая технология». Обобщив материал, диссертант приходит к выводу об актуальности создания технологии, обеспечивающей раскрытие убийств.

Диссертант считает, что, **«технология установления лица, совершившего преступление»**, – это последовательность технологических этапов, состоящая из криминалистического описания вида или группы преступлений на основе трехуровневой структуры криминалистической характеристики преступлений (КХП), формирования электронной базы раскрытых уголовных дел данной категории, последующего анализа полученной статистической совокупности и выявления корреляционных связей, сбора субъектом информационной технологии сведений о конкретном преступлении, использования им компьютерной программы (например, «ФОРВЕР»), формирования с помощью программы

криминалистически значимых признаков вероятного преступника и определения на его основе круга подозреваемых в совершении преступления».

Автор выделяет в технологии не только деятельность следователя, но и предшествующую ей деятельность лиц, создающих криминалистическую электронную базу данных и обеспечивающих её постоянное обновление.

Основой технологии установления лица, совершившего убийство, является криминалистическая характеристика преступлений. В связи с этим анализируется её структура, для чего используется системный и системно-структурный анализы.

В работе подтверждается справедливость мнения ученых (Л.А. Сергеев, И.М. Лузгин, Е.Р. Россинская) о КХП, указывающих, что ее практическое применение возможно только при условии использования связей между структурными элементами КХП.

Отмечается, что в литературе не анализируются структурные составляющие КХП, между которыми существуют указанные связи. Диссертантом утверждается, что использование уровня элементов и признаков не дает возможности определить статистические связи. Признаки выражают свойства элементов, при этом указание признака в структуре КХП подразумевает некоторый набор их значений. Например, признак пола подразумевает значения: мужской и женский. С другой стороны, при описании конкретного преступления указывается только одно, единственное значение признака, сам признак подразумевается. Например, «потерпевший является мужчиной», при этом признак пола подразумевается. В результате при описании приводятся либо признаки, либо конкретные значения. Поэтому в структуру КХП, необходимо введение уровня, который отражал бы ситуативное проявление признаков в конкретных условиях. Данный уровень получил название – «уровень значений или градаций». Тем самым в КХП были введены иерархические связи, о которых в криминалистической литературе мы не нашли упоминания.

В конце параграфа приводятся выводы. Практическое использование криминалистической характеристики преступлений требует, чтобы ее

содержание было представлено в виде 3 уровней; элементы, признаки, градации. Только уровень значений признаков позволяет учесть в КХП статистические закономерности и корреляционные связи.

Содержание второго параграфа определено его названием: **«Формализованное представление сведений, содержащихся в криминалистической характеристике преступлений, в виде системы криминалистических признаков и их значений (градаций)»**. Вначале анализируются позиции ряда ученых (например, Е.П. Ищенко, А.Г. Филиппов, И.А. Возгрин, В.Я. Колдин и другие), которые рассматривали криминалистическую характеристику преступлений как «систему данных». Диссертант выделяет в этой сложной системе подсистему меньшей общности с целью возможности формализованного представления ее содержания. К выделенной из КХП подсистеме относятся структурно-функциональные отношения признаков и их значений.

В диссертации признак трактуется как проявление определенного свойства объекта и как носитель криминалистически значимой информации, в частности, о способе и жертве, месте и времени совершения преступления.

В представлении криминалистически значимых сведений особую функцию несут градации признаков, поскольку только они позволяют описать случайную составляющую преступления. Уровень градаций становится научной основой, на которой строятся вероятностные оценки версий. Таким образом, система криминалистически значимых признаков и их градаций образует иерархическую структуру. Возникает древовидная структура признаков и градаций, раскрывающая соответствующую структуру криминалистической характеристики преступлений. Приведен пример формализованного описания конкретного уголовного дела и представление его в виде системы признаков и их значений.

В третьем параграфе **«Трехуровневая структура криминалистической характеристики преступлений, как основа технологии установления лица, совершившего убийство»** отмечается, что диссертантом был создан интерфейс компьютерной программы, названной «Моделирование следственных ситуаций» (МОСС). Интерфейс данной программы является

одним из вариантов программной реализации идеи о трехуровневой структуре криминалистической характеристики преступлений.

Проведенная формализация может быть определена как сведение содержания КХП к возможности выбора следователем в интерфейсе программы МОСС элементов, признаков и их значений. В тексте диссертации иерархические связи приведены в виде схем, обеспечивающих наглядность формализованного представления структурных отношений.

Рассмотрение иерархических связей в виде схем имеет как самостоятельное научное значение, так и значение как этапа для разработки интерфейса компьютерной программы. Подчеркивается, что интерфейс используемых в настоящее время в Следственном комитете РФ компьютерных программ «Глухарь» и «ФОРВЕР» создавался без учета иерархических связей между представленными в нем признаками, поэтому не достаточно удобен для использования.

Диссертантом была предпринята попытка использования программы «МОСС» для расследования ятрогенных преступлений, которая не была доведена до конечного результата. Причиной послужила невозможность разработать уровневую характеристику ятрогений в силу отсутствия необходимого объема следственной практики по раскрытию этого вида уголовных дел, который мог бы составить репрезентативную эмпирическую базу и выразиться в разработке системы признаков и их значений.

Вторая глава **«Использование математического аппарата теории вероятностей в технологии установления лица, совершившего убийство»** состоит из четырех параграфов:

В первом параграфе **«Вероятностные свойства криминалистической характеристики преступлений»** приводятся основные положения теории вероятностей. Ее категории служат основой для анализа таких явлений окружающего мира, которым свойственна изменчивость случайного характера. В механизме преступления присутствуют компоненты, которые носят случайный характер. Например, для самого преступника непредсказуемым является число наносимых им при убийстве колото-резаных ран. Несмотря на непредсказуемость случайных компонентов,

последние должны быть отражены в криминалистической характеристике. Средством описания в структуре КХП является уровень значений. Применение теории вероятностей выражается в установлении частоты встречаемости каждого из значений системы признаков КХП.

Критически анализируется мнение некоторых криминалистов (А.М. Ларин, С.А. Назаров), отрицающих возможность применения статистических методов в криминалистической методике. Вводится понятие априорной вероятности значений признака, и приводятся их количественные оценки (частоты встречаемости каждого значения).

Во втором параграфе **«Математический аппарат теории вероятностей, обеспечивающий установление связей между элементами криминалистической характеристики»** рассматривается понятие корреляционной связи. На протяжении более чем 30 лет многие криминалисты безуспешно пытались разработать методы их установления. В работе предлагается решение проблемы на основании способа, имеющего в математической статистике название «хи-квадрат». В силу значимости технической стороны расчета этого показателя, в тексте параграфа приводится поэтапно расписанная методика применения критерия «хи-квадрат» по таблицам, в которых градации признака принимают только два значения (есть или нет). Примеры расчетов приведены для признаков различной природы (счетных и измеряемых признаков) и при различных способах группировки градаций, если последних больше двух.

Автором было установлено, что далеко не все структурные элементы криминалистической характеристики преступлений взаимосвязаны между собой корреляционно.

Дальнейший анализ позволил найти теоретическое решение возникшей проблемы. Для этого пришлось пересмотреть смысл и значение, казалось бы, устоявшегося понятия «корреляционные связи». В итоге, диссертант, не согласившись с позицией А.М. Ларина, считает применение статистических методов обоснованным. Действительно, установление факта корреляционной связи не ведет автоматически к решению вопроса о практическом использовании полученного знания. Анализируя ситуацию, диссертант

поддерживает позицию В.Ю. Толстолицкого, заключающуюся в том, что прикладное значение имеет не сама корреляционная связь, а условная вероятность.

При выдвижении версий используется условная вероятность $p(H/A)$ появления неизвестного признака «H» при условии наступления события «A». Диссертант приходит к выводу, что величина $p(H/A)$ требует прямого установления. Такой подход позволяет использовать понятие условной вероятности при выдвижении версий.

Выдвижение версий происходит на основе анализа таких известных следователю признаков как пол, возраст жертвы, способ убийства и т.д. Проанализировав градации этих признаков, следователь может выдвинуть версии относительно условной вероятности пола, возраста преступника, его отношения к жертве по степени родства и т.д. Таким образом, выдвижение версий заключается в установлении численного значения условной вероятности каждой версии, что конкретизирует криминалистические представления о механизме выдвижения версий на основе «корреляционных связей».

В третьем параграфе «Установление связей в криминалистической характеристике убийств по данным Нижегородской области» проводится анализ эмпирического материала. Составлены таблицы сопряженности, на основе которых, с помощью метода **хи-квадрат**, исследованы связи между рядом признаков. С целью обнаружения наличия (на уровне $p < 0,05$) или отсутствия статистически значимых связей было вычислено 50 коэффициентов хи-квадрат.

Следующим этапом работы стал отдельный анализ групп признаков, между которыми обнаружена статистически достоверная связь и между которыми она не обнаружена. К первой группе относятся связи, например, между способом убийства с одной стороны и полом преступника с другой. Ко второй группе относятся признаки, например, пола жертвы и пола преступника, между которыми нет достоверной статистической связи.

Приводятся два значения вероятности половой принадлежности

преступника: одно на основе известного способа убийства, другое – на основе известного пола жертвы. Делается вывод о возможности определения корреляционных связей с помощью условной вероятности независимо от наличия статистической связи или ее отсутствия.

В четвертом параграфе **«Значение условных вероятностей следственных версий при раскрытии убийств»** показано применение теории вероятностей при выдвижении версий с учетом комплекса условий: $p(H/A_1, A_2, \dots, A_n)$. Рассматривается пример, когда по конкретному делу известно, что убийство произошло в квартире, где проживал потерпевший (A_1); пол жертвы – мужской (A_2); возраст потерпевшего – около 30 лет (A_3); способ совершения преступления (A_4) – нанесение колото-резаных ранений (на теле жертвы обнаружено 19 ранений).

Для указанных значений известных признаков $A_1 - A_4$ наиболее вероятно, что преступление совершил мужчина в возрасте от 24 до 32 лет. Вероятность $p(H/A_1, A_2, A_3, A_4) = 0,75$.

Третья глава названа **«Программное обеспечение технологии установления лица, совершившего убийство»**.

В первом параграфе **«Организация баз данных, содержащих сведения о криминалистически значимых признаках, обеспечивающих выдвижение версий о субъекте убийства»** диссертант анализирует принципы создания и практику применения компьютерных программ «ФОРВЕР» и «МОСС». Важнейшими в них являются базы данных, при формировании которых соблюдалась трехуровневая структура криминалистической характеристики преступлений. База данных представлена пользователю через интерфейс, с его помощью происходит «общение» пользователя с программой в целом. Все окна программы, составляющие в совокупности ее интерфейс, разделены нами на окна для ввода и вывода информации. Диссертантом описывается программа

«Справка» и приводятся скриншоты, которая предназначена для ввода уголовных дел в базу данных «МОСС». В программе «Справка» реализован так называемый **интуитивно-понятный интерфейс**. Под **интуитивно-понятным интерфейсом** подразумевается максимально удобные пользователю окна ввода, в которые следователь без дополнительных объяснений может вносить требуемые сведения.

Интерфейс программы «МОСС» разработан лично диссертантом. В окнах вывода выделены два типа окон: а) окна, в которых указываются известные признаки, представляющие собой основание для выдвигаемых версий; б) окна, в которых указываются неизвестные признаки – версии и их условные вероятности при заданных основаниях. Третьей из составных частей упомянутых компьютерных программ являются алгоритмы обработки базы данных. Алгоритмы обеих программ обеспечивают определение корреляционных связей.

Во втором параграфе **«Рекомендации по применению технологии установления лица, совершившего убийство»** рассмотрены практические вопросы применения изучаемой технологии, то есть использования компьютерных программ «ФОРВЕР» и «МОСС». Эффективность программ проверялась сравнением результатов, которые выдает программа «ФОРВЕР», с результатами расследования. Излагаются достоинства компьютерной программы «МОСС» по отношению к программе «ФОРВЕР». Они обусловлены программной реализацией в «МОСС» трехуровневой характеристики преступлений. Преимущество выражается в четкой «привязке» градаций и признаков к соответствующим элементам криминалистической характеристики преступлений.

В третьем параграфе **«Основные проблемы, затрудняющие внедрение компьютерных технологий в раскрытие и расследование убийств, на примере использования программы «ФОРВЕР» в Нижегородской**

области» рассмотрен ряд проблем. Одна из них возникает при создании базы данных. При внесении дел в базу следователем или его помощниками, сведения заносятся не полностью. Неполнота сведений по делу существенно влияет на определение корреляционных связей между градациями признаков и понижает эффективность использования программы. Проблемой становится установление смыслового соответствия между признаками, указанными в программе, и обстоятельствами дела. К примеру, непростой задачей оказывается правильная оценка места преступления, способа убийства и т.д.

Ко второй группе проблем отнесены случаи, когда использование компьютерных программ не дало положительного результата. Основной причиной отсутствия положительного результата является недостаточное количество дел в базе данных. В то же время, показано, что данное обстоятельство не влечет за собой отрицания возможности использования имеющейся базы данных. Важной задачей является непрерывное занесение в базу данных сведений о преступлениях, что позволяет отслеживать изменения корреляционных связей между признаками. Кроме того, разработчикам следует проводить обучение следователей работе с программой.

В заключении диссертационной работы подведены итоги исследования, сформулированы основные положения и выводы.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях автора:

Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационного исследования:

1. Фесик П.Ю. Криминалистически значимые признаки, позволяющие определить пол преступника при раскрытии убийств с

помощью программы «ФОРВЕР» / П.Ю. Фесик, В.Ю. Толстолуцкий // Юридический журнал «Черные дыры» в российском законодательстве, 2009. – № 4. – С. 126-130.

Иные публикации:

2. Фесик П.Ю. Некоторые проблемы, возникающие при наполнении базы данных и использовании компьютерной программы «ФОРВЕР» / П.Ю. Фесик // Юридическая наука, образование и практика: актуальные проблемы. Сб. научн. ст. Вып. 3. – Н.Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, 2009. – С. 283-287.

3. Фесик П.Ю. Криминалистическая характеристика ятрогенных преступлений / П.Ю. Фесик // Инновации в государстве и праве России. Материалы Всерос. науч.-практич. конф. (Нижний Новгород, 19-20 апреля 2007 г.) в 2-х ч. Ч.2. – Н.Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, 2007. – С. 582-595.

4. Фесик П.Ю. Криминалистические методы обнаружения признаков, несущих информацию о преступлении / П.Ю. Фесик // Инновации в государстве и праве России. Материалы Всерос. науч.-практич. конф. (Нижний Новгород, 29-30 апреля 2009 г.). – Н.Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, 2009. – С. 431-435.

5. Фесик П.Ю. Судебно-медицинская экспертиза по «врачебным делам» / П.Ю. Фесик // Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки. – Н. Новгород, 2009. – С. 144-146.

Общий объем опубликованных работ составляет 1,24 п.л.

Фесик Петр Юрьевич

ТЕХНОЛОГИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ
ХАРАКТЕРИСТИКИ В РАСКРЫТИИ УБИЙСТВ

АВТОРЕФЕРАТ

Формат 60x84 1/16

Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура Times.
Усл. печ. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ .

Отпечатано в Центре цифровой печати
Нижегородского госуниверситета им. Н.И. Лобачевского
603950, Н. Новгород, пр. Гагарина, 23.