

На правах рукописи

Селиверстова Юлия Александровна

**СОВРЕМЕННОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО:
ЭВОЛЮЦИЯ ФОРМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТАБИЛЬНОСТИ РОССИИ**

Специальность 23.00.02.

– политические институты, процессы и технологии

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

**НИЖНИЙ НОВГОРОД
2011 г.**

Работа выполнена на кафедре международно-политических коммуникаций, связей с общественностью и рекламы факультета международных отношений ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный руководитель	Кандидат политических наук, доцент Колобова Светлана Анатольевна
Официальные оппоненты	Доктор политических наук, профессор Кзаков Михаил Анатольевич Кандидат политических наук Скудняков Роман Владимирович
Ведущая организация	Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова

Защита состоится « » марта 2011 г. в « » на заседании диссертационного совета Д-212.166.10 при ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 2, факультет международных отношений ННГУ, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603950, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23, корп. 1.

Автореферат разослан «___» _____ 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент

Семенов О.Ю.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях современной трансформации политической системы России, которая характеризуется качественным превращением ее содержания и структуры, особое место и роль принадлежит политическим лидерам. Индивидуальное политическое лидерство, будучи неотъемлемой организационной гранью властных вертикалей, мощным субъективным источником и одновременно специфическим определителем направления политического процесса, всегда привлекало к себе острое внимание исследователей. Особенно значимой роль лидеров предстает на переходных этапах и в периоды смены инкубента, символизирующих собой новый вектор общенациональной политики при сохранении целостности общества и легитимности режима правления.

Наблюдая за тем, как происходит передача конституционных полномочий, адаптация и трансформация самого лидерства в процессе выработки и следования политическому курсу, исследователи получают данные для углубленного понимания феномена и того, что происходит со страной в целом. Соответственно, изучение природы и характера изменений в способах бытия политического лидерства, механизмах его рекрутирования, осуществления им своих ролевых задач и организационно-управленческих функций, фиксация и типологизация модификации базовых параметров и форм явления, предполагающих дальнейший позитивный характер эволюции последнего, является одной из принципиально важных сторон современного политического процесса Российской Федерации.

Для модернизирующегося российского социума и научного сообщества повышенный интерес к исследованию этого комплекса вопросов обусловлен не только спецификой социокультурных условий, темпов и качества идущих преобразований, но и своеобразием публичного национального образа политического лидерства. В нем отражаются, переплавляются и реальные

особенности взаимоотношений власти и общества, и те существенные перемены, что продиктованы как глобальными тенденциями постиндустриального развития, так и политическими традициями отечественного государства. Каждый политический лидер новой России предстает в формате несколько отличного широкомасштабного процесса, который не содержит в себе угрозу политической стабильности России. Более того, новые грани смены общенациональных лидеров, модели их конструктивного сотрудничества, при разнице персональных характеристик, по-разному укрепляют ее, обретая форму примера во всей вертикали власти.

Это тем более актуально, что эти динамики политического лидерства, своеобразно вплетенные в имидж конкретного инкубента, довольно успешно работают в рамках разных политических координат в границах целого – Российской Федерации. С ее спецификой политического управления и регулирования межгосударственных и межнациональных отношений, все более испытывающих влияние общественного мнения, перепада психологических настроений социальных групп, их надежд, ожиданий, требований. Что способствует выработке у политических лидеров свойств и качеств, адекватных переживаемому страной посткризисного периода.

Предельно важно, что уточнение особенностей базовых параметров российского политического лидерства, необходимость выявления и изучения специфики его эволюционных форм отправления власти сочетается с расширением методологических оснований теоретических исследований. Это не менее злободневно, так как проблемы современного политического лидерства в России по природе своей носят междисциплинарный характер и, находясь на перекрестке наук социально-гуманитарного профиля, остро нуждаются в новых измерениях прикладной политологии.

Изучение индивидуального политического лидерства через призму выявления и определения форм обеспечения политической стабильности России является актуальным и с точки зрения фиксации, оценки динамического состояния элементов информационно-коммуникативной подсистемы (прежде

всего СМИ), которая устанавливает связи между институтами и структурами политической системы. А также тех социально-психологических ситуаций, при которых произошло само формирование этих форм, содержащих потенции укрепления внутривнутриполитического порядка.

Кроме того, тема диссертационного исследования приобретает особенную актуальность в связи с обозначившимися тенденциями текущего момента: сращивания криминальных и властных структур в субъектах РФ, истоки которого прослеживаются в выборной практике 90-х гг. XX века. Обострения социальной напряженности в виде факторов экстремизма, национализма и радикализма. Они выразились в несанкционированных акциях молодежи, что лишь подтверждает наличие кризиса политической социализации в России. Но что более опасно – открыли для внесистемных элит и их закулисных вождей возможности провокации и манипуляции, направленных на нагнетание общественного недовольства. Эти и другие угрозы политической стабильности РФ выдвигают особые требования и к непосредственной деятельности признанных политических лидеров, и к технологиям продвижения их имиджа, в том числе – в сети Интернет.

Степень научной разработанности проблемы. Апеллируя к актуальному опыту отечественной политической науки, который представляет индивидуальное политическое лидерство как относительно новый феномен с обширной исследовательской базой, не следует упускать из виду предысторию и специфику изучения проблемы лидерства. Вопросы, связанные с ее решением интересовали мыслителей разных исторических эпох. Отдельные аспекты проблемы, составившие классику общественно-политической мысли, имеют место в трудах Геродота, Фукидида, Платона, Конфуция, Аристотеля, Н. Макиавелли, Ш.Л. Монтескье, Т. Мора, А. де Токвиля, Г.В.Ф. Гегеля, К. Маркса и Ф. Энгельса, Т. Карлейла, Р.Э. Эмерсона, Г. Лебона, Т. Г. Тарда, Н. Михайловского, Н. Бердяева, Ю. Крижанича, П. Сорокина, И. Ильина, Л. Гумилева и многих других.

Однако, до конца XIX века теории лидерства и политического лидерства, в частности, сформировано не было. Потребовались разработки В. Парето, Г. Моски, М. Острогорского, М. Вебера, Ф. Ницше, П. Сорокина, Р. Михельса, их последователей и авторов целого ряда смежных исследований (А. Бентли, М. Ковалевского, Х. Ортеги-и-Гассета, Г. Лассуэла, Р. Даля, Р. Миллса, Э. Фрома и других), чтобы проблема политического лидерства конституировалась в самостоятельную отрасль политологического знания.

Поскольку традиции развития политической науки, заложенные работами Ю. Крижанича, П. Кропоткина, Н. Бердяева и другими выдающимися умами России были прерваны, заметную роль в теоретической разработке проблем политического лидерства сыграли исследования американских ученых: Дж. Шеннона и Л. Селигмэна, Дж. Барбера и П. Стогдила, Ю. Дженигса и К. Джибба, Ч. Мэриам, Б. Скиннера, Маргарет Дж. Херман и т.д. Свой вклад в актуализацию проблемы в России внесли и другие западные теоретики, чьи работы были переведены и опубликованы в нашей стране (преимущественно ИНИОН АН СССР и издательством «Прогресс») в первой половине 90-х гг. Это книги Ж. Блонделя, М. Джиласа, Л.С. Санистебана, Р. Таккера, П. Шарана, Р.Ж. Шварценберга. В том числе и тех авторов, что стремились выявить специфику процессов политического лидерства в СССР-России – Ст. Коэн, Р. Слассер, Дж. Сорос, Р. Таккер и др.

В специальных работах содержательного плана, которые были ориентированы на эту проблему в советский период, выделяются публикации Ф.М. Бурлацкого, А.А. Галкина, С.И. Васильцова, Е.В. Егоровой, Н.М. Кейзерова. В том числе критическому осмыслению концепций лидерства в исследованиях западных ученых – работы Г.К. Ашина, Н.И. Бирюкова, П.П. Гайденко, Ю.И. Давыдова, Э.Н. Ожиганова и других.

На сегодняшний день в отечественной политической науке сложилось, как представляется, несколько основных исследовательских направлений, связанных с анализом политического лидерства. Автор классифицирует их следующим образом: 1. работы, посвященные раскрытию сущности

политического лидерства в связи с природой и характером деятельности социальной и политической организации общества; 2. исследования, нацеленные на определение базовых параметров и специфики изучаемого явления в контексте совокупности процессов взаимодействия политической власти и общества; 3. работы, содержащие развернутые представления о разных формах обусловленности феномена и побудительных причинах появления различных типов политического лидерства; 4. исследования, фиксирующие широкий спектр социальных образов политического лидерства в зависимости от характера среды и уровня существования разных институтов; 5. работы, рассматривающие политическое лидерство через специфическое преломление феномена в конкретном политическом процессе. Как особый тип политического взаимодействия с присущими только ему динамикой, атрибутами, ресурсами и возможностями, среди которых выделяется стиль, способности и имидж политических лидеров; 6. прикладные исследования, посвященные изучению деятельности политических лидеров на общенациональном и субнациональном уровне.

Понимая важность и значимость каждого из условно выделенных направлений, в предлагаемом исследовании предпринята попытка осмысления теоретических и практических аспектов эволюции индивидуального политического лидерства в рамках преимущественно п.5 и п.6 исследовательского вектора в русле подвижных реалий политической стабильности российского общества.

При подготовке концептуальной части работы автор опирался на методологические положения, содержащиеся в работах как зарубежных – В. Парето, М. Вебера, Г. Лассуэла, Р. Даренфорфа, Ж. Блонделя, К. Попера, Дж. Ролза, Р. Патнэма, М. Херман, так и отечественных авторов – Н.А. Бердяева, Г.В. Плеханова, И.А. Ильина, современных исследователей – А.И. Соловьева, А.Ю. Мельвиля, Г.А. Авциновой, В.Н. Амелина, Л.Я. Гозмана, М.А. Казакова, В.В.Лапкина и В.И. Пантина, Е.Н. Старикова и других.

Продуктивными для темы диссертации стали работы по теории политического процесса и анализу его субъектов. Прежде всего это труды А. Бентли, П. Бурдые и Д. Трумэна, а также системный анализ (Д. Истон, К. Дойч), бихевиорализм (П. Лазарсфельд, Ч. Мерриам), структурно-функциональный подход (Т. Парсонс), теории рационального выбора (Э. Даунс, Д. Блэк, М. Олсон, Дж. Бьюкенен).

Для понимания роли лидеров в постсоветской России полезны концепции политического процесса, учитывающие социокультурную специфику трансформаций (Л. Пай, А.И. Соловьев). Они объясняют институциональные и неформальные отличия моделей политического развития от «нормативных», созданных ранее в европейской и североамериканской социальной науке. Важными для автора явились и модели политической модернизации, трансформационных процессов (Р. Растоу, С. Хантингтона, А. Пшеворского и др.). Среди отечественных исследователей этого аспекта следует выделить: И.Е. Дискина, А.В. Дахина, В.Я. Гельмана, А.Ю. Зудина, В.М. Елизарова, А.С. Макарычева и других.

Параллельно развивающаяся группа исследований включает в себя работы о роли лидеров в политическом процессе РФ. Она тематически неоднородна. Внутри нее можно выделить: системный анализ (М.Н. Афанасьев); социологический анализ (Т.И. Заславская), институциональный анализ (С.Г. Кирдина), политико-психологический анализ (Е.Б. Шестопал); политико-процессуальные и политико-технологические работы (В.П. Пугачев, М.Н. Трофимов, Н.П. Пищулин, Ю.П. Платонов, В.А. Зорин и др.).

За период развития имиджологии в России был осуществлен ряд исследований, затрагивающих различные аспекты имиджа политического лидера. Фундаментальные исследования в этой области проведены Д.В. Ольшанским, Г.Г. Почепцовым, Е.Б. Шестопал, Г.В. Пушкаревой, Е.В. Егоровой-Гантман, А.А. Максимовым, М.Е. Кошелюк, В.М. Шепелем, которые рассматривали в своих публикациях, как концептуальные основы политического имиджа лидера, так и технологии его создания.

В отдельную группу работ следует отнести публикации таких авторов как В.П. Пугачев, А.И. Соловьев, Е.Л. Доценко, С.Г. Кара-Мурза, А. Цуладзе, Н.Э. Гронская, С.Е. Каптерева, О.Г. Овчинникова, А.В. Швидунов, Н.И. Шестов и других, посвященные проблемам мифологизации и манипулирования массовым сознанием. Авторами описана структура этих процессов, приемы и технологии, задействованные в российском обществе на этапе продвижения имиджа политического лидера, участвующего в избирательном процессе, в странах СНГ – в политической борьбе за власть.

Следует отметить, что в работах Р.Р. Вахитова, Г. Маева, С. Мирзоева, дополняющих предшествующую группу, понятие «гегемонии» (теоретически разработанное А. Грамши) рассматривается в качестве основы стабильной политической власти. К трудам, в которых исследуются политические и правовые стороны стабильности России следует отнести как известных ученых московских и «питерских» школ, так и публикации авторов нижегородской школы – О.А. Колобова, А.Г. Балужева, А.А. Корнилова, М.А. Казакова, М.И. Рыхтика, О.О. Хохлышевой, Н.П. Распопова и других.

В целом, оценивая степень научной разработанности исследуемой темы, необходимо отметить, что для многих публикаций отечественных авторов характерна определенная традиционность при изучении современного облика российского политического лидера, из-за чего невелик уровень теоретических обобщений, который раскрывает его специфические, властно-статусные, личностные, социокультурные и иные характеристики в динамике. Поэтому, как нам представляется, необходим и вместе с тем продуктивным направлением теоретического исследования является эволюционный аспект не столько выявленных компонентов структуры феномена, сколько тех, что актуализированы ситуацией в стране и анализ которых работает на роль политического лидера в контексте минимизации угроз политической стабильности как основанию модернизации.

Рабочая гипотеза состоит в том, что проблема стабильности и устойчивости общественно-политической системы, режима, процессов на

общенациональном уровне находится в фокусе российского президентства даже при смене социально-политических практик политического лидерства, в каждой из которых на современном этапе принципиально важную роль играет конструкция (модель) имиджа.

Объектом диссертационного исследования являются политическое лидерство как персонально-деятельностный феномен, представляющий собой эволюционирующего субъекта осуществления власти в государстве и обществе.

Предмет исследования – процесс эволюции реального образа общенационального лидера (Б.Н. Ельцина, В.В. Путина) отражающий содержательные изменения модели имиджа, соответствующие по своему влиянию периодам укрепления стабильности российского общества. При этом под политическим имиджем «первого лица» понимается образ лидера, способного влиять на других людей спланированным образом посредством их организации в общественной публичной деятельности.

Цель диссертационной работы – исследовать основные черты эволюции современного политического лидерства в обстановке упрочения политической стабильности общества, глубже раскрыть его место и роль как персонально-деятельностного феномена и одного из решающих факторов модернизации российского общества.

Данная цель обусловила постановку и выполнение следующих **исследовательских задач**:

- критически проанализировать концептуальные основания лидерства в современной политической науке;
- раскрыть сущность и основное содержание современного политического лидерства в условиях стабилизации российского общества;
- уточнить базовые элементы структуры индивидуального политического лидерства, определить в ней место и роль имиджа;
- структурировать процесс становления имиджа политического лидера, определить условия и дать характеристику способам его формирования,

приемам продвижения применительно к периоду трансформации политической системы РФ;

- определить роль знаковых факторов в формировании образов общенациональных политических лидеров Б.Н. Ельцина и В.В. Путина;

- выделить особенности политического имиджа В.В. Путина, оказавшие заметное влияние на укрепление стабильности в России.

Методологическую основу диссертации составляют основные подходы системного, структурно-функционального, ценностно-деятельностного, исторического, сравнительного методов анализа политических процессов и субъектов. В рамках исследования:

- *системный метод* обеспечивает рассмотрение политического лидерства в качестве цельной сложноорганизованной системы;

- *структурно-функциональный метод* предполагает, что функции лидеров «запрограммированы» общей структурой политической системы, которая в свою очередь часто определяется как совокупность связанных между собой ролей, функций и позиций;

- *ценностно-деятельностный метод*, закладывает в основание исследований политики субъективные ориентации и действия субъектов на политические объекты, которые в соответствии с ними видоизменяют формы своего поведения, характер деятельности институтов и другие параметры функционирования власти;

- *исторический метод* предполагает изучение политических явлений в их развитии, выявление взаимосвязи между прошлым, настоящим и будущим как страны в целом, так и в деятельности ее лидеров;

- *сравнительный метод* объясняет политические действия лидеров с точки зрения различных параметров их общественного положения, а власть как смыслообразующий мотив их политического участия (он опирается на принципы сходства и различия, дедуктивные модели политических процессов, институтов, субъектов на основе типов сопоставления дается возможность

выявить особенности функционирования лидеров в спектре разных политических процессов).

Эмпирическую базу исследования составили сведения, содержащиеся в нормативно-правовых документах, материалах официальных Интернет ресурсов органов государственной власти; аналитических обзорах и справочниках, отражающих работу федеральной и региональной власти, их руководителей; труды классиков общественно-политической мысли, современных отечественных и зарубежных исследователей, рассматривающих изучаемую проблему с разных сторон (в т.ч., посвященные исследованию президенства); обобщенные данные, нашедшие свое отражение в монографиях, сборниках статей, материалах научных дискуссий, социологических исследованиях; личный опыт диссертанта.

Научная новизна исследования состоит в объективном политологическом анализе индивидуального политического лидерства, рассмотрении актуальных особенностей его эволюции в контексте трансформации политической системы, сопряженной для эффективности ее итогов с упрочением стабильности. В представленной работе:

- дан критический анализ исторически сложившихся в современной политической науке концептуальных оснований лидерства;
- уточнены представления о сущности политического лидерства как персонально-деятельностного начала власти;
- раскрыты базовые элементы структуры индивидуального политического лидерства и особенности их функционирования в переходных современных условиях;
- структурирован процесс становления имиджа политического лидера и даны характеристики способам его формирования, приемам продвижения применительно к процессу трансформации политической системы РФ;
- определена роль знаковых факторов в формировании образов общенациональных политических лидеров Б.Н. Ельцина и В.В. Путина;

– выделены и обобщены особенности политического имиджа В.В. Путина, оказавшие ключевое влияние на укрепление стабильности в России.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Политическое лидерство – полиструктурный политический феномен. *Индивидуальное политическое лидерство* как особый тип взаимоотношений и как процесс, в ходе реализации которых посредством конкуренции в обществе осуществляется его основная цель – достижение и удержание политического первенства, в динамике этого влияния раскрывает социальный и властный потенциал лидеров, отражающий уровень их поддержки и дееспособности в политике, обладания и контроля за властью.

2. Индивидуальное политическое лидерство как персонально-деятельностный феномен власти обладает сущностью, обнаруживающейся во взаимодействии личностной, институциональной и социокультурной компонент, имеющих собственное содержание и формы его осуществления. Закономерно, что среди принципиальных особенностей социального предназначения лидерства в процессе его преобразующего влияния на общество в числе приоритетных аспектов выделяется обеспечение политической стабильности. Из числа специфических факторов воздействия на ее состояние автор выделяет политический имидж лидера.

3. Политический лидер общенационального уровня обладает особым характером как взаимодействия с государством, так и общения с населением. Связующим конструктом персональных, властных (контрольных) и коммуникационных качеств лидера, имеющим для нации демонстрационно-сплавивающий эффект, выступает политический имидж. В современных условиях в нем конкурируют за ведущую позицию во влиянии на осуществлении лидером его функций личностные и статусные особенности, значение которых изменяется по мере эволюции самого института.

4. Технология формирования имиджа складывается, во-первых, из политического перформанса, который считается основной технологией стратегического имиджмейкинга. Совокупность перформансов и воспоминаний

о них создает, во-вторых, имиджевую легенду – информационную базу имиджмейкинга, рекламной кампании и PR-работы. Имиджевая легенда включает в себя два ключевых аспекта: биографию и изложение политической платформы. Основа политической платформы – объяснение того, зачем человек идет в политику, что он конкретно хочет сделать и что от этого получают люди. Это особое «послание», главное в котором не только содержание, а эмоциональный мобилирующий призыв, кратко сформулированный в виде слогана или девиза.

5. Имидж современного политического лидера, обусловленный состоятельностью политического процесса и создаваемый с учетом особенностей информационного пространства, имеет манипулятивный характер, который может усиливаться применением соответствующих технологий. Но определяющим фактором при формировании имиджа политических лидеров России в процессе трансформации политической системы РФ выступают традиции и специфика социально-политического развития, в контексте которых вырабатывается стратегия и тактика имиджконструирования, определяются основные характеристики имиджа, требующие креативного обращения к маркетинговым технологиям.

6. Характер эволюции института (роли) лидерства новой России как социального субъекта существенно сказался на регулирующих по отношению к обществу аспектах деятельности. В результате современное политическое лидерство предстало силой, повсеместно контролирующей процесс принятия решений, и авторитетом, легитимизирующим обновление институционального порядка, и, в конечном счете, закрепляющим способ организации и управления социально-политическим устройством в координатах настоящего (В.В. Путин) и будущего (Д.А. Медведев) РФ. В повестке дня – его упрочение через механизм социального партнерства.

Научная и практическая значимость исследования состоит в том, что оно позволяет уточнить современные представления о субъективной, организационной и коммуникативной сторонах политической власти, углубить

понимание ведущей роли общенациональных лидеров в современном политическом процессе. Предложенная автором научная интерпретация природы и структуры политического лидерства дает возможность дальнейшей операционализации теоретических исследований феномена, позволяет избежать как формализации, так и узкой психологизации в оценке его активности, функционирования и эволюции.

Результаты диссертации могут быть использованы в последующих научно-прикладных исследованиях социально-гуманитарной направленности деятельности отечественных политических лидеров. Отдельные положения и рекомендации могут служить политическому просвещению граждан, задействованы в процессах профессионального образования, а также для подготовки специалистов-политологов разных уровней и компетенций.

Апробация работы.

Диссертационное исследование было обсуждено и одобрено на заседании кафедры международно-политических коммуникаций, связей с общественностью и рекламы факультета международных отношений ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Основные теоретические положения диссертации апробированы на научно-практических конференциях (Казань, Н. Новгород, Прага), публикациях автора за 2008-2011 гг., использованы в процессе преподавания.

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, разделенных на параграфы, заключение, список литературы и приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, характеризуется современное состояние разработанности изучаемой проблемы, раскрывается научная новизна и практическая значимость работы, определяются исходные теоретико-методологические принципы и эмпирическая база, на которые опирается данное исследование.

В первой главе **«Концептуальные основания лидерства в политической науке»**, состоящей из двух параграфов, рассматриваются основные теоретико-методологические положения, позволяющие провести критический и комплексный анализ исследуемой проблемы, а также основные подходы, которые утвердились в ее изучении в русле западной и отечественной традиций.

В первом параграфе **«Основные направления интерпретации политического лидерства в классической политической науке»** представлен обзор междисциплинарных теоретических исследований лидерства в произведениях классической общественно-политической мысли. В ней представляется возможным выделить несколько существенно различных подходов к трактовке этого феномена. Условно их можно определить как «героическую», «объективистскую», «компромиссную» с учетом конкретных границ предметной области подходов и обусловленного временем исследовательского интереса. При этом первична и до сих пор влиятельна в новых модификациях исходная линия – «героическая».

«Героическая» трактовка политического лидерства исходит из осознания того, что побуждения и поступки выдающихся личностей, исторических деятелей, правителей (в качестве которых выступали и выступают прежде всего «первые лица» - главы государств и люди из их ближайшего круга) являются альфой и омегой, необходимой и достаточной причиной всего хода исторического развития. При этом индивидуально-психологические, личностные, деловые особенности первых лиц как элементы их личностной

структуры оказывают решающее влияние на реализацию исторических событий, сообщая последним характер персонально обусловленных явлений. Хрестоматийным примером подобного толкования истории и политики являются классические труды античных и средневековых историков, общественных мыслителей нового времени.

Важной характеристикой (и одновременно параллелью) «героической» интерпретации является убеждение его сторонников в том, что приоритетное влияние первых лиц на ход социального развития обусловлено неспособностью рядового человека подняться до высот осознания, как собственных интересов, так и еще в большей степени – интересов государства. Эта позиция реально прослеживается от Конфуция до наших дней. Что в купе формирует актуальный наказ современным ученым: и далее углублять анализ личностной структуры лидерства с выходом на адекватное социальному прогрессу содержание отношений ведущих и ведомых.

«Объективистская» интерпретация лидерства представляет собой радикальную оппозицию «героической», поскольку рассматривает деяния великих личностей как качество орудия неких объективных сил, разных по природе. Среди «объективистских» трактовок, по нашему мнению, следует особо выделить концепции истории Г.-В.-Ф. Гегеля и классический марксизм с их своеобразной ролью политического лидерства. Это не могло не сказаться в опять же, по-своему воспринявшей марксизм России с ее монархической традицией. Где абсолютная власть самодержца признавалась правящим классом в обмен на признание монополии этого узкого слоя на собственность и людей.

«Компромиссная» интерпретация исторического процесса представляет собой попытку найти «золотую середину» – равнодействующую сил объективного характера и деятельности выдающихся личностей. Наиболее полно этот подход нашел отражение в работах Г.В. Плеханова. Его концепция сформировалась в активной полемике с волюнтаристским подходом русских народников, согласно которым единственно значимым действующим лицом на политической сцене является «герой», «критически мыслящая личность», в то

время как «масса» – косная инертная сила. Плеханов подчеркивал недопустимость сведения всей системы факторов к деятельности «героев» и рассматривал историю как продукт взаимодействия великих личностей и масс.

По мнению автора, в качестве компромиссного варианта между «героической» и «объективистской» интерпретациями лидерства можно рассматривать также позицию М. Вебера о способах легитимации власти. Она стала одной из наиболее распространенных типологий лидерства. В соответствии с ней в России не только долго доминировал традиционный тип лидерства – *монархия*, но и имела все основания к образованию и воспроизводству другая политическая традиция – *вождизм*.

Обзор классических представлений о природе лидерства показывает разнообразие интерпретаций феномена. Его систематизированное научное исследование, не прерывающееся в западной политологии на протяжении всего XX в., активизировалось с новой силой во второй его половине во многом благодаря использованию эмпирических методов анализа. Значительное внимание при этом уделялось изучению феномена в целом.

Во втором параграфе **«Политическое лидерство как предмет современной политической науки: сущность, функции, типологии»** лидерство представлено через его системообразующие характеристики, которые придают ему социо- и политико-культурную обоснованность, целостность и определенность как властной структуре, достраивающей политическую систему до ее логического завершения.

Выделяя общепризнанные теории лидерства в политической науке: теорию черт, ситуативные и ситуативно-личностные конструкции, концептуальные трактовки лидера как выразителя интересов и экспектаций последователей, автор подчеркивает, что выше указанные подходы не только отражают отдельный аспект проблемы, но и «плохо работают» при объяснении инноваций, самостоятельности и активности лидера. На сегодняшний день все они составляет некое многообразие исходных предпосылок исследования,

которое дает возможность комплексного рассмотрения важной для каждого автора постановочной проблемы.

Кроме того, в данном параграфе автор раскрывает социально значимые функции политического лидерства, такие как организационно-управленческая (предполагающая широкий круг политических действий), коммуникативная, ценностно-ориентационная, гуманистическая, воспитательная (отражающие возможности социальной интеграции и политической сплоченности). А также основные признаки политического лидерства, определяющие ритм конкретной политики как таковой: наличие отношений на уровне политического руководства-подчинения, авторитет, доверие, профессионализм в управлении и публичной политике (пересекающийся с качественным исполнением специализированных функций в системе политико-властных отношений) и т.д. В целом функции и признаки лидерства могут трансформироваться в зависимости от времени, места и конфигурации субъектов политической деятельности.

Здесь же автор уделяет и должное внимание многообразию типологий лидеров в зарубежной и отечественной политологии. Среди них – «львы» и «лисы» В. Парето, традиционное, харизматическое и рационально-легальное лидерство М. Вебера, «консерваторы», «реформаторы» и «революционеры» Р. Таккера и другие – типологии С. Джибба, Ж. Блонделя, Е. Вятра, М. Херманн, Б.Д. Парыгина, А.И. Пригожина, Г.А. Авциновой. Современная политическая практика способствует перманентному возникновению в разных странах новых типов политического лидерства.

Типологии являются одной из важных сторон политических процессов, предпосылкой их классификации и прогнозирования. В переходные периоды, однако, не редкость приход к власти «нетипологизированных» людей (групп), способных изменять и характер власти, деятельности государства, отношения между ним и обществом. Поэтому для действующей системы власти принципиальным вопросом обеспечения стабильности является не только проблема элитогенеза, отбора и выдвижения политических руководителей,

преемственности, но и вопрос создания *нового качества* коммуникативных процессов в политическом лидерстве.

Проведенный соискателем анализ показывает, что в эволюции взглядов на проблему политического лидерства произошел сдвиг в понимании лидера как субъекта политической коммуникации. Этот феномен прежде всего связан с бурным развитием информационного ресурса политики. Он предъявляет политического деятеля в основном с позиции его индивидуального стиля, поведения, личностной привлекательности, дискурсивных практик, выгодного для себя имиджа в глазах общества, что в купе обуславливает его место в публичной общественной политике.

Таким образом, определяя индивидуальное политическое лидерство как особый тип взаимоотношений и как процесс, в ходе которых посредством конкуренции реализуется его основная цель – достижение и удержание политического первенства, именно в динамике влияния актуализируется властный потенциал лидеров, раскрывающий степень их дееспособности в политике, уровень обладания и контроль за властью. Поэтому закономерно, что среди принципиальных особенностей социального предназначения лидерства в процессе его преобразующего влияния на общество в числе приоритетных задач стоит обеспечение политической стабильности. Из числа специфических факторов влияния на ее состояние автор выделяет политический имидж.

Во второй главе **«Роль имиджа политического лидера: особенности теории и практики»** значительное внимание уделяется актуализации концептуальных основ политического лидерства, что дает возможность сформулировать ряд обобщений, углубляющих изучение темы. В первом параграфе **«Теоретические аспекты исследования имиджа политического лидера»** автор отобразил различные интерпретации имиджа лидера в зарубежной и отечественной политической науке, придя к выводу, что концепты имиджа лидера, заложенные мыслителями прошлого и настоящего, носят в России избирательный характер распространения, который связан как с традициями, так и с особенностями развития общества.

Деятельность – субстрат политического лидерства. При ее рассмотрении мы сталкиваемся с разными понятиями, но, прежде всего с такими как «субъект», «статус», «личность», «поведение», «цель», «объект». Опираясь на имеющиеся теоретические разработки, автор дает определение этих понятий применительно к политическому имиджу. Анализ позволяет сделать вывод, что структура имиджа многомерна, состоит из нескольких подструктур, каждая из которых имеет свои уровни измерения. В качестве наиболее значимых автор выделяет: личностную структуру лидерства, влияющую на его персонально имиджевые характеристики, социально-должностную структуру, важную для оценки личности как политического лидера в обществе, символические имиджевые характеристики, имеющие политико-культурное и программно-идеологическое обеспечение.

Во втором параграфе **«Процесс становления имиджа политического лидера: создание, внедрение, актуализация»** выявляются наиболее перспективные технологии создания и внедрения имиджа, которые, по мнению автора, представляют собой сложный и кропотливый процесс, требующий немалых усилий, затрат и креатива. На актуализацию имиджа лидера влияют как исторические типы лидерства конкретной страны, так и состояние каждого из элементов вышеотмеченных «сводов» имиджевых характеристик, пропущенных через «сито» ожиданий масс и целенаправленную деятельность СМИ в мозаике текущей ситуации.

В ходе исследования, обращаясь к теории и практике общенациональных избирательных кампаний, проводимых в фарватере государственной политики, автор отмечает, что имидж политического лидера, как правило, создается и, по части, внедряется в массовое сознание задолго до выборов. Во время избирательной кампании он лишь актуализируется, то есть вызывается из памяти, становясь неотъемлемым атрибутом жизни людей «здесь и сейчас». В связи с чем, из пересекающегося множества политических технологий вычленяется именно технология формирования имиджа с выделением в ней особо значимых составляющих.

Во-первых, это политический перформанс, который считается основной технологией стратегического имиджмейкинга. На Западе теория перформанса, объединившая различные типы коллективного коммуникативного поведения, получила распространение с конца 80-х гг. XX века. Профессор Ньюйоркского университета Р. Шехнер определяет перформанс как «деятельность, производимую индивидуумом или группой в присутствии и для другого индивидуума или группы» (Schechner R. Performance theory. – New York etc., 1988). Под это достаточно общее определение подпадают многие процедуры и церемонии современной политики. Автор рассматривает перформанс как специально организованную театрализованную деятельность по производству реальных или виртуальных поступков, которые создают нужное впечатление и тем самым ложатся в основание имиджа.

Совокупность перформансов и воспоминаний о них создает, во-вторых, имиджевую легенду – информационную основу имиджмейкинга, рекламной кампании и PR-деятельности. Технологически это привлекательно изложенная жизнь и деятельность политика, воссоздающая тот имидж, который он намерен предъявить избирателям. Имиджевая легенда включает в себя два ключевых аспекта: биографию и изложение политической платформы. Главное в имиджевой биографии – простое происхождение, устремленность к людям как особый тип взаимоотношений, высокий социально-профессиональный статус и нацеленность на достижения, признание в основной сфере жизнедеятельности. Основа платформы – объяснение того, зачем человек идет в политику, что он конкретно хочет сделать, как и что от этого получают люди. Это особое «послание», главное в нем не только содержание, а эмоциональный мобилизующий призыв к электорату. Наличие нескольких кандидатов на выборах создает (явную или мнимую) конкуренцию между ними, но уже сама ее идея обращает внимание на эффекты маркетинговых технологий.

Профессиональные политологи, как знатоки политических технологий, могут по-разному участвовать в проведении избирательной кампании: непосредственно, путем консалтинга или наблюдения за ее ходом как

аналитики и эксперты. Автор рекомендует обучающейся группе внимательно всматриваться в приемы внедрения, актуализации и продвижения имиджевых характеристик в период выборов, в связи с чем, выделяет два разных режима актуализации имиджа и блок манипулятивных технологий.

Первый режим – активный, провоцирующий аудиторию на ответные действия по отношению к кандидату, второй – подразумевающий пассивное восприятие избирателями его идей и призыва. Первый, соискатель условно называет диалоговым, второй – монологическим режимом. Каждый из них имеет свои достоинства и недостатки. Главное достоинство диалогового режима – возможность кандидата постоянно «держать руку на пульсе» своего электората, гибко откликаться на изменения в его настроении. Исследование показывает, что человек, применяющий монологический режим, должен обладать авторитетом мудреца (в облике харизматика или правителя), словам которого можно верить, не подвергая их сомнению, анализу.

Установлено, что уже на этапе имиджконструирования допускается использование манипулятивных технологий. Различаются два типа манипулирования: манипуляция процессами и манипуляция сознанием (подсознанием), с акцентом на последнем аспекте применительно к этапу (стратегии) продвижения имиджа политического лидера, достаточно распространенному в отечественном варианте.

В ходе исследования определено, что политический имидж по-прежнему является важнейшей составляющей политического лидерства. Более того, анализ его особенностей в России убедительно свидетельствует о том, стратегический имиджмейкинг значительно укрепил свои преимущественные позиции. Это обусловлено как влиянием глобальных тенденций постиндустриального движения, так и спецификой политического развития страны. В соответствии с этой спецификой формируется и институт российского политического лидерства, и особый свод знаний о нем.

В третьей главе **«Проблемы эволюции современного лидерства в условиях трансформации политической системы России»** обосновывается,

что проблема стабильности общественно-политической системы и поступательности изменений процессов общенационального уровня находится в фокусе российского президентства, которое следует рассматривать как процесс смены социально-политических практик отечественного лидерства. В каждой из них на современном этапе принципиально важную роль играет конструкция (модель) имиджа.

В первом параграфе **«Особенности формирования имиджа первого российского президента Б.Н. Ельцина»** и втором – **«Специфика эволюции политического имиджа В.В. Путина»** анализируются приемы и технологии, задействованные для создания политических образов общепризнанных лидеров с учетом факторов, влияющих на их эволюцию, раскрываются стабилизационные эффекты имиджа В.В. Путина.

Определяется, что «ранний имидж» Б.Н. Ельцина стал ответом на те процессы, которые переживало переходное советское общество и его политическая система. Первому президенту удалось продемонстрировать требуемые страной на тот период лидерские качества, отражающие переломные ожидания и настроения российских граждан.

Автор описывает перформансы, основанные на идейной составляющей «борьбы с советской системой», явившиеся опорой технологии формирования раннего имиджа Б.Н. Ельцина – «бунтаря-реформатора», «крушителя» КПСС и созданного ей института политического руководства, «Ельцина на танке» и т.д. Анализируются персональная роль лидера в процессе создания своего имиджа и «запуска его в народ», изменения личностного и статусного планов, которые стали важными условиями эволюции политического лидера.

Исследуется вторая президентская кампания Б.Н. Ельцина, в которой был создан имидж «возрожденного президента», посредством демонстрации активности и силы лидера. Отмечается, что успешной тактикой его создания оказалась позиционирование Б.Н. Ельцина на фоне интерпретации общественных перемен основного соперника, которая не соответствовала ценностным идеалам большинства. Подчеркивается значимость

социокультурного фактора. В динамике актуализации идейной составляющей имиджа, это придало политическому образу лидера большую обоснованность, социальному – созвучную людям эмоциональность.

Наряду с маркетинговыми стратегиями разбираются и манипулятивные технологии, задействованные в периоды избирательных кампаний Б.Н. Ельцина: мифологизация, стереотипизация, типажирование, предвыборные обещания, транслируемые по созданным информационным потокам, управление новостями, манипулятивные эффекты политической рекламы и PR-деятельности. Анализируется трансформация имиджей Б.Н. Ельцина после избирательных кампаний, динамика индивидуальных качеств лидера и ролевых особенностей его деятельности в связи с переизбранием.

Автор указывает, что характер изменений ролевого предназначения политического лидера как социального субъекта обусловил перемены не только в личностных, профессиональных, идейно и культурно-политических качествах первого президента РФ, но и отразился на институционализации его политического влияния. В ходе данного процесса из «крушителя» прежней системы он становился носителем и индикатором нового типа властных отношений и политического взаимодействия в России.

В параграфе **«Специфика эволюции политического имиджа В.В. Путина»** анализируются условия и изменения в деятельности В. Путина, становление политического стиля и имиджа которого проходило в обстановке доминирования харизматического лидерства А. Собчака и Б. Ельцина, окончательное оформление – уже в годы президенства. Отмечается, что особую роль в этих процессах сыграли изменения в структуре публичной и личной власти, правилах их формирования в РФ.

Выделяется, ограниченность властных, материальных, информационных и иных ресурсов власти в условиях социально-политического кризиса (отсюда – патологии) и гибкость их использования в стабилизационных процессах с ориентиром на внутренний политический порядок. В связи с чем, разбираются технологии создания раннего имиджа В.В. Путина, в качестве плацдармы для

которых были задействованы разные информационные поводы, позволяющие показать его человеком «не слова, а дела», в пику «лидерам-популистам» и «авантюристам». Объективность и актуальность вызревания для современной России типа «лидера-центриста», прагматика.

Важным шагом в имиджконструировании В.В. Путина предстали его личные и профессиональные качества, соответствующие данному облику лидера, политика взвешенных (но от этого не менее решительных) действий, единственно возможная для достижения баланса интересов основных социальных сил на начальном этапе первого срока президентства. Внимание россиян к нравственным качествам лидера – следствие демократических перемен, поскольку политик, действительно ответственный перед избирателями – вызывает доверие. Поэтому уже вскоре, став главной причиной трансформации формальной структуры властных институтов, в глазах населения В.В. Путин предстал источником определенных систем ценностей и правил взаимодействия, связанных с управлением страной.

Требования, которые предъявляло российское общество к общенациональному лидеру на этапе его переизбрания, были, в общем, таковы: дееспособность, результативность, личностная определенность, ответственность, адекватность организационно-управленческих качеств переходу страны к стратегии социально-политического развития и модернизации экономики. Эти требования, грамотно «вплетенные» в специфику имиджа В.В. Путина, нашли отражение в его влиянии на ряд стабилизационных трендов РФ, в том числе и на региональном уровне.

Среди них – долговременные жизненные проекты и уверенность в завтрашнем дне у большей части активного населения, связанные с устойчивостью стратегического курса. Граждане стали осознавать себя единой российской нацией, у которой есть свои интересы. В центре и на местах (по примеру политического тандема) утверждалась новая преемственность на принципе взаимодополняемости субъектов власти. Реализуя национальные проекты, государство, наконец, начало исполнять социальный заказ, идущий от

потребностей самих людей. В результате современное политическое лидерство России предстало силой, повсеместно контролирующей процесс принятия решений, легитимизирующей обновление институционального порядка, и, в конечном счете, закрепляющей способ организации и управления социально-политическим устройством в координатах настоящего (В.В. Путин) и будущего (Д.А. Медведев) РФ. В повестке дня – его упрочение через механизм партнерства.

В **заключении** обобщаются теоретические результаты исследования, формулируются его результаты в рамках выше сделанного основного вывода, даются рекомендации по повышению эффективности имиджа политического лидера для заинтересованных групп, обозначаются возможные направления изучения актуальной проблематики.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях автора:

I. Статьи в периодических изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Селиверстова Ю.А. (Шерстнева) Гендерные и образовательные факторы развития гражданского общества в современной России / С.А. Колобова, Е.В. Шичкова, Ю.А. Селиверстова // Общественно-политический журнал «Власть» - М., 2010. - №6.- С. 32-36. – 0,5 п.л.

2. Селиверстова Ю.А. (Шерстнева) Имидж политического лидера: создание, внедрение, актуализация / Ю.А. Селиверстова // Общественно-политический журнал «Власть» - М., 2011. - №1.- С. 71-73. – 0,3 п.л.

II. Статьи в других научных изданиях:

1. Селиверстова Ю.А. (Шерстнева) Формирование образа политического лидера / Ю.А. Селиверстова // XII сессия молодых ученых. 21 – 25.10.2007. Информационное издание – Н. Новгород:, 2007. – 0,3 п.л.

2. Селиверстова Ю.А. (Шерстнева) Факторы политического лидерства в молодежной политике: взаимодействие с институтом кураторства / Ю.А. Селиверстова // Инновационная деятельность преподавателя: школа кураторства. Материалы всероссийской летней школы-конференции. – Казань, 2008. - 0,3 п.л.

3. Селиверстова Ю.А. (Шерстнева) Роль образования в процессе формирования идеального политического лидера / Ю.А. Селиверстова // Материалы международного семинара «Новое качество образования в условиях глобализации: международный опыт и национальные варианты». – Прага, 2009. – 0,3 п.л.