

**Данилов Павел Владимирович**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ БЮДЖЕТНОЙ  
УСТОЙЧИВОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

Специальность 08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Н.Новгород  
2011

Работа выполнена на кафедре «Финансы и кредит» государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Волго-Вятская академия государственной службы

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
**Данилова Татьяна Николаевна**

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
**Артемьева Светлана Степановна**  
кандидат экономических наук, доцент  
**Гришунина Инна Александровна**

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Тверской государственный университет»

Защита состоится 3 ноября 2011 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.18 при ФГБОУ ВПО «Нижегородский университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603600, г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, д. 37, Финансовый факультет ННГУ, ауд. 315.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте ВАК РФ: [www.vak.ed.gov.ru](http://www.vak.ed.gov.ru)

Автореферат разослан 1 октября 2011 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат экономических наук, профессор

В.Н. Яснев

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Финансовую основу любого государства составляет бюджетная система, в структуре которой важное место занимают местные финансы. Под влиянием развития мировых рынков капитала, российского реформирования организации местного самоуправления, расширения его полномочий повышается роль местных органов власти и значимость местных бюджетов. От качественных характеристик местного бюджета, заложенных в него параметров зависит эффективное (результативное) решение проблем местного характера: социальных вопросов, вопросов жилищно-коммунального хозяйства, сферы образования и здравоохранения и др.

В современном обществе государство достаточно активно вмешивается в развитие экономических аспектов жизни. Больше всего его регулирующее воздействие проявляется в бюджетной сфере. Это объяснимо, если учесть, что более 1/3 ВВП распределяется через бюджетный фонд.

Бюджет - один из инструментов реализации экономической политики государства, его регионов и муниципальных образований. Регулирующее воздействие бюджета необходимо на местном уровне вследствие дотационности большинства местных бюджетов в России. Поэтому оценка бюджетной устойчивости муниципального образования важное направление деятельности органов местного самоуправления. Она позволяет уточнить цели и задачи в области местных финансов, оценить потенциальную возможность аккумулирования дополнительных финансовых ресурсов в местные бюджеты.

На протяжении всего процесса бюджетного реформирования заинтересованность как со стороны органов власти, так и со стороны ученых в решении вопросов разработки эффективных методов оценки бюджетной устойчивости, особенно на местном уровне, недостаточна. Методам оценки бюджетной устойчивости муниципального образования следует уделять особое внимание, поскольку при этом закладываются основы управления местными финансами. В современной теории и практике оценка бюджета используется при осуществлении финансового контроля, нацеленного на выявление нарушений финансовой дисциплины, и сводится к анализу исполнения бюджетных показателей. Проблемам оценки бюджетной устойчивости муниципальных образований в экономической литературе уделяется недостаточно внимания. Это требует более глубокого исследования подходов к оценке устойчивости бюджетов муниципальных образований с учетом рыночных отношений. Все вышесказанное и определяет актуальность темы диссертационной работы.

**Степень разработанности проблемы.** Управление бюджетом муниципального образования является объектом исследования многих российских и зарубежных ученых. Наиболее существенное влияние на формирование теоретических и практических результатов диссертационной работы оказали труды таких российских экономистов в области теории

финансов и бюджета, оценки устойчивости бюджетов, эффективности управления финансами как: М.В. Романовского, П.Н. Шуляка, В.П. Климовича, И.Д. Мацкуляка, Р.А. Набиева, Н.П. Белотеловой, Л.С. Гринкевича, С.С. Артемьевой, Г.А. Тактарова, М.В. Маниной, Н.И. Яшиной, И.Н. Мысляевой, С.И. Лушина, В.А. Слепова, Н.Б. Ермасовой, Е.В. Боровиковой, И.Д. Тургель, Л.Н. Борисоглебской, С.А. Кирсанова, В.Д. Фетисова и др. Местный аспект исследуемого вопроса рассматривается в научных трудах С.А. Котляровского, М.В. Васильевой, Г.Б. Поляка, Р.Г. Сомоева и др.

Научные труды, посвященные оценке бюджетной устойчивости, направлены на изучение и анализ результатов составления и исполнения бюджета, и не дают системного представления, предполагающего также учет влияния муниципальных заимствований на устойчивость бюджета. Сложность и многогранность этой актуальной проблемы оставляет дискуссионными ряд аспектов и требует дальнейшего научного исследования. Необходима разработка теоретических и методологических вопросов оценки устойчивости бюджетов на местном уровне с учетом факторного и коэффициентного анализа, включающего исследование долгового бремени муниципального образования. Все это предопределило выбор темы исследования, постановку целей и задач исследования.

**Цель исследования** состоит в разработке и обосновании теоретических подходов к методам оценки бюджетной устойчивости муниципальных образований и направлений их совершенствования.

Для достижения поставленной цели в диссертации решаются следующие **задачи**:

- уточнить сущность бюджетной устойчивости муниципального образования как финансово-экономической категории;
- разработать классификацию внешних и внутренних условий, влияющих на управление бюджетом, бюджетную устойчивость;
- сформировать новые показатели устойчивости бюджета с учетом долговой нагрузки;
- разработать методику факторного анализа бюджетной устойчивости муниципального образования;
- разработать методику оценки бюджетной устойчивости с учетом коэффициентного анализа местных бюджетов в сфере управления муниципальным долгом.

**Объектом исследования** является бюджет муниципального образования г. Чебоксары.

**Предметом исследования** является совокупность бюджетных отношений, складывающихся в процессе управления бюджетом муниципального образования.

**Теоретической и методологической основой исследования** являются фундаментальные положения современной теории финансов, научные труды отечественных и зарубежных ученых и специалистов в области управления финансовыми и бюджетными отношениями, а также работы, посвященные проблемам оценки бюджетной устойчивости.

При решении поставленных в работе задач используются методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, аналогии, системного, сравнительного и графического анализа, группировки, методы экспертных оценок, метод дерева целей и др.

Информационной базой исследования послужили научные публикации в специализированной печати по исследуемой проблематике, законодательные и нормативные акты федеральных и местных органов власти Российской Федерации, материалы научно-практических конференций и семинаров.

**Научная новизна диссертационной работы** состоит в следующем:

1. Уточнена сущность понятия «бюджетная устойчивость муниципального образования». Устойчивость бюджета рассматривается с позиции влияния бюджетных отношений, которые возникают не только в процессе образования доходов и реализации расходов бюджетной системы, но и осуществления муниципальных заимствований, регулирования и управления муниципальным долгом (стр.24, 52).

2. Разработана классификация внешних (институциональные, экономические, социальные, природно-экологические) и внутренних (квалификация кадров бюджетного аппарата, использование инструментов бюджетного регулирования, финансовая ответственность муниципалитета, наличие документа, отражающего направления доходов и расходов бюджета) условий, влияющих на управление бюджетом, в т.ч. на бюджетную устойчивость (стр.70-83).

3. Сформированы новые показатели устойчивости бюджетов муниципальных образований с учетом долговой нагрузки, включающие долю расходов на обслуживание муниципального долга в общей сумме расходов, коэффициент покрытия дефицита местного бюджета за счет муниципальных кредитов и займов, коэффициент стоимости использования привлеченных средств, коэффициент финансовой независимости бюджета от привлеченных источников финансирования, коэффициент финансирования расходов за счет привлеченных средств (стр.94-95).

4. Разработана методика оценки бюджетной устойчивости муниципального образования, основанная на факторном анализе, включающая три модели (стр.89-91). Первая модель предполагает оценку влияния на величину расходов коэффициента соотношения расходов и доходов местного бюджета, размера налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (стр.85-86). Вторая – позволяет оценить изменение коэффициента обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами за счет двух факторов - коэффициента обеспечения расходов на социальную сферу собственными доходами муниципального образования и доли расходов на социальную сферу в величине расходов местного бюджета (стр.86-88). Третья модель предусматривает оценку влияния на коэффициент собственности показателя кредиторской задолженности и коэффициента потенциальных собственных источников местного бюджета (стр.88-89).

5. Разработана методика управления муниципальным долгом, основанная на коэффициентном анализе и системе показателей, дающих возможность оценить эффективность привлечения кредитов и займов не только для целей финансирования бюджетного дефицита, но и для решения социально-экономических задач (стр.95, 98-100).

**Практическая значимость результатов исследования** заключается в совершенствовании методов оценки бюджетной устойчивости муниципальных образований. Разработанные подходы могут использоваться при управлении бюджетом местными органами власти, реализации финансовой политики Министерством финансов Российской Федерации, Министерством экономического развития Российской Федерации и их территориальными подразделениями.

Теоретические и методические положения диссертационной работы используются в учебном процессе вузов в курсах: «Бюджетная система Российской Федерации», «Организация исполнения бюджета», «Прогнозирование доходов и расходов бюджета», «Межбюджетные отношения» при подготовке и переподготовке специалистов.

Основные научные положения и выводы диссертации доведены до уровня конкретных предложений для Кабинета Министров Чувашской Республики и муниципальных органов, позволяющих уточнить прогноз развития региона и муниципалитетов на среднесрочную перспективу.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации опубликованы в статьях и сборниках и докладывались на научно-практических конференциях Филиала ГОУ ВПО Волго-Вятской академии государственной службы в г.Чебоксары Чувашской Республики (Чебоксары, 2006-2011), ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н.Ульянова» (Чебоксары, 2008), ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского» (Н.Новгород, 2011).

Результаты исследования используются органами власти г.Чебоксары при разработке финансовой политики. По теме диссертации опубликовано 11 работ, общим объемом 8,4 п.л., в том числе вклад соискателя – 5,5 п.л. Три из них, объемом 2,7 п.л. (вклад соискателя – 1,4 п.л.), опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК.

**Структура диссертационного исследования.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, 162 источников. Работа изложена на 154 страницах машинописного текста без учета приложений, содержит 6 таблиц и 7 рисунков.

### **КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, степень разработанности проблемы, сформулированы цель и задачи, определены предмет и объект исследования, теоретическая и методическая база, показана научная новизна и практическая значимость полученных результатов, приведены сведения об апробации работы.

В первой главе диссертации **«Теоретические аспекты анализа территориальных бюджетов»** уточнена сущность и определены основные подходы к оценке устойчивости бюджетов на местном уровне, систематизирован зарубежный опыт управления бюджетами.

Во второй главе диссертационной работы **«Разработка методики факторного и коэффициентного анализа устойчивости местных бюджетов»** выявлены условия, определяющие бюджетную устойчивость муниципалитета, разработаны методики факторного и коэффициентного методов оценки устойчивости бюджетов на местном уровне.

В третьей главе **«Применение методики факторного и коэффициентного анализа для оценки устойчивости бюджета г.Чебоксары»** на основе разработанной методики дана оценка устойчивости бюджета г.Чебоксары и предложены конкретные направления по совершенствованию деятельности муниципалитета в бюджетной сфере.

В заключении диссертации сформулированы основные выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования.

## **ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И ВЫВОДЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

### **1. Уточнена сущность понятия «бюджетная устойчивость муниципального образования».**

Управление бюджетом муниципального образования определено как деятельность, реализующаяся в принятии финансово-управленческих решений по формированию и регулированию доходной и расходной части местного бюджета, а также в развитии горизонтальных межбюджетных отношений. Основные цели управления заключаются в решении проблемы сбалансированности бюджета и достижении прозрачности и объективности его экономических и социальных направлений.

Исследование теоретических аспектов анализа бюджета муниципального образования, показало, что в современной экономической литературе нет единого определения сущности понятия «бюджетная устойчивость муниципального образования». Устойчивость местного бюджета характеризует бюджетные отношения, возникающие в процессе образования доходов и реализации расходов бюджетной системы, осуществления муниципальных заимствований, регулирования муниципального долга. Бюджетная устойчивость определяется деятельностью органов местного самоуправления в следующих направлениях:

- в области формирования и пополнения доходной базы бюджета;
- в области расходов, определяющей источники финансирования задач и функций органов местного самоуправления, а также эффективность использования финансовых ресурсов;
- в области межбюджетных отношений, представляющей собой систему мер по разграничению расходов и доходов на постоянной основе между уровнями бюджетной системы; распределению между бюджетами разных уровней регулирующих налогов по утвержденным нормативам;

перераспределения средств из бюджетов одного уровня в другой, а также между бюджетами того же уровня в разных формах;

- в области сбалансированности бюджета и управления муниципальным долгом. Первая часть направлена на выполнение принципа сбалансированности бюджета: «объем предусмотренных бюджетом расходов должен соответствовать суммарному объему доходов бюджета и поступлений источников финансирования его дефицита, уменьшенных на суммы выплат из бюджета, связанных с источниками финансирования дефицита бюджета и изменением остатков на счетах по учету средств бюджетов». В части управления муниципальным долгом деятельность органов местного самоуправления связана с поиском оптимальных методов его погашения с учетом исполнения первоочередных задач бюджета.

Исходя из вышесказанного, на наш взгляд, бюджетную устойчивость муниципального образования можно определить как состояние бюджета, описываемое с помощью системы оценочных показателей, отражающих структуру доходов, финансирование расходов, управление муниципальным долгом, которое характеризуется интегральным показателем. В предлагаемом определении устойчивость бюджета рассматривается с позиции влияния бюджетных отношений, которые возникают не только в процессе образования доходов и реализации расходов, но и осуществления муниципальных заимствований, регулирования муниципального долга.

## **2. Разработана классификация внешних и внутренних условий, влияющих на управление бюджетом, в т.ч. на бюджетную устойчивость.**

Оценка устойчивости бюджета требует учета определяющих её условий. С системной точки зрения, все условия в данной области целесообразно сгруппировать на внешние и внутренние. Внешние представляют собой обстоятельства, на которые муниципальные образования практически не в состоянии повлиять, но оказывающие воздействие на бюджет. Внутренние условия поддаются управлению и контролю со стороны муниципальных образований (рис.1).

Влияние институциональных условий проявляется в том, что любое изменение в бюджетном и налоговом законодательстве создает необходимость пересмотра на местном уровне приоритетов в бюджетной сфере, что оказывает влияние на характеристики местного бюджета.

Экономические условия оказывают влияние, прежде всего, на формирование доходной базы муниципальных образований. Социальные условия следует рассматривать как движущую силу развития общества; явление или процесс, обуславливающие те или иные социальные изменения.



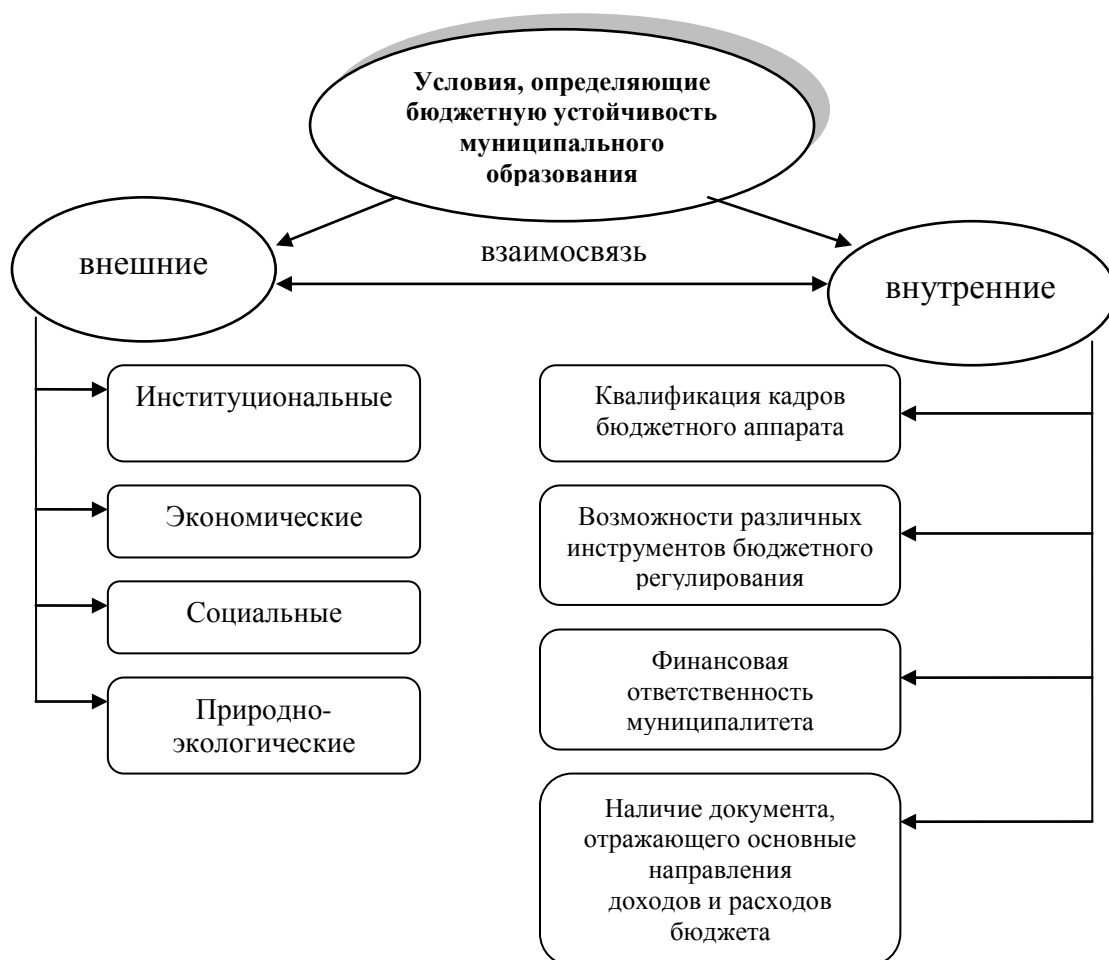


Рис.1. Классификация условий, оказывающих влияние на устойчивость бюджета муниципального образования

Устойчивость бюджета в большей степени, на наш взгляд, зависит именно от социальных условий, напрямую влияющих на распределение расходной базы местного бюджета, определение ее приоритетов. Социальные условия определяют привлекательность муниципального образования как места жизнедеятельности и, следовательно, интенсивность миграции населения, что отражается на бюджетной устойчивости. Факторами, повышающими коэффициент притягательности столицы являются: коэффициент социальной мобильности мигрирующих в город неполностью занятых, коэффициент соотношения неполностью занятых – жилой фонд, коэффициент общественных затрат, выражающийся в благах, которые представляет город в виде образовательных, коммунальных и культурно-бытовых услуг. Факторами притягательности столицы для тех, кто мигрирует в поисках лучших экономических условий, являются число вакантных мест работы и программа строительства дешевого жилья. Миграционные процессы необходимо учитывать при формировании и реализации доходов и расходов бюджетов муниципальных образований.

Природно-экологические условия характеризуют природное своеобразие муниципальных образований, необходимость сохранения их уникальности. В условиях растущей мобильности населения Российской Федерации, повышения требований к качеству жизни в долгосрочной

перспективе выделяются территории экологически благоприятные для жизни.

В современных бюджетных отношениях муниципальных образований можно выделить относительно новые инструменты управления местным бюджетом: бюджетный менеджмент и система территориального выравнивания. Бюджетный менеджмент определяет роль финансово-управленческих решений, принимаемых в области муниципальных финансов, а также степень финансовой ответственности за принятие решения. На вероятность появления управленческих ошибок при управлении бюджетом влияют: компетентность муниципальных служащих, уровень кадрового потенциала органов муниципального управления. Деятельность лиц, участвующих в разработке и реализации бюджетных показателей, несет в себе риск, связанный с возможностью невыполнения своих обязательств либо несоответствием уровня квалификации выполняемым обязанностям. Управленческий риск зависит и от организационной структуры муниципального управления, отражающей взаимосвязи и соподчиненность структурных подразделений местных органов.

Инструменты территориального выравнивания необходимы для обеспечения сбалансированного социально-экономического развития муниципальных образований, исполнения их расходных обязательств. При этом существующая зависимость от финансовой помощи порождает ряд проблем, важнейшие из которых: слабые стимулы для самостоятельного решения экономических проблем на муниципальном уровне и повышенная нагрузка на региональный бюджет. Поэтому необходимо изменение системы пополнения доходной базы местных бюджетов путем замены различных форм межбюджетных трансфертов дополнительными нормативами от налогов. Передача нормативов отчислений от налогов имеет определенные преимущества перед финансовой помощью, заключающиеся в стимулировании собираемости налогов и развития предпринимательской деятельности на территории муниципалитета. Особенно это актуально для налога на доходы физических лиц, который для большинства муниципалитетов является бюджетообразующим. Расширение практики использования дополнительных нормативов отчислений от налога на доходы физических лиц для финансирования межмуниципальных инвестиционных проектов позволит обеспечить муниципальные образования источниками средств, которые целесообразно предоставлять тем муниципальным образованиям, чьи инвестиционные проекты гарантируют наилучший результат, выражающийся в удовлетворении социально-экономических потребностей населения.

### **3. Сформированы новые показатели устойчивости бюджетов муниципальных образований с учетом долговой нагрузки.**

Анализ методик оценки бюджетной устойчивости показал, что в них недостаточно внимания уделяется деятельности местных органов в сфере управления муниципальным долгом. В частности, для оценки эффективности

управления муниципальным долгом в Методике оценки финансового положения и качества управления финансами субъектов РФ и муниципальных образований и Методике годовой и оперативной оценки качества управления финансами и платежеспособности муниципального образования Чувашской Республики предусмотрены такие показатели, как отношение долга без учета гарантий и поручительств к доходам бюджета, отношение краткосрочного (до 1 года) долга к доходам бюджета, отношение объема выданных гарантий (поручительств) к доходам бюджета, а также ряд показателей, отражающих выполнение требований Бюджетного кодекса РФ в части объема муниципального долга и расходов на его обслуживание. На наш взгляд, данная система показателей не позволяет оценить соотношение между объемами муниципальных заимствований, величиной расходов и дефицита бюджета, а также зависимость местного бюджета от привлеченных кредитов и займов. Необходимость расширения системы показателей, отражающих деятельность муниципалитетов в сфере привлечения кредитов и займов, вызвана тем, что осуществление муниципальных заимствований рассматривается как один из источников финансирования муниципальных образований. Для оценки управления муниципальным долгом разработана следующая система показателей (табл.1). По каждому показателю методом экспертных оценок были установлены нормативные значения. Данные показатели характеризуют платежеспособность бюджета, или способность полно и своевременно отвечать по бюджетным обязательствам.

Таблица 1

Система показателей оценки бюджетной устойчивости с учетом  
долговой нагрузки

Наименование показателя	Формула расчета	Критерий, %	Экономическая интерпретация показателя
Доля расходов на обслуживание муниципального долга в общей сумме расходов	$\frac{\text{Расходы на обслуживание муниципального долга}}{\text{Расходы}}$	Не более 15	Показывает, какая часть расходов направляется на обслуживание муниципального долга
Коэффициент покрытия дефицита местного бюджета за счет муниципальных кредитов и займов	$\frac{\text{Объем муниципальных заимствований}}{\text{Дефицит}}$	Не более 250	Характеризует, во сколько раз муниципальные заимствования превышают размер дефицита бюджета
Коэффициент стоимости использования привлеченных средств	$\frac{\text{Расходы на обслуживание муниципального долга}}{\text{Объем муниципальных заимствований}}$	Не более 14	Показывает среднюю цену за пользование привлеченными источниками
Коэффициент финансовой	$\frac{\text{Собственные доходы}}{\text{Объем муниципальных заимствований}}$	Не менее	Показывает, сколько рублей

независимости бюджета от привлеченных источников финансирования		100	собственных доходов приходится на 1 руб. привлеченных средств
Коэффициент финансирования расходов за счет привлеченных средств	$\frac{\text{Объем муниципальных заимствований}}{\text{Расходы}}$	Не более 10	Характеризует, какая часть расходов покрывается муниципальными кредитами и займами

Предложенная система показателей дает возможность муниципалитетам управлять муниципальными заимствованиями, оценивать эффективность привлечения кредитов и займов не только для целей финансирования бюджетного дефицита, но и для решения социально-экономических задач.

#### **4. Разработана методика оценки бюджетной устойчивости на основе факторного анализа, включающая три модели.**

В работе предложены три модели факторного анализа устойчивости бюджета муниципального образования:

*Модель 1.* Предусматривает оценку влияния на величину расходов (Р) трех факторов: коэффициента соотношения расходов и доходов местного бюджета ( $K_C$ ), величины налоговых ( $D_{\text{налог.}}$ ) и неналоговых ( $D_{\text{неналог.}}$ ) доходов местного бюджета.

Величина расходов бюджета представляет собой результативный показатель следующего вида:

$$P = K_C * (D_{\text{налог.}} + D_{\text{неналог.}}), \quad (1)$$

где Р – величина расходов бюджета;

$K_C$  - коэффициент соотношения расходов и доходов местного бюджета, рассчитываемый по формуле:

$$K_C = \frac{P}{D_{\text{налог.}} + D_{\text{неналог.}}}, \quad (2)$$

$D_{\text{налог.}}$  – налоговые доходы бюджета;

$D_{\text{неналог.}}$  – неналоговые доходы бюджета.

Коэффициент соотношения расходов и доходов местного бюджета показывает, какая часть расходов приходится на один рубль доходов бюджета. Значение коэффициента более единицы свидетельствует о недостаточности налоговых и неналоговых доходов для покрытия местных расходов, т.е. об уровне дефицита местного бюджета. От величины собранных доходов зависит объем финансирования расходов бюджета: чем больше собственных доходов, тем при прочих равных условиях больше возможности местных органов власти по финансированию своих расходных обязательств в соответствии с полномочиями по Федеральному закону

Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Определим влияние указанных факторов на результативный показатель:

$$\Delta P(\Delta K_C) = (K_{C1} - K_{C0}) * (D_{налог.1} + D_{неналог.1}), \quad (3)$$

$$\Delta P(\Delta D_{налог.}) = K_{C0} * (D_{налог.1} + D_{неналог.1}) - K_{C0} * (D_{налог.0} + D_{неналог.0}) = K_{C0} * (D_{налог.1} - D_{налог.0}), \quad (4)$$

$$\Delta P(\Delta D_{неналог.}) = K_{C0} * (D_{налог.0} + D_{неналог.0}) - K_{C0} * (D_{налог.1} + D_{неналог.1}) = K_{C0} * (D_{неналог.0} - D_{неналог.1}), \quad (5)$$

где  $\Delta P(\Delta K_C)$  - изменение величины расходов местного бюджета под влиянием изменения коэффициента соотношения расходов и доходов местного бюджета;

$\Delta P(\Delta D_{налог.})$  - изменение величины расходов местного бюджета под влиянием изменения налоговых доходов;

$\Delta P(\Delta D_{неналог.})$  - изменение величины расходов местного бюджета под влиянием изменения неналоговых доходов;

$K_{C1}$ ,  $K_{C0}$  - коэффициент соотношения расходов и доходов местного бюджета в отчетном и базисном периодах;

$D_{налог.1}$ ,  $D_{налог.0}$  - величина налоговых доходов бюджета в отчетном и базисном периодах;

$D_{неналог.1}$ ,  $D_{неналог.0}$  - величина неналоговых доходов бюджета в отчетном и базисном периодах.

*Модель 2.* Позволяет оценить влияние на коэффициент обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами ( $K_1$ ) двух факторов - коэффициента обеспечения расходов на социальную сферу собственными доходами муниципального образования ( $K_{СП}$ ) и доли расходов на социальную сферу в величине расходов местного бюджета ( $d$ ):

$$K_1 = \frac{D_C}{P} = \frac{D_C : P_{СП}}{P : P_{СП}} = \frac{D_C}{P_{СП}} * \frac{P_{СП}}{P} = K_{СП} * d, \quad (6)$$

где  $K_1$  - коэффициент обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами, определяется по формуле:

$$K_1 = \frac{D_C}{P}, \quad (7)$$

$D_C$  – собственные доходы;

$P$  – величина расходов бюджета;

$P_{СП}$  - расходы на социальную сферу.

$K_{СП}$  показывает величину собственных доходов, приходящихся на один рубль расходов местного бюджета на социальную сферу, отражает способность местного бюджета выполнять за счет собственных средств социальные гарантии населения:

$$K_{СП} = \frac{D_C}{P_{СП}}, \quad (8)$$

При благоприятной финансовой устойчивости бюджета значение данного коэффициента будет существенно превышать единицу. Рост данного коэффициента должен обеспечиваться за счет роста собственных доходов, а не сокращения расходов на социальную сферу.

$d$  - доля расходов на социальную сферу в величине расходов местного бюджета:

$$d = \frac{P_{СП}}{P}, \quad (9)$$

Определим влияние указанных факторов на результативный показатель:

$$\Delta K_1(\Delta K_{СП}) = (K_{СП1} - K_{СП0}) * d_1, \quad (10)$$

$$\Delta K_1(\Delta d) = (d_1 - d_0) * K_{СП0}, \quad (11)$$

где  $\Delta K_1(\Delta K_{СП})$  – изменение коэффициента обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами под влиянием изменения коэффициента обеспечения расходов на социальную сферу собственными доходами муниципального образования;

$\Delta K_1(\Delta d)$  - изменение коэффициента обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами под влиянием изменения доли расходов на социальную сферу в общей величине расходов местного бюджета;

$K_{СП1}$ ,  $K_{СП0}$  - коэффициент обеспечения расходов на социальную сферу собственными доходами муниципального образования в отчетном и базисном периодах;

$d_1$ ,  $d_0$ , - доля расходов на социальную сферу в общей величине расходов местного бюджета в отчетном и базисном периодах.

*Модель 3.* Предусматривает оценку влияния на коэффициент собственности ( $K_2$ ) двух факторов: показателя кредиторской задолженности ( $П_{КЗ}$ ) и коэффициента потенциальных собственных источников местного бюджета ( $K_{ПИ}$ ). Зависимость между показателями представлена в следующем виде:

$$K_2 = \frac{D_C : KЗ}{D : KЗ} = \frac{D_C}{KЗ} * \frac{KЗ}{D} = П_{КЗ} * K_{ПИ}, \quad (12)$$

где  $K_2$  – коэффициент собственности;

$D_C$  – собственные доходы;

$D$  – доходы бюджета;

$KЗ$  – кредиторская задолженность;

$П_{КЗ}$  характеризует, какая часть кредиторской задолженности местного бюджета может быть покрыта за счет его собственных доходов:

$$K_{КЗ} = \frac{D_C}{KЗ}, \quad (13)$$

$K_{ПИ}$  показывает объем финансирования на погашение кредиторской задолженности местного бюджета, приходящийся на один рубль всех доходов бюджета:

$$K_{\text{ПИ}} = \frac{KЗ}{Д}, \quad (14)$$

Используя правила факторного анализа, определим влияние указанных факторов на результирующий показатель:

$$\Delta K_2(\Delta P_{\text{КЗ}}) = (P_{\text{КЗ1}} - P_{\text{КЗ0}}) * K_{\text{ПИ1}}, \quad (15)$$

$$\Delta K_2(\Delta K_{\text{ПИ}}) = (K_{\text{ПИ1}} - K_{\text{ПИ0}}) * P_{\text{КЗ0}}, \quad (16)$$

где  $\Delta K_2(\Delta P_{\text{КЗ}})$  – изменение коэффициента собственности под влиянием изменения показателя кредиторской задолженности;

$\Delta K_2(\Delta K_{\text{ПИ}})$  - изменение коэффициента собственности под влиянием изменения коэффициента потенциальных собственных источников местного бюджета;

$P_{\text{КЗ1}}$ ,  $P_{\text{КЗ0}}$  - показатель кредиторской задолженности в отчетном и базисном периодах;

$K_{\text{ПИ1}}$ ,  $K_{\text{ПИ0}}$  - коэффициент потенциальных собственных источников местного бюджета в отчетном и базисном периодах.

Оценка устойчивости бюджета муниципального образования на основе факторного анализа позволяет выявить положительное и отрицательное влияние каждого фактора, дает возможность оперативно устранить негативные тенденции и избежать нежелательных последствий.

Факторный анализ бюджета г.Чебоксары приведен в табл.2.

Таблица 2

Факторный анализ бюджетной устойчивости г.Чебоксары за 2005-2010гг.

Факторы	2006/2005 гг.	2007/2006 гг.	2008/2007 гг.	2009/2008 гг.	2010/2009 гг.
Модель 1					
Влияние коэффициента соотношения расходов и доходов местного бюджета, тыс. руб. в %	-765470,0 -	+1187635,9 155,2	-248468,2 20,9	+567443,5 228,4	-2033019,1 358,3
Влияние величины налоговых доходов местного бюджета, тыс. руб. в %	+552334,8 -	+432928,2 78,4	+658803,1 152,2	-405638,4 61,6	+888253,1 219,0
Влияние величины неналоговых доходов местного бюджета, тыс. руб. в %	+456256,5 -	+49679,2 10,9	+892594,6 1796,7	-461734,3 51,7	+319107,0 69,1
<b>Общее изменение величины расходов местного бюджета, тыс. руб. в %</b>	<b>+243121,3 -</b>	<b>+1670243,3 687,0</b>	<b>+1302929,5 78,0</b>	<b>-299929,2 23,0</b>	<b>-825659,1 275,3</b>
Модель 2					
Влияние коэффициента обеспеченности расходов на социальную сферу	+0,131 -	-0,077	+0,143	-0,122	+0,069 56,6

собственными доходами в %		58,8	185,7	85,3	
Влияние доли расходов на социальную сферу в общей величине расходов местного бюджета в %	+0,027 -	-0,104 385,2	-0,106 101,9	+0,077 72,6	+0,0004 0,5
<b>Общее изменение значения коэффициента обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами местного бюджета в %</b>	<b>+0,159 -</b>	<b>-0,182 114,5</b>	<b>+0,037 20,3</b>	<b>-0,045 121,6</b>	<b>+0,070 155,6</b>
Модель 3					
Влияние показателя кредиторской задолженности в %	+0,663 -	-0,555 83,7	-2,374 427,7	-0,030 1,3	+0,568 43,7
Влияние коэффициента потенциальных собственных источников местного бюджета в %	-0,524 -	+0,374 71,4	+2,442 652,9	-0,018 0,7	-0,530 2944,4
<b>Общее изменение значения коэффициента собственности в %</b>	<b>+0,139 -</b>	<b>-0,181 130,2</b>	<b>+0,068 37,6</b>	<b>-0,048 70,6</b>	<b>+0,038 79,2</b>

Из таблицы 2 можно сделать следующие выводы.

В 2005-2008 гг. наблюдалось увеличение расходов бюджета, что было обусловлено повышением налоговых и неналоговых доходов бюджета: в 2005-2007 гг. определяющее влияние оказали налоговые доходы, в 2008 г. – неналоговые. Другой фактор – коэффициент соотношения расходов и доходов местного бюджета, изменение которого в 2006 г. и 2008 г. отрицательно отразилось на расходах, а в 2007 г. – способствовал их увеличению. В 2009-2010 гг. произошло снижение расходов бюджета, причиной которого стало в 2009 г. сокращение налоговых и неналоговых доходов, а в 2010 г. – снижение коэффициента соотношения расходов и доходов местного бюджета. При этом в 2009 г. было обеспечено положительное влияние на расходы коэффициента соотношения расходов и доходов местного бюджета, что свидетельствует об увеличении объема финансовой помощи бюджету г.Чебоксары, в 2010 г. отрицательное влияние данного коэффициента указывает на снижение финансовой помощи местному бюджету.

Динамика коэффициента обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами местного бюджета характеризовалась непостоянством: в 2006 г., 2008 г. и 2010 г. наблюдалось его увеличение, в 2007 г. и 2009 г. – сокращение. Изменение анализируемого коэффициента складывалось под влиянием двух факторов: коэффициента обеспеченности расходов на социальную сферу собственными доходами и доли расходов на



социальную сферу в общей величине расходов бюджета. Увеличение коэффициента обеспеченности расходов на социальную сферу собственными доходами в 2006 г., 2008 г. и 2010 г. привело к росту данного показателя, в то время как снижение в 2007 г. и 2009 г. способствовало сокращению. Доля расходов на социальную сферу в общей величине расходов местного бюджета выросла в 2006 г. и 2009-2010 гг., что положительно отразилось на динамике коэффициента обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами. Её снижение привело к уменьшению анализируемого показателя.

Факторный анализ коэффициента обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами местного бюджета позволяет сделать вывод, что состояние бюджета было более устойчивым в 2006 г. и 2010 г., т.к. рост данного коэффициента обеспечивался увеличением коэффициента обеспеченности расходов на социальную сферу собственными доходами и доли расходов на социальную сферу в общей величине расходов бюджета. В 2008-2009 гг. влияние данных факторов на результативный показатель было разнонаправленным, т.е. наблюдался опережающий рост расходов на социальную сферу над темпами роста собственных доходов бюджета, а также расходов местного бюджета над расходами на социальную сферу.

Динамика коэффициента собственности также характеризовалась непостоянством. Рост показателя кредиторской задолженности в 2006 г. и 2010 г. способствовал увеличению анализируемого показателя, однако в 2007-2009 гг. его снижение оказало отрицательное влияние. Коэффициент потенциальных собственных источников местного бюджета вырос в 2007 г. и 2008 г., что привело к увеличению коэффициента собственности. В другие периоды он имел тенденцию к понижению, что отрицательно сказалось на динамике анализируемого показателя, но оценивается положительно, т.к. свидетельствует об уменьшении бюджетной задолженности. Коэффициент потенциальных собственных источников местного бюджета показывает, что за 2005-2010 гг. доля доходов, недостающих для полного покрытия расходов бюджета, снизилась, следовательно, произошло незначительное повышение устойчивости бюджета. Вместе с тем отсутствие постоянной тенденции в динамике коэффициента собственности не способствовало стабилизации финансового состояния муниципального образования.

Исследование показало, что бюджетная устойчивость муниципального образования г. Чебоксары за 2005-2010 гг. характеризуется невысоким уровнем. Это выражается, прежде всего, в увеличении разрыва между расходами и доходами бюджета, снижении собственных доходов на единицу расходов и доли расходов на социальную сферу в общей величине расходов местного бюджета, неустойчивой динамике доли собственных доходов в общей величине доходов.

Для оценки бюджетной устойчивости важно учитывать, что доходная часть бюджета не может нарастать бесконечно, т.к. она ограничена экономическим потенциалом территории. Это позволяет представить процесс формирования доходов бюджета в виде логарифмической функции:

$$Y = k_3 \cdot \frac{\ln(x + k_1)}{x + k_1} + k_2, \quad (17)$$

где  $k_2$  – предельное значение возможной эффективности доходов бюджета; при  $x$ , стремящемся к бесконечности,  $Y$  стремится к  $k_2$ , т.к.  $\frac{\ln(x + k_1)}{x + k_1}$  стремится к нулю;

$k_3$  – угол наклона, что соответствует коэффициенту скорости роста экономики города;

$k_1$  – характеризует величину доходов, зависящую от макроэкономических показателей страны в целом.

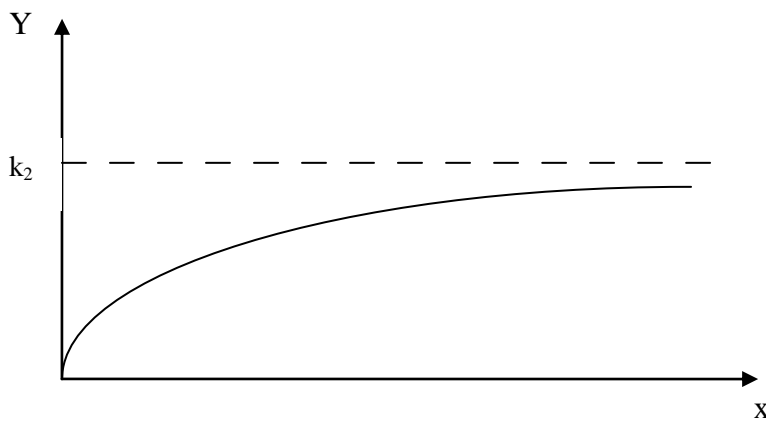


Рис.2. Кривая предельного уровня доходов бюджета муниципального образования

Представленная на рис.2 кривая предполагает, что  $k_2$  представляет собой предельное значение  $Y$ , т.е. предельное значение доходной части бюджета города. При этом, т.к.  $\frac{\ln(x + k_1)}{x + k_1} \rightarrow 0$ , то при  $x \rightarrow \infty$ ,  $Y \rightarrow k_2$ .

Тогда логарифмическая модель будет преобразована в следующий вид:

$$\frac{\ln k_1}{k_1} + k_2 = 0 \Rightarrow \frac{\ln k_1}{k_1} = -k_2 \Rightarrow \ln k_1 = -k_1 \cdot k_2 \Rightarrow k_1 = e^{-k_1 \cdot k_2}$$

В результате предельная величина доходов бюджета города будет определяться по следующей формуле:

$$k_1 = \frac{1}{e^{-k_1 \cdot k_2}} \quad (18)$$

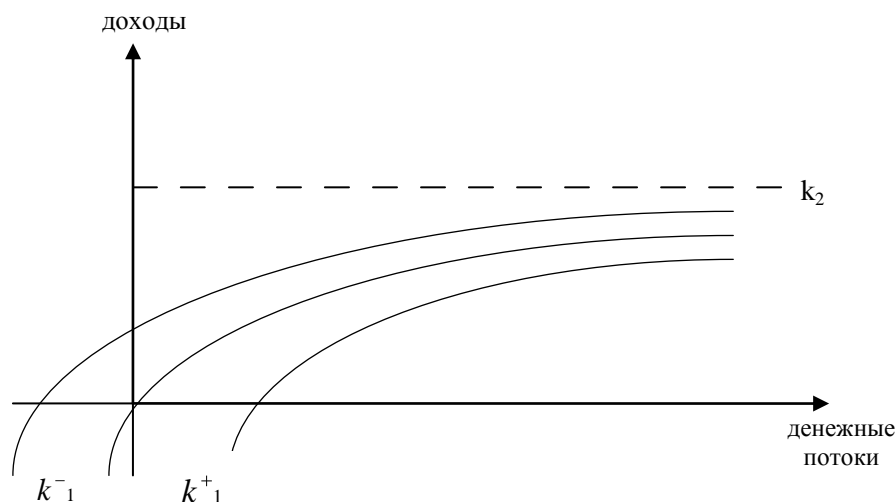


Рис.3. Кривая зависимости доходов бюджета муниципального образования от денежных потоков

Зависимость, представленная на рис.3, хорошо описывает переходные процессы, но не учитывает предельные возможности любой страны. В любой реально действующей системе, в частности, города как социально-экономической системе всегда есть предельная величина доходов, которые возможны в существующей организационно-экономической структуре муниципального образования, т.е. модель отражает предельный уровень работоспособности системы. Для различных социально-экономических систем этот предел может быть различным, так как различны структурные, информационные и административные возможности систем.

**5. Разработана методика управления муниципальным долгом, основанная на коэффициентном анализе и системе показателей, дающих возможность оценить эффективность привлечения кредитов и займов не только для целей финансирования бюджетного дефицита, но и для решения социально-экономических задач**

Для муниципальных образований методика оценки бюджетной устойчивости с учетом коэффициентного анализа местных бюджетов в сфере управления муниципальным долгом включает следующие этапы:

1) обоснование системы показателей, по которым оценивается бюджетная устойчивость муниципального образования, определение их нормативных значений. В данную систему включаются показатели устойчивости бюджетов муниципальных образований с учетом долговой нагрузки.

2) расчет показателей устойчивости бюджетов муниципальных образований с учетом долговой нагрузки за исследуемый период.

3) расчет частных индексов по каждому показателю, отражающих соотношение между фактическим значением показателя его нормативным значением:

$$I_j = \frac{K_j}{K_{\text{норм}}}, \quad (19)$$

где  $K_j$  - значение  $j$ -ого показателя бюджетной устойчивости;

$K_{\text{норм}}$  - нормативное значение  $j$ -ого показателя бюджетной устойчивости.

4) расчет интегрального показателя бюджетной устойчивости на основе частных индексов:

$$I_{\text{инт.}} = \frac{\sum_{j=1}^m I_j}{m}, \quad (20)$$

где  $I_j$  - частный индекс, рассчитанный по каждому показателю бюджетной устойчивости;

$m$  – число показателей, используемых для оценки бюджетной устойчивости.

Для показателей, по которым превышение нормативных значений оценивается отрицательно, частный индекс рассчитывается по формуле:

$I_j = \frac{K_j}{K_{\text{норм}}}$ , для показателей, по которым превышение нормативных значений

оценивается положительно, по формуле:  $I_j = 1 / \frac{K_j}{K_{\text{норм}}}$

Если интегральный показатель ( $I_{\text{инт.}}$ ) больше единицы, то муниципальное образование характеризуется неустойчивым бюджетным состоянием. Чем меньше значение интегрального показателя, тем выше бюджетная устойчивость.

5) группировка муниципальных образований на основе интегрального показателя. Целесообразно выделить следующие уровни бюджетной устойчивости муниципалитетов в зависимости от значения интегрального показателя:

$I_{\text{инт.}} < 1$  - наиболее устойчивое бюджетное состояние, которое характеризуется наличием потенциала в сфере муниципальных заимствований;  $I_{\text{инт.}} = 1$  – нормальный уровень бюджетной устойчивости;  $I_{\text{инт.}} > 1$  - низкий уровень бюджетной устойчивости.

Достоинством методики оценки бюджетной устойчивости с учетом коэффициентного анализа является возможность проведения комплексной оценки с использованием системы показателей, характеризующих различные аспекты управления доходами и расходами в муниципалитете.

Проведем оценку устойчивости бюджета с использованием коэффициентов, отражающих процессы привлечения кредитов и займов (табл.3).

Таблица 3

Показатели оценки бюджетной устойчивости г.Чебоксары с учетом  
долговой нагрузки за 2005-2010 гг.

(в скобках указан частный индекс по показателю)

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Доля расходов на обслуживание муниципального долга в общей сумме расходов, %	0,12 (0,008)	0,53 (0,035)	0,47 (0,031)	0,71 (0,047)	1,51 (0,101)	1,92 (0,128)
Коэффициент покрытия дефицита местного бюджета за счет кредитов и займов, полученных муниципальным образованием	2,175 (0,870)	12,851 (5,140)	7,960 (3,184)	1,278 (0,511)	2,201 (0,880)	17,898 (7,159)
Коэффициент стоимости использования привлеченных средств	0,013 (0,093)	0,051 (0,364)	0,050 (0,357)	0,097 (0,693)	0,123 (0,879)	0,117 (0,836)
Коэффициент финансовой независимости бюджета от привлеченных источников финансирования	7,011 (0,143)	7,529 (0,133)	6,349 (0,158)	8,751 (0,114)	4,847 (0,206)	4,008 (0,250)
Коэффициент финансирования расходов за счет привлеченных средств	0,089 (0,890)	0,104 (1,040)	0,094 (0,940)	0,073 (0,730)	0,122 (1,220)	0,165 (1,650)
Интегральный показатель бюджетной устойчивости	0,401	1,342	0,934	0,419	0,657	2,005

Анализ данных таблицы 3 показывает, что доля расходов на обслуживание муниципального долга г.Чебоксары имела тенденцию к росту, что связано с более высокими темпами роста расходов на обслуживание долга по отношению к общим расходам бюджета. Несмотря на это, величина данного показателя не превышает предельную величину, установленную Бюджетным кодексом РФ, равную 15%. Таким образом, в бюджете г.Чебоксары существуют резервы по увеличению долговой нагрузки.

Коэффициент покрытия дефицита местного бюджета за счет кредитов и займов, полученных муниципальным образованием, увеличился, что связано с низкими темпами роста дефицита бюджета по отношению к муниципальным заимствованиям.

Коэффициент стоимости использования привлеченных средств свидетельствует о негативной тенденции, которая вызвана повышением стоимости заемных средств вследствие мирового финансового кризиса. Коэффициент финансовой независимости бюджета от привлеченных

источников финансирования имел тенденцию к снижению, поскольку собственные доходы за анализируемый период росли более медленно, чем муниципальные заимствования. В 2005-2010 гг. произошло незначительное повышение коэффициента финансирования расходов за счет привлеченных средств, расходы на обслуживание муниципального долга, приходящиеся в среднем на один рубль расходов бюджета, имели также динамику роста.

Проведенный анализ показал, что наиболее высокий уровень бюджетной устойчивости наблюдался в 2005 г. и 2008 г. В 2010 г. уровень бюджетной устойчивости был самым низким, что связано с ростом объемов заимствований, повышением стоимости обслуживания заемных средств, при этом все ограничения, предусмотренные Бюджетным кодексом РФ, были соблюдены. Местные органы власти обладают потенциалом по совершенствованию структуры муниципального долга. Необходим переход от банковских кредитов в составе муниципального долга к долгосрочным облигационным займам, ставки по которым ниже, что позволит уменьшить стоимость его обслуживания.

Особенностью финансирования г.Чебоксары является, с одной стороны, наличие значительной доходной базы, поскольку город, являясь столицей Чувашской Республики, имеет высокие показатели социально-экономического развития по сравнению с другими муниципальными образованиями региона, с другой стороны - столичное положение и роль центра образовательной и трудовой миграции требуют финансирования социальной инфраструктуры, расположенной в городе. Предлагается механизм финансирования инфраструктуры, основанный на дифференцированном подходе и предполагающий удовлетворение потребностей населения муниципалитета в бюджетных услугах путем увеличения капитальных расходов бюджета либо за счет текущих расходов посредством перераспределения бюджетных услуг другим муниципальным образованиям (рис.4).

В тех муниципалитетах, где наблюдается рост потребностей в социальных услугах и отсутствует возможность их удовлетворения, осуществляется перераспределение данных услуг другому муниципальному образованию, при этом за каждой оказанной муниципальным учреждением услугой закрепляется определенный объем финансирования. Таким образом, распределение средств муниципальным учреждениям зависит от численности населения, воспользовавшихся их услугами. Текущее финансирование услуг будет осуществляться на основе соглашений между муниципальными образованиями с учетом фактической потребности населения в данных услугах, имеющихся возможностей для их удовлетворения, исходя из наличия и мощности расположенных в муниципалитете социальных объектов. В целях оптимизации текущего финансирования муниципалитетов необходима разработка социального паспорта не только в разрезе отдельных муниципалитетов, но и для их совокупности. Это позволит выявить те муниципалитеты, где уровень обеспеченности ниже норматива, а также возможности по обеспечению

доступа населения этих муниципалитетов к социальным объектам близлежащих муниципальных образований, где фактическое обеспечение выше норм.

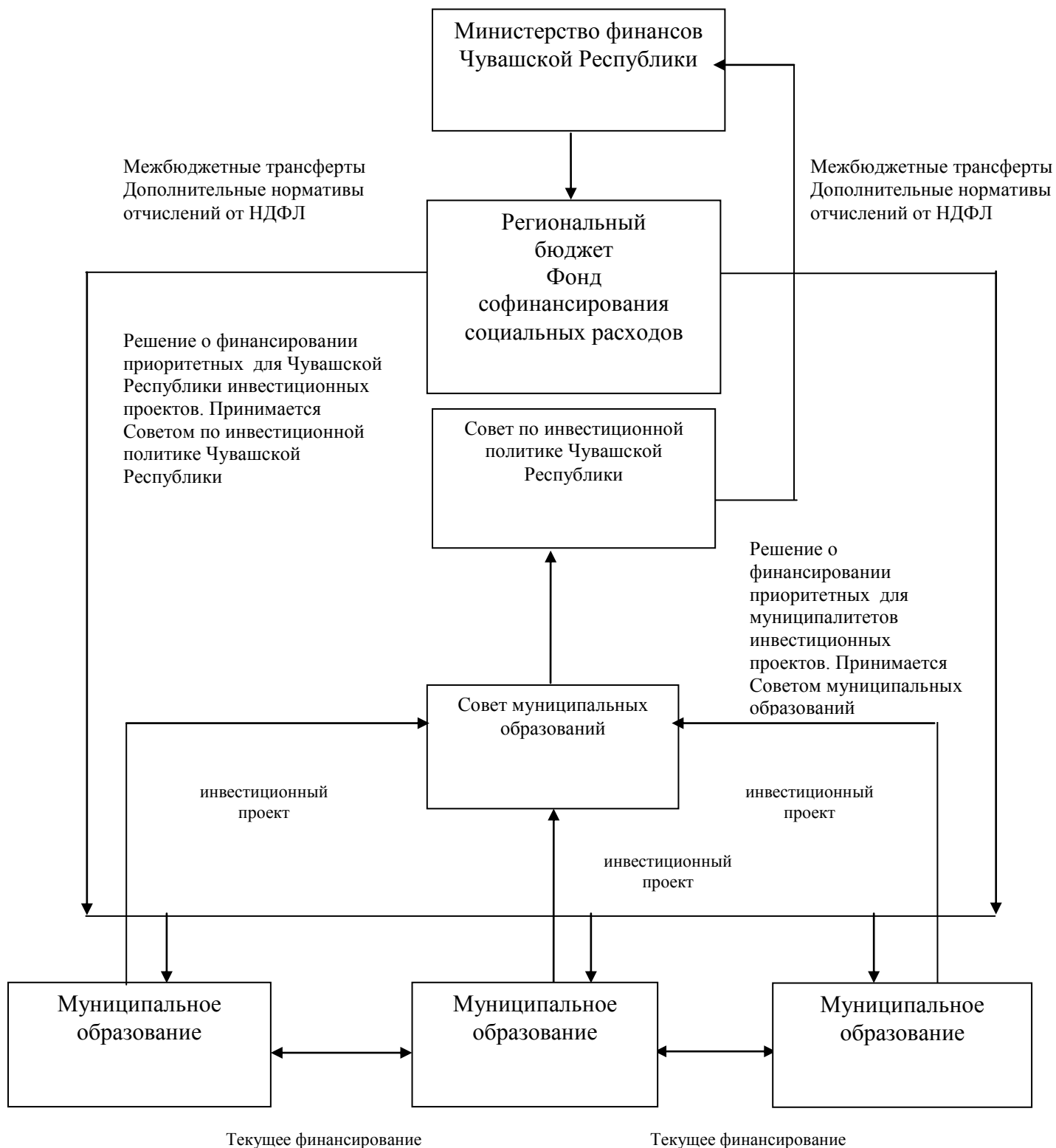


Рис.4. Механизм финансирования социальной инфраструктуры г.Чебоксары

Если решение вопросов местного значения путем капитальных вложений будет обеспечивать необходимый социальный и экономический

эффект возможно осуществление инвестиционных проектов, в противном случае целесообразно их текущее финансирование. Таким образом, муниципальные образования определяют источник финансирования бюджетных услуг: за счет текущих или капитальных расходов.

В целом, для повышения бюджетной устойчивости муниципального образования необходимо: совершенствование нормативно-правовой базы в сфере горизонтальных межбюджетных отношений; повышение результативности использования капитальных расходов местного бюджета; внедрение методики факторного анализа устойчивости местного бюджета; учет фактора маятниковой миграции при решении вопросов местного значения; совершенствование политики в области доходов местного бюджета; повышение бюджетной ответственности муниципальных образований; совершенствование системы муниципального финансового контроля; оптимизация расходной базы бюджета муниципального образования.

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **Статьи, опубликованные в рекомендованных ВАК изданиях**

1. Данилов П.В. К вопросу об оценке эффективности бюджетной политики муниципального образования / Т.Н. Данилова, П.В.Данилов // Финансы и кредит. – 2009. - № 15(351). – С.34-39. - (0,8 п.л., в т.ч. авт. 0,4)

2. Данилов П.В. Финансовые аспекты формирования агломераций / Т.Н. Данилова, П.В.Данилов // Финансы и кредит. – 2011. - № 19(451). – С.46-58. - (1,2 п.л., в т.ч. авт. 0,6)

3. Данилов П.В. Совершенствование методики оценки эффективности муниципальной бюджетной политики в условиях агломерации / Т.Н.Данилова, П.В. Данилов // Финансы и кредит. – 2011. - № 36(468). - С.21-30. - (0,7 п.л., в т.ч. авт. 0,4)

### **Статьи в других научных изданиях**

4. Данилов П.В. Механизм формирования бюджетной политики муниципального образования как основного элемента финансовой политики / Т.Н.Данилова, П.В. Данилов. - Чебоксары: Новое Время, 2010. - 67с. - (2,4 п.л., в т.ч. авт. 1,2)

5. Данилов П.В. Инвестиционный климат муниципального образования и проблемы привлечения инвестиционных ресурсов в г.Чебоксары / П.В. Данилов // Проблемы оптимизации взаимодействия федерального, регионального и местного уровней власти в современной России: материалы II Региональной научно-практической конференции. - Чебоксары: Новое время, 2006. - С. 80-85. - (0,3 п.л.)

6. Данилов П.В. Итоги экономического и социального развития города Чебоксары за 2006 год / П.В. Данилов // Управление развитием региона: традиции и инновации: материалы III региональной научно-практической конференции. - Чебоксары: Новое время, 2007. - С. 61-70. - (0,4 п.л.)



7. Данилов П.В. Об итогах исполнения бюджета г.Чебоксары в 2007 г. / П.В. Данилов // Социокультурные аспекты стратегического развития региона: материалы IV Региональной научно-практической конференции. - Чебоксары: Новое Время, 2008. - С.188-197. - (0,4 п.л.)

8. Данилов П.В. Финансовый контроль муниципального образования как составная часть единой системы финансового контроля / Е.С. Остренина, П.В. Данилов // Финансовый мониторинг в инновационном развитии региона: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 85-летию образования контрольно-ревизионных органов в системе Министерства финансов Российской Федерации. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2008. – С.55-63. – (0,8 п.л., в т.ч. 0,4 авт.)

9. Данилов П.В.Формирование оптимальной структуры текущего и стратегического управления / П.В. Данилов // Российские регионы на современном этапе: культура, политика, экономика, управление: материалы V Региональной научно-практической конференции. - Чебоксары: Новое Время, 2009. - С.254-258. - (0,2 п.л.)

10. Данилов П.В. Социально-экономические факторы формирования бюджетной политики на муниципальном уровне / П.В. Данилов // Инновационная парадигма и кадровый потенциал в сфере государственного управления современной России: материалы Всероссийской научно-практической конференции. - Чебоксары: Новое Время, 2010. - С.208-217. - (0,6 п.л.)

11. Данилов П.В. Теоретические аспекты реализации бюджетной политики муниципального образования / П.В. Данилов // Эффективность, результативность и качество государственного и муниципального управления: современном этапе: культура, политика, экономика, управление: материалы II Всероссийской научно-практической конференции, г.Чебоксары, 4 февраля 2011 г. - Чебоксары: Новое Время, 2011. - С.405-415. - (0,6 п.л.)