

На правах рукописи

Сумин Андрей Евгеньевич

**ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ**

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс,
криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Нижний Новгород – 2011

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор
Марфицин Павел Григорьевич

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор
Поляков Михаил Петрович

кандидат юридических наук, доцент
Муравьев Кирилл Владимирович

Ведущая организация:

ФГБОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия»

Защита состоится « 30 » ноября 2011 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.16 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603115, г. Н. Новгород, ул. Ашхабадская, д. 4, ауд. 24.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Автореферат диссертации разослан «___» октября 2011 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.166.16
к.ю.н., доцент

Л.П. Ижнина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В современных условиях важнейшей задачей государства является обеспечение стабильного и поступательного развития экономики. Сложившиеся за последнее время приоритеты государственной политики свидетельствуют, что одним из них является развитие и обеспечение безопасности рынка ценных бумаг как элемента финансовой системы экономики в целях создания благоприятного инвестиционного климата¹. Главенствующая роль в этой сфере отводится досудебному уголовному производству, выступающему основным способом противодействия преступным посягательствам.

Рынок ценных бумаг, являясь составной частью финансового рынка и способствуя улучшению благосостояния населения, как никакой другой сектор экономики подвержен угрозам со стороны преступности. Достаточно обратить внимание на такие ее проявления, как рейдерство, борьба с которым входит в Национальный план противодействия коррупции. По данным Счетной палаты ежегодно только в России совершается от 60 до 70 тысяч рейдерских атак, что на фоне общего числа выявленных преступлений экономической направленности значительно. При этом в производстве органов предварительного расследования ежегодно находится небольшое количество уголовных дел, связанных с рейдерством².

Преступность на рынке ценных бумаг представляет угрозу не только экономической безопасности государства, но и его репутации перед иностранными партнерами и участниками рынка, так как помимо прямого материального ущерба³, наносит вред инвестиционной привлекательности России. Данная преступность хорошо организована, а субъекты противоправных деяний действуют весьма изощренно и интеллектуально. Это обуславливает ситуацию, при кото-

¹ Подробнее об этом см.: Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р (ред. от 8 августа 2009 г.) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 47. – Ст. 5489; Распоряжение Правительства РФ от 29 декабря 2008 г. № 2043-р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 3. – Ст. 423.

² По данным МВД России за 2007, 2008, 2009 и 2010 год выявлено 459,2 тыс., 448,8 тыс., 428,8 тыс., 276,4 тыс. экономических преступлений соответственно. В 2008 году в производстве следователей МВД России находилось 352 уголовных дела о преступлениях, совершенных в ходе рейдерских захватов, из них на начало 2009 года в суд направлено лишь 52 дела, прекращено и приостановлено 137 дел. В 2009 году таких уголовных дел в производстве было уже 400 из них в суд направлено 50 дел. См.: Сайт МВД России. URL: <http://www.mvd.ru> (дата обращения: 11.11.2010).

³ Так ущерб от деятельности в США «финансовой пирамиды „Насдак“», основанной на проведении фиктивных сделок с финансовыми инструментами, составил более 60 млрд. долларов. См.: Издательский дом Коммерсантъ. URL: <http://kommersant.ru/doc/1545859> (дата обращения: 30.11.2010). По официальным данным в России в 2008 году действовало 28 различных «финансовых пирамид», в 2009 году их было 39, ущерб от деятельности которых составил 40 и 4,3 млрд. рублей соответственно. См.: *Алабердеев Р.Р., Латов Ю.В.* Финансовые пирамиды как форма непроизводительного предпринимательства // *Terra economicus* («Пространство экономики»). – 2010. – № 2. – С. 37.

рой досудебное производство по рассматриваемой категории уголовных дел представляет особую сложность. Усугубляет ее отсутствие у правоприменителей необходимых знаний о специфике рынка ценных бумаг, теоретических разработок и рекомендаций, достаточной законодательной базы для успешного осуществления проверки сообщений о преступлениях, расследования уголовных дел.

Современное досудебное производство по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг нуждается в разрешении ряда теоретических, правовых и прикладных вопросов. Эти вопросы связаны с самим понятием ценной бумаги в контексте уголовного судопроизводства; осуществлением доследственной проверки информации о преступлении; производством отдельных следственных действий; использованием специальных знаний; применением мер процессуального принуждения.

На сегодняшний день правоприменение накопило пусть и незначительный, но позитивный опыт в этой области, исследование и обобщение которого представляется весьма актуальным не только с позиций разработки рекомендаций, но и для оптимизации законодательства. Более того, данная актуальность назрела в связи с изменениями отечественного уголовного законодательства, в котором общественные отношения, складывающиеся на рынке ценных бумаг, стали в большинстве своем самостоятельным объектом уголовно-правовой охраны.

Таким образом, в настоящее время присутствует объективная необходимость исследования особенностей досудебного производства по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг. Отечественная правоприменительная практика нуждается в рекомендациях, а законодательство в предложениях по совершенствованию, что может способствовать эффективному осуществлению досудебного уголовного производства.

Степень научной разработанности. Общая проблематика досудебного уголовного производства на протяжении не одного десятка лет исследовалась многими юристами. В разное время отдельные аспекты досудебного уголовного судопроизводства нашли свое отражение в работах: А.В. Агутина, Р.С. Белкина, В.П. Божьева, В.В. Вандышева, А.В. Волгушева, С.А. Грачева, В.Н. Григорьева, Н.В. Жогина, В.В. Кальницкого, А.М. Ларина, А.Ф. Лубина, П.А. Лупинской, А.Г. Маркушина, П.Г. Марфицина, К.В. Муравьева, В.В. Николюка, И.Л. Петрухина, Е.Н. Петухова, М.П. Полякова, Л.А. Савиной, М.С. Строговича, В.Т. Томина, Ф.Н. Фаткуллина, И.Я. Фойницкого, Г.П. Химичевой, С.А. Шейфера, В.Н. Яшина и других авторов.

Накопленный учеными опыт внес значительный вклад в развитие отечественного досудебного уголовного судопроизводства, совершенствование законодательства и правоприменительную практику. В трудах большинства названных авторов заложены основные концептуальные идеи эффективного досудебного уголовного судопроизводства, которые остаются востребованными и в настоящее время.

Однако, научные разработки, имеющие отношение к особенностям досудебного производства по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных

бумаг, ограничивались лишь отдельными аспектами, которые нашли отражение в исследованиях Ф.Н. Багаутдинова, И.С. Бобраковой, Е.В. Валласк, К.В. Васильченко, А.В. Габова, С.Г. Евдокимова, В.А. Ионова, С.В. Калинкина, Р.Р. Курмаева, К.В. Лазарченко, С.В. Майорова, М.Ю. Павлика, А.В. Шмони-на⁴. Данными авторами в разное время были предложены рекомендации, направленные на повышение качества досудебного уголовного судопроизводства, а главное, предприняты успешные попытки в понимании сущности рынка ценных бумаг сквозь призму уголовно-процессуальных отношений и отдельных аспектов криминалистики.

Вместе с тем, постоянное развитие рынка, его правовых основ, уголовного законодательства в рассматриваемой области, потребности практики породили необходимость комплексного исследования досудебного производства по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг. Поэтому стремление осмыслить основные проблемы, связанные с этим, закономерно.

Объектом исследования являются правоотношения в сфере досудебного производства по уголовным делам, как в целом, так и в контексте расследования преступлений на рынке ценных бумаг.

В предмет исследования входят: нормы, регулирующие отношения и порядок деятельности органов дознания, предварительного следствия в ходе досудебного производства по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг; основные научные разработки, отражающие специфику рассматриваемой сферы отношений; практические особенности осуществления досудебного производства по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг.

Цель диссертационного исследования состоит в получении нового научного знания о сущности и особенностях осуществления досудебного производства по уголовным делам о преступлениях, совершаемых на рынке ценных бумаг; разработке на этой основе теоретических, практических, правовых положений, необходимых для успешного осуществления правоприменительной деятельности и совершенствования законодательства.

Поставленная цель предусматривает решение следующих **задач**:

- исследовать основы функционирования рынка ценных бумаг, его элементы и проследить их влияние на досудебное уголовное судопроизводство;
- рассмотреть основные виды преступных посягательств на рынке ценных бумаг, выделить их особенности и характерные признаки;
- выявить особенности рассмотрения и разрешения информации о преступлениях на рынке ценных бумаг;
- раскрыть особенности предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг;

⁴ См., напр.: *Валласк Е.В.* Криминалистическая характеристика и программы расследования хищения путем мошенничества с использованием ценных бумаг: Автореф. дис... канд. юрид. наук. – СПб., 2006; *Майоров С.В.* Криминалистическое исследование ценных бумаг: Дис... канд. юрид. наук. – М., 2010 и др.

– на основе изучения правоприменительной практики обозначить ошибки при осуществлении досудебного производства по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг;

– выработать соответствующие рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности, направленные на эффективное осуществление досудебного производства по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод научного познания. Это позволило объективно и всесторонне подойти к решению поставленных задач, конкретизировать особенности досудебного производства по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг, выявить противоречия научных взглядов и правовых положений, обозначить основные проблемные вопросы и предложить варианты их разрешения.

Особая роль также принадлежит следующим частнонаучным методам познания. Метод системного и структурного анализа позволил определить особенности понимания рынка ценных бумаг с точки зрения доказывания в уголовном процессе и определить факторы, характеризующие специфику досудебного производства по рассматриваемым уголовным делам. Статистический метод в процессе анализа данных о преступных посягательствах позволил сформулировать суждения о признаках преступлений, обосновать актуальность исследования и ряда других суждений. Социологический метод на основе материалов практики и мнений практических работников помог изучить факты, явления и процессы имеющих отношений к рассматриваемой теме. Сравнительно-правовой метод использовался для определения и сравнения ряда правовых норм. Формально-юридический метод позволил определиться с понятийным аппаратом, осуществить толкование правовых предписаний. Инструментарий формально-логического метода использовался при исследовании понятий, суждений, умозаключений ученых и позволил предложить наиболее верные подходы к пониманию осуществления досудебного производства по рассматриваемой категории уголовных дел.

Особое место на отдельном этапе исследования занял общенаучный метод познания – моделирование. Этот метод, путем аналогии с особенностями выявления и расследования преступлений в сфере высоких (информационно-телекоммуникационных) технологий применялся при изучении отдельных особенностей досудебного уголовного производства о преступлениях, предусмотренных ст. 185², 185³, 185⁶ Уголовного кодекса РФ.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УК и УПК РФ), нормы международного права, гражданского законодательства, законодательство в сфере оборота ценных бумаг, иные федеральные законы, указы Президента РФ, постановления и распоряжения Правительства РФ, постановления Конституционного и Верховного Суда РФ.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых в области уголовно-процессуального и уголовного права, а также ряд исследований

в сфере гражданского права, рынка ценных бумаг, экономики, криминалистики и других наук.

В основу исследования, прежде всего, были положены работы, указанных выше авторов, относящиеся к досудебному уголовному судопроизводству.

Отдельную категорию трудов составили исследования, посвященные характеристике преступных посягательств на рынке ценных бумаг, следующих ученых: А.А. Гуров, Д.В. Дорохин, С.Г. Евдокимов, В.А. Зверев, А.А. Лебедева, Н.А. Лопашенко, Е.Н. Мысловский, Г.К. Смирнов, С.П. Ставило, Д.И. Степанов, П.Г. Сычев, А.В. Шульга, П.Г. Яни⁵.

Диссертантом были использованы работы ученых в области криминалистики: Е.В. Валласк, С.Ю. Журавлева, С.В. Майорова, Д.А. Муратова, Р.Р. Курмаева и некоторых других.

В ходе исследования автор опирался на изыскания представителей научной экономической школы, в разное время занимающихся исследованием преступлений на рынке ценных бумаг, среди которых: К.Б. Бахтараева, И.В. Зубков, А.А. Логинов, Я.М. Миркин, Г.С. Полтавченко, В.С. Чеботарев и др.⁶

В исследовании также использовались работы методологического характера, посвященные особенностям выявления, пресечения и расследования отдельных преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг, подготовленные авторским коллективом Санкт-Петербургского университета МВД России (под руководством М.Ю. Павлика), выполненные на базе Восточно-Сибирского института МВД России (ответственный исполнитель – О.В. Трубкина), на базе Барнаульского юридического института МВД России (под руководством В.Ю. Белицкого), на базе Тюменского юридического института МВД России (исполнитель – Н.Н. Гребнева), а также работы К.В. Лазарченко⁷.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные, опубликованные в официальных источниках, материалы судебно-следственной практики по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг. В связи с развитием информационных технологий на рынке ценных бумаг в эмпирическую основу исследования также вошли материалы судебно-следственной практики по уголовным делам в сфере высоких технологий. В процессе исследования было изучено более 110 материалов проверок и уголовных дел, находящихся в разное время в производстве правоохранительных органов разных регионов страны (Волгоградской области, города Москвы, Московской, Ниже-

⁵ См., напр.: *Дорохин Д.В.* Уголовно-правовая характеристика способов совершения преступлений на рынке ценных бумаг: Автореф. дис... канд. юрид. наук. – М., 2007; *Смирнов Г.* Уголовная ответственность за посягательства на ценные бумаги и доли в хозяйственном обществе // *Законность.* – 2010. – № 12. – С. 25–28 и др.

⁶ См., напр.: *Правонарушения на финансовом рынке: выявление, анализ и оценка ущерба: Справочник для сотрудников правоохранительных органов / Я.М. Миркин, И.В. Зубков, Ю.В. Росляк, Ю.С. Сизов, З.А. Лебедева, В.П. Ширяев, Т.В. Тормозова и др.; Под общ. ред. Г.С. Полтавченко.* – М., 2007 и др.

⁷ См., напр.: *Лазарченко К.В.* Методика предупреждения, выявления и расследования преступлений, совершаемых на рынке акций и ценных бумаг: Научно-практические рекомендации. – Самара, 2007; *Методические рекомендации ДЭБ МВД России «Выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг»/ Под рук. М.Ю. Павлика.* – СПб., 2007 и др.

городской и Свердловской областей, Республики Татарстан, Республики Башкортостан и др.). Было проведено анкетирование и интервьюирование 180 следователей и сотрудников оперативных подразделений, 50 иных практикующих юристов и государственных служащих, сталкивающихся в работе с ценными бумагами. При проведении исследования также был использован оперативно-следственный опыт диссертанта.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором впервые на основе комплексного подхода исследованы вопросы досудебного уголовного производства в контексте влияния на него особенностей функционирования рынка ценных бумаг. Кроме этого, автором предпринята попытка исследования особенностей досудебного уголовного судопроизводства сквозь призму влияния основной категории рынка – ценной бумаги. В работе впервые проанализированы специальные нормы УПК РФ, регулирующие отношения с ценными бумагами. В свете обозначенного определены основные приоритетные направления практической деятельности по осуществлению досудебного производства и совершенствованию законодательства.

О научной новизне исследования свидетельствуют и **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Сфера обращения ценных бумаг в России в настоящее время представлена организованным рынком, сущность которого определяется наличием особого предмета – ценной бумаги, кругом участников (субъектов рынка), отношений, существующих в процессе оборота ценных бумаг. Указанные категории, а также установленные правила поведения на рынке, следует рассматривать как базис для комплексного исследования особенностей досудебного производства по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг.

2. При осуществлении досудебного производства необходимо учитывать, что в основе преступных посягательств на рынке ценных бумаг лежит двойственная природа ценной бумаги (как имущество и право на имущество) и присущие ей отдельные характеристики. Это способствует тому, что преступные посягательства в данной области по своей природе разносторонни и характеризуются вовлечением большого круга участников в процесс осуществления преступных действий; возможностью ценной бумаги выступать как предметом, так и средством преступления; совершением нескольких противоправных действий, каждое из которых может подпадать под признаки самостоятельного состава преступления либо входить в систему сложного с позиций уголовного законодательства преступного деяния.

3. Рассмотрение и разрешение информации о преступлениях на рынке ценных бумаг сопряжено с осуществлением значительного числа проверочных действий, особенность которых обусловлена специальным порядком учета прав на ценные бумаги; порядком оборота ценных бумаг; ограниченным кругом субъектов, осведомленных об обороте ценных бумаг; наличием либо отсутствием сведений по обороту ценных бумаг в системе финансово-хозяйственной деятельности; присутствием режима охраняемой законом тайны.

4. Процесс выявления признаков преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг, затруднителен без непрерывного, налаженного надлежащим об-

разом взаимодействия следователя с оперативными подразделениями. Особенности взаимодействия на этом этапе обусловлены необходимостью совместной аналитической работы по выяснению места ценной бумаги в среде противоправных действий (ценная бумага как предмет либо ценная бумага как средство); характеристик ценной бумаги: вид, форма владения (именная, ордерная, предъявительская), место хранения либо место учета прав на ценные бумаги (субъект рынка); место обращения ценных бумаг (биржевой, внебиржевой рынков).

5. Специфика решения вопроса о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела по сообщениям о преступлениях, совершаемых на рынке ценных бумаг, обусловлена надлежащей оценкой информации, полученной в ходе проверки сообщения о преступлении. Основное внимание должно быть сосредоточено на выяснении вопросов о том, чем выступала ценная бумага в преступных посягательствах, в чем выражены преступные посягательства, исходя из двойственной природы ценной бумаги, а также присутствует ли в рассматриваемом случае исключительно гражданско-правовой деликт.

6. С позиций доказывания в уголовном процессе рынок ценных бумаг есть взаимосвязанная, взаимообусловленная система экономико-правового характера, по поводу оборота между ее участниками ценных бумаг. Данное понимание рынка отражает его взаимосвязь с другими элементами экономики и отраслями права, представляя доказывание многоаспектным, где наряду с нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства используются нормы смежных отраслей права. Это в свою очередь определяет влияние на процесс доказывания различных факторов, которые напрямую относятся к рынку ценных бумаг (внутрирыночные) и связывают рынок с другими элементами финансовой системы и отраслями права (внешнерыночные факторы).

7. Отражение следов преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг, в документах и в памяти людей обуславливает производство ограниченного круга следственных действий, среди которых наиболее востребованными являются: осмотр предметов и документов, обыск, выемка, допрос, назначение и производство судебной экспертизы. Особенности производства данных следственных действий обусловлены наличием внутрирыночных и внешнерыночных факторов.

К первой группе факторов следует отнести: наличие особого объекта познания – ценной бумаги; особый характер отношений в сфере оборота ценных бумаг, который включает следующие этапы: выпуск, обращение и гашение ценной бумаги; специальный состав участников рынка.

Ко второй группе факторов относятся: широкое использование на рынке ценных бумаг информационных технологий; наличие охраняемой законом тайны; участие субъектов, обеспечивающих функционирование рынка.

Эти факторы по-разному влияют на производство следственных действий, повышение эффективности которых требует совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

8. Компьютеризация рынка ценных бумаг и развитие информационных технологий в сфере обращения ценных бумаг, принятие новых норм УК РФ, на-

правленных на охрану рынка, может способствовать в процессе производства как проверочных, так и следственных действий, возникновению необходимости познания новой области – информационных технологий, а также информационно-телекоммуникационной сети общего пользования – Интернета. В связи с этим, одной из приоритетных задач представляется развитие норм УПК РФ, которое должно быть направлено на возможность эффективного обнаружения, фиксации и изъятия цифровой (компьютерной) информации.

9. Осуществление досудебного производства по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг предполагает широкое использование специальных знаний. Основные недостатки правоприменения в этой сфере связаны с отсутствием необходимых методик для разрешения отдельных вопросов по оценке ценных бумаг; с некомпетентностью привлекаемых лиц, обладающих специальными знаниями; с ограниченной возможностью использования правовых знаний. Их устранение видится в разработке отдельных методик по разрешению вопросов, связанных с оборотом ценных бумаг, в тщательном подборе лиц, которые должны обладать не только знаниями в области экономики, но и знаниями правового характера в сфере оборота ценных бумаг.

10. Среди мер государственного принуждения, непосредственным образом связанных с рынком ценных бумаг, являются арест ценных бумаг и принятие их в залог.

Основными критериями, позволяющими обозначить особенности наложения ареста на отдельные виды ценных бумаг, являются: форма существования ценной бумаги; срок ее существования; форма владения ценной бумагой; наличие номинала. Границы осуществления ареста на ценные бумаги определяются целью данной меры принуждения. Эти границы характеризуются количественным (наличие доказательств) и качественным критерием (достаточность доказательств). Достаточность доказательств, дающих основание для наложения ареста, необходимо определять на основе следующих качественных характеристик: целесообразность наложения ареста на ценные бумаги; обязательная оценка интересов других лиц; соразмерность наложения ареста на ценные бумаги тем последствиям, которые повлечет за собой данный вид принуждения.

Основной подход, применения и совершенствования норм о залоге ценных бумаг должен основываться на ряде условий, отражающих как специфику оборота ценных бумаг, так и особенности уголовно-процессуальных отношений, связанных с залогом. К таковым предлагаем относить: целесообразность принятия залога в виде ценных бумаг; соблюдение интересов других лиц; соразмерность; состязательность сторон при решении вопроса о принятии залога; ответственность лиц, осуществляющих учет прав на ценные бумаги, а также ответственность залогодателя за совершение действий в отношении переданных в залог ценных бумаг.

11. В качестве рекомендаций по совершенствованию законодательства в целях повышения эффективности досудебного производства по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг предлагается:

1) внести в УПК РФ изменения и дополнения, касающиеся основных понятий, используемых в Кодексе; порядка привлечения к уголовному преследова-

нию по заявлению коммерческой или иной организации; использования в доказывании информационных технологий; производства отдельных следственных действий;

2) внести в Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» изменения и дополнения, предоставляющие полиции права на получение сведений по операциям и счетам, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности, на совместное участие с федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг в проверках участников рынка ценных бумаг;

3) внести изменения и дополнения в Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», определяющие необходимость предоставления кредитной организацией органам внутренних дел при осуществлении ими функций по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений в сфере предпринимательской деятельности сведений по операциям и счетам лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность; в Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ – касающиеся содержания протокола собрания акционеров, возможности наделения лица полномочиями на подачу заявления или выражение согласия о возбуждении уголовного дела в случаях, предусмотренных ст. 23 УПК РФ.

Теоретическая значимость результатов исследования. Полученные результаты исследования помогают понять сущность происходящих процессов и явлений на рынке ценных бумаг применительно к уголовному досудебному производству и, как следствие, формируют представление общей картины осуществления досудебного производства. В диссертации впервые разработаны основные положения о ценной бумаге в контексте уголовного судопроизводства, о рынке ценных бумаг как системе, выявлены особенности их познания сквозь призму уголовного процесса. Разработанные диссертантом основные положения открывают новые для уголовно-процессуальной науки области исследования в сфере оборота ценных бумаг и создают предпосылки для повышения уровня знаний научных деятелей и практических работников.

Практическая значимость результатов исследования определяется предложениями диссертанта по совершенствованию законодательства и практики. В работе предложены оптимальные варианты поведения субъектов доказывания в ходе досудебного уголовного судопроизводства о преступлениях на рынке ценных бумаг: по принятию процессуальных решений, организации и тактики производства проверочных и следственных действий, по взаимодействию между субъектами доказывания. Результаты исследования в связи с появлением новых уголовно-охранительных отношений в сфере оборота ценных бумаг позволили сформулировать конкретные предложения по совершенствованию законодательства.

Апробация результатов исследования. Отдельные проблемы исследования докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях, проводимых в Нижегородском государственном университете (2009, 2011 гг.), Омском юридическом институте (2009, 2010 гг.); в рамках «XIV, XV Нижегород-

ской сессии молодых ученых» (2009, 2010 гг.). Основные теоретические положения, выводы и рекомендации по материалам диссертации используются в практической деятельности оперативных и следственных подразделений ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу и применяются в учебном процессе Нижегородского государственного университета. По теме работы автором опубликовано семь научных статей общим объемом 1,67 п.л., в том числе одна из них в научном издании, рекомендованном ВАК Минобрнауки России.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования, раскрывает наиболее важные моменты рассматриваемой темы, отражает ход исследования и способствует последовательному изложению его материалов. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, библиографии и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, его методологическая основа, научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; аргументируется теоретическое и практическое значение результатов исследования; приводятся сведения по апробации полученных результатов.

Первая глава «Теоретические и правовые основы современного рынка ценных бумаг России» состоит из двух параграфов.

Первый параграф «Правовая основа и состояние рынка ценных бумаг. Основные категории рынка ценных бумаг» посвящен рассмотрению законодательства о рынке ценных бумаг России (далее – рынок), анализу состояния рынка, а также основным категориям, определяющим его функционирование.

Автором констатируется, что понимание рынка, основ его функционирования вызывает трудности у правоохранителя в период осуществления досудебного производства, что обусловлено бланкетным характером норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, посвященных рынку, требующих знаний норм других отраслей права. Это, а также проблема защиты прав и законных интересов инвесторов на рынке, актуализирует необходимость его понимания. На основе экономической теории, законодательства, системно-структурного подхода для обобщения знаний о рынке анализируются его основные категории: ценная бумага, субъект (участник) рынка, отношения в процессе оборота ценных бумаг. В ходе исследования констатируется следующее.

Во-первых, широкое понимание ценной бумаги в правоотношениях способствовало ее различному восприятию в досудебном производстве: либо как единое целое (документ, имущество и право на имущество), либо как самостоятельные явления (документ, имущество и право на имущество). Однако, исходя из необходимости восприятия ее отдельных характеристик на основе общеправовой сущности, соискатель, исследуя мнения специалистов в уголовном праве и криминалистике (С.П. Ставило, С.В. Майоров), позицию Верховно-

го суда РФ, предлагает свое понятие ценной бумаги. По его мнению, ценная бумага в уголовном судопроизводстве должна восприниматься как особый объект, имеющий двойственную сущность – имущество и право на имущество, который может присутствовать в документарной либо бездокументарной форме и содержащий обязательные реквизиты.

Во-вторых, смешанная модель российского рынка обуславливает вовлеченность в эту деятельность значительного числа субъектов, которых принято делить на непосредственных (межрыночных и внутрирыночных) участников, а также органы государственного и общественного регулирования.

В-третьих, отношения по поводу оборота ценных бумаг заключаются в способности ценной бумаги выступать объектом сделок, платежным инструментом (чек, вексель), свидетельствуют о наличии рынка, основываются на правилах поведения и включают этапы: выпуск, обращение, гашение ценных бумаг.

Диссертант особо обращает внимание на внебиржевое обращение ценных бумаг, которое в силу скрытого характера может выступать «эффективным» способом обмана лиц, не обладающим познаниями в данной области.

В приложении диссертации содержатся таблицы, отражающие в обобщенном виде сведения о правовой основе ценных бумаг, удостоверяемом ими имуществе, видах профессиональной деятельности на рынке.

Рассмотренные вопросы определили базис для комплексного исследования заявленной темы.

Второй параграф «Основные виды преступных посягательств на рынке ценных бумаг и их характерные признаки» содержит исследование норм УК РФ, посвященных охране рынка, а также характеристику преступных посягательств, имеющих место в данной сфере.

Анализ норм УК РФ показал, что преступные действия на рынке могут подпадать под признаки общих и специальных норм. Вместе с тем их явный экономический характер позволил сделать вывод, что им присущи общие признаки экономических преступлений.

Присутствие на рынке определенного круга участников влияет на субъектный состав: профессиональные участники рынка, эмитенты, инвесторы, участники, осуществляющие второстепенные функции. Однако это не исключает наличие и иных субъектов, которые в силу разных обстоятельств могут принимать участие в преступлении. Субъективная сторона преступлений характеризуется в большинстве случаев умышленной формой вины. Деятельность на рынке, определяет объективную сторону – действия либо бездействия в процессе оборота ценных бумаг.

Существенное значение имеют и характеристики ценных бумаг (вид, срок и форма существования, форма владения, выпуска, вложения, наличие дохода, номинал), влияющие на правовую оценку преступных действий.

На основе анализа теории и практики автор констатирует, что на сегодняшний день преступным посягательствам более подвержены такие ценные бумаги, как акции и векселя (90% опрошенных оперативных сотрудников изначально сомневаются в законности вексельных сделок). Среди преступлений распро-

странены хищения, из которых особую сложность в расследовании представляют рейдерские захваты акционерных предприятий.

Систематизируя виды преступлений, соискатель приходит к выводу, что наиболее приемлемым видится мнение (А.А. Гуров, Е.В. Валласк, К.В. Лазарченко, С.П. Ставило) об их разграничении на посягательства, в которых ценная бумага выступала предметом преступления, и посягательства на общественные отношения с использованием ценной бумаги как средства совершения преступления. Обосновывая данную позицию, автор предлагает исходить из двойственной сущности ценной бумаги, которая заключается в том, что, будучи объектом гражданских прав (вещь, в которой воплощено имущественное право), ценная бумага может выступать предметом преступных посягательств. Возможность же ценной бумаги (как права на имущество) являться договором и предметом договора, а также передачи, переуступки имущественных прав по ней позволяют использовать ее в качестве инструмента (средства) преступления.

Указанные признаки, определяют круг обстоятельств, подлежащих выяснению на момент установления оснований для возбуждения уголовного дела, и особенности установления предмета доказывания в рамках предварительного расследования.

Вторая глава «Особенности рассмотрения и разрешения информации о преступлениях на рынке ценных бумаг» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Особенности осуществления проверочных действий по информации о преступлениях на рынке ценных бумаг», изначально констатируется, что проверочные действия, помимо процессуальных, включают административные и оперативно-розыскные способы получения информации о преступлениях. При этом их сложный характер обусловлен спецификой отношений в сфере оборота ценных бумаг, требующей отдельных знаний в рассматриваемой области (100% опрошенных оперативных сотрудников и следователей согласилось с этим), что и определяет особенности проверки сообщений о преступлениях.

Для рассмотрения данной специфики соискателем выделены непосредственные условия, влияющие на проверочные действия (п. 3 положений, выносимых на защиту). При этом учтен вид проверочного действия и обстоятельства, влияющие на его осуществление с позиций организационно-тактического и процессуального аспектов.

На основе авторского подхода, а также анализа правовых актов, материалов практики, мнений ученых детально рассмотрены особенности отдельных проверочных действий, в ходе чего:

- определена необходимость развития законодательства в связи с приоритетным характером компьютеризации рынка;
- отмечено отсутствие правовых предпосылок к пониманию таких проверочных действий, как ревизия, документальная проверка, исследование предметов и документов, а также привлечению специалиста для их производства;
- обозначена актуальность снятия ограничений для правоохранителя, в части получения сведений составляющих банковскую тайну, при выявлении

и пресечении преступлений, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности;

– в целях повышения качества противодействия посягательствам, предложено привлекать к участию в проверочных действиях специалистов, осведомленных об обороте ценных бумаг. Законодательно предусмотреть возможность участия в проверках полиции совместно с федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг;

– детально рассмотрена особенность истребования документов и материалов, имеющих в распоряжении средства массовой информации. Для надлежащего оформления такого действия представлен образец требования;

– предложены изменения в ст. 5 УПК РФ, в п. 4 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции» и абз. 3 ст. 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», в ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции».

Кроме этого, обобщены недостатки правоприменительной деятельности, имеющие место при производстве отдельных проверочных действий, сформулированы рекомендации по их устранению.

Второй параграф «Взаимодействие следователя с оперативными подразделениями при выявлении признаков преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг» содержит исследование особенностей отдельных форм взаимодействия в процессе выявления признаков преступлений.

Автором констатируется, что взаимодействие при выявлении признаков преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг, носит достаточно весомый характер (95% из числа опрошенных практических работников придают большое значение взаимодействию) и вызвано необходимостью совместного уяснения отношений в сфере оборота ценных бумаг, построения тактической модели поведения, организации совместных действий по выявлению признаков преступлений, постоянного мониторинга ситуации и информационного обмена.

Разделяя мнения ученых (С.В. Бородин, Т.А. Паутова, В.А. Галанов) об оптимальном приспособлении взаимодействия в составе следственно-оперативной группы (СОГ) для экстремальных условий и сложных преступлений, соискатель отмечает, что данная форма подходит для выявления рейдерских захватов акционерных предприятий. Это, а также необходимость уяснения в процессе взаимодействия отношений в сфере оборота ценных бумаг, позволило констатировать, что приоритетом данного взаимодействия должна являться специализация, с чем согласилось 79% опрошенных практических работников. В этой связи предлагается оптимальным считать организацию одной специализированной СОГ на регион. Кроме того, на основе анализа правоприменения, указывается на недостаточную ведомственную регламентацию взаимодействия в составе СОГ.

Автор констатирует, что активное взаимодействие в процессе ознакомления следователя с результатами оперативно-розыскной деятельности (ОРД), как при документировании, так и на этапе реализации материалов, позволяет сформировать общую картину противоправного поведения и способы его обнаружения; определить варианты обнаружения ценных бумаг с целью обеспечения уже на этапе предварительного расследования наложения на них ареста.

По этой причине, диссертант, разделяя позицию А.Г. Маркушина, не исключает в процессе данного взаимодействия проявления инициативы, как со стороны следователя, так и оперуполномоченного.

Соискатель отмечает, что законодатель, наделив следователя правом дачи органу дознания письменных поручений при проверке сообщения о преступлении, не предусмотрел ситуации, когда поручение о производстве оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) может быть исполнено лишь по истечении сроков самой проверки.

В этой связи, а также, учитывая значительные сроки проверки по рассматриваемым преступлениям, предложено предоставить органу дознания возможность продления сроков проверки для производства ОРМ, что должно найти закрепление в ч. 3 ст. 144 УПК РФ.

В заключении параграфа, диссертантом сформулирован перечень обстоятельств, необходимых к установлению при совместной аналитической работе следователя и оперуполномоченного, позволяющий сформировать убежденность о наличии признаков преступления, определить варианты обнаружения ценных бумаг.

Третий параграф «Особенности возбуждения и отказа в возбуждении уголовного дела о преступлениях на рынке ценных бумаг» посвящен проблематике понимания повода для возбуждения уголовного дела, оснований для возбуждения и отказа в возбуждении уголовного дела о преступлениях на рынке ценных бумаг.

Автор отмечает, что, несмотря на общие подходы ученых к определению повода для возбуждения уголовного дела, данное понятие до сих пор остается дискуссионным.

В связи с этим, диссертант с учетом уточнения определения, предложенного В.В. Николуком, В.В. Кальницким, П.Г. Марфициным, предлагает понимать под поводом для возбуждения уголовного дела источник информации о совершенном или готовящемся преступлении, которому закон придает значение юридического факта, существующий в виде юридического акта и обязывающий компетентные органы и должностных лиц рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела.

Соискателем отмечается, что для рассматриваемой сферы, свойственно преобладание такого повода для возбуждения уголовного дела, как сообщение, полученное из иных источников, оформленное рапортом.

В развитие понимания повода обращается внимание на достаточно широкие подходы ряда ученых к определению момента составления рапорта (по факту поступления информации), что заставляет в качестве повода рассматривать едва ли не любое сообщение. Вместе с тем, данная точка зрения, учитывая возможность распространения информации о преступлениях на рынке в информационно-телекоммуникационных сетях (ИТС) общего пользования (включая сеть «Интернет»), является иррациональной с позиций неоправданного отвлечения сил и средств. Более того, она идет вопреки унификации норм УПК (п. 43 ст. 5, ч. 1 ст. 140), исходя из буквального толкования которых, поводом является не сообщение, полученное из иных источников, а рапорт об об-

нарушении признаков преступления. Именно рапорт, содержащий признаки преступления, отражает форму и содержание уголовно-процессуальной деятельности, а значит, подлежит проверке в порядке, предусмотренном УПК РФ.

Автор обращает внимание на такую составляющую повода, как получение согласия (ст. 23 УПК РФ). Императивное содержание ст. 23 УПК РФ исключает возможность получения согласия на возбуждение уголовного дела от иных лиц, кроме как самого руководителя организации. Это может исключать вероятность получения согласия, когда противоправное действие совершено самим руководителем. Для разрешения такой ситуации, исходя из мнений ученых (Н.А. Овчинников, И.А. Попов, К.В. Муравьев) и сравнительного анализа норм гражданского и уголовно-процессуального законодательства предложено закрепить возможность получения согласия от любых, уполномоченных организацией лиц. Отсутствие же согласия предложено рассматривать как отсутствие основания для возбуждения уголовного дела, для чего рекомендовано дополнить п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ соответствующими предписаниями.

При рассмотрении основания для возбуждения уголовного дела, посредством анализа практики, продемонстрировано влияние недооценки правоохранителем двойственной сущности ценной бумаги.

Кроме того, указывается, что для определения основания для возбуждения уголовного дела о преступлении, совершенном на рынке ценных бумаг (как и по большинству преступлений экономической направленности), свойственно устанавливать не только событие, но и другие признаки (субъект и субъективная сторона). При этом достаточность данных, указывающая на эти признаки, зависит от наличия умысла лица на совершение преступления, который в силу гражданско-правового характера отношений на рынке позволяет разграничить гражданско-правовой деликт от преступления.

С учетом обозначенных особенностей установления основания для возбуждения уголовного дела предложено еще до принятия решения о возбуждении либо об отказе в возбуждении дела определять: 1) какую сторону двойственной сущности ценной бумаги затрагивают рассматриваемые отношения; 2) какую роль занимает ценная бумага в преступных посягательствах – предмет либо средство; 3) в случае наличия гражданско-правового деликта характер сложившихся правоотношений (их правила) в соответствии с законодательством; 4) для разграничения преступления от гражданско-правового деликта умысел лица на совершение преступления.

В качестве недостатков автором также отмечены пробелы в законодательстве, рассмотренные на примере несовершенных правовых требований (подробных сведений об акционерах) к содержанию протокола собрания акционеров. Данные недостатки могут вызвать трудности в установлении предполагаемого субъекта преступления и умысла на совершение преступления. Для этого рекомендовано внести изменения в п. 2 ст. 63 ФЗ «Об акционерных обществах».

Третья глава «Особенности предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Особенности предмета доказывания по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг» исследуется понимание рынка с позиций доказывания в уголовном процессе, предмет доказывания по рассматриваемым уголовным делам.

Диссертант отмечает, что необходимость доказывания широкого круга обстоятельств в рамках предварительного расследования, заставляет понимать происходящие на рынке процессы в целостном проявлении.

В этой связи, автор использует инструментарий системного подхода, предложенный А.В. Агутиным и позволивший объединить посылки, изложенные в предыдущих параграфах, отражающие особенности досудебного производства. Это нашло воплощение в определении, согласно которому с позиций доказывания в уголовном процессе предлагается рассматривать рынок ценных бумаг в качестве взаимосвязанной, взаимообусловленной системы экономико-правового характера по поводу оборота между ее участниками ценных бумаг.

Данное понимание рынка позволило выделить внутрирыночные и внешне-рыночные факторы, влияющие на процесс доказывания. К внутрирыночным факторам отнесены явления и процессы, присущие исключительно рынку и происходящие вокруг ценной бумаги: виды и характеристики ценной бумаги; вид организации рынка (биржевой, внебиржевой); субъекты рынка; организация учета прав и хранение ценных бумаг; порядок оборота ценных бумаг. Внешнерыночные факторы обуславливают влияние на рынок, как объект познания, явлений и процессов, присущих другим сферам: совершение сделок с оплатой ценными бумагами, налогообложение, организация бухгалтерского учета, использование электронно-вычислительной техники и др.

Наиболее значимыми результатами исследования применительно к его основному вопросу являются следующие:

- во-первых, отмечено, что наличие события преступления связано с нарушением естественного хода дел вокруг ценной бумаги, которое выражается в проявлении одной из ее двойственных сущностей. При этом, исходя из законодательства и практики, не исключается ее проявление как единого двойственного целого (как предмет и средство). В качестве примера приводятся рейдерские захваты, квалифицируемые как мошенничество;

- во-вторых, обращено внимание на то, что временные рамки существования некоторых ценных бумаг, возможность ряда бумаг выступать товаром операций на бирже может требовать установления точного времени совершения преступления вплоть до минут;

- в-третьих, определено, что умысел может быть направлен на ценную бумагу как на вещь и на права, которые она удостоверяет. При этом для установления виновности лица в ситуациях, где присутствуют договорные отношения, необходимо установить факт их умышленного (недобросовестного) нарушения;

- в-четвертых, в силу того, что лицо, совершившее преступление на рынке, в большинстве случаев рассматривается как специальный субъект, указывается на значимость установления любых сведений о личности обвиняемого, как о лице, осведомленном об обороте ценных бумаг;

- в-пятых, исходя из дифференцированного подхода, обусловленного влиянием характеристик ценной бумаги, установление вреда, причиненного преступлением, должно осуществляться через оценку стоимости ценных бумаг; оценку имущества, права на которое удостоверяются ценной бумагой либо которое было реализовано с использованием ценной бумаги как средством оплаты; на основании установления возможных будущих доходов от использования ценной бумаги.

Во втором параграфе «Особенности производства следственных действий по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг» рассматриваются научные подходы (А.Р. Белкина, Р.С. Белкина, Г.П. Корнева, П.А. Лупинской, С.А. Шейфера, и др.) относительно понятия собирания доказательств, как основной категории, определяющей направленность следственных действий. На этой основе, с точки зрения ценной бумаги отмечается приемлемость определения А.Р. Белкина и Р.С. Белкина, в соответствии с которым, собирание доказательств включает следующие действия: обнаружение (розыск, поиск), получение, фиксацию, изъятие и сохранение доказательств.

В дальнейшем на основе обозначенных действий, а также выявленных соискателем факторов (п. 7 положений, выносимых на защиту), рассматриваются особенности производства наиболее востребованных следственных действий.

Автор утверждает, что следственные действия, исходя из двойственной сущности ценной бумаги (и не разделяя ее), могут иметь два направления, где ценная бумага воспринимается как имущество и как имущественное право. В связи с чем, на примере анализа диспозиции ст. 185⁴ УК РФ демонстрируется возможность обнаружения, получения, фиксации, изъятия и сохранения двух групп документов (как основных носителей доказательственной информации в рассматриваемой сфере): 1) документы, подтверждающие (удостоверяющие) права на ценную бумагу; 2) документы, подтверждающие и выражающие права, закрепленные в ценной бумаге.

Исследуя влияние такого фактора как наличие охраняемой законом тайны на рынке, соискатель обращает внимание на проблему судебного порядка получения разрешения для производства отдельных следственных действий. В ходе рассмотрения мнений ученых, материалов уголовных дел, позиции Европейского Суда по правам человека отмечается, что этот фактор является важным гарантом от необоснованного вмешательства субъектов досудебного производства (следователя, дознавателя) в права граждан и организаций, особенно в связи с развитием законодательства о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации, которое вряд ли позволит в будущем отказаться от судебного контроля путем «санкционирования» отдельных следственных действий.

Автор, разделяя позицию В.В. Кальницкого, указывает, что эффективность участия суда в «санкционировании» отдельных следственных действий зависит от реализации этого участия на практике. Диссертант не исключает отнесение оперативно-розыскной информации к числу сведений, обосновывающих необходимость проведения следственного действия, и соглашается с суждением

М.П. Полякова, что результаты ОРД (легитимных мероприятий) есть готовый информационный продукт.

Диссертант подробно рассматривает влияние на производство следственных действий отдельных характеристик ценной бумаги. В связи с чем, предлагается вариант описания в протоколах следственных действий ценной бумаги с учетом ее реквизитов, акцентируется внимание на важных моментах, требующих выяснения в процессе осуществления отдельных следственных действий.

Обращая внимание на субъектов рынка, соискатель отмечает, что их состав предопределяет в большей степени вероятных участников следственных действий, указывает на объем сведений, которыми они могут располагать. Кроме того, подчеркивается, что субъект рынка может оказать помощь в производстве следственных действий, требующих знаний в сфере оборота ценных бумаг, и предлагается рассматривать их в качестве потенциальных понятых (исключая заинтересованность), а также специалистов.

Анализируя влияние такого фактора, как развитие информационных технологий, автор на основе позиций ученых, материалов практики, результатов исследования, изложенных в первом параграфе второй главы, обращает внимание на отсутствие законодательных предпосылок к обнаружению, фиксации и изъятию цифровой информации, распространенной в ИТС, путем производства следственных действий.

Решение данной проблемы видится в законодательном закреплении нового вида осмотра – осмотра интернет-ресурса, который должен носить неотложный характер (с этим по результатам интервьюирования согласилось 100% сотрудников оперативных подразделений по борьбе с преступлениями в сфере высоких технологий). В качестве детализации инструментария для обнаружения, фиксации и изъятия цифровой информации рекомендовано дополнить ст. 177, 180 УПК РФ возможностью использования информационных технологий.

Здесь же предложены классификации документов исходя из содержания доказательственной информации, способов фиксации, субъектов рынка.

В третьем параграфе «Использование специальных знаний по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг», в целях обоснования используемой терминологии рассмотрены разногласия ученых относительно предпочтительного использования понятий «специальные знания» или «специальные познания». Автором сделан вывод, что современное толкование указанных понятий (во множественном числе) является тождественным.

На основе предпосылок привлечения специалиста к расследованию экономических преступлений, предложенных А.Ю. Ушаковым, определены основные направления деятельности, а также разновидность использования специальных знаний по уголовным делам о преступлениях на рынке, которые представлены в виде таблицы.

По результатам изучения материалов практики, мнений ученых выявлены недостатки правоприменительной деятельности по рассматриваемым вопросам. Это позволило прийти к выводу, что наличие данных недостатков связано: с субъектом, обладающим необходимыми знаниями; с отсутствием методик

по оценке ценных бумаг, как основного показателя определения ущерба; с необоснованными ограничениями использования знаний правового характера. В связи с этим диссертантом обозначен круг лиц, способных выступать в роли специалиста или эксперта в зависимости от их принадлежности к тому или иному учреждению. При этом указано на необходимость тщательного подхода к подбору предполагаемого специалиста или эксперта.

Отмечено, что отсутствие законодательной регламентации такой формы использования специальных знаний, как дача заключения специалистом, вызывает трудности в доказывании (86% следователей по результатам анкетирования подтвердило это). Вместе с тем, в условиях отсутствия у экспертных учреждений достаточной научно-методологической базы для исследования особенностей оборота ценных бумаг, решение данной проблемы видится весьма актуальным.

В ходе исследования автором продемонстрирована актуальность разрешения правовых вопросов в процессе использования специальных знаний по уголовным делам о преступлениях, совершаемых на рынке ценных бумаг. Она, прежде всего, вытекает из существа ценной бумаги – экономическая основа, урегулированная нормами права.

В итоге, автор приходит к однозначному выводу, что лицо, привлекаемое к расследованию в качестве специалиста или эксперта по рассматриваемым делам, должно обладать совокупностью знаний, включающей отдельные аспекты профессиональной деятельности и определенную базу экономико-правовых знаний.

В четвертом параграфе «Особенности применения мер процессуального принуждения по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг» исследуются вопросы наложения ареста на ценные бумаги и принятия их в залог.

Автор указывает на недостаточную исследованность указанных вопросов, что выразилось в неоднократных изменениях норм о залоге, в отсутствии достаточных знаний и опыта наложения ареста на ценные бумаги в правоприменении. Несмотря на попытки законодателя, в свете гуманизации мер принуждения, приспособить для применения залог ценных бумаг, его регламентация на сегодняшний день не может быть признана удовлетворительной.

Подход соискателя заключается в том, что совершенствование и применение норм о залоге должно основываться на ряде условий (п. 10 положений, выносимых на защиту), отражающих специфику оборота ценных бумаг и особенности уголовно-процессуальных отношений, связанных с залогом. На этой основе автором предложены рекомендации правоприменителю о принятии в залог акций и облигаций, допущенных к публичному обращению в Российской Федерации.

Исследование судебно-следственной практики наложения ареста на ценные бумаги также выявило ряд недостатков, в том числе отсутствие у правоприменителя знаний применения данной меры принуждения. В связи с этим в работе уделяется внимание понятию ареста на ценные бумаги, условиям (предпосылкам), особенностям, границам, а также пределам его применения.

Диссертантом были определены законодательные предпосылки наложения ареста на ценные бумаги, к которым отнесены наличие: 1) обеспеченности возможной конфискации имущества либо возмещения вреда; 2) процессуальной фигуры подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, в отношении которых будет применена данная мера; 3) объекта ареста – ценных бумаг в собственности указанных лиц, а также других лиц, если есть достаточные основания полагать, что ценные бумаги получены в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовались или предназначались для использования в качестве средства преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации); 4) сведений о месте нахождения ценных бумаг; 5) подтвержденные в процессуальном порядке сведения, исключающие добросовестность приобретателя ценных бумаг на предъявителя; 6) соразмерность наложения ареста его последствиям.

Кроме того, с учетом отдельных характеристик продемонстрированы особенности наложения ареста на ценные бумаги.

Диссертантом предложены границы осуществления ареста на ценные бумаги, позволяющие определить достаточность доказательств, необходимых для применения этой меры принуждения.

В заключении подведены итоги, сформулированы основные положения и выводы.

В приложениях представлены таблицы, эмпирический материал, рекомендованные к оформлению документы, используемые термины и понятия.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях автора:

Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Сумин А.Е. Арест на ценные бумаги в уголовном судопроизводстве: условия, особенности, границы применения // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2011. – № 1. – С. 87–90.

Иные публикации:

2. Сумин А.Е. Некоторые аспекты возбуждения уголовных дел о преступлениях, совершаемых на рынке ценных бумаг // XIV Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки / Отв. за вып. И.А. Зверева. – Н. Новгород: Гладкова О.В., 2009. – С. 273–274.

3. Сумин А.Е. Ценные бумаги как элемент предмета доказывания и мер пресечения в уголовном судопроизводстве // Инновации в государстве и праве России: Материалы Международной научно-практической конференции (Нижний Новгород, 29-30 апреля 2009 г.). – Н. Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета, 2009. – С. 424–426.

4. *Сумин А.Е.* К вопросу об использовании специальных познаний в досудебном производстве по делам о преступлениях, совершаемых на рынке ценных бумаг // Международные юридические чтения: Материалы Ежегодной научно-практической конференции (Омск, 22 мая 2009 г.). – Омск: Омский юридический институт, 2009. – Ч. III. – С. 278–281.

5. *Сумин А.Е.* Влияние правовых новелл на эффективность доказывания по делам о преступлениях, совершаемых на рынке ценных бумаг // XV Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки / Отв. за вып. И.А. Зверева. – Н. Новгород: Гладкова О.В., 2010. – С. 100–102.

6. *Сумин А.Е.* Особенности установления оснований для возбуждения уголовных дел о преступлениях, совершаемых на рынке ценных бумаг // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации: Материалы Международной научно-практической конференции (Омск, 23 апреля 2010 г.). – Омск: Омский юридический институт, 2010. – С. 137–140.

7. *Сумин А.Е.* Залог ценных бумаг в уголовном судопроизводстве: тенденции развития и пути совершенствования законодательства // Инновации в государстве и праве России: Материалы Международной научно-практической конференции (Нижний Новгород, 14-15 апреля 2011 г.). – Н. Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2011. – С. 459–463.

Общий объем опубликованных работ составляет 1,67 п.л.