

МАЛЫШЕВ Олег Сергеевич

**ДИНАМИКА АМЕРИКАНО-ЕВРОПЕЙСКИХ ОТНОШЕНИЙ
В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
И ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА**

Специальность 07.00.15 – история международных отношений и внешней
политики

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Нижний Новгород

2011

Работа выполнена на кафедре международных отношений и политологии
Нижегородского Государственного Лингвистического университета им. Н.А.
Добролюбова

Научный руководитель: доктор политических наук, доцент
Прозорова Марина Геннадьевна

Официальные оппоненты: доктор политических наук, доцент
Рыхтик Михаил Иванович
кандидат политических наук, доцент
Чумаков Виталий Александрович

Ведущая организация: Санкт-Петербургский государственный
университет

Защита состоится «8» февраля 2012 г. в 13 часов на заседании
Диссертационного совета Д-212.166.10 при Нижегородском государственном
университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603005, г. Нижний Новгород, ул.
Ульянова, д. 2, ауд. 315.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке
Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского по адресу:
603095, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23, корпус 1.

Автореферат разослан « » 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент

Семенов О.Ю.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Соединенные Штаты Америки и Европейский Союз являются важными субъектами мировой политики. От характера их взаимоотношений зависит не только уровень развития евроатлантического пространства, но и глобальный политический климат на планете. США и ЕС оказывают решающее воздействие на процессы развития всей системы международных отношений на современном этапе и являются определяющими элементами мировой системы безопасности.

Изучение трансатлантических отношений и их эволюции на рубеже XX–XXI веков стало особенно актуальным в связи с усилением противоречий в стане союзников, возникших с принятием Дж.Бушем–младшим новой внешнеполитической доктрины противостояния международному терроризму. Последовавшая вслед за этим радикализация внешней политики США привела к усилению противоречий между Америкой и Евросоюзом в различных областях двухсторонних отношений.

Квинтэссенцией трансатлантических разногласий стала война в Ираке, затянувшееся завершение которой вынудило администрацию Дж.Буша – младшего выбрать курс на сближение с Европейским союзом для того, чтобы избежать международной изоляции и начать совместный проект по восстановлению экономики Ирака. Разрешение трансатлантического кризиса середины первого десятилетия XXI века стало переломным моментом в истории объединения межатлантического пространства, стержнем которого стала идея создания «трансатлантического рынка». В итоге, из периода многообразных трансформаций последних десяти лет трансатлантический союз вышел мощной и по–прежнему жизнеспособной системой, способной оказывать существенное организующее влияние на глобальную политику.

Актуальность данной диссертационной работы заключается в том, что в исследовании показана преемственность евроатлантического вектора во внешней политике США, которая проявилась не только в деятельности второй республиканской администрации Дж.Буша–младшего (2005–2009 гг.), но и пришедшей к власти в 2009 году демократической администрации нового президента Б.Обамы.

Хронологические рамки исследования определены периодом с 2001 по 2010 год. Нижний хронологический рубеж совпадает со вступлением Дж.Буша–младшего в должность президента и связанными с этим изменениями во внешнеполитическом курсе

США, коснувшимися, в том числе, и сферы трансатлантических взаимоотношений. Однако с завершением деятельности республиканской администрации Дж.Буша–младшего (2005-2009 гг.) и приходом к власти демократической администрации нового президента Б.Обамы во внешней политике США и ее европейском векторе наблюдается сохранение тенденций предыдущего периода. Поэтому верхняя граница – 2010 год – объясняется необходимостью анализа современного состояния американо–европейских отношений в различных сферах сотрудничества, которые многократно приумножились за два года, прошедшие со времени появления фигуры Б.Обамы на трансатлантической сцене.

В целом, данный хронологический период (2001–2010 гг.) можно рассматривать как два цикла в развитии американо–европейских отношений, каждый из которых имел свои специфические черты. Первый этап (2001–2004 гг.) можно охарактеризовать как интенсивный период разногласий трансатлантических союзников во внешнеполитической сфере, и как следствие сложными взаимоотношениями в торговой, финансовой и других областях. На втором этапе (2004–2010 гг.) прослеживается высокая степень взаимодействия США и ЕС во всех сферах сотрудничества.

Географические рамки охватывают трансатлантическое пространство – Соединенные Штаты Америки и европейские страны, входящие в Европейский Союз и НАТО.

Объектом диссертационного исследования является комплекс политических и экономических проблем американо–европейских отношений в исследуемый период. **Предметом диссертационного исследования** является эволюция американо–европейских политических и экономических отношений в конце XX - начале XXI века. Большое внимание уделяется проблеме «трансатлантического раскола», остро проявившегося в период первого президентского срока Дж.Буша–младшего, а также «новому этапу» в развитии американо–европейского партнерства в период президентства Б.Обамы.

Целью диссертационной является комплексное исследование тенденций и основных направлений развития американо–европейских отношений в политической и экономической областях в указанный период. В соответствии с целью диссертации были поставлены следующие **исследовательские задачи**:

1) выявить и проанализировать основные проблемы и противоречия, возникшие в американо-европейских отношениях в начале XXI в.

2) проанализировать изменения во внешнеполитическом курсе США в связи с терактами 11 сентября 2001 года и определить влияние этого фактора на развитие американо–европейских отношений;

3) исследовать воздействие односторонних военных интервенций США в Афганистане и Ираке на проблему институциональной легитимности в трансатлантических отношениях;

4) выявить механизм преодоления противоречий в трансатлантических отношениях, связанных с вторжением США в Ирак, и изучить особенности феномена «новой трансатлантической сделки»;

5) определить новые элементы сотрудничества во взаимоотношениях США и ЕС в исследуемый период;

6) изучить влияние трансатлантических политических отношений на интенсивность взаимоотношений в торговой сфере;

7) выявить логику развития американо–европейских отношений в исследуемый период и определить перспективы развития трансатлантического партнерства.

Характеристика источниковой базы исследования.

К написанию работы был привлечен широкий круг оригинальных источников, многие из которых были впервые использованы в научной работе. База данной работы представляет собой совокупность следующих групп документов: официальные документы Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН, НАТО, материалы Конгресса США, документы исполнительной власти США, справочно–статистические источники, отчеты международных комиссий, решения ООН и ВТО, разработки и программы организации Трансатлантический Бизнес–диалог, официальные документы Трансатлантического экономического совета, документы неправительственных организаций и фондов, различных экспертно–аналитических организаций, а также публикации в прессе и интернет–источники.

Используемые в работе источники можно разделить на следующие группы и подгруппы:

1. Законы и нормативные акты

а) международные договоры

К данной группе источников отнесены межгосударственные договоры и соглашения, заключенные между США и ЕС, а также итоговые документы международных переговоров, совещаний, саммитов США-ЕС. Источники: международные договоры, размещенные на сайте Представительства США при Европейском Союзе (U.S. Mission to the European Union) – <http://www.useu.be>, на сайте Делегации Европейской комиссии в Соединенных Штатах Америки – <http://www.eurunion.org> и на официальном портале Европейского Союза – <http://europa.eu.int>. Указанные сайты располагают архивными данными и представляют собой официальный источник информации, предоставляемой государственными институтами США и ЕС. Исследование данной группы источников крайне важно, так как именно международно-договорная составляющая внешней политики США и европейских стран определяет степень их формально-юридических международных обязательств.

б) постановления и решения международных организаций

Результаты трансатлантического консенсуса, достигнутого на многосторонней основе в ходе совещаний и саммитов НАТО, материализуются в виде конкретных документов военно-политических структур Североатлантического Альянса (стратегические концепции и доктрины, инициативы, пресс-релизы, итоговые коммюнике, протоколы; официальные заявления; справочные данные и административная документация).

Стратегические концепции, декларации, инициативы, заявления и коммюнике выражают общую политическую линию НАТО и поэтому также представляют определенный интерес для исследования. Еще более ценной для соискателя является административная документация, подготовленная различными органами Альянса. Она лишена политизации, так как выполняет прикладную, а не декларативную функцию.

Также в эту группу источников входят уставы, резолюции, протоколы международных глобальных (ООН) и региональных организаций (ЕС).

в) нормативные акты законодательной и исполнительной властей

Данную группу источников составляют документы различных ветвей власти США и европейских стран-членов ЕС и НАТО (доктрины и стратегии, концепции и директивы национальной безопасности; законные и подзаконные акты Парламентов; документы специализированных министерств, ведомств и служб; пресс-релизы и коммюнике).

Нормативные акты законодательной власти: публикации законодательной власти США (доклады Конгресса, слушания в комитетах и подкомитетах Сената и Палаты представителей), которые публикуются в «Congressional Record» и «Hearings» (материалы слушаний), стенограммы пленарных заседаний, протоколы заседаний Конгресса). Кроме того, следует отметить неоспоримую важность для написания данной работы докладов ведущих специалистов в области американо–европейских отношений Конгрессу США, так называемых, CRS Reports, которые также оказали важное влияние на формирование американской политики в отношении Европейского союза. Публикации законодательной власти США помогают представить образ мышления американских конгрессменов и выявить те проблемы, которые они выделяют в качестве ключевых в общем контексте отношений с Европейским Союзом. Источники этого типа дают достаточно полное представление о порядке формирования политики США, а также о том, каким был разброс мнений внутри исполнительной и законодательной власти по исследуемому вопросу.

Нормативные акты исполнительной власти: документы исполнительной власти США и Евросоюза (официальные публикации, речи, обращения, интервью и заявления Президента, а также основных деятелей администрации США, занимающихся внешней политикой; официальные документы европейского парламента, регламентирующие отдельные аспекты политики ЕС в отношении США; документы, фиксирующие принципы сотрудничества ЕС с НАТО). В данных документах изложены ключевые положения в области двухсторонних отношений.

2. Делопроизводственные документы

а) дипломатические телеграммы

К данной группе источников относятся дипломатические телеграммы (депеш и каблогаммы), освещающие взаимодействие Государственного департамента Соединенных Штатов с его посольствами по всему миру. В данной работе были использованы дипломатические телеграммы США, которые были обнародованы 28 ноября 2010 года, когда на веб-сайте WikiLeaks и в нескольких крупных газетах появилось более 130.000 конфиденциальных документов датируемых 1966-2010 годами. Содержание депеш включает в себя дипломатический анализ мировых лидеров, оценки стран, в которых располагались посольства, а также обсуждение международных вопросов, непосредственно касающихся американо-европейских отношений

(совместные действия в войне против терроризма, требования закрытия тюрьмы в Гуантанамо), а также других важных проблем (от Ближнего Востока до ядерного разоружения).

б) информационные и отчетные документы

К работе над настоящим исследованием привлечены материалы статистики, представленной американским правительственным ежегодником «Statistical Abstract of the United States», а также электронной версией данного издания, размещенной на официальном сервере Бюро переписи населения (www.census.gov). При анализе деятельности Госдепа по развитию внешнеэкономических отношений со странами Европейского Союза использовались материалы международной статистики – аналитические отчеты Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), международного института, который осуществляет обширную аналитическую работу, вырабатывает рекомендации для стран–членов и служит платформой для организации многосторонних переговоров по экономическим проблемам.

3. Выступления официальных лиц, мемуары и дневники

В данную группу источников включены источники личного происхождения, включая интервью и мемуары глав государств и правительств, а также других официальных лиц, в том числе руководителей гражданских и военных структур США и стран НАТО. Несмотря на субъективизм, мемуарная литература способна пролить свет на процессы внедрения концептуальных идей лидеров в плоскость реальной политики и практики национальных правительств США, европейских стран ЕС и НАТО, руководящих органов общеевропейских и евроатлантических институтов и структур. В частности, в диссертации использованы источники личного происхождения – мемуары экс-президента США Дж. Буша - младшего, госсекретарей Кондолизы Райс и Колина Пауэлла.

В эту группу источников входят выступления американских и европейских официальных лиц. Были изучены выступления президентов США и глав Евросоюза, а также выступления премьер-министров, государственных секретарей и министров иностранных дел, министров обороны и других официальных лиц. Анализ этих документов позволяет проследить эволюцию и особенности внешнеполитических линий Соединенных Штатов Америки и Европейского Союза в исследуемый период.

4. Пресса

К данной группе источников отнесена периодическая печать. Материалы этой группы источников значительно расширили возможности анализа различных аспектов американско-европейского сотрудничества на современном этапе. Среди отечественных изданий ярче всего данная тема раскрыта в журнале «Современная Европа» (журнал общественно–политических исследований издается Институтом Европы РАН, публикует материалы по экономике, социологии, политологии, международным отношениям, истории). Следует также выделить журнал «Мировая экономика и международные отношения», а также «Международные процессы», издаваемый Научно–образовательным форумом по международным отношениям, который публикует материалы по концептуальным вопросам, связанным с тенденциями мирового развития.

Из американских изданий можно отметить «Brookings Review» (публикации одного из самых влиятельных и независимых мозговых центров США – Брукингского института), «Foreign Affairs» (публикуется Советом по международным отношениям, деятельность которого направлена на улучшение понимания внешней политики США и международных отношений), «Harvard International Review» (анализирует важные события в международных отношениях, привлекая ученых и политиков к обмену мнениями), «The National Interest» (консервативное американское издание, публикуется Центром им. Никсона, который анализирует политическую «повестку дня» и стремится влиять на общественные дискуссии по вопросам приоритетов США в мире), «The Washington Quarterly» (издается Центром стратегических и международных исследований; анализирует глобальные стратегические изменения и их последствия для государственной политики).

В диссертационной работе были также использованы статьи из журналов: «Survival», «Prospect», «International Affairs», «Policy Review», «Current History», «The National Interest», «International Security», «World Policy Journal», «Foreign Policy». Анализ статей дает возможность проследить динамику развития того или иного вопроса на двусторонней повестке дня США и европейских стран, выявить борьбу мнений по проблемам развития трансатлантических отношений.

5. Экспертно-аналитические материалы

К этой группе источников относятся научные статьи и доклады американских и европейских специалистов по трансатлантическим отношениям и экспертно–

аналитические работы «мозговых центров» (Совет по международным отношениям (CFR), Центр по Трансатлантическим Отношениям (CTR), Евро-американский бизнес-совет, Аспен-институт, Институты Брукингса и Гувера, фонд Германа Маршалла и др.) Эти материалы дают возможность более широкого охвата изучаемой темы и часто предоставляют альтернативный взгляд на проблематику трансатлантических отношений.

В работе помимо всего прочего использованы электронные источники и материалы информационных порталов: ресурсы официального сайта Госдепартамента США, а также web-ресурсы Министерства торговли США, Всемирной торговой организации и Европейского союза, Центра изучения европейской политики, сайта информационных программ Государственного департамента США, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), официального сайта президента США, Организации Североатлантического договора (НАТО), базы данных Keesing's по всемирной истории. В диссертации также использован журнал госдепартамента «Официальное донесение» (Dispatch magazine). Издания «Dispatch magazine» находятся в Интернете на сайте электронного архива Госдепа США.

Степень изученности проблемы. Историография рассматриваемой проблематики обширна и включает в себя исследования как отечественных, так и зарубежных ученых. Особое внимание к данной теме со стороны исследователей объясняется тем, что проблемы трансатлантических отношений стали весьма актуальны после трагических событий 11 сентября 2001 года и расхождения позиций США и ЕС в вопросе выбора методов борьбы с терроризмом.

Особого внимания заслуживают труды отечественных ученых по проблемам внешней политики США в целом и ее европейских аспектов в частности. Существенный вклад в изучение трансатлантических отношений внесли работы В.А. Кременюка (доктора исторических наук, профессора, заместителя директора Института США и Канады РАН), В.И. Батюка (руководителя Центра региональных аспектов военной политики США, доктора политических наук), В.Л. Иноземцева (руководителя «Центра исследований постиндустриального общества», доктора экономических наук). Эти исследования определили общие параметры взаимодействия США и ЕС в период трансформации системы международных отношений. Авторы проанализировали

возможные последствия, как политики конфронтации, так и стратегии партнерства с США, определив шкалу американских и европейских национальных интересов.

Политику конфронтации США и ЕС наиболее ярко описывает доктор исторических наук, академик, ведущий сотрудник Института США и Канады А.И. Уткин, который в своих исследованиях разделяет позицию критиков атлантизма, считая, что в перспективе США столкнутся с конкуренцией со стороны заокеанских союзников, прежде всего Германии. Кроме того, различия в темпах экономического роста, в направленности интеграционных устремлений, в геополитической ориентированности двух регионов, по его мнению, приводят к тому, что Соединенные Штаты и Европейский Союз по-разному воспринимают многие мировые процессы, неодинаково формулируют свои интересы и в целом дрейфуют не друг к другу, а, скорее, в различных направлениях.

Новые стратегии партнерства США и ЕС находят свое отражение в исследованиях М.А. Троицкого (кандидата политических наук, доцента кафедры международных отношений и внешней политики России МГИМО). Монография М.А. Троицкого «Трансатлантический союз. Модернизация системы американо-европейского партнерства после распада биполярности. 1991-2004» является в российской историографии одной из первых комплексных работ, посвященной эволюции американо-европейских отношений в период после окончания «холодной войны». С точки зрения М.А. Троицкого, администрация США выработала «программирующий подход» к партнерству с Западной Европой, который позволял Соединенным Штатам предотвращать отход своих союзников от совместной деятельности при лидерстве США.

Оригинальную трактовку взаимоотношений Соединенных Штатов Америки и Европейского Союза предлагает также кандидат исторических наук, старший преподаватель Московского гуманитарного университета Ю.И. Надточей, который рассматривает динамику трансатлантических отношений сквозь призму эволюции стратегии односторонних и многосторонних действий администраций Белого Дома США.

Многообразные плоскости американской внешней политики в постбиполярный период от этапа формулирования ее новых приоритетов до мельчайших подробностей претворения этих планов в жизнь в период президентства Дж. Буша–младшего

освещают исследования А.Д. Богатурова (доктора политических наук, профессора, заместителя директора Института проблем международной безопасности РАН) и Т.А. Шаклеиной (доктора политических наук, профессора, зав. кафедрой прикладного анализа международных проблем МГИМО).

Существенный вклад в изучение проблематики данного исследования внесли работы отечественных ученых по проблемам внешней политики США. Нижегородская школа американистики (О.А. Колобов - декан факультета международных отношений ННГУ, зав. кафедрой международных отношений ННГУ, доктор исторических наук, профессор; А.С. Макарычев - доктор исторических наук, профессор кафедры международных отношений и политологии НГЛУ; М.Г. Макарычева - доктор политических наук, профессор, М.И. Рыхтик - заведующий кафедрой международно-политических коммуникаций и страноведения ННГУ, доктор политических наук) известна серьезным изучением различных плоскостей американской внешней политики, которое заложило прочный теоретический и методологический фундамент исследований по новейшей истории США. В работах этих ученых представлена оценка состояния всей международной системы, а также анализ процесса принятия внешнеполитических решений и важные аспекты региональной политики США.

Таким образом, российскими исследователями была проведена большая работа по анализу различных аспектов взаимодействия США и Европейского Союза. Вклад отечественных ученых в изучение проблематики настоящего исследования, по мнению автора, состоит в анализе американо-европейского взаимодействия в начале XXI века, а также в разработке моделей, на которых выстраивалась американская внешняя политика в европейском направлении после событий 11 сентября 2001 года.

Зарубежные исследования. Теоретическую основу исследования составили труды западных специалистов по международным отношениям. Наибольшее влияние на автора исследования оказали работы американских ученых–международников – профессора Публичной административной Школы им. Кеннеди в Гарвардском Университете – Джозефа Ная–младшего и старшего сотрудника Фонда Карнеги – Роберта Кейгана. Кроме того, огромное значение на формирование мировоззрения автора по исследуемой проблематике оказали книги Сэмюэля Хантингтона (основателя и главного редактора журнала «Международные отношения»), Доминика Муази (старшего советника французского Института международных отношений), Саймона

Серфати (начальника Научно-исследовательской группы по вопросам глобальной безопасности и геостратегии при Вашингтонском Центре Стратегических и Международных Исследований), а также Джозефа Квинлана (управляющего директора Bank of America).

Влияние терактов 11 сентября 2001 года на трансатлантические взаимоотношения и анализ краха «трансатлантической сделки» в конце XX и начале XXI веков было проанализировано в работах Джонатана Баха, Стефана Вольта, Уильяма Плаффа и Доминика Муази. В работах данных ученых рассматривается анализ трансатлантических отношений, тема «отчужденного партнерства» США и Европы и идея «креативности» Европы как «интеграционного гуру», а также «европейской мечты» – идеологической модели, основанной на стремлении построить политическую систему без жесткого применения силы, путем «мягкого лидерства» («soft» power).

Особенности «доктрины Буша» и ее воздействие на взаимоотношения США и ЕС представлены в работах Чарльза Краутхаммера, Уильяма Кристола, Роберта Кейгана, Джона Айкенберри, а также Майкла Хирша. В написании темы «иракского раскола» в отношениях США и ЕС были использованы работы известных политиков, а также ученых–международников – Хавьера Соланы, Чарльза Купчана, Иво Даалдера, Дэйвида Каллео и Филиппа Гордона. Критический анализ «доктрины Буша» представлен также в работах Кристофера Лейна, Рональда Асмуса, Кеннета Поллака, Дмитрия Саймса и Чарльза Купчана. Проблемы «новой трансатлантической сделки» рассматривают в своих трудах Дэйвид Каллео, Джулиан Линдли–Френч, Генри Киссинджер, Уильям Уоллес, Элисон Бейлс и Джон Муравчик. В работе над темой «трансатлантические экономические отношения» автор опирался на исследования Джозефа Квинлана, Дэниеля Хэмилтона и Фреда Бергстена.

Методологическая и теоретическая основа исследования.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют четыре группы методов: общенаучные, специальные исторические методы, методы других наук, а также методы источниковедения. К группе общенаучных методов можно отнести классификацию, анализ и синтез, индукцию и дедукцию, исторический и логический метод, метод системного и сравнительного анализа, формально–логический метод, метод сравнений и аналогий, метод обобщений. В работе используется

системный подход к анализу исторического процесса, который помогает выявить факторы, влияющие на формирование трансатлантических отношений.

В качестве главной методологической основы привлекались методы исторической науки, включающие синхронный (сравнение позиций США и ЕС по конкретным прикладным вопросам международных отношений), диахронный и сравнительно-исторический (сравнение политики США в разные периоды времени), а также хронологический методы. Принцип историзма позволил исследовать предмет изучения в динамике его развития с учетом различных факторов, оказавших влияние на его эволюцию.

Учитывая то обстоятельство, что разработка стратегических внешнеполитических концепций США и их осуществление на практике уже по определению в значительной степени находятся под воздействием политических факторов, в работе широко используются политологические методы, а также методы такой междисциплинарной науки как лингвополитология. В эту группу входит критический дискурс-анализ, который помогает оптимальным образом сформулировать исследовательскую задачу, описать проблемное поле и исходные гипотезы, выбрать адекватные источники информации, составить план исследования и его структуру, определить сферу применения основных терминов, уточнить концептуальные основы исследования и сделать из него практические выводы. Такой анализ используется в данной диссертационной работе вместе с методом изучения явлений на типичном примере, называемым case-studies («кейс-стадиз»). К четвертой группе, а именно к методам источниковедения, относятся методы отбора, анализа и критики источников. Этот метод позволил проследить на основе различных источников историю развития предмета исследования во времени и пространстве.

Основные выводы и положения, выносимые на защиту:

1. Внешнеполитический курс США на международной арене к началу XXI века претерпел серьезные изменения и в значительной степени повлиял на американо-европейские отношения. Выбор Соединенными Штатами внешнеполитической концепции одностороннего решения вопросов международной политики - без консультации со своими стратегическими партнерами по НАТО - предопределил кризис в трансатлантических отношениях.

2. Доктрина противостояния международному терроризму, принятая Дж. Бушем–младшим после терактов 11 сентября 2001 года, привела к радикализации внешней политики США. Принципиальное несогласие лидеров Европейского союза с неоконсервативными идеями администрации США зафиксировало расхождение США и ЕС по ряду важнейших вопросов в современных международных отношениях.

3. После политического «провала» американских планов по восстановлению экономики Ирака внешнеполитический курс администрации США был скорректирован в сторону интерпретации международных отношений в традициях политики «трансатлантического мультилатерализма».

4. Отказ Вашингтона от тактики «одностороннего принятия решений» положительно сказался на всем спектре американо–европейских отношений и способствовал преодолению кризиса в трансатлантическом сотрудничестве в политической и экономической сферах. США и ЕС продолжили следовать традициям «новой трансатлантической повестки дня» 1995 года и приступили к осуществлению проекта по созданию единого «трансатлантического рынка».

5. Разрешение «трансатлантического кризиса» середины первого десятилетия XXI века стало переломным моментом в истории объединения межатлантического пространства, стержнем которого стала идея создания «трансатлантического рынка». Из периода многообразных трансформаций последних десяти лет трансатлантический союз вышел мощной и по–прежнему жизнеспособной системой, способной оказывать существенное организующее влияние на глобальную политику.

Научная новизна работы заключается в исследовании политических и экономических взаимосвязей между Соединенными Штатами Америки и Европейским Союзом с точки зрения проблемы «трансатлантического раскола», последовавшего вскоре после событий 11 сентября 2001 года. На основе широкого круга источников автор выделил ряд объективных факторов, которые позволили сделать заключение о том, что кризис в трансатлантических отношениях в начале XXI века относился к разряду временных явлений.

Научной новизной работы является также то, что автор проанализировал проблемы американо-европейских взаимодействий в трехмерной плоскости: с точки зрения синтеза интересов - политических, экономических и идеологических. Данный

подход чрезвычайно важен для объективной оценки характера трансатлантического сотрудничества и прогноза его перспектив.

Кроме того, в исследовании проанализирован процесс трансформации внешней политики США в первом десятилетии XXI века, а именно: переход от стратегии односторонних действий (формирования «временных союзов и коалиций») к политике мультилатерализма, который был начат администрацией Дж.Буша – младшего (2005 – 2009 гг) и завершен Б. Обамой в 2009-2010 годах. Такая эволюция трансатлантических отношений в XXI веке позволяет помимо всего прочего дать прогнозные оценки перспективам американо-европейского сотрудничества на ближайший период.

Практическая значимость работы заключается в том, что анализ американо–европейских отношений дает представление о состоянии системы международных отношений в целом, поскольку США и ЕС являются одними из ключевых акторов мировой политики. Данное диссертационное исследование представляет практический интерес для Главного Разведывательного Управления, Военно-дипломатической Академии Министерства Обороны, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, поскольку такие явления как потенциальная напряженность в отношениях Соединенных Штатов Америки и Европейского Союза, либо ускоренная интеграция трансатлантического пространства напрямую влияют на положение Российской Федерации на мировой политической и экономической аренах.

Анализ торговых споров США и ЕС углубляет понимание проблем трансатлантических отношений и возможных путей их разрешения. Материалы диссертации могут быть использованы в научно–исследовательской деятельности и при подготовке лекционных курсов и учебных материалов по истории международных отношений, а также новейшей истории Евросоюза и США в высших учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации были изложены автором в докладах в ряде международных, всероссийских и региональных научно–практических конференций, а также нашли отражение в статьях, опубликованных автором в специализированных научных изданиях, в том числе и в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Работа над диссертацией осуществлялась в библиотеках и научных центрах г. Москвы (в библиотеке ИМЭМО РАН, Всероссийской государственной библиотеке

иностранной литературы им. М.И. Рудомино), г. Вашингтона (Библиотека Конгресса) и Лондона (Британская библиотека).

Структура и содержание работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, словаря терминов и списка источников и использованной литературы. Во введении обосновывается актуальность темы исследования, ее новизна и значимость, определяются цели, задачи и методология диссертационной работы, формулируются основные выводы и положения, выносимые на защиту.

Первая глава посвящена взаимоотношениям США и ЕС в начале XXI века в сфере международной политики и переходу партнеров на новый этап отношений в связи с событиями 11 сентября 2001 года и последующим идеологическим расколом. Рассматривается влияние терактов 11 сентября 2001 года и «доктрины Буша» на дальнейший модус взаимодействия Соединенных Штатов Америки и Евросоюза.

Вторая глава освещает трансатлантические политические взаимоотношения после «иракского раскола». Война в Ираке продемонстрировала односторонность внешнеполитического курса администрации США и заставила вернуться к интерпретации международных отношений в рамках «трансатлантического мультилатерализма». Заключение новых договоренностей между США и ЕС во внешнеполитической сфере, известных как «новая трансатлантическая сделка», положительно повлияло на взаимодействие партнеров во всех остальных аспектах сотрудничества, в том числе в торговых отношениях.

Третья глава посвящена динамике внешнеэкономических взаимоотношений Европейского Союза и США в XXI веке. Большое внимание уделено решению споров в рамках Всемирной торговой организации и классификации трансатлантических экономических разногласий. Данная глава концептуально построена вокруг анализа изменившегося характера трансатлантических взаимоотношений. Рассматривается перспектива создания «трансатлантического рынка», а также варианты дальнейшего сотрудничества по линии США–ЕС в рамках внешнеэкономического курса. В заключении подводятся общие итоги исследования и формулируются основные выводы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение содержит в себе описание актуальности избранной для исследования темы, ее новизны и теоретической значимости. В нем определены объект, предмет, задачи и цели диссертационной работы, эмпирическая база и методологическая основа, степень изученности проблемы. В этой части сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Причины противоречий между США и ЕС»** посвящена теме выбора Соединенными Штатами Америки внешнеполитической концепции одностороннего решения вопросов международной политики (концепция унилатерализма), которая после терактов 11 сентября 2001 года предопределила раскол в трансатлантических отношениях. Принятая Дж. Бушем-младшим после атак террористов на Торговый Центр и Пентагон внешнеполитическая доктрина противостояния международному терроризму и последовавшая радикализация внешней политики США позволили говорить о расхождении США и ЕС по ряду важнейших вопросов в международных отношениях.

В подпункте **«Проблемы американско-европейского сотрудничества в области международной безопасности»** рассматривается механизм трансатлантических взаимоотношений в начале XXI века. С приходом к власти республиканской администрации Дж. Буша-младшего в 2001 году концепция «трансатлантической сделки» (т.е. компромисса с европейскими союзниками на взаимовыгодной основе и путем обмена уступками) перестала быть для США приоритетным вариантом сотрудничества с ЕС.¹ Соединенные Штаты, выбрав стратегию унилатерализма, все чаще стали игнорировать традиционные институты трансатлантической кооперации, предпочитая вместо этого «коалиции по случаю» для реализации тех или иных американских внешнеполитических инициатив.² В качестве альтернативы сделке, олицетворявшей собой трансатлантический консенсус, администрация Дж. Буша-младшего предложила своим партнерам по НАТО двигаться в фарватере американских военно-политических инициатив. После окончания «холодной войны» и исчезновения «внешней угрозы» противоречия США и ЕС значительно возросли, а объединяющие трансатлантических партнеров факторы (военная

¹ Patrick, S. Multilateralism and Its Discontents: The Causes and Consequences of U.S. Ambivalence // Multilateralism and US Foreign Policy. Ambivalent Engagement. Patrick S., Forman Sh. (eds.) L.: 2002. p.13.

² Skidmore, D. Understanding the Unilateralist Turn in U.S. Foreign Policy / D. Skidmore // Foreign Policy Analysis. - July 2005. - Vol. 1, No 2. - P. 209.

мощь США, сильный доллар и европейские инвестиции в американский бизнес) потеряли свою актуальность.

Во втором подпункте **«Трансформация внешней политики США после терактов 11 сентября 2001 года»** рассматривается влияние терактов на поведение США на международной арене. Трагедия 11 сентября 2001 года на короткое время изменила тон в политических диалогах США и ЕС. С одной стороны, драма американского народа сыграла объединяющую трансатлантических союзников роль на первом этапе антитеррористической кампании (2001 - 2002 гг.). С другой стороны, наметились явные разногласия между трансатлантическими партнерами в выборах методов войны с террором. После того, как ЕС фактически признал лидерство США в решении вопросов архитектуры международной безопасности, в Вашингтоне окончательно сформировалась идея об имперской миссии США и сложились идейные предпосылки для трансатлантического раскола. Трансформация США из мирового лидера в мирового гегемона углубила идеологическую пропасть между трансатлантическими партнерами, которая образовалась после отходов от принципов «трансатлантической сделки» времен «холодной войны».

В подпункте **«Особенности внешнеполитической стратегии унилатерализма и «Доктрина Буша»** описываются механизмы влияния внешнеполитической доктрины США на развитие трансатлантических отношений. В основе «Доктрины Буша» лежали важнейшие неоконсервативные концепты: унилатерализм, идея сверхдержавности США и концепция превентивной войны.³ Стратегия глобального превосходства, предложенная неоконсерваторами в «Доктрине Буша», вызвала у трансатлантических партнеров США закономерные опасения в связи с осуществлением программы «Long Arm Jurisdiction» («юрисдикции «длинные руки»), которая представлялась европейцам как распространение национального законодательства США и американских правовых норм на сферу международных отношений. Эти опасения усилились после того как военное ведомство США приняло программу «Совместное видение-2020», сутью которой было разделение мира на 5 военных зон (округов, за каждым из которых определялась отдельная структура управления и командования), укрепление материально-технических и телекоммуникационных возможностей 12 военно-морских формирований во всех основных зонах мирового океана. «Совместное видение-2020» стало, по сути, программой

³ The National Security Strategy of the United States of America. September 2002. <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/nss2006.pdf>.

военного господства в мире, существенными особенностями которого объявлялись: убедительность в мирную эпоху, решительность во время войны, опережение в любой форме конфликта. В конечном итоге, новая внешнеполитическая доктрина Буша ознаменовала «конец политическому и стратегическому трансатлантическому альянсу, в том виде, в котором он существовал».⁴

В последнем подпункте первой главы **«Рост напряженности в американо-европейских отношениях: операция в Афганистане и война в Ираке»** описывается влияние событий в Афганистане и Ираке на трансатлантические отношения. После терактов 11 сентября 2001 года Соединенные Штаты, заручившись поддержкой ЕС, фактически получили карт-бланш на проведение операции по уничтожению развернутой на афганской территории инфраструктуры, предположительно питавшей международный терроризм. Однако следует отметить, что Вашингтон предпочел реализовывать поставленные военные цели в одностороннем порядке. Неудовлетворенность Европейского Союза унилатералистскими действиями США сыграла не последнюю роль в формировании отрицательного отношения многих европейских государств к американской операции против Ирака в 2003 году.

По мнению многих ученых–международников, война в Ираке стала апогеем трансатлантического раскола и причиной серьезных разногласий между США и многими из их европейских партнеров по НАТО в вопросах строительства архитектуры международной безопасности.⁵ В конце 2002 - начале 2003 г. (до начала военной операции 20 марта 2003 г.) развернулось жесткое дипломатическое противостояние между Соединенными Штатами и поддержавшей их стремление провести смену режима Саддама Хусейна в Ираке Великобританией, с одной стороны, и такими европейскими союзниками США, как Франция и Германия, которых поддержала Россия - с другой. Несмотря на противодействие со стороны европейских партнеров, США и коалиция из 30 стран все же провели эффективную военную кампанию по захвату контроля над основными городами и объектами инфраструктуры Ирака (включая нефтяную промышленность). Скорый успех операции в Ираке, который, по мнению сторонников неоконсерватизма в администрации Дж. Буша–младшего, был достигнут благодаря новому направлению внешнеполитической мысли США – унилатерализму и новому подходу в формировании альянсов – «коалиций

⁴ Lind, Michael. The Atlantic Is Becoming Even Wider / Michael Lind // Financial Times. -23.08.2004.

⁵ Prados, B. Alfred. Iraq: Divergent Views on Military Action / Alfred B. Prados // CRS Report RS21325. Updated October 3, 2002.

по желанию» (coalitions of willing). Таким образом, по мнению Ричарда Ламберта, разгром Саддама Хусейна ознаменовал победу «Доктрины Буша» и установление американской гегемонии на планете, в то время как Европейский Союз был вынужден смириться с имперскими амбициями Соединенных Штатов Америки.⁶

Однако на фоне начальных успехов «иракского проекта» проявились долгосрочные трудности, связанные с его продолжением. Основными «системными» проблемами иракского урегулирования стали: растущие потери сил коалиции и увеличивающиеся расходы на поддержание порядка в Ираке, восстановление страны и формирование национальных органов управления Ираком. В данной ситуации США пришлось добиваться международной легитимации «иракского проекта» и привлекать широкий круг своих союзников к финансированию восстановления Ирака и поддержанию безопасности в этой стране. В итоге для США в Ираке сложилась патовая ситуация, при которой они не могли вывести войска из Ирака, так как это означало бы военное поражение, но и не могли начать послевоенное восстановление страны без финансовой помощи других государств.

Вторая глава **«Динамика современных американско-европейских отношений»** посвящена изучению взаимоотношений США и ЕС после вторжения США в Ирак. В первом подпункте **«Преодоление трансатлантических разногласий: критика «Доктрины Буша»** подробно описывается несостоятельность «Доктрины Буша» и внешней политики США в начале XXI века, в которых не были учтены все сопутствующие факторы войны в Ираке: стоимость операции, послевоенные вложения в Ирак, а также мнение мировой общественности и ближайших союзников. Отказавшись от многосторонних обязательств, США потеряли лидерский статус в мировом сообществе. Таким образом, унилатерализм и другие неоконсервативные идеи администрации Дж. Буша–младшего привели к международной изоляции «единственной сверхдержавы». Более того, вооруженное сопротивление американской оккупации в Ираке не только осложнило задачи армии США, но и вызвало недовольство в самом американском обществе в связи с растущим числом боевых потерь и высокой стоимостью операции. Впоследствии мировой финансовый кризис преопределил крах проектов США по восстановлению Ирака.⁷ Данные факторы заставили стратегов Вашингтона срочно

⁶ Lambert, Richard. Misunderstanding Each Other / Richard Lambert // Foreign Affairs. - March/April 2003. - Volume 82, Number 2.

⁷ Belasco, Amy. The Cost of Iraq, Afghanistan, and Other Global War on Terror Operations Since 9/11 / Amy Belasco // CRS Report RL33110. July 16, 2010

пересматривать внешнеполитические ориентиры и предпринимать меры по восстановлению нарушенных связей с трансатлантическими партнерами.

В подпункте **«Новые вехи в развитии трансатлантического диалога в период второго срока президентства Дж. Буша-младшего»** рассматривается новый механизм взаимодействия США и ЕС после войны в Ираке. По мнению экспертов, второй срок президентства Дж. Буша–младшего прошел для США и ЕС под знаком конструктивного диалога во всех областях: по всем важнейшим вопросам мировой политики, начиная от Афганистана, Ирана и заканчивая арабо-израильским конфликтом, акцент Вашингтона приходился на дипломатию, а не на военную мощь.⁸ Однобокость унилатерализма, ставшая очевидной после провала американцев в Ираке, заставила администрацию Дж. Буша-младшего после избрания на второй срок президентства обратиться к европейским партнерам в поисках компромисса в виде «новой трансатлантической сделки». Как отмечают исследователи-международники, механизм сделки можно раскрыть следующим образом:

- во-первых, для Европейского союза открылись новые возможности, связанные с всесторонним участием в решении стратегических вопросов международной политики;
- во-вторых, Евросоюз согласился на более масштабное участие в решении вопросов безопасности и предотвращении конфликтов за пределами Европейской зоны;
- в-третьих, США признали однобокость унилатерализма и согласились на трактовку международных отношений в контексте трансатлантического мультилатерализма.
- в-четвертых, между трансатлантическими партнерами было достигнуто понимание, что успех многостороннего сотрудничества должен быть подкреплён угрозой применения силы.⁹

По нашему мнению, «новая трансатлантическая сделка» позволила говорить о более справедливом «разделении труда» (equitable burden-sharing) в вопросах международной безопасности.

В подпункте **«Сотрудничество США и ЕС в Иране: конструктивные подходы и формирование единой политики»** рассматривается эволюция американских и

⁸ Archick, Kristin. U.S. - EU Cooperation Against Terrorism / Kristin Archick // CRS Report RS22030. July 9, 2010.

⁹ Serfaty, Simon. A New Deal in U.S.-EU-NATO Relations / Simon Serfaty // CSIS Initiative for a Renewed Transatlantic Partnership. - July 21, 2004.

европейских внешнеполитических императивов в отношении Ирана. Автор отмечает, что в начале XXI века существовало важное отличие между Соединенными Штатами и Европой в оценке того, какую угрозу представляет собой Исламская республика Иран. Существование столь мощного актора международных отношений на Ближнем Востоке для Вашингтона автоматически определяло Иран как угрозу (регион может стать неуправляемым и соответственно неподконтрольным); возникновение же ядерного Ирана для США было совершенно недопустимо. Европейский союз, в свою очередь, рассматривал появление у Ирана ядерного оружия скорее как опасность, нежели как угрозу, особенно если учитывать тесное экономическое сотрудничество между ЕС и Ираном. А вот в случае военного удара США по Ирану и нестабильности, которая возникнет в регионе, ЕС как крупнейший торгово-экономический партнер Ирана оказался бы в крайне невыгодной ситуации. Поэтому в случае военного решения проблемы ядерного разоружения Ирана можно было ожидать ухудшения трансатлантических взаимоотношений.

Однако в отличие от операций «Несокрушимая свобода» в Афганистане и «Иракской свободы» решение по Ирану выработывалось США с учетом позиции своих партнеров по НАТО.¹⁰ По мнению экспертов, совместный подход США и ЕС к мирному разрешению вопроса о разработке ядерного оружия в Иране продемонстрировал стремление трансатлантических партнеров решать проблемы международной безопасности совместными усилиями. Некоторые ученые полагают, что изменившейся позиции США к роли Евросоюза на Ближнем Востоке способствовал мировой финансовый кризис, который на время заморозил военную активность США и лишил возможности завершить военные операции в Ираке и Афганистане собственными силами.¹¹ Другие ученые называют основной причиной изменения позиции США в вопросе военного разрешения конфликтов на Ближнем Востоке поражение «доктрины Буша» в Ираке и вынужденное возвращение американской политики в рамки «трансатлантического мультилатерализма».¹² Однако следует отметить, что после непродолжительного периода разногласий, связанного с американской политикой унилатерализма, сотрудничество США и ЕС при решении

¹⁰ Katzman, Kenneth. Iran: U.S. Concerns and Policy Responses / Kenneth Katzman // CRS Report RL32048.

¹¹ Бжезинский, Збигнев. От надежды к дерзанию - Похвала внешней политике Обамы / Збигнев Бжезинский // Foreign Affairs. – 2010. - № 1 (январь – февраль).

¹² Исмагилов, Станислав, Суслов Дмитрий. Иранский тест для великих держав / Станислав Исмагилов и Дмитрий Суслов. // Россия в глобальной политике. – 2004. - № 1 (Январь – Февраль).

проблем ядерного Ирана стало важнейшим звеном дальнейшего успеха в развитии трансатлантических внешнеполитических взаимоотношений.

В подпункте **«Новый импульс в развитии американо-европейских отношений: президентство Б.Обамы»** рассматривается единый подход трансатлантических партнеров к проблемам Ирака, Ирана, Афганистана, международного терроризма и другим прикладным вопросам международной безопасности. На практике эволюция трансатлантического сотрудничества во внешнеполитической сфере означала ряд последовательных действий со стороны администрации Б. Обамы, прежде всего, в отношении Афганистана, палестино-израильского конфликта, международного терроризма и вопросов изменения климата на планете. Успехи взаимодействия США и ЕС на международной арене позволили говорить о создании «Трансатлантического политического совета», который станет ключевым элементом будущей интеграции общего межатлантического пространства. В результате «Трансатлантический политический совет» предлагается объединить с уже созданным в 2007 году «Трансатлантическим экономическим советом» и трансформировать в современный «трансатлантический диалог законодателей» с целью создания «Трансатлантической ассамблеи». Эта ассамблея будет составлена из равного числа депутатов Европейского парламента и Конгресса США и будет работать над созданием «рамочного законодательства» по всем вопросам, касающимся углубления интеграции «трансатлантического рынка» и политического объединения США и ЕС. Стержнем трансатлантического объединения станет «трансатлантический рынок», который позволит сохранить верховенство над существующими государствами, избегая конкуренции, ослабляющей трансатлантическое партнерство.

Яркой иллюстрацией эволюции трансатлантических отношений в XXI веке являются внешнеэкономические отношения, что раскрывается автором в третьей главе – **«Особенности взаимоотношений США и ЕС в экономической и торговой сферах»**. Америка и Европа являются не только стратегическими партнерами и союзниками, но и крупнейшими конкурентами на мировых рынках. Интенсивный характер внешнеполитических отношений в конце XX – начале XXI века стал причиной возникновения торговых споров, а также разногласий по вопросам антидемпинговых законодательств, нарушения прав интеллектуальной собственности, различий финансовых стандартов, коммерческих слияний, таможенными вопросам.

В первом подпункте **«Торговые конфликты между США и ЕС в конце XX – начале XXI веков»** автор в динамике рассматривает самые сложноразрешимые – идеологические споры трансатлантических партнеров. «Налоговая война» (2000-2004), «банановое противостояние» (1993-2008), «стальная война» (1998-2004), спор из-за генетически измененной продукции (1989-2007) много раз ставили трансатлантические экономические отношения на грань разрыва. В основе каждого крупнейшего разногласия лежала политика протекционизма – защита 6000 американских компаний во время «налоговой войны», поощрение бывших колоний льготными условиями торговли в «банановом противостоянии», протекционизм сталелитейной промышленности американцами и поддержка отечественных производителей мяса европейцами. Все эти отрасли являются ключевыми для микроэкономик США и ЕС, поэтому ожидать быстрого разрешения конфликтов в этих сферах было невозможно, особенно, учитывая сложившиеся в начале XXI века условия «недопонимания» между Европой и Америкой.¹³

Тем не менее, самый продолжительный тарифный спор Соединенных Штатов Америки и Европейского союза в рамках Всемирной Торговой организации – «банановая война» – закончился в 2008 году, закончился. Ранее в 2008 году Евросоюз снял введенные в 2005 году антидемпинговые ограничения на ввоз отдельных видов электротехнической стали для американской AK Steel Corp., которые доходили до 31,5 %. Это стало последним отголоском «стальной войны», которая закончилась в 2004 году. В 2004 году после многолетних препирательств с крупнейшими государствами-экспортерами Конгресс США под давлением ВТО отменил налоговые льготы для 6000 американских компаний – экспортеров, торгующих через оффшорные зоны, что ознаменовало конец «налоговой войны». В 2011 году в Европейском союзе начнется полноценный сбыт генетически измененной продукции. К концу первого десятилетия XXI века Управление по безопасности продуктов питания при Еврокомиссии признало генетически модифицированное молоко и мясо безопасными для здоровья человека.

По мнению ведущих экспертов по трансатлантическим внешнеэкономическим отношениям, решение идеологических вопросов начала века стало возможным лишь при наличии громадной политической воли по обе стороны Атлантики, которая поставила

¹³ Lambert, Richard. Misunderstanding Each Other / Richard Lambert // Foreign Affairs. - March/April 2003. - Volume 82, Number 2.

интересы «оздоровления трансатлантического рынка» и партнерства выше защиты интересов собственных производителей.¹⁴

Во втором подпункте «**Промышленные споры между США и ЕС и их примеры**» проанализирована положительная динамика промышленных споров в сфере авиастроения, космонавтики и высокотехнологичной продукции. Досконально изучив предмет трансатлантических торговых споров, связанных с космонавтикой и авиастроением, автор приходит к выводу, что причины подобных споров кроются в последовательном удовлетворении США и Евросоюзом требований крупнейших транснациональных корпораций – Boeing и Airbus. Противостояние трансатлантических корпораций Airbus и Boeing, безусловно, играло важнейшую роль в формировании имиджа трансатлантических внешнеэкономических взаимоотношений, но ключевым отличием от идеологических торговых споров, по мнению специалистов, является тот факт, что администрация США не отождествляла свои интересы с компанией Boeing и была готова сотрудничать с европейскими концернами. В конфликтной ситуации, связанной с конкуренцией в авиастроении, Airbus периодически выигрывал тендеры на поставку вооружений в американскую армию, что свидетельствовало, по мнению ведущих экспертов по трансатлантическим отношениям, о «чисто коммерческом характере спора США и ЕС в авиакосмической отрасли». Менее агрессивный характер переговоров США и ЕС зафиксировал четкое понимание существующих проблем и желание разрешить любой спор в рамках взаимовыгодного сотрудничества. После преодоления последствий «иракского кризиса» взаимоотношения США и ЕС в промышленных отраслях стали более взвешенными, а проблемы решались без привлечения широких слоев населения и эмоционально окрашенных заявлений прессы, изменился характер взаимоотношений США и ЕС в рамках Всемирной Торговой организации.

В третьем подпункте «**Конкуренция на мировых рынках: особенности торговых споров между США и ЕС**» рассматриваются споры из-за конкуренции на рынке (например, в случае с французским вином, итальянской пиццей или американскими медикаментами), которые отличаются от промышленных и идеологических споров тем, что не затрагивают интересы целых отраслей и кардинальным образом не влияют на многомиллиардный товарооборот между ЕС и США. Однако, по мнению экспертов, во

¹⁴ Hamilton, Daniel S., Quinlan, Joseph P. Partners in Prosperity. The Changing Geography of the Transatlantic Economy / Daniel S. Hamilton, Joseph P. Quinlan. - Center for Transatlantic Relations, Johns Hopkins University-SAIS, 2004.

время таких серьезных противостояний США и ЕС на политической арене, как, например, в случае с интервенцией Ирака, подобные торговые разногласия приводили к острейшим внешнеэкономическим конфликтам между трансатлантическими партнерами. Преодоление «трансатлантического раскола» начала XXI века зафиксировало положительную динамику решения разногласий США и ЕС в торговой сфере. Так, например, в сфере защиты интеллектуальной собственности трансатлантическими партнерами был принят документ «Общая программа стратегических действий за уважение прав интеллектуальной собственности в мире», подчеркивающий стремление совместно защищать данный вид прав. Также во время президентства Б.Обамы были решены проблемы в вопросах электронной коммерции, защиты передаваемых данных, биотоплива и биотехнологий. В развитии отношений, связанных с решением технических вопросов, после преодоления «иракского кризиса» наблюдается массовый процесс разработки единых стандартов. В данном подпункте показано, что вопросы унификации стандартов на трансатлантическом пространстве - такие как стандарты финансовой отчетности или стандарты безвизового режима в начале XXI века, - демонстрируют изменившийся характер американско-европейских экономических отношений: подобные споры носят чисто технический характер, и существует положительная динамика их разрешения.

В последнем подпункте **«Трансформация американско-европейских экономических отношений на современном этапе и перспектива создания единого трансатлантического рынка»** рассматривается вопрос взаимодействия США и ЕС в сфере автомобилестроения, а также перспективы создания единого трансатлантического рынка. Проанализировав взаимоотношения США и ЕС в автомобилестроении, автор приходит к выводу, что в условиях мирового кризиса в автомобильной отрасли потенциально неразрешимое противостояние между европейскими и американскими производителями, которое было бы связано с защитой интересов собственных концернов путем субсидирования отрасли, обернулось совместными действиями автоконцернов по обе стороны Атлантики против китайских компаний, что подтверждает прогноз дальнейшего укрепления отношения между США и ЕС.

Изучив все типы конфликтов в трансатлантических экономических отношениях и рассмотрев динамику этих споров в историческом аспекте, автор пришел к выводу, что в конце первого десятилетия XXI века Соединенные Штаты Америки и их европейские союзники связаны исключительно мощными финансовыми и торговыми потоками,

пересекающими Атлантику в обоих направлениях. Торгово-финансовые противоречия между трансатлантическими союзниками носят ограниченный характер и не затрагивают заметной доли трансатлантического обмена в сфере экономики. Многообразие экономических связей и взаимозависимость США и ЕС таковы, что экономический рост партнеров зависит от прочности взаимоотношений между странами трансатлантического сообщества. США и ЕС заинтересованы в дальнейшем прогрессе интеграции трансатлантического рынка товаров, услуг, финансов и гармонизации внутренних законодательств. Созданный в 2007 году «Трансатлантический экономический совет» станет решающим фактором объединения трансатлантического пространства. Объединенный посредством выравнивания законодательства, «трансатлантический рынок» позволит избежать конкуренции, ослабляющей трансатлантическое партнерство.

Таким образом, популярная в кругах международных аналитиков точка зрения о взаимно стабилизирующем характере взаимодействия экономических и политических факторов во взаимоотношениях США – ЕС вновь доказала свою состоятельность. Разрешение трансатлантического кризиса середины первого десятилетия XXI века стало переломным моментом в истории объединения межатлантического пространства, стержнем которого стала идея создания «трансатлантического рынка». В конечном счете, стремление США и ЕС к созданию такого единого трансатлантического союза, преобладающего к тому же в архитектуре мировой безопасности, предопределяет тот факт, что такой альянс станет, на наш взгляд, главенствующим актором на глобальной политической и экономической аренах.

Заключение содержит основные выводы проведенного исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Монографии:

1. Малышев, О.С. Эволюция взаимоотношений США и ЕС в первом десятилетии XXI века / О.С. Малышев. – М.: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co KG, 2011. – 299 с.

Статьи в изданиях, включенных в «Перечень периодических научных изданий, рекомендуемых для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций» ВАК Министерства образования и науки РФ:

2. Малышев, О.С. Динамика трансатлантических отношений в XXI веке / О.С. Малышев // Вестник Московского Государственного Областного университета. – Серия: История и политические науки. Выпуск №2/2010. – М: Издательство МГОУ. - 2010. С. 120-122.

3. Малышев, О.С. США и ЕС: Новые вехи трансатлантических отношений / О.С. Малышев // Известия Российского Государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. № 123/2010. – Санкт-Петербург: Издательство РГПУ им. А.И. Герцена. – 2010. С. 200-203.

4. Малышев, О.С. Перспективы трансатлантических интеграционных процессов в начале XXI в. / О.С. Малышев // Власть. № 10 – 2010. – Москва. С. 80-81.

Статьи в других научных изданиях:

5. Малышев, О.С. Динамика трансатлантических отношений / О.С. Малышев // Аспирантский Вестник Поволжья № 5-6, 2010. – Самара: Издательство ООО «Новая техника». – 2010. С. 143-145.

Подписано в печать 28.12.2011 г
Гарнитура Таймс. Печать RISO RZ 570 EP.
Усл.пч.л.1,5. Заказ № 301. Тираж 100 экз.

Отпечатано ООО «Стимул-СТ»
603155, г.Нижний Новгород, ул.Трудовая, 6
Тел.: 436-86-40