

**Алиева Ильхама Хельми Кызы**

**ЮРИЙ КРИЖАНИЧ: Проекты государственно-правовых  
реформ и модель формы правления для России**

Специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Нижний Новгород – 2012

Работа выполнена на кафедре дисциплин государственно-правового цикла  
Университета Российской академии образования

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Золотухина Наталья Михайловна**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, доцент  
**Гайнутдинов Равиль Камилевич**

кандидат юридических наук, доцент  
**Ахмедова Зибейда Амираслановна**

**Ведущая организация:**  
**Российская таможенная академия**

Защита состоится 14 марта 2012 года в 14.00 на заседании диссертационного  
совета Д.212.166.16 при ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный  
университет им. Н.И.Лобачевского» по адресу: 603115, г. Нижний Новгород,  
ул. Ашхабадская, 4.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородского  
государственного университета им. Н.И.Лобачевского

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2012 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 212.166.16  
кандидат юридических наук, доцент



Л.П. Ижнина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертации.** Современный период в жизни нашего общества и государства, связанный с модернизацией всех сфер общественной жизни и реорганизацией производства, усилил интерес исследователей, равно как и всех членов общества, к проблемам, связанным с выявлением роли государства в обеспечении развития эффективной экономики и сельского хозяйства; организации органов власти, управления и суда в центре и на местах; взаимоотношении центра и мест, создании стабильной правовой системы.

Наша страна переживает переходный период, и решение современных государственно-правовых проблем вполне закономерно привлекает внимание к опыту подобных исторических ситуаций, имевших место в предшествующие века. Россия в XVII веке пережила Смуту, гражданскую войну и интервенцию, и перед ней стояли вопросы, связанные с организацией власти (утверждением сословной монархии), правосудия (реформированием судебной системы) и восстановлением разрушенной трагическими событиями экономики.

На большинство вопросов, стоявших перед Россией в рубежном XVII веке, ответил Юрий Крижанич. Мыслитель не только глубоко разработал ряд узловых вопросов политико-правовой теории, но и сформулировал на их основе проекты конкретных реформ по преобразованию различных сфер российской социальной и политико-правовой действительности.

Программа государственно-правовых реформ, предложенная Юрием Крижаничем русскому царю Алексею Михайловичу, была воспринята его современниками и мыслителями более поздних поколений. Так, А.Л. Ордин-Нащокин (1605-1680 г.), разрабатывая проекты развития ремесел, торговли и промыслов, во многом связывал их успех с реформой местного самоуправления в России. Он даже предложил конкретные проекты реализации таких мероприятий во Пскове и Воронеже. Впоследствии изложенное им в Новоторговом уставе правовое нормирование торговли с иностранцами

во многом перекликалось с идеями Юрия Крижанича, что свидетельствовало о том, что последний хорошо представлял себе недостатки современной российской действительности и предлагал вполне действенные средства для их устранения. Иван Посошков (1662-1726) также во многих своих предложениях перекликался с идеями Крижанича. Он прямо связывал развитие сельского хозяйства, промышленности и торговли с расширением полномочий местной власти и предоставлением ей административных, финансовых и судебных полномочий. И. Посошков писал, что успешность его программы во многом зависит от предоставления власти на местах административных и финансовых функций. В настоящее время эта тема остается актуальной: правовое положение местных органов власти, их права и обязанности перед населением и центральной властью являются предметом обсуждения в политической, юридической и экономической литературе, а также в нашем представительном органе – Федеральном Собрании. Подробный проект, представленный Ю. Крижаничем, мог бы оказаться полезным при обращении к нему, с учетом новых исторических условий и научных открытий, определяющих перспективы дальнейшего развития центральной и местной властей в нашей стране. Фигура мыслителя и его политико-правовая теория не были в центре внимания историков-юристов; в наибольшей степени его наследие привлекало религиоведов (идея объединения католической и православной церквей), филологов (создание общеславянской грамматики и славянского словаря), экономистов (соединение отечественной промышленности и рынков сбыта, правила внутренней и внешней торговли, положение торговых иностранных компаний в России) и историков (исторические очерки относительно происхождения власти российских государей и труды по описанию Сибири, сибирских промыслов и их возможностей).

В настоящей работе подвергается анализу система социальных, политических (государственных) и правовых взглядов Крижанича. Мыслитель придавал большое значение законному происхождению верховной власти, форме ее организации, целям, задачам и способам реализации; а также пра-

вовым основаниям воплощения всех реформ непосредственно в российскую действительность. Важным моментом в его творчестве является утверждение, что успех всех его предложений и реформ зависит от законов, принимаемых государством, ибо мыслитель предлагал не волевое разрешение проблем, стоящих перед государством, а только на основании законов, принятых царем совместно с представительным органом (Собором или Сеймом).

Политико-правовая составляющая учения Юрия Крижанича не подвергалась изучению. Настоящая диссертационная работа ставит задачу восполнить этот пробел в историографии Юрия Крижанича и истории учений о правде и государстве России.

**Степень научной разработанности темы.** Жизнь и творчество Юрия Крижанича являются предметом исследования уже на протяжении более чем двухсот лет. Первоначально были востребованы его полемические сочинения религиозного характера и труды, содержащие сведения о Сибири, а затем последовал сбор научного материала, созданного мыслителем по ряду политических, экономических и филологических проблем. В XIX в., были опубликованы его основные сочинения, научный интерес к его личности и творческому наследию активизировался и охватил значительный круг специалистов самых различных областей знаний: филологии, географии, богословия, экономической теории, истории и философии. В числе дореволюционных исследователей наследия Юрия Крижанича необходимо назвать Г.И. Спасского<sup>1</sup>, О.М. Бодянского<sup>2</sup>, П.А. Бессонова<sup>3</sup>, С.А. Белокурова<sup>4</sup>, В.Е. Вальденберга<sup>5</sup> и

---

<sup>1</sup> Повествование о Сибири. Латинская рукопись XVII столетия / Пер. и прим. Г.И. Спасского // СПб.: В типографии Департамента народного просвещения, 1822.

<sup>2</sup> Крижанич Ю. Граматично изказанье об руском езику, попа Юрка Крижанича, презванием серблянина, между Купою и Вуною риками. во уездех Бихша града, окол Дубовца, Озля и Рибника острогов. Писано в Сибири. Лита 7174 (1666)/ Предисл. О.М. Бодянского. М.: Университетская тип., 1859.

<sup>3</sup> Бессонов П.А. Католический священник, серб (хорват) Юрий Крижанич, Неблюшский, Явканица, ревнитель воссоединения церквей и всего славянства в XVII веке (По вновь открытым сведениям об нем) // Правосл. обозр., 1870. Т. I. Янв. С. 129—159; февр. С. 338—394; апр. С. 661—723; май. С. 854—871; Т. II. Ноябрь. С. 646—701; дек. С. 800—830.

<sup>4</sup> Белокуров С.А. Юрий Крижанич в России (По новым документам). Приложения. Вып.1. М.: ИОИДР, 1901; его же. Из духовной жизни московского общества XVII в. / С.А. Белокуров. М.: ИОИДР, 1902.

<sup>5</sup> Вальденберг В.Е. Государственные идеи Крижанича. СПб.: Тип. А. Бенке, 1912.

Г.В. Плеханова<sup>6</sup>.

В советской историографии Юрий Крижанич привлек внимание в период второй мировой войны и послевоенные годы, когда идея объединения славянских народов, в силу сложившейся политической обстановки, снова оказалась востребованной. Среди советских исследователей творчества Юрия Крижанича, интересовавшихся различными аспектами его воззрений, необходимо отметить Б.Д. Дацюка<sup>7</sup>, А.Л. Гольдберга<sup>8</sup>, Л.Н. Пушкарева<sup>9</sup> и Л.М. Мордуховича<sup>10</sup>.

В историко-правовом исследовании Р.К. Гайнутдинова<sup>11</sup>, в котором взгляды Крижанича рассматривались с позиций отражения в них меркантилистской экономико-политической теории. Однако комплексного и системного исследования его политико-правовых воззрений в новейших условиях не было предпринято.

Идеи Крижанича не только представляют интерес с исторической точки зрения, но и позволяют соотнести их с состоянием современного российского общества и государства, сделать определенные выводы относительно

---

<sup>6</sup> Плеханов Г.В. История русской общественной мысли. Т. 1 / Плеханов Георгий Валентинович. М.: Лит. изд. отд. Наркомпроса, 1918.

<sup>7</sup> Дацюк Б.Д. Юрий Крижанич: Очерк политических и исторических взглядов. М.: Госполитиздат, 1946; Мордухович Л.М. Политические взгляды Ю. Крижанича /Л.М. Мордухович // Изв. высших учебных заведений. Правоведение, 1962. № 1. С. 111—123; его же. Социально-экономические взгляды Юрия Крижанича. Автореф. дис... д-ра эконом. наук. М., 1962. 40 с. (АН СССР. Ин-т экономики); его же. Юрий Крижанич о «рабстве». Приложение. [Крижанич Ю.] Политическая ересь 7. О рабстве и холопстве (текст и перевод) // Труды отдела древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинский Дом) АН СССР (ТОДРЛ). Т. 33: Древнерусские литературные памятники. / Отв. ред. Д.С. Лихачев. Л.: Наука, Ленинградское отделение, 1977. С.142—155.

<sup>8</sup> Гольдберг А.Л. Историческая наука о Юрии Крижаниче // Учен. зап. ЛГУ, 1949, № 117. С. 84—119; его же. Сочинения Юрия Крижанича и русская действительность XVII века. Автореф. дисс... канд. ист. наук. Л., 1950; его же. Сочинения Юрия Крижанича и их источники. // Вестн. истории мировой культуры, 1960. № 6. С. 117—130.

<sup>9</sup> Пушкарев Л.Н. Юрий Крижанич. Очерк жизни и творчества. / Отв. ред. В.И. Буганов. М.: Наука, 1984.

<sup>10</sup> Мордухович Л.М. Политические взгляды Ю. Крижанича /Л.М. Мордухович // Изв. высших учебных заведений. Правоведение, 1962. № 1. С. 111—123; его же. Социально-экономические взгляды Юрия Крижанича. Автореф. дис... д-ра эконом. наук. М., 1962. 40 с. (АН СССР. Ин-т экономики); его же. Юрий Крижанич о «рабстве». Приложение. [Крижанич Ю.] Политическая ересь 7. О рабстве и холопстве (текст и перевод) // Труды отдела древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинский Дом) АН СССР (ТОДРЛ). Т. 33: Древнерусские литературные памятники. / Отв. ред. Д.С. Лихачев. Л.: Наука, Ленинградское отделение, 1977. С.142—155.

<sup>11</sup> Гайнутдинов Р.К. Меркантилистские политико-правовые доктрины России XVII — первой половины XVIII вв. Монография / Р.К. Гайнутдинов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004; его же. Политико-правовая программа Юрия Крижанича (1618 — 1683) // Право и политика, 2002. № 2. С. 111—116; Гайнутдинов Р.К. Юрий Крижанич и его идеи реформирования политико-правовой системы России / Р.К. Гайнутдинов // Закон и право, 2004. № 2. С. 74—77 и др.

объективных условий их существования и порождаемых ими форм социально-политической и правовой организации общества. Разносторонний подход к изучению творческого наследия мыслителя XVII века сохраняется и в настоящее время.

**Объектом исследования** является государственно-правовая теория как результат взаимодействия европейских и традиционно российских начал в реалиях существования России во второй половине XVII века.

**Предметом исследования** является политико-правовая программа преобразований России, предложенная Юрием Крижаничем: правовая организация социальной структуры общества; критика существующей формы правления; предложение идеального варианта организации верховной власти для России.

**Цели и задачи исследования:**

Целью диссертации является проведение комплексного анализа государственно-правовых идей Крижанича, для установления традиционности и новизны рассмотренной им государственно-правовой и социальной проблематики:

Достижению поставленной цели способствует решение следующих основных задач:

- проанализировать причины и условия формирования личностных установок Юрия Крижанича;
- выявить существенные факторы российской действительности, послужившие основанием для корректировки воззрений автора относительно религиозных и политико-правовых представлений;
- проанализировать основные направления исследования творчества Юрия Крижанича и реализованные подходы к изучению его государственно-правовых идей;
- определить теоретико-правовые основы предложенной Ю. Крижаничем системы общественно-политической организации общества;
- обосновать и доказать отрицательное отношение Ю. Крижанича к

крепостному праву;

- исследовать представления мыслителя о комплексе преобразований в сфере военного строительства и принципах внешней политики России;

- проанализировать политические взгляды Ю. Крижанича на роль государства в регулировании развития ремесел, промыслов и торговли;

- изучить проект реорганизации местных органов власти, управления и суда;

- проанализировать критику Ю. Крижаничем популярных в XV-XVII вв. теорий о происхождении власти московских государей;

- выявить особенности классификации форм правления, предложенной Ю. Крижаничем;

- оценить принципы построения и деятельности идеальной для России формы правления;

- выяснить значение, придаваемое Ю. Крижаничем формулам: «совершенное самовладство», «истинное самовладство» и «истинная монархия»;

- раскрыть механизм противопоставления «совершенного самовладства» тираническим режимам.

**Методологическую основу диссертации** составляют всеобщие методы научного познания, относящиеся к исследовательскому аппарату гуманитарных наук. Они включают принципы диалектики: развития и историзма; общенаучные подходы: системный, логический, анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование и теоретическое моделирование. Применялся также и лингвистический анализ составленных Ю. Крижаничем словесных формул для выражения представления об идеальной форме правления для России. С учетом историко-правового характера проведенного исследования сочетались методы историзма (хронологический подход) с системным описанием объекта и предмета исследования и их формально-юридическим и сравнительно-правовым анализом. При анализе социального и политико-правового идеала Крижанича применялся проблемный подход к изучению всех категорий традиционной политико-правовой мысли, которая развива-



лась на фоне известных ему западных социально-политических вариантов государственно-правового устройства. При этом анализ изучаемых категорий проводился при координировании факторов государственно-правового строительства с традиционной российской доктринальной политико-правовой идеологией, с преломлением в двух аспектах: в выявлении содержания концептуальных подходов мыслителя к моделированию верховной власти в России и форм их воплощения в проектах по совершенствованию разнообразных сфер российской действительности.

**Теоретической основой диссертационного исследования** стали труды ведущих ученых по проблемам теории права и государства, истории учений о праве и государстве и истории государства и права России: С.А. Белокурова, П.А. Бессонова, В.Е. Вальденберга, Р.К. Гайнутдинова, А.Л. Гольдберга, Н.М. Золотухиной, И.А. Исаева, В.О. Ключевского, С.А. Князькова, Н.И. Костомарова, П.Н. Милюкова, Л.М. Мордуховича, Г.В. Плеханова<sup>12</sup>. Среди советских исследователей творчества Ю.Крижанича, наиболее полно представивших самые различные аспекты его воззрений, следует отметить Б.Д. Дацюка, А.Л. Гольдберга, Л.Н. Пушкарева и Л.М. Мордуховича<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> Повествование о Сибири. Латинская рукопись XVII столетия / Пер. и прим. Г.И. Спасского // СПб.: В типографии Департамента народного просвещения, 1822; Крижанич Ю. Граматично изказанье об русском езику, попа Юрка Крижанича, презванием серблянина, между Купою и Вуною риками. во уездех Бихша града, окол Дубовца, Озля и Рибника острогов. Писано в Сибири. Лита 7174 (1666)/ Предисл. О.М. Бодянского. М.: Университетская тип., 1859; Русское государство в половине XVII в. Рукопись, открытая и изданная П.А. Бессоновым. Ч. I. М.: Тип. Александра Семена, 1859; Ч. II.: М., Тип. Александра Семена, 1860; *Бессонов П.А.* Католический священник, серб (хорват) Юрий Крижанич, Неблюшский, Явканица, ревнитель воссоединения церквей и всего славянства в XVII веке (По вновь открытым сведениям об нем) // Правосл. обозр., 1870. Т. I. Янв. С. 129—159; февр. С. 338—394; апр. С. 661—723; май. С. 854—871; Т. II. Ноябрь. С. 646—701; дек. С. 800—830; *Белокуров С.А.* Юрий Крижанич в России (По новым документам). Приложения. Вып.1. М.: ИОИДР, 1901; его же. Из духовной жизни московского общества XVII в. / С.А. Белокуров. М.: ИОИДР, 1902; *Вальденберг В.Е.* Государственные идеи Крижанича. СПб.: Тип. А. Бенке, 1912; *Плеханов Г.В.* История русской общественной мысли. Т. 1 / Плеханов Георгий Валентинович. М.: Лит. изд. отд. Наркомпроса, 1918.

<sup>13</sup> *Гольдберг А.Л.* Историческая наука о Юрии Крижаниче // Учен. зап. ЛГУ, 1949, № 117. С. 84—119; его же. Сочинения Юрия Крижанича и русская действительность XVII века. Автореф. дисс... канд. ист. наук. Л., 1950; его же. Сочинения Юрия Крижанича и их источники. // Вестн. истории мировой культуры, 1960. № 6. С. 117—130; *Дацюк Б.Д.* Юрий Крижанич: Очерк политических и исторических взглядов. М.: Госполитиздат, 1946; *Мордухович Л.М.* Политические взгляды Ю. Крижанича /Л.М. Мордухович // Изв. высших учебных заведений. Правоведение, 1962. № 1. С. 111—123; его же. Социально-экономические взгляды Юрия Крижанича. Автореф. дис... д-ра эконом. наук. М., 1962. 40 с. (АН СССР. Ин-т экономики); его же. Юрий Крижанич о «рабстве». Приложение. [Крижанич Ю.] Политическая ересь 7. О рабстве и холопстве (текст и перевод) // Труды отдела древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинский Дом) АН СССР (ТОДРЛ). Т. 33: Древнерусские литературные памятники. / Отв. ред. Д.С.

и др.

**Эмпирическая база исследования.** При подготовке диссертации были проанализированы следующие источники:

– труды самого Крижанича: «Политика», «Записка о миссии в Москву 1641 года», «История о Сибири», «О промысле», «Обличение на Соловецкую челобитную», «Путно описание от Львова до Москвы», «Беседа со чиркасом в особи чиркаса уписана»; «Усмотрение о царском величестве» и др.;

– сочинения предшественников и современников Юрия Крижанича, как российских, так и иностранных: Илариона, Даниила Заточника, Максима Грека, А.М. Курбского, И.С. Пересветова, Ивана Тимофеева, Зиновия Отенского, Симеона Полоцкого, А.Л. Ордина-Нащокина, Ивана Посошкова, Адама Олеария, Сигизмунда Герберштейна, Антонио Поссевино и др.;

**Научная новизна диссертации** состоит в том, что в результате проведенного сравнительно-правового системного анализа всего объема политико-правовых и социальных взглядов Ю. Крижанича на фоне современной ему исторической действительности, с учетом преемственности основных тенденций развития государственно-правовой мысли России. Такая постановка исследования позволила подвергнуть критическому анализу распространенные в историографии представления о Крижаниче как о защитнике крепостного права и стороннике абсолютной монархии и доказать, что вся система предложенных им социально-политических преобразований свидетельствовала о том, что он был противником закрепощения крестьян, а его политическим идеалом была сословно-представительная монархия. Впервые, произведения Ю. Крижанича и основанный на его беседах проект реформ в России формирования широкого самоуправления местным органам власти; устройстве сельского хозяйства на условиях свободного хозяйствования на свободной земле; организации и развитию промыслов и ремесел с учетом расположения полезных ископаемых и возможных мест их переработки; создании

---

Лихачев. Л.: Наука, Ленинградское отделение, 1977. С.142—155; *Пушкарев Л.Н.* Юрий Крижанич. Очерк жизни и творчества./ Отв. ред. В.И. Буганов. М.: Наука, 1984.

условий совершенствования внутренней и внешней торговли с предоставлением преимущества экспорту готовых изделий; проведение реформы судопроизводства на основании предоставления равных прав перед законом всем сословиям русского общества и гарантии сохранности частной собственности производителям всех уровней.

Анализ формул «социальное рабство» и «политическое рабство» позволил доказать, что мыслитель глубоко осуждал «социальное рабство», под которым подразумевал крепостничество, и уважительно относился к «политическому рабству», трактуемому им как подданство каждого человека своему государству.

В качестве доказательства отрицания Юрием Крижаничем абсолютной монархии в диссертации впервые предложен лингвистический анализ терминов «совершенное самовладство», «истинное самовладство» и «истинная монархия», на основании которого доказано, что автор обозначал этими формулами не абсолютную монархию, а «истинную», совершенство которой заключается в реализации прав и полномочий носителем верховной власти на основании законов и обязательном участии представительных органов (сеймов или соборов) в решении существенных государственно-правовых проблем. «Истинное самовладство» (синонимы: «совершенное самовладство» и «истинная монархия») противопоставлялось в учении Крижанича тирании, которую он характеризовал как «людодерское правление», с отсутствием законности, правосудия и попранием естественных прав человека.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Установлено, что мировоззрение Юрия Крижанича сформировалось в сложной геополитической обстановке, образовавшейся в связи с экспансией Османской империи на территорию христианских стран (XVI в.). Юрий Крижанич, прошедший обучение в различных западноевропейских богословских заведениях (Загреб, Вена, Болонья, Рим), загорелся идеей объединения православной и католической церкви на условиях предоставления православному духовенству особой автономии, но с подчинением Риму как главе

всего христианского мира. Приехав в Россию и прожив в ней длительное время (1659–1676), он понял, что полностью его планы здесь осуществиться не могут, поскольку в России на всех социальных уровнях ее общественной и политической жизни не воспринималась идея объединения православия с католичеством. Оценивая деятельность России в оказании помощи христианским странам, пострадавшим от турецкой экспансии, Ю. Крижанич выступил сторонником объединения всех славянских государств под эгидой Москвы. Реальная оценка внутривнутриполитической, социальной и религиозной ситуации в стране позволила ему выработать широкий спектр предложений по коренному улучшению положения во всех сферах жизни российского общества.

2. При анализе мировоззрения Ю. Крижанича доказывается, что политико-правовая составляющая его учения является определяющей. Все другие направления его исследований — богословское, филологическое, экономическое и даже теория музыки (воспитательный аспект) — были подчинены достижению определенных политических и правовых целей. Ю. Крижанич продемонстрировал комплексный подход ко всей государственно-правовой сфере.

3. Выявлено, что Ю. Крижаничем впервые в истории русской политической мысли, задолго до сословных реформ Петра I и Екатерины II, была предложена схема социального устройства общества, согласно которой все подданные России разделяются на три большие группы: охраняющих, охраняемых и больных, с предоставлением всем их членам соответствующих прав и привилегий, закрепленных законом. Критерием деления являлась полезность деятельности каждой группы для всех членов общества, в соответствии с которой каждой из них предоставлялись привилегии. Особенностью этой системы является включение в нее всех членов общества независимо от их социального положения и рода занятий. К больным членам мыслитель отнес людей, наносящих прямой вред государству: преступников, бездельников, расточителей и др., но, при этом не исключенных из общей социально-политической системы общества. Дальнейшие преобразования Ю. Крижани-

ча базируются на принципах этой сословной системы, согласно которой права и привилегии, дарованные сословиям, являются неотъемлемой принадлежностью каждого члена сословных группировок, причем права в равной мере предоставляются всем членам общества, а привилегии распределяются по степени полезности той или иной социальной группы для общества.

4. Опровергается точка зрения, сложившаяся в историографии о Крижаниче как защитника крепостного права. Доказывается, что Крижанич являясь противником крепостного права, считая его злом и препятствием для прогресса в области сельского хозяйства, развития ремесел и промыслов. Этот вывод обоснован концепцией естественных прав человека и осуждением «социального рабства», под которым он подразумевал крепостное право, а также представлением мыслителя о статусе крестьянина в качестве «свободного человека на свободной земле».

5. Утверждается, что участие государства в программе развития ремесел и промыслов сочеталось с проектом организации выборных органов власти на местах, в ведении которых находилось управление местными делами (дороги, торжища, заведение новых ремесел, розыск полезных ископаемых, создание на местах заводского производства). В развитии ремесел, промыслов и заводского производства Крижанич предлагал ориентироваться не только на крупные предприятия, но и на мелкого («дарливого») производителя, товары которого должны содействовать быстрому наполнению российского рынка. Система развития производства строго регламентировалась законами и включала участие государства в оказании ей помощи и содействия (покровительства), не исключая и определенного контроля не только со стороны государственных чиновников (центрального и местного уровней), но и самого государя. Мыслитель предложил законодательно воспрепятствовать вывозу сырья из России и ввести меры поощрения местного населения в целях обработки сырого материала и изготовления готовых изделий, для удовлетворения собственных нужд и вывоза их за границу.

6. Согласно точки зрения Крижанича право преследования и наказания

преступников должно быть предоставлено выборным «судьям на местах», усматривая в этом возможность прекращения злоупотреблений центральными чиновниками, доводящих до отчаяния людей «своими порочными прихотями».

7. Предложения по реорганизации армии состояли в улучшении ее содержания; изменении укомплектования всеми необходимыми видами войск; обучении воинов владением современным оружием и отказе от использования наемных войск внутри страны. В области внешних отношений предпочтение отдавалось политике мира и добрососедства. Главную задачу внешней политики России мыслитель усматривал в руководстве со стороны России общей политикой всех славянских государств, с целью освобождения их от ига иноверной Турции.

8. Ю. Крижанич подверг серьезной критике популярные в России теории о происхождении власти русских государей: Летописную повесть о призвании варягов на Русь; Сказание о князьях Владимирских и Повесть о дарах византийского императора Мономаха киевскому князю Владимиру. Он доказывает, что все эти гипотезы выдуманной с целью возвеличивания московских князей. Крижанич сформулировал и обосновал точку зрения, что гораздо почетнее для русских великих князей считать себя потомками своего «истинного» предка Словена, а затем князя Владимира, а не искать славы в вымышленных историях.

9. Ю. Крижанич сформулировал подробную классификацию форм правления, следуя разработанным Аристотелем принципам классификации, в качестве которых декларировалось количество находящихся у власти лиц и наличие пользы или вреда той или иной формы правления для народа. Он назвал пять неправильных («испорченных») форм, принципом действия которых была польза для правителя или правителей: посадское правление (общевладство); боярское правление (маловладство): гинекархия (господство женщин); ксенархия (чужевладство), тирания, и одну правильную форму, предусматривающую достижение пользы для всего народа – монархию. Особенно вредными для народного блага он назвал гинекархию и ксенархию, которые

не только не могут быть полезными для страны, но и чреватые возможностью распада государства, а следовательно, и прекращения его существования.

10. Лучшей формой правления для России Крижанич считал монархию, которую характеризовал как «совершенное самовладство», «истинное самовладство» или «истинная монархия». Все эти словесные формулы употреблялись им в значении синонимов. Большинство исследователей все они воспринимаются как обозначение «абсолютной монархии». В целях возражения распространенной точки зрения, предпринят лингвистический анализ смыслового содержания формул: «совершенное самовладство», «истинное самовладство» и «истинная монархия». Установлено, что ранее в русском языке слова «самовладство» не существовало. Оно придумано Крижаничем в качестве калькированного перевода с греческого языка слова «монархия» на придуманный им искусственный язык (общеславянский) для выражения понятия единовластия. К термину «самовладство» мыслитель присоединял прилагательное «истинное». Формулами «истинное самовладство», «совершенное самовладство» и «истинная монархия» Крижанич выражал мысль об истинной, правильно организованной монархии, возникшей на законных основаниях и реализующей свои властные полномочия по законам, целью которой всегда должно быть народное благо.

11. Ю. Крижанич сконструировал идеальную форму правления: при монархе имеются совещательные и представительные учреждения – Государственная дума, Сейм или Собор. В особо важных случаях созываются «народные сеймы» для оценки правления покойного (или оставившего трон по иным причинам) властителя и принятых им законов. Следующий уровень управления в концепции Ю. Крижанича представлен выборными органами власти на местах, наделенные финансовыми, административными и судебными полномочиями. Таковую организацию верховной власти мыслитель и назвал «истинным самовладством». Совершенному, или истинному самовладству, противопоставляется тирания, которую Крижанич характеризует как неумеренное и крутое правление, с грабительскими, людодерскими закона-

ми, поправлением всех прав подданных и продажным правосудием. Такое противопоставление тирании законным монархиям было весьма распространенным в западноевропейской литературе не только XV—XVII вв. (монархомахи), но и более поздних веках (Г. Гроций, Дж. Локк, Ш. Монтескье).

12. Ю. Крижанич характеризовал российское правление «крутым» и «жестоким», но выражал уверенность в возможности преобразования его в «совершенное самовладство» путем принятия монархом реформ, предложенных мыслителем. Он надеялся, что Россия в преобразованном виде, став «совершенной монархией», возглавит все славянские государства и защитит их суверенность и христианскую веру, независимо от конфессиональной ориентации вероисповедания.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** состоит в углублении и расширении знаний о государственных и правовых взглядах Юрия Крижанича и определении места его политико-правового учения в истории отечественной средневековой государственно-правовой мысли. В научный оборот историко-юридических наук был введен широкий круг ранее не использованных источников и монографий, что позволило существенно изменить традиционные оценки государственно-правовых взглядов мыслителя и, в особенности, его представлений об идеальной форме правления. Предложенный автором лингвистический анализ терминов, употребляемых Крижаничем, может послужить изменению направления в исследовании его социального (общественного) и политического (государственного) идеала. Разработка учения Крижанича о взаимосвязи статуса местных органов власти, управления и суда в сочетании с развитием сельского хозяйства и промышленности предоставляет возможность по-новому рассмотреть взаимоотношение центра и мест в его суждениях, и воспринять эти положения как еще одно доказательство в обоснование его политического идеала – сословно-представительной монархии. Учение о законности и судопроизводстве, ранее малоисследованное, конструирует статус «законной власти», основанной на законных основаниях и реализующей свои



властные полномочия только в правовой форме, исключительно в целях достижения народного блага. Все эти положения могут послужить для дальнейшей более детальной и подробной разработки каждого узла многогранного социального и политико-правового учения Крижанича, затронувшего практически все сферы социальной и государственно - правовой организации России.

Выводы и материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при чтении лекций, проведении семинарских занятий, а также при подготовке учебных пособий и спецкурсов по русской средневековой политико-правовой мысли и в углубленных монографических исследованиях по данной и родственной тематикам.

Структура диссертации построена исходя из указанной цели и характера работы. Исследование включает в себя введение, 3 главы, включающие в себя 13 параграфов, заключение и библиографический список.

#### **Апробация результатов исследования**

Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора, а также в докладах и сообщениях на научно-практических конференциях: I Всероссийской научно-практической (заочной) конференции «Правовая система России: современное состояние и актуальные проблемы» (Москва, 15-31 декабря 2009 г.), Международной научно-практической конференции при российской Академии правосудия «Правотворчество Российской Федерации: проблемы теории и практики» (Москва, 13-16 апреля 2009 г.), Международной заочной научно-практической конференции «Социально-гуманитарные и юридический науки: современные тренды в изменяющемся мире» (Краснодар, 2011 г.), IX Всероссийской научно-практической конференции «Модернизация функций права и государства: традиции, установки, тенденции, перспективы» (Кострома, 10-11 дек. 2011 г.).

Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях: кафедры дисциплин государственно-правового цикла Университета Россий-

ской Академии Образования, теории и истории государства и права Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во Введении** к работе обоснована актуальность темы, характеризуется степень ее изученности, показана теоретическая и источниковая база исследования, определены объект, предмет, цель, задачи работы, раскрываются ее методологические и теоретические основы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, даются сведения об апробации и практическом внедрении результатов исследования.

**Глава первая «Идеи Юрия Крижанича как рефлексия на социально-политические реалии XVII столетия»** включает два параграфа.

*В первом параграфе «Юрий Крижанич и Россия: идеалы и реальность»* проводится анализ жизни и творчества Юрия Крижанича. Рассмотрены условия, в которых происходило становление личности будущего мыслителя, формировались его жизненные цели и идеалы, происходило накопление интеллектуального багажа до приезда в Россию. В это время он проявляет явные способности к языкознанию и усвоению сложных религиозно-философских концепций и ставит перед собой задачу миссионерской деятельности, наметив пути ее достижения. У него формируется общее представление о славянском мире, что впоследствии преобразуется в концепцию всеславянского единства под руководством России.

Второй период его жизни начался с приезда в Россию в 1659 г. Миссия у Крижанича началась не так, как он замыслил. Он столкнулся с неблагоприятными для ее осуществления обстоятельствами, которые преобразовали его первоначальные намерения. Он отказался от идеи соединения двух христианских конфессий – православия и католичества – и посвятил все свои незаурядные способности пропаганде всеславянского единства под эгидой Рос-

сии. Во время пребывания в России Крижанич оказался в условиях ограниченных возможностей, ибо без суда и следствия был отправлен в ссылку в Тобольск, где им был создан ряд произведений, вместивших комплекс идей, отражающих реалии XVII века, но вместе с тем нацеленных на будущее. Здесь формируется его отношение к российскому государству и праву, определяются пути их усовершенствования; в этот же период формируется своеобразное отношение к православию, в результате которого он, в прошлом противник «схизмы» и сторонник объединения православия и католичества, станет защитником православия от влияния католиков (на Украине), и расколуучителей (в Сибири).

*Во втором параграфе «Научное наследие Юрия Крижанича в историографии XVII—XXI вв.»* рассмотрены основные этапы развития исторического знания о Юрии Крижаниче и его творчестве: период накопления информации о его трудах и о нем лично, анализа его биографии и основных трудов, представленных в дореволюционной историографии, в работах П.А. Бессонова, С.А. Белокурова, О.М. Бодянского, Г.И. Спасского. Показаны подходы в советской и постсоветской исторической и историко-правовой науке к осмыслению его наследия, определению его места в развитии общественной, экономической и политической мысли в трудах А.Л. Гольдберга, Л.М. Мордуховича, Л.Н. Пушкарева, Р.К. Гайнутдинова.

**Глава вторая «Проекты социальных, политико-правовых и военных реформ Крижанича»** состоит из пяти параграфов.

*В первом параграфе «Права и привилегии сословий»* анализируется сословная реформа Крижанича, согласно которой все сословия предлагается разделить на три большие группы: охраняющие, охраняемые и больные члены общества. В основу классификации положен критерий пользы, приносимой каждой из них обществу. Все сословия соединены в единую общественно-политическую систему: охраняющие - бояре, племяни (дети боярские), воины, торговцы, ремесленники и земледельцы; охраняемые - церковники, женщины, дети, убогие, мастера ученых дел и неизбежные гости; больные -

люди, наносящие прямой вред государству: расточители, бездельники, пьяницы, игроки, лихоимцы, злодеи, воры, разбойники, еретики и т.п.

Особенность этой системы состоит во включении в нее всех членов общества, независимо от сословной принадлежности, с предоставлением «каждому чину людей (за исключением последней категории) подобающих ему прав и свобод», подобных «вольностям других европейских народов... насколько они совмещаются с монархическим и государственным правом и общим благом нашего народа»<sup>14</sup>. На последнюю категорию, не исключенную из общей политической системы, распространяется законодательство государства, но никаких привилегий ей не предоставляется.

*Во втором параграфе «Правовое и имущественное положение крестьян. Отношение к крепостному праву»* показано формирование Ю. Крижанича об устройстве крестьянского хозяйства и его отношении к крепостному праву.

Большинство исследователей характеризует мыслителя как сторонника крепостного права (В.Е. Вальденберг, А.Л. Гольдберг, М.А. Алпатов и Л.Н.Пушкарев и ряд др.). Эта оценка оспаривается в диссертации.

Крестьяне у Крижанича отнесены к одной из главных сословных групп общества - «охраняющим» членам общества, т.к. их трудом добывается пропитание для всех людей. Согласно проектам Крижанича, каждый крестьянин должен обладать собственным домом с хозяйственными постройками и орудиями, необходимыми для возделывания и хранения урожая, ибо «как воин без оружия, так и земледелец без орудий бесполезен»<sup>15</sup>. Крестьянам должна быть предоставлена возможность самим организовывать свой труд и распоряжаться его результатами: строить дома и постройки сельхозназначения, брать кредит, покупать необходимые сельскохозяйственные орудия, хранить и продавать свою продукцию. Помощь и содействие крестьянам возлагается на местные органы власти. В качестве положительного примера Крижанич

---

<sup>14</sup> [Крижанич Ю.] Русское государство в половине XVII в. Рукопись, открытая и изданная П.А. Бессоновым. – М.: Типография Александра Семена, 1860. Ч.II. С.20

<sup>15</sup> [Крижанич Ю.] Политика. М., 1997. С.76.

ссылается на порядки Голландии и Франции, где успешно развивается земледелие и отсутствует крепостное право.

Сумма всех пожеланий явно рассчитана на крестьянина-собственника, владельца домовых и хозяйственных построек и выращенного им урожая. В работе «О промысле» Крижанич утверждал, что «истинная свобода возможна только там, где каждому возможно пользоваться своим трудом», и решительно заявлял, что «зло есть крепость»<sup>16</sup>. Из всех видов неволи Крижанич признавал только кабальное холопство, возникающее в результате добровольного соглашения сторон.

Кроме этих практических соображений Крижанич теоретически обосновал свое отрицательное отношение к «социальному рабству», под которым подразумевал подневольное состояние, как не соответствующее прирожденному, естественному праву всех людей. «Политическое рабство» Крижанич рассматривал как подданство и считал его делом почетным.

Анализ взглядов Крижанича на организацию сельскохозяйственного труда, на роль производителя в этом процессе, его право распоряжения продуктами своего труда, оказание ему содействия местной администрацией (а не феодалом), а также вполне свободные высказывания против крепостного права в работах «О промысле» и «Политическая ересь 7»<sup>17</sup> позволяют убедительно аргументировать вывод о том, что Крижанич осуждал крепостную зависимость людей и ратовал за ее отмену.

***В третьем параграфе «Сочетание государственного контроля с инициативой производителя»*** исследуются взгляды Крижанича относительно развития ремесел и промыслов и роли государства в этом процессе.

Учитывая масштабы России и отсутствие в ней дорог, пригодных для транспортировки сырья и готовых товаров, а также недостаточное количество рынков сбыта, Крижанич советовал государю позаботиться о размещении

---

<sup>16</sup> [Крижанич Ю.] Русское государство в половине XVII в. Рукопись, открытая и изданная П.А. Бессоновым. 1860. Ч.II. С.42, 102.

<sup>17</sup> См.: Политическая ересь 7; О рабстве, или о холопстве. // См.: ТОДРЛ. Л.: Наука, 1979. Т.XXX. С.152-155. (Публ. Л.М. Мордуховича).

производства ремесел и промыслов с учетом «близости воды, леса, шерсти, железа и всяких материалов», и организации рынков в этих местах. Государство должно помогать производителю при организации производства и реализации товаров. Сведения об объеме производства и его распределении должны находиться в соответствующем приказе и Государственной Думе. Так мыслитель предусматривал планирование и распределение ремесел и промыслов на территории России.

В целях поощрения развития ремесел Крижанич предлагал освободить на несколько лет от налогов города с предоставлением им права монопольного изготовления какой-либо ремесленной продукции. Наполнение России товарами он связывал также и с развитием заводского производства. Мыслитель не ставил вопроса о поглощении крупным производством мелкого товарного производителя, которого называл «дарливым», воплощающим принцип общественной справедливости. Современная практика рыночных отношений в развитых капиталистических странах показала правоту Крижанича: именно мелкое и среднее производство, под правовой защитой государства, способно наполнить страну дешевым и разнообразным товаром.

Крижанич требовал запрещения вывоза из страны сырого материала (сырые кожи, конопля, лен, различные полезные ископаемые) и предоставления возможности «нашим людям дома делать всякие изделия, сколько можно и готовые вещи продавали в другие страны». Он даже советовал закупать сырье в других странах (медь, железо, олово, шерсть, краски, бумагу), для того чтобы «наши ремесленники делали из этого всякие изделия»<sup>18</sup>. Для овладения российскими людьми разнообразными ремеслами и искусствами, считал необходимым приглашение искуснейших ремесленников из других стран, а также заимствование опыта и у наших народов: в Сибири есть люди, умеющие искусно обрабатывать кожи, и по качеству этих изделий они способны опередить немецкие и итальянские товары, которые заполнили международный рынок.

---

<sup>18</sup> Крижанич Ю. Политика. М., 1997. С.59-60.

Крижанич уделил внимание горному делу и металлургии, а также добыче золота, серебра, меди, олова, свинца, ртути, железа, серы и каменного угля. Он выражал уверенность в том, что государство должно стимулировать людей к строительству рудников, розыску и добыче полезных ископаемых, гарантировав законами сохранность их собственности. В результате отечественное производство может стать способным обеспечить орудиями труда свою промышленность и сельское хозяйство и даже вывозить их в другие страны.

К источникам богатства Крижанич относил и торговлю. При внутренней торговле товары следует реализовывать производителями и соответствующими царскими чиновниками, не допуская превышения цены, установленной государем для данной местности. К торговле крупных купцов - монополистов он относился отрицательно, усматривая в их прибыли присвоение продуктов чужого труда. Представления Крижанича в этом вопросе еще тяготели к патриархальным формам обмена между производителями.

Мыслитель доказывал, что торговать имеют право люди всех сословий («бояре, племяне (дети боярские) и черные люди») при наличии у них надлежащего имущественного обеспечения или достаточной поруки<sup>19</sup>. Рыночную торговлю необходимо упорядочить: у областного начальника должна быть Книга, содержащая наименование всех товаров, с указанием «где и что продается, кто, чем торгует и где можно что купить и продать», а также имелись бы в продаже «печатные книжицы» о науке счета (арифметике) и «о мерах и весах».

Знание арифметики Крижанич считал необходимым для торгового дела. Он возражал против выдачи разрешения на торговлю «тем, кто не знает, в достаточной степени, письменного и численного искусства (кроме тех, что продают товары, кои не требуют искусного счета)».

Для поощрения торговли советовал государю давать займы своим

---

<sup>19</sup> См.: Крижанич Юрий. Политика. С.49. В этом вопросе он расходился с: И.Т. Посошковым, не допускающим вступления в купечество «иночинных людей» // См.: Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве. М.: Соцэгиз. 1937. - С.193.

подданным без процентов под хорошее обеспечение. Крижанич разработал проект банковской системы для обслуживания торгово-промышленных операций. В больших городах он предлагал торговцам устроить товарищество с бурсой или мошной, для того чтобы держать все деньги в одном месте. На хранение принимать деньги под определенный процент («по рублю или полтора с сотни в год»), а в некоторых случаях без процентов или даже с взысканием платы за хранение. Но в любом варианте деньги по первому требованию подлежат возврату вкладчику. В России могли бы быть общественные кассы для помощи бедным и специальные места для заклада вещей без процентов в случае нужды. В городах необходимо установить свободный обмен денег на денежные единицы других стран и различные варианты безденежного обмена по денежным бумагам: заемным письмам, кредитным обязательствам и т.п.

Всю внешнюю торговлю Крижанич советует сосредоточить в руках у государя, поскольку «нехорошо государю купить у своего подданного и продать своему же, но он должен купить у своего, а продать чужому либо купить у чужого, а продать своему и чужому». Кроме того, государственный контроль позволит «вести счет товарам: не допускать вывоза необходимых нам самим товаров и препятствовать ввозу ненужных иностранных товаров». Условия торговли, также как и развития ремесел и промыслов, должны быть урегулированы законами.

Всем местным людям, имеющим дело с торговлей и промыслами, необходимо законом предоставить право обращаться за защитой их интересов в суд, вплоть до самой высшей инстанции – писать на царское имя.

***В четвертом параграфе «Проект реформы местных органов власти, управления и суда»*** анализируется проект, предложенный Крижаничем по реорганизации местных органов власти, управления и суда.

Развитие экономики требовало мобильного управления и непосредственных распоряжений власти, ибо управлять из центра отдаленными местностями затруднительно; поэтому Крижанич предлагал предоставить опреде-



ленные права и полномочия местным выборным органам власти, управления и суда. «Полезно дать горожанам или посадским некоторые права, т.е. чтобы они могли иметь своего старосту и лавников (судей), выбранных ими, и будут сами судить небольшие взаимные тяжбы. И пусть им легче бить челом великому государю и защищаться от разорения, чинимого обычно посадским людям злыми воеводами»<sup>20</sup>. Городской староста назначается центром, а все прочие должности замещаются выборными лицами. В их число входят думники, судьи и бирючи. Наличие думников позволяет предположить, что они составляют представительный орган при старосте.

Местный суд распространяет свою юрисдикцию на «черных людей» и решает дела, связанные с такими видами преступлений, как воровство, разбой и фальшивомонетничество. Судьи выносят приговоры по уголовным делам большинством голосов. Преступления, совершенные людьми благородных сословий, рассматриваются в Приказах.

Право наказывать воров «судьями на местах» Крижанич рассматривал как узду, надеваемую на королевских слуг, благодаря которой они не смогут «потакать всяким своим порочным прихотям и доводить людей до отчаянья».

Старосты городские и сельские обязаны следить за населением в целях недопущения праздной жизни. В случае обнаружения бездельников, их надлежит задерживать, обучать ремеслу и заставлять работать, а трудно исправимых и неисправимых отправлять в исправительные дома (как, например, в Голландии).

***В пятом параграфе «Предложения по реорганизации армии. Отношение к войне и миру»*** исследуются предложения мыслителя о комплексе преобразований в сфере военного строительства, его отношение к войне и миру. В числе срочных мер мыслитель назвал улучшение содержания воинов, их воспитание и обучение; укомплектование армии современными видами войск и современным вооружением; повышение уровня руководства войсками (назначение грамотных воевод преимущественно из отечественных

---

<sup>20</sup> Крижанич Ю. Политика. М., 1997. С. 35, 47, 52, 55.

людей) и обеспечение обороноспособности государства.

Иностранные войска приглашаются только для ведения внешних войн, по окончании которых немедленно распускаются<sup>21</sup>. Первоочередной задачей внешней политики России мыслитель считал борьбу против Османской империи с целью освобождения славянских народов. Крижанич возлагал на Россию общее руководство политикой всех славянских стран и в первую очередь их защиту от порабощения другими иноверными государствами.

**В третьей главе «Государственно-правовая доктрина Юрия Крижанича»** пять параграфов. **В первом их них «Представления Крижанича о способах происхождения власти»** проанализированы взгляды мыслителя по вопросу о происхождении власти. Он называет четыре таких варианта: «Бог дает власть королям через посредство людей, то есть, во-первых, через пророка, как некогда Саулу и Давиду дал власть через Самуила; во-вторых, через избрание, как ныне польским королям, а у иных народов – первым избранным королям; в-третьих, по наследству, как здесь на Руси и почти повсюду на свете; в-четвертых, посредством оружия, праведно или неправедно». Основными способами происхождения власти мыслитель считал выборное и наследственное приобретение престола. Рассмотрев достоинства и недостатки каждого из них, он обосновывает предпочтительность наследственного замещения престола.

**Второй параграф «Критика теорий о происхождении верховной власти в России»** посвящен анализу отношения Крижанича к популярным в XV – первой половине XVII вв. теориям о происхождении власти русских государей: Летописная повесть о призвании варягов Рюрика, Синеуса и Трувора; Сказание о князьях Владимирских и Повесть о дарах византийского императора Мономаха киевскому князю Владимиру.

Первую из них он называл басней: «в этом рассказе, – писал он, – прежде всего, наврано, будто новгородцы посылали к варягам просить князя. Ибо

---

<sup>21</sup> Мысли Крижанича о правилах ведения войн, предпочтительности мира перед военным разрешением конфликтов почти дословно совпадают с идеями Гуго Гроция См.: Гуго Гроций. О праве войны и мира. – М.: Ладомир, 1994. Кн. III. Гл. 1.

не могли новгородцы быть столь глупыми, чтобы так поступить... Почему державу свою, дотоле единую, разделили на три и дали Новгород-Рюрику, Изборск – Трувору, а Бело озеро – Синеусу. Ведь ясно, что от деления народы становятся не сильнее, а слабее... И не может быть на свете народа, столь глупого, чтобы не понять этого».

«Сказание о князьях Владимирских», возводившее родословие русского царя к римскому кесарю Августу, Крижанич назвал «грубой и глупой ложью». Почетнее было бы «считать себя потомком своего истинного предка Словена, а затем короля Владимира, а не искать славы в лживых и всеми народами осмеянных и оплеванных баснях о роде Августа...».

Легенда о королевских регалиях, якобы подаренных византийским императором Мономахом киевскому князю Владимиру, тоже вымышлена. «Власть дается не людьми, а Богом, Мономах мог дать Владимиру величия не более, чем Владимир Мономаху». Все эти теории, сочиненные в угоду суетной гордыне, не возвышают царя Ивана IV, а только унижают его<sup>22</sup>.

***В третьем параграфе «Классификации форм правления»*** исследуется классификация этих форм, предпринятая Крижаничем.

Следуя Аристотелю, Крижанич поделил все формы государства на правильные и неправильные - испорченные. Критериями классификации он, как и Аристотель, назвал число лиц, находящихся у власти и принцип пользы или вреда той или иной формы для народа. К испорченным Крижанич отнес посадское правление (общевладство - легко переходит в анархию); боярское правление (маловладство - склонно к олигархии); гинекархию (господство женщин); ксенархию (чужевладство) и тиранию. Гинекархия, ксенархия и тирания – самые худшие формы, т.к. они способны привести государство к гибели. Крижанич советовал принять против гинекархии и ксенархии запрещающие законы. Правильной формой Крижанич назвал только монархию.

***В четвертом параграфе «Политический идеал Крижанича: «совершенное самовладство»*** выясняется значение, придаваемое мыслителем,

---

<sup>22</sup>Крижанич Юрий. Политика. М., 1997. С. 373, 375, 380.

созданной им терминологии «совершенное самовладство», «истинное самовладство» и «истинная монархия».

В историографии Крижанича сложилось мнение о нем как о стороннике абсолютной монархии (С.В. Бахрушин, В.С. Покровский, М.А. Алпатов, В.А. Томсинов и др.), что объясняется прочтением применяемых мыслителем формул – «совершенное самовладство», «истинное самовладство» и «истинная монархия» – в качестве обозначения абсолютной монархии.

В.О. Ключевский в конце XIX в. поставил вопрос необходимости выяснения содержания формулы «совершенное самовладство», поскольку предложенный Крижаничем план преобразования центральных и местных органов власти, управления и суда не сочетался с представлением об абсолютной монархии<sup>23</sup>.

Мыслитель придумал свой, особый язык, который назвал крижаникой. Он представлял собой смешение древнерусского и хорватского языков. Термин «самовладство», придуманный Крижаничем, должен был послужить калькированным переводом греческого слова «монархия» на созданный им искусственный язык (общеславянский), для выражения понятия единовластия (моно-один; архи-власть).

Словосочетания «совершенное самовладство», «истинное самовладство», «совершенное самодержавие» мыслитель употреблял в значении «истинная монархия», «совершенная монархия».

Крижанич считал, что истинная монархия, т.е. «совершенное самовладство», – самое крепкое правление, так как при нем легко исправляются ошибки и изъяны, допущенные властью. «... там, где много правителей, там изъяны, проникшие однажды в законы, бывают непоправимы и вечны»<sup>24</sup>.

Термин «самодержец» Крижанич добавлял в качестве пояснения понятия «единодержец» («единодержец земли своей»), выражая этим не безграничность верховной власти, а единство территории страны, находящейся под

---

<sup>23</sup> Ключевский В.О. Курс русской истории. – М.: Мысль, 1988. Т. III – С.236-237.

<sup>24</sup> Крижанич Юрий. Политика. М., 1997. С. 268-269.

властью одного правителя.

Истинный монарх обязан дать народу права и привилегии, подобающие каждому сословию, соответствующие правам и свободам других европейских народов, и соблюдать их. Главной заботой «истинного самовладства» является сохранение единой державы и недопущение утраты территориальной целостности страны, а также обеспечение народу четырех вещей: «веры, суда, мира и дешевизны», а также «силы против врагов и сохранения уважения всего света»<sup>25</sup>.

При монархе необходимо наличие различных органов совещательного и представительного характера. В их числе упоминается Государственная Дума (мыслитель часто называет ее правительством) и представительные собрания расширенного состава: сеймы и соборы, которые созываются для решения таких серьезных вопросов, как издание законов, строительство новых городов, объявление войны и заключение мира, исправление языка, изыскание и распространение промыслов в королевстве и т.п. В особо важных случаях Крижанич ставит вопрос о необходимости созыва народного референдума, который он называет «народным сеймом». Такое народное собрание обязательно должно собираться после смерти короля для рассмотрения его деятельности и законов, принятых в его правление. В случае обнаружения норм, не соответствующих народному благу, народный сейм просит нового короля, до принесения присяги, исправить эти законы и отменить несправедливые распоряжения. Затем король присягает народу, а народ в свою очередь приносит присягу на верность королю и его наследникам.

Разделения властей Крижанич не признавал, поскольку усматривал в нем умаление власти «царя и Сената», в результате которого «тотчас последует безнаказанность преступлений, а отсюда рождается не свобода, но грубое рабство всех добрых и скотское своеволие всех преступных»<sup>26</sup>.

Совокупность положений, регламентирующих статус верховной власти

---

<sup>25</sup> Там же. С. 418.

<sup>26</sup> [Крижанич Ю.] Русское государство в половине XVII в.. Ч.II. С.91.

и методы ее реализации, позволяет сделать вывод о том, что политическим идеалом Крижанича была не абсолютная монархия, а монархия истинная, т.е. основанная на законах и ограниченная в осуществлении своих полномочий Думой и представительным учреждением - сеймом или собором. По-видимому, он воссоздавал модель сословной монархии, существовавшей в России в период нахождения в ней мыслителя. После Смуты и гражданской войны общество было заинтересовано в развитии и укреплении именно этой формы правления.

*В пятом параграфе «Тирания – наихудший вариант организации монархической власти»* анализируется критика Крижаничем тиранической формы правления.

Истинной монархии (совершенному самовладству) противопоставляется тирания, которую Крижанич характеризует как неумеренное и крутое правление. Осуждение деспотических, тиранических режимов было распространено в политической литературе стран Западной Европы в XV-XVII вв.

Мыслитель подробно перечисляет признаки, характерные для тиранического правления: король не выполняет возложенных на него Богом задач; «не заботится об общем благе, а только о своей собственной корысти»; чиновники «чинят людям всякие обиды и неправды»; в стране действуют грабительские, людодерские законы; справедливость и правосудие продажны.

Критикуя правление царей Ивана Грозного, Бориса Годунова и Василия Шуйского, Крижанич не находил в их царствованиях «истинного самовладства», т.е. истинной монархии. При этих царях «народ не имел вольностей и прав», а в результате крутого правления «люди повсюду и везде оказались связаны и ничего не могут делать по своей воле и не могут пользоваться своим тем, что добыто их трудом и потом...»<sup>27</sup>.

Из-за «людодерских законов все европейские народы в один голос называют это преславное царство тиранским. И говорят, что тиранство здесь –

---

<sup>27</sup> См.: Крижанич Юрий. Политика. – С. 323, 296-297

не обычное, а наибольшее». Крижанич предупреждает: короли-тираны могут потерять свое царство. «Придет время, и весь народ восстанет против безбожных, людодерских законов царя Ивана и царя Бориса, и при этом не обойдется без волнений и стычек и больших убытков для народа...».

Но Крижанич уверен, что при наличии в России такой формы правления, как монархия, и доброй воли государя могут быть легко исправлены все изъяны и приняты хорошие законы. «Для этого дела царь-государь нас всех бы созвал, чтобы все мы помогли по мере своих сил тому, что будет обретено для общего блага и пользы всего народа»<sup>28</sup>.

Таким образом, не только на одного государя возложены необходимые преобразования для превращения людодерского, тиранического правления в истинное самовладство, но предусмотрено и участие в этом процессе всего народа в виде сеймов и соборов и даже референдумов: «нас всех бы созвал». Такое представление о форме правления не соответствует характеристикам абсолютной монархии.

Похожая схема противопоставления законной монархии тираническому правлению, попирающему законы и правосудие, впоследствии встречалась у Джона Локка и Шарля Монтескье. Эти мыслители также противопоставляли монархию, основанную на законе (наследственную или выборную) и соблюдающую в реализации своей власти законы – монархии деспотической, попирающей естественные права человека. В качестве идеала они моделировали уже конституционную монархию, характерную для Нового времени. Учитывая взгляды Крижанича, его можно поставить в один ряд с ними, поскольку логическая схема противопоставления двух монархий – истинной и тиранической – практически идентична.

***В шестом параграфе «Роль законов и правосудия в государстве»*** доказывается, что Крижанич приписывал большое значение роли законов и правосудия в жизни общества. Он понял существующую взаимозависимость между формой правления, законодательством и правосудием. При людодер-

---

<sup>28</sup> Там же. С . 269, 366.

ских законах, предоставляющих слугам короля чрезмерную власть, нельзя избавиться от злодеяний с их стороны, будь при этом сам король или его наследники подобны «ангелам Божиим». Мудрый законодатель (он видит его в лице короля и его советников), приступая к законодательству, обязан изучить отечественные законы и обычаи, а также «законодательство разных королевств – Греческого, Французского, Испанского, Немецкого, Польского – и с тех законов, что сочли бы хорошими и пригодными и надобными для нашего королевства», взять пример.

Законами следует определить права и привилегии сословий, а также права и бесспорные привилегии короля. Необходимо также принять закон, который бы установил, какие средства необходимы государству «для обороны и общих расходов». В России «надо ввести такие законы, кои способны были бы и пригодны не только дать нам минутные радости, но и навсегда упрочить королевство»<sup>29</sup>.

Вопрос о соблюдении законов королем изложен у Крижанича противоречиво: с одной стороны, он утверждал, что «король... живой закон» и над ним «нет на свете судей в мирских делах», а с другой, - связывал короля узамы долга, божественными и природными законами и «людским суждением». Короли «себя и своих начальников связывают клятвой не нарушать, не изменять и не отнимать привилегий без справедливых и достаточных причин». Государь по своему произволу «не может прямо и без суда отправлять в ссылку опальных бояр, нельзя ни бить их, ни казнить, ни отбирать имущество без суда». Таким образом, следует вывод о том, что король все-таки подчинен законам божественным, естественным и государственным.

Правосудие – одна из первейших забот государя и его долг перед народом. Судилища должны быть открыты для всех подданных, т.к. все люди равны перед судом и законом, а «судебная управаобщее достояние всего народа». Крижанич предупреждает правителей, что отсутствие справедливых законов и правосудия способно привести государство к гибели. Извращение

---

<sup>29</sup>Крижанич Юрий. Политика. М., 1997. С. 338



суда и продажа справедливости - серьезный повод для неповиновения властителю. Восстание народа против правителей произойдет, если они, вследствие алчности, станут извращать суды и продавать справедливость<sup>30</sup>.

Крижанич категорически выступает против бессудных расправ и объективного вменения, получивших широкое распространение в период опричнины и имевших место в последующих царствованиях. При рассмотрении вопросов, касающихся преступлений и наказаний, Крижанич обратил внимание на недопустимость жестоких мер, применяемых к подозреваемым лицам, при расследовании дел. Долг правителя «промышлять, не были ли невинные люди истязуемы столь гнусными и жалкими пытками по каким-нибудь клеветливым доносам...». Вести борьбу следует не с оклеветанными людьми, а с настоящими преступниками: «ловить их по всему королевству, судить и наказывать по заслугам», но преследовать их по справедливости и законам. Преступник, независимо от его сословной принадлежности, должен быть найден, осужден и наказан по суду, а не по произволу короля или его чиновников.

Смертную казнь Крижанич не исключал из числа наказаний, но полагал, что она должна применяться только за преступления против государя и государства. В этих случаях наказания могут сопровождаться конфискацией имущества в пользу казны. Мыслитель поощряет преследование и жестокие наказания для казнокрадов, «поелику царская казна есть казна всего народа»<sup>31</sup>.

Лиц, принадлежащих к благородным сословиям, Крижанич предлагал избавить от телесных наказаний, но не исключал их из общего положения о равенстве всех подданных перед законом и судом.

Государственно-правовые взгляды Крижанича имели прогрессивный характер и явно опережали его время, многие из них были востребованы впоследствии и не потеряли своей актуальности, с учетом места и времени, а

---

<sup>30</sup>См.: Русское государство в половине XVII века. Т. II. С. 117; 110—111

<sup>31</sup> Русское государство в половине XVII века. Ч. II. С. 67

также новых научных достижений, характерных для нашей эпохи.

**Заключение** диссертации содержит обобщенные концептуальные выводы и результаты исследования, подтверждающие достижение исследовательской цели.

**Основные положения диссертации отражены в следующих работах:**

*Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:*

1. *Алиева, И.Х.К.* Взгляды Крижанича на формы правления / И.Х.К. Алиева // История науки и техники. – 2010. – №6 (2). – С. 93-98.

2. *Алиева, И.Х.К.* Юрий Крижанич о крепостном праве. / И.Х.К. Алиева // История науки и техники. – 2011. – № 8 (2). – С. 108-112.

3. *Алиева, И.Х.К.* Законность и правосудие в учении Юрия Крижанича / И.Х.К. Алиева // Российское правосудие. – № 8. – 2011. – С. 106-109.

*Материалы выступлений на международных и всероссийских конференциях:*

4. *Алиева, И.Х.К.* Правовое оформление организации ремесел и промыслов в концепции Юрия Крижанича / И.Х.К. Алиева // Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире: сборник материалов международной заочной научно-практической конференции. – Краснодар, 2011. – С. 181-185.

5. *Алиева, И.Х.К.* Юрий Крижанич о правах и привилегиях сословий / И.Х.К. Алиева // Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире: сборник материалов международной заочной научно-практической конференции. – Краснодар, 2011. – С. 185-188.

6. *Алиева, И.Х.К.* Ю. Крижанич о реформе местных органов власти, управления и суда в России / И.Х.К. Алиева // Модернизация функций права и государства: традиции, установки, тенденции, перспективы: сборник мате-

риалов IX всероссийской научно-практической конференции. Ч. 1. – Кострома, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. С. 200-210.