

**Белякова Анастасия Михайловна**

**Обязательства из причинения вреда в российском праве XVII века**

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Нижний Новгород - 2006

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
*Романовская Вера Борисовна*

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
*Галай Юрий Григорьевич*  
кандидат юридических наук, доцент  
*Груздев Владислав Владимирович*

**Ведущая организация:** Негосударственное образовательное учреждение  
*«Нижегородская правовая академия»*  
*(институт)*

Защита состоится «26» декабря 2006 г. в «10» часов на заседании диссертационного совета К-212.166.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве при ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603115, г. Нижний Новгород, ул. Ашхабадская, д. 4. Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603022, г. Нижний Новгород, пр. Ю. Гагарина, д. 23, корп. I.

Автореферат разослан «\_\_\_» ноября 2006 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

В.С. Сэруа

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Правовое регулирование отношений по возмещению причиненного вреда, принадлежит к числу наиболее актуальных проблем независимо от стадии развития того или иного общества. Именно поэтому обязательства из причинения вреда исторически предшествовали обязательствам из договоров. В настоящее время в России воссоздается механизм правового регулирования обязательств из причинения вреда, в основе которого лежат Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ и принятые в соответствии с ними федеральные законы. Так как эти нормативно-правовые акты вобрали в себя достижения отечественной и мировой теории и практики гражданского права, их правильное толкование и использование невозможно без всестороннего и полного изучения исторического опыта. Представляется, что сколь бы обширной не была литература по истории становления и развития российского обязательственного права, нельзя считать эту тему исчерпанной, так как интерпретация одних и тех же законодательных актов в различные периоды истории может претерпевать существенные изменения.

В современной теории гражданского права обязательства из причинения вреда понимаются как внедоговорные обязательства, возникающие вследствие нарушения имущественных и личных неимущественных прав потерпевшего, носящих абсолютный характер, призванные обеспечить наиболее полное восстановление этих прав за счет причинителя вреда либо за счет иных лиц, на которых законом возложена обязанность возмещения вреда. Институт обязательств из причинения вреда выполняет как восстановительную, так и воспитательно-предупредительную функцию. Восстановительная функция данного института проявляется в том, что он позволяет устранить отрицательные имущественные последствия противоправного воздействия на материальные или нематериальные блага потерпевшего, а иногда и вновь обрести утраченное благо. Воспитательная

функция обязательств из причинения вреда выполняет задачу предупреждения противоправных действий.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется также необходимостью изучения современной историко-правовой наукой обязательств из причинения вреда с целью восполнения пробелов в ретроспективном знании данного института.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В российской историко-правовой науке институту обязательств из причинения вреда традиционно уделялось большое внимание. В дореволюционный период теоретические основы данного института рассматривались в общих курсах русского гражданского права, авторами которых являлись Г.Ф. Шершеневич<sup>1</sup>, К. Победоносцев<sup>2</sup>, И.А. Покровский<sup>3</sup>, К.Д. Кавелин<sup>4</sup>, А.М. Гуляев<sup>5</sup>, В.И. Синайский<sup>6</sup>, Н.И. Нерсесов<sup>7</sup>, Ю. Анастасьев<sup>8</sup>, В. Голевинский<sup>9</sup>, Е.В. Пассек<sup>10</sup>, С.В. Пахман<sup>11</sup> и др.

Источники Соборного Уложения 1649 г. как крупнейшего законодательного памятника XVII века, содержащего обязательства из причинения вреда были исследованы в трудах М.Ф. Владимирского - Буданова<sup>12</sup>, В. Строева<sup>13</sup>, В. Линовского<sup>14</sup>, Г.Н. Шмелева<sup>15</sup>, Н.П. Загоскина<sup>16</sup>,

---

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). – М., 1995.

<sup>2</sup> Курс гражданского права. Сочинение К. Победоносцева. Третья часть. Договоры и обязательства. Второе издание, с переменами и дополнениями. - СПб., 1890.

<sup>3</sup> Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. Изд. 3-е, стереотип. - М., «Статут», 2001.

<sup>4</sup> Кавелин К.Д. Избранные произведения по гражданскому праву. - М., 2003.

<sup>5</sup> Русское гражданское право. Обзор действующего законодательства, кассационной практики прав. Сената и Проекта гражданского уложения. Пособие к лекциям проф. А.М. Гуляева. Изд. 4-е, пересмотренное и дополненное. - СПб., 1913.

<sup>6</sup> Синайский В.И. Русское гражданское право. Выпуск II. Обязательственное, семейное и наследственное право. - Киев, 1915.

<sup>7</sup> Русское гражданское право. Обязательственное право. Лекции, читанные в 1893/4 уч. г. одинарным профессором Императорского Московского университета Н.И. Нерсесовым. - М.

<sup>8</sup> Анастасьев Ю. Краткий обзор русского гражданского права. Составлен по учебникам проф. Д.И. Мейера и Г.Ф. Шершеневича. - СПб., 1909.

<sup>9</sup> Голевинский В. О происхождении и делении обязательств. - Варшава, 1872.

<sup>10</sup> Пассек Е.В. Неимущественный интерес и непреодолимая сила в гражданском праве. - М., 2003.

<sup>11</sup> Пахман С.В. Лекции по гражданскому праву. Курс II-го класса Императорского училища правоведов. 1887/8 гг. Издатель С. Христианович.

<sup>12</sup> Владимирский – Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Издание седьмое. – Петроград, Киев, 1915; Он же. Отношения между Литовским статутном и Уложением царя Алексея Михайловича. – В кн.: Сборник государственных знаний. Под ред. В.П. Безобразнова. - Т. IV. - СПб., 1877; Он же. Новые открытия в истории Уложения царя Алексея Михайловича. // Киевские университетские известия. - 1880. - № 2.

<sup>13</sup> Строев В. Историко-юридическое исследование Уложения, изданного царем Алексеем Михайловичем в 1649 г. - СПб., 1833.

К. Верховского<sup>17</sup>, В.В. Ефимова<sup>18</sup>, Н.В. Калачова<sup>19</sup>, Н.И. Тиктина<sup>20</sup>, И.И. Лаппо<sup>21</sup>, М. Бенеманского<sup>22</sup>, Ф. Морошкина<sup>23</sup>, Ф.В. Тарановского<sup>24</sup>, В.М. Чернова<sup>25</sup>, А.В. Соловьева<sup>26</sup> и т.д.

Специальные труды были посвящены изучению тех или иных видов обязательств из причинения вреда в русском праве X – XIX веков. Здесь следует назвать работы А. Чебышева-Дмитриева<sup>27</sup>, П.О. Бобровского<sup>28</sup>, Н.И. Ланге<sup>29</sup>, М.В. Духовского<sup>30</sup>, Н.Д. Сергеевского<sup>31</sup>, Я.Г. Есиповича<sup>32</sup>, А. Богдановского<sup>33</sup> и др.

Социально-экономические причины развития обязательств из причинения вреда в российском праве XVII века были отражены в трудах таких ученых как Б.Д. Греков, А.И. Заозерский, А.С. Лаппо-Данилевский, Ю.В. Готье, Г.К. Котошихин, А. Лакиер, А.А. Преображенский, А.А. Новосельский, М.А. Дьяконов, Н. Огановский, Е.Д. Сташевский, Г.С.

---

<sup>14</sup> Линовский В. Исследование начал уголовного права, изложенных в Уложении царя Алексея Михайловича. - Одесса, 1847.

<sup>15</sup> Шмелев Г.Н. Об источниках Соборного Уложения 1649 г. // Журнал министерства народного просвещения. – СПб., 1900, сентябрь.

<sup>16</sup> История права Московского государства Н.П. Загоскина. Т. 1. - Казань, 1877.

<sup>17</sup> Верховский К. Источники Уложения царя Алексея Михайловича. // Юридический вестник. – 1889. - т. III. - ноябрь.

<sup>18</sup> Лекции по истории римского права приват-доцента С. – Петербургского ун-та В.В. Ефимова. 1-й семестр. Внешняя история. - СПб., 1887.

<sup>19</sup> Калачов Н.В. О значении Кормчей в системе древнего русского права. - М., 1850.

<sup>20</sup> Тиктин Н.И. Византийское право как источник Уложения 1649 г. и Новоуказных статей. // Записки имп. Новороссийского университета. - Т. 73. - Одесса, 1898.

<sup>21</sup> Лаппо И.И. Литовский статут в московском переводе – редакции. - Юрьев, 1916.

<sup>22</sup> Бенеманский М. Закон градский. - М., 1917.

<sup>23</sup> Морошкин Ф. Об Уложении и последующем его развитии. Речь, произнесенная в торжественном собрании Московского университета. - М., 1839.

<sup>24</sup> Тарановский Ф.В. Новые данные по истории Уложения царя Алексея Михайловича. // Журнал министерства юстиции. - 1914. - № 7, сентябрь.

<sup>25</sup> Чернов В.М. Соборное уложение: Рукопись, ч. II. – Рукоп. отд-ние науч. б-ки Сарат. у-та.

<sup>26</sup> Соловьев А.В. Вновь открытый московский перевод Литовского статута. // Исторические известия, 1917. - № 1.

<sup>27</sup> Чебышев-Дмитриев А. О преступном действии по русскому допетровскому праву. // Ученые записки Казанского университета. 1862. - Выпуск I.

<sup>28</sup> Бобровский П.О. Постоянное войско и состояние военного права в России в XVII столетии. - М., 1882. Он же. Военное право в России при Петре Великом. - СПб., 1886, ч. 2, вып. 2. Он же. Преступления против чести по русским законам до начала XVIII в. - СПб., 1889.

<sup>29</sup> Ланге Н.И. О наказаниях и взысканиях за бесчестие по древнему русскому праву. // Журнал министерства народного просвещения. - СПб., 1859, апрель-июнь, отд. II.

<sup>30</sup> Понятие клеветы как преступления против чести частных лиц. Исследование М.В. Духовского. - Ярославль. 1873.

<sup>31</sup> Наказание в русском праве XVII века. Исследование Н.Д. Сергеевского. - СПб., 1887.

<sup>32</sup> Есипович Я.Г. Литературная разработка и общая характеристика Уложения 1649 г. // Журнал министерства юстиции, 1859, октябрь, ч. II.

<sup>33</sup> Развитие понятий о преступлении и наказании в русском праве до Петра Великого. Рассуждение А. Богдановского. - М., 1857.

Лялина, К.А. Софроненко, А.М. Сахаров, П.А. Хромов, А.Л. Шапиро и т.д., полный перечень работ содержится в библиографии.

Вопросы, поднимаемые в указанных работах, затрагивают лишь отдельные грани темы, что свидетельствует о необходимости восполнения пробела в теоретическом исследовании обязательств из причинения вреда в российском праве XVII века.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникавшие вследствие причинения вреда, а также отношения по возмещению причиненного ущерба в России XVII века.

**Предметом исследования** являются нормы об обязательствах из причинения вреда, содержащиеся в Соборном Уложении 1649 г., в именных царских указах, именных царских указах с боярскими приговорами, боярских приговорах и грамотах XVII века.

**Цели и задачи.** Цель диссертационного исследования – комплексное изучение обязательств из причинения вреда в российском праве XVII века.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Выявить социально-экономические причины развития обязательств из причинения вреда в российском праве XVII века.
2. Провести юридический анализ нормативно-правовых актов, регулировавших отношения по возмещению причиненного вреда в России XVII века.
3. Разграничить понятия преступления и деликта в российском законодательстве XVII века.
4. Исследовать закономерности развития законодательства об обязательствах из причинения вреда в России XVII века.
5. Разграничить категории “вред” и “убыток” в российском праве XVII века.

**Методологическим основанием исследования** является диалектический метод познания, позволяющий изучить предмет в развитии, а также во взаимосвязи всех его отдельных проявлений и во

взаимообусловленности со смежными явлениями и процессами. Кроме того, применялись такие методы научного познания, как формально-логический, специально-юридический, системно-структурный, функциональный, а также сравнительно-правовой, историко-правовой и др.

**Теоретическую основу диссертации** составили труды дореволюционных и современных ученых, занимавшихся теорией и историей российского права в целом. Это В.О. Ключевский, С.М. Соловьев, М.Ф. Владимирский - Буданов, В.Н. Латкин, В.И. Сергеевич, И.Д. Беляев, М.И. Туган - Барановский, А.Н. Филиппов, Н.П. Ерошкин, И.А. Исаев, О.И. Чистяков, С.В. Юшков, Ю.Г. Галай, А.Г. Маньков, С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, В.М. Баранов, В.А. Толстик, С.Б. Глушаченко, А.Б. Венгеров и др.

**Эмпирическую базу исследования** составили Соборное Уложение 1649 г., именные царские указы, именные царские указы с боярскими приговорами, боярские приговоры и грамоты XVII века, Свод законов Российской империи, а также архивные источники Центрального Архива Нижегородской Области (ЦАНО): Ф. 1404 опись 1, д. 2; Ф. 1402 опись 1, д. 73; Ф. 1402 опись 1, д. 72; Ф. 1402 опись 1, д. 76; Ф. 1402 опись 1, д. 289; Ф. 1402 опись 1, д. 236; Ф. 1402 опись 1, д. 332; Ф. 1402 опись 1, д. 365; Ф. 1402 опись 1, д. 390; Ф. 1402 опись 1, д. 66; Ф. 1402 опись 1, д. 70; Ф. 1402 опись 1, д. 69; Ф. 1402 опись 1, д. 44; Ф. 1402 опись 1, д. 1; Ф. 1402 опись 1, д. 253; Ф. 1402 опись 1, д. 63.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что впервые было предпринято комплексное исследование процесса развития законодательства об обязательствах из причинения вреда в России XVII века. Автором были введены в научный оборот новые архивные источники Центрального Архива Нижегородской области, популяризированы малоизвестные в советский период монографии, содержащие новые факты, касающиеся обязательств из причинения вреда в российском праве XVII века.

Приведены авторские классификации видов обязательств из причинения вреда в российском праве исследуемого периода.

Автором впервые были проанализированы как источники обязательств из причинения вреда именные царские указы, именные царские указы с боярскими приговорами<sup>34</sup> и боярские приговоры XVII века.

### **Хронологические рамки исследования.**

В качестве периода исследования автором выбран XVII век, так как именно в эту эпоху в Соборном Уложении 1649 г. и принятых на его основе именных царских указах и боярских приговорах в силу различных социально-экономических причин обязательства из причинения вреда получили большее развитие по сравнению с Русской Правдой, Псковской Судной грамотой и судебниками. Соборное Уложение 1649 г. подвело итог длительному развитию русского права. Оно опиралось на все предшествующее законодательство и может быть названо настоящим сводом законов Российского государства XVII века.

Соборное Уложение 1649 г. и в дальнейшем было краеугольным камнем российского законодательства вплоть до издания в 1832 г. Свода законов Российской Империи.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. В российском праве XVII века в силу различных социально-экономических причин обязательства из причинения вреда получили большее развитие по сравнению с предшествующими периодами. Это, прежде всего, было связано со значительным ростом феодальной земельной собственности, ее распространением на новые территории, складыванием всероссийского рынка, увеличением численности и плотности населения государства.

2. В силу вышеуказанных причин в российском праве XVII века появились новые ранее отсутствовавшие обязательства из причинения вреда,

---

<sup>34</sup> Именной указ с Боярским приговором – это законодательный акт, принятый царем совместно с Боярской думой, что на официальном языке того времени значило: “Царь указал, а бояре приговорили”.



касающиеся прохождения военной службы, фальшивомонетничества, взимания проезжих пошлин, укрывательства беглых крестьян.

3. На развитие обязательств из причинения вреда в российском праве XVII века повлияло не только разработанное римскими юристами учение о деликтах, но и Литовский статут 1588 г., Указные и уставные книги Поместного и Разбойного приказов, обычное право и византийское законодательство.

4. Обязательства из причинения вреда в российском праве XVII века имели внедоговорной характер и возникали в целом из правонарушений, то есть из преступлений и проступков.

5. В источниках российского права XVII века некоторые нормы об обязательствах из причинения вреда тесно соприкасались с уголовно-правовыми нормами. Тем не менее, несмотря на слабо прослеживаемое в российском законодательстве этого периода разграничение обязательств из причинения вреда и преступлений, формирование Русского централизованного государства вызвало тенденцию к дифференциации базовых отраслей права, к их систематизации. В российском праве XVII века существовали обязательства из причинения вреда в чистом виде, за которые следовала только гражданско-правовая ответственность в форме уплаты штрафа в пользу истца. Так, например, потраву, незаконное владение и пользование землей, сбор и повреждение чужого хмеля, незаконную порубку чужого леса, поджог чужой нивы, леса или огорода, а также неправомерное взимание проезжих пошлин, неисправное содержание сухопутных и водных путей можно рассматривать только как деликты, влекущие возмещение причиненных убытков.

6. Бесчестье, понимаемое в российском праве как оскорбление словом, нанесение побоев, причинение ран и увечий можно рассматривать не только как преступление, как это всегда было принято в истории отечественного государства и права, но и как деликт.

7. Российское законодательство XVII века не давало определений “вреда”, “убытка” и “ущерба”. В основном в российском праве этого периода использовался, но никак не истолковывался термин “убыток”. Под убытком в российском законодательстве XVII века следует понимать выраженный в денежной форме ущерб, который причинен одному лицу противоправными действиями другого. Под убытком понимались, во-первых, расходы, понесенные потерпевшим, во-вторых, утрата или повреждение его имущества и, в-третьих, неполученная прибыль. Большинство гражданских правонарушений в XVII веке влекли за собой денежное возмещение причиненных убытков, например, нарушение права собственности на землю, порча писцовой межи и т.д. Под вредом в российском праве XVII века следует понимать последствия правонарушения, отразившиеся непосредственно на физической личности потерпевшего.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в расширении и углублении научных знаний об основных исторических особенностях правового регулирования отношений по возмещению причиненного вреда в России XVII века. В диссертации дается новая теоретическая интерпретация историко-правовых явлений, происходивших в России в этот период и повлиявших на развитие обязательств из причинения вреда. Содержание и выводы диссертационного исследования позволяют комплексно оценить данный правовой институт как один из основополагающих в теории гражданского права.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что сформулированные в нем выводы могут быть использованы в процессе совершенствования современного российского законодательства об обязательствах из причинения вреда.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при чтении лекций и при проведении семинарских занятий по истории отечественного государства и права. Теоретические обобщения и выводы

диссертации могут стать основой для дальнейших специально-юридических исследований, затрагивающих историю развития российского права.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации отражены в публикациях автора и докладывались на научно-практических конференциях: X Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки 20-24 октября 2005 г., Нижний Новгород, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского; на межвузовской научно-практической конференции «Актуальные вопросы права переходного периода в России» 29 сентября 2005 г., Нижний Новгород, Волжская государственная инженерно-педагогическая академия; на межрегиональной научно-практической конференции «Конституция России как основа развития российского права» 10 декабря 2005 г., Кострома, Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова, юридический факультет.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка.

### **Содержание работы**

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, цели, задачи исследования, его методологическая и теоретическая основа, показывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, формулируются положения, выносимые на защиту, дается характеристика апробации и структуры работы.

**Глава I «Причины развития обязательств из причинения вреда в российском праве XVII века»** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе «Социальные причины развития обязательств из причинения вреда»** обосновываются социальные предпосылки развития обязательств из причинения вреда в российском праве XVII века.

В России XVII века происходит огромный количественный рост феодальной земельной собственности, ее распространение на новые

территории. Основная причина развития обязательств из причинения вреда в российском праве этого периода заключалась в том, что массовая раздача феодалам земель, имевшая место в это время, вызывала необходимость в их правовой защите. Землевладение, составлявшее фундамент социально-экономического строя феодального общества, являлось основным предметом заботы законодателя. В России XVII века феодальная собственность на землю значительно укрепилась и получила свое дальнейшее развитие. Формой поддержки хозяйственного потенциала феодальных владений была правовая защита их основных хозяйственных объектов – посевов, лугов, скота, бортей, хмеля и т.п. Большая часть обязательств из причинения вреда в российском праве XVII века была тесно связана с владением и пользованием землей. Соборное Уложение 1649 г., как крупнейший законодательный памятник этой эпохи, предусматривало гражданско-правовую ответственность за потраву хлеба скотом, нарушение права собственности на землю, порчу писцовой межи, сбор и повреждение чужого хмеля, нарушение чужой птичьей привады, охоту на ней или порчу приспособлений для ловли птиц, порчу в чужом уголье бортных деревьев или похищение пчелиного улья; незаконную порубку леса, кражу яблок в саду, овощей в огороде, поджог чужого леса, нивы или огорода и т.д. (глава X, 208-226, 230-234, 238-243, 286, 287). Законодательные акты XVII века показывают, что процесс наделения поместьями и вотчинами различных разрядов феодалов в России этого периода был очень интенсивным. Связано это было, прежде всего, с внешнеполитическими обстоятельствами – войной с Польшей, Швецией и Турцией. Земля раздавалась служилым людям как средство для службы и вознаграждение за нее.

Следует также отметить, что увеличение в российском праве XVII века обязательств из причинения вреда, связанных с охраной прав собственности на объекты сельскохозяйственного производства и промыслы вызвано возрастанием численности населения государства в этот период.

Так, например, согласно исследованиям, проведенным Ю.В. Готье<sup>35</sup>, в Замосковном крае в России XVII века наблюдался значительный рост сельского населения, доведший его с 600-700 тысяч в 20-х годах до 2 000 000 ко времени начала преобразований. Численность всего населения тогдашней России по переписи 1678 г. достигала приблизительно 6 500 000 человек. Так как население страны возросло, то часто возникали споры из-за земельных наделов и различных хозяйственных комплексов – лесных угодий, борт, бобровых гонов и т.д. Поэтому требовалось разрешение возникавших споров с помощью правового регулирования. Частое обращение к таким обязательствам из причинения вреда в российском законодательстве XVII века связано, на наш взгляд, в том числе и с увеличением плотности населения в стране.

Войны второй половины XVI века привели к значительному росту вооруженных сил. Их передвижение выдвигало на первый план правовое регулирование взаимоотношений “ратных людей” с населением. Это характерно для войска феодального времени, так как оно в основном снабжалось за счет окрестных жителей. Централизованное государственное обеспечение войска продовольствием отсутствовало. Это порождало насилие по отношению к населению. Именно поэтому Соборное Уложение 1649 г. в главе VII «О службе всяких ратных людей Московского государства» впервые в истории законодательства Российского государства подробно регламентировало вопросы организации вооруженных сил. Обязательства из причинения вреда, изложенные в статьях 3, 4, 6, 12, 22, 24, 25, 30, 32 главы VII Соборного Уложения 1649 г., в основном, касались правовой защиты населения. К гражданским правонарушениям, являвшимся основаниями для возникновения обязательств из причинения вреда, относились: потрава хлебных посевов и сенных покосов, хищение зерна. Такие преступления военнослужащих в отношении мирного населения как воровство, грабеж, убийство, изнасилование, побои, оскорбление влекли за собой, помимо

---

<sup>35</sup> Готье Ю.В. Указ.Соч. - С. 203-205.

уголовной ответственности, гражданско-правовую ответственность в форме возмещения причиненных убытков потерпевшему.

Отмена Соборным Уложением 1649 г. “урочных лет” повлияла на появление в российском праве XVII века обязательств из причинения вреда, связанных с укрывательством беглых крестьян (ст. 10, 21 главы XI «Суд о крестьянах»).

В России XVII века менялся сам характер служилого землевладения. Поместье постепенно теряло свойственные ему черты условного землевладения и сближалось с вотчиной. Земля становилась предметом сделок купли-продажи и быстро переходила из рук в руки. Это повлияло на появление обязательств из причинения вреда, связанных с мошенничеством в процессе продажи или заклада вотчин (ст. 34-36 главы XVII «О вотчинах» Соборного Уложения 1649 г.).

**Во втором параграфе «Экономические причины развития обязательств из причинения вреда» анализируются экономические факторы, оказавшие влияние на процесс развития обязательств из причинения вреда в российском праве XVII века.**

В России XVII века растет товарное обращение и товарное производство продуктов сельского хозяйства. Некоторый рост товарности сельского хозяйства в этот период достигался, в первую очередь, за счет труда закрепощенного крестьянства, а также за счет распространения земледелия на новые обширные территории южных уездов, Поволжья и Сибири. Рост общественного разделения труда и хозяйственной специализации районов создавал стимулы для развития сельского хозяйства. Развитие производительных сил в области сельского хозяйства в России XVII века достигло несомненных успехов по сравнению с предшествующим столетием. Распространение на новые районы земледелия обеспечивало дальнейший рост торговли и промышленности. Отмечается также некоторое общее улучшение техники земледелия: земля стала обрабатываться более тщательно. В связи с ростом торговли в России XVII века назрела

потребность правового регулирования внешнеторговых связей. Статья 2 главы VI Соборного Уложения 1649 г. декларировала право проезда в зарубежные государства, находившиеся в мирных отношениях с Россией, для торговых и иных личных дел, но при условии оформления проезжих грамот. Воеводам как должностным лицам было предписано оформлять проезжие грамоты без промедления под угрозой “великой опалы” со стороны царя и возмещения потерпевшему в двойном размере убытка, возникшего в результате проволочек с оформлением грамот.

Успехи сельского хозяйства содействовали расширению рыночных связей. Все большее количество продуктов сельского хозяйства начинает выбрасываться на внутренний и отчасти на внешний рынок. Развитие денежного обращения послужило экономической причиной появления в Соборном Уложении 1649 г. обязательств из причинения вреда, связанных с фальшивомонетничеством. Убытки, причиненные фальшивомонетничеством, взыскивались в пользу потерпевшего (ст. 2 главы V Соборного Уложения 1649 г.).

В России XVII века начинает слагаться всероссийский рынок. Складывание всероссийского рынка способствовало появлению в российском праве XVII века обязательств из причинения вреда в сфере торговли и таможенного дела, связанных с незаконным взиманием проезжих пошлин и неисправным содержанием сухопутных и водных путей (ст. 2, 3, 4, 11, 12, 13 главы IX Соборного Уложения 1649 г.).

**Глава II «Теоретические основы института обязательств из причинения вреда»** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе «Институт обязательств из причинения вреда в римском частном праве и его влияние на процесс формирования деликтных обязательств в российском праве XVII века»** рассматриваются деликты в римском частном праве, а также другие источники норм об обязательствах из причинения вреда в российском праве исследуемого периода.

Частным правонарушением (*delictum privatum*), в отличие от уголовного преступления (*crimen publicum*) в Риме называлось такое правонарушение, которое рассматривалось как нарушение, главным образом, не прав и интересов государства в целом, а прав и интересов частного лица, и поэтому порождало обязательство совершившего деликт уплатить штраф или, по крайней мере, возместить убытки потерпевшему. Иски из таких деликтов предъявлялись потерпевшими, в их же пользу взыскивались денежные штрафы. Частное правонарушение должно было носить внедоговорной характер. Римское частное право не содержало общего понятия деликта, в соответствии с которым возмещался бы всякий противоправно причиненный имущественный вред. Такое возмещение было возможно лишь при установлении законом или преторским правом санкции за конкретное деяние.

К числу деликтов, создававших обязательства, относились следующие: *iniuria* (буквально – оскорбление, несправедливость); *furtum* (кража) – противозаконное корыстное посягательство на чужую вещь; *rapina* (грабеж) – открытое насильственное отобрание чужой вещи; *damnum iniuria datum* (противоправное нанесение ущерба); насилие, принуждение, обман; причинение ущерба кредиторам.

В римском частном праве существовали также квазиделиктные обязательства: ответственность судьи за ненадлежащее осуществление судопроизводства; ответственность за вылитое и выброшенное (*actio de effusis et dejectis*); ответственность за поставленное и подвешенное (*actio de positis et suspensis*); ответственность владельцев судов, постоянных дворов и конюшен за вредоносные действия слуг этих заведений.

Эти деликты рассмотрены с целью дальнейшего сравнения с обязательствами из причинения вреда в российском праве XVII века.

В историко-правовой науке существуют разные точки зрения на рецепцию римского частного права Соборным Уложением 1649 г. По мнению В.В. Ефимова, А. Чебышева-Дмитриева, Н.П. Загоскина рецепция



римского частного права русским осуществлялась через византийское законодательство. Принятие христианства имело своим следствием перенос в Россию памятников византийского церковного права. При переводе Номоканона<sup>36</sup> на славянский язык ему было дано название Кормчей книги.

Помимо Номоканона источниками норм Соборного Уложения 1649 г. об обязательствах из причинения вреда являлись судебники, уставные и указные книги приказов, царские указы, боярские приговоры, решения Земских соборов, Стоглав, литовское законодательство, обычное право.

Нормы Соборного Уложения 1649 г., содержащие обязательства из причинения вреда имели разные источники. На основании пометок на свитке Соборного Уложения 1649 г. можно сделать вывод, что, такие деликты как потрава (ст. 208 главы X), нарушение прав собственности на землю (ст. 211, 213 главы X), охота на бобров в чужом уголье, кража и отпугивание бобров в чужом уголье (ст. 214 главы X), нарушение чужой птичьей привады, охота на ней (ст. 216, 217 главы X), порча в чужом уголье бортовых деревьев или похищение пчелиного улья (ст. 218, 219 главы X), незаконная порубка леса (ст. 220 главы X) были заимствованы из Литовского статута. По мнению И.И. Лаппо такие деликты как сбор и повреждение чужого хмеля, кража овощей в огороде содержащиеся в ст. 215, 222 главы X, также заимствованы из Литовского статута<sup>37</sup>. А. Богдановский, К. Верховский, Н. Калачов видели источник ст. 224, 225 главы X в Кормчей на основании пометы на свитке Соборного Уложения 1649 г. «из градцких». Эти статьи рассматривали обязательства из причинения вреда, связанные с умышленным и неумышленным поджогом чужой нивы или огорода. М.Ф. Владимирский-Буданов считал, что источником этих статей являлся также Литовский статут<sup>38</sup>. Статьи 231, 233 главы X Соборного Уложения 1649 г., рассматривали такое обязательство из причинения вреда как нарушение

---

<sup>36</sup> Номоканон (от греч. *nomos* – закон + *kanon* – правило) – сборник церковных канонов и гражданских законов, касающихся быта и семейного права Византийской империи.

<sup>37</sup> Лаппо И.И. Указ.Соч. - С. 295-297.

<sup>38</sup> Владимирский – Буданов М.Ф. Отношения между Литовским статутом и уложением царя Алексея Михайловича. – В кн.: Сборник государственных знаний. – Т. IV – СПб., 1877. - С. 18.

писцовой межи. На поле свитка Соборного Уложения источник указан в отношении статьи 233 - «Из градских». М.Ф. Владимирский – Буданов возводил эти статьи к одному разделу Литовского статута<sup>39</sup>. Очень близки к комментируемым статьям соответствующие установления судебников.

Источниками статей 281, 284 главы X Соборного Уложения 1649 г., устанавливавших гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный людям собаками или иными домашними животными, послужил Литовский статут.

Источником норм Соборного Уложения 1649 г. об обязательствах из причинения вреда, связанных с незаконной продажей или залогом чужих вотчин (ст. 34-36 главы XVII), явилась Указная книга Поместного приказа.

Источниками обязательств из причинения вреда, связанных с неисполнением установленной законом обязанности для очевидцев разбоя преследовать преступников и за их укрывательство (ст. 59, 62 главы XXI Соборного Уложения 1649 г.) послужили статьи 25-35 Уставной книги Разбойного приказа 1616-1617 гг.

Таким образом, проанализировав источники статей Соборного Уложения 1649 г. об обязательствах из причинения вреда, можно сделать вывод о далеко не полной рецепции положений римского частного права российским правом XVII века. Законодатель широко использовал Литовский статут, Указную книгу Поместного приказа, Уставную книгу Разбойного приказа 1616-1617 гг., а также обычное право.

**Во втором параграфе «Юридическая характеристика деликтных обязательств по российскому праву XVII века» рассматриваются общетеоретические основы института обязательств из причинения вреда.**

Такие российские цивилисты как К. Победоносцев, А.М. Гуляев, Н.И. Нерсесов, Ю. Анастасьев, В.И. Синайский считали, что обязательства из причинения вреда – это обязательства, имеющие внедоговорной характер, возникающие из правонарушений, то есть из преступлений и проступков.

---

<sup>39</sup> См.: Там же.

Эти ученые не делали акцент на том, что основанием возникновения обязательств из причинения вреда является именно гражданское правонарушение. Положения, выработанные российской цивилистической наукой XIX века можно отнести и к XVII веку, так как основанием для возникновения обязательств из причинения вреда в этот период являлось в целом правонарушение.

По мнению Я.Г. Есиповича, А. Чебышева-Дмитриева, В.Н. Латкина, М.Ф. Владимирского – Буданова преступления в российском праве XVII века часто смешивались с гражданскими правонарушениями. Тем не менее, преступление и гражданское правонарушение в российском праве этого периода в некоторых случаях, касающихся обязательств из причинения вреда, все же можно разграничить. Так, например, потраву, незаконное владение и пользование чужой землей, незаконную порубку чужого леса, поджог чужого леса, нивы или огорода, а также неправомерное взимание проезжих пошлин, неисправное содержание сухопутных и водных путей можно рассматривать как гражданские правонарушения, так как они влекли только возмещение причиненных убытков.

На основе норм Соборного Уложения 1649 г., именных царских указов и боярских приговоров XVII века можно сделать вывод, что под деликтом в российском праве XVII века понималось противоправное виновное деяние, имеющее внедоговорной характер и причиняющее имущественный и личный неимущественный вред.

Руководствуясь нормами об обязательствах из причинения вреда в российском праве XVII века, можно классифицировать их по разным основаниям.

По объекту обязательства из причинения в российском праве XVII века можно подразделить на:

- 1) Обязательства из причинения вреда, связанные с охраной прав собственности на объекты сельскохозяйственного производства и промыслы, такие как: потрава хлеба скотом, нарушение права собственности на землю,

сбор и повреждение чужого хмеля и т.д. (ст. 208 – 226, 230-234 главы X Соборного Уложения 1649 г.).

2) Обязательства из причинения вреда, вызванные умыслом или неосторожностью владельцев животных (ст. 281, 284 главы X Соборного Уложения 1649 г.).

3) Обязательства из причинения вреда, связанные с личными неимущественными благами. Среди таких обязательств из причинения вреда следует особо выделить бесчестье. К бесчестью относилось избиение, причинение ран, увечье, оскорбление, ложные челобитья (глава I ст. 5, 6, 7; глава III ст. 1, 2, 5; глава VII ст. 12, 32 и т.д.).

4) Обязательства из причинения вреда за неисполнение установленной законом обязанности для очевидцев разбоя преследовать преступников и за их укрывательство (ст. 59, 62 главы XXI Соборного Уложения 1649 г.).

5) Обязательства из причинения вреда, связанные с незаконными действиями (бездействиями) судей и иных должностных лиц (ст. 2 главы VI, ст. 5, 10 главы X, ст. 101 главы XXI Соборного Уложения 1649 г.).

6) Обязательства из причинения вреда в сфере экономики, связанные с неправомерным взиманием проезжих пошлин, неисправным содержанием сухопутных и водных путей, фальшивомонетничеством, мошенничеством в процессе продажи или заклада вотчин (ст. 2 главы V; ст. 2, 3, 4, 11, 12, 13 главы IX; ст. 34-36 главы XVII Соборного Уложения 1649 г.).

7) Обязательства из причинения вреда, связанные с прохождением военной службы (ст. 3, 4, 6, 12, 22, 24, 25, 30, 31, 32 главы VII Соборного Уложения 1649 г.).

8) Обязательства из причинения вреда, связанные с укрывательством беглых крестьян (ст. 10, 21 главы XI Соборного Уложения 1649 г.).

9) Обязательства из причинения вреда, связанные с ложными челобитными об “утайке” ранее полученных поместий при получении новых (ст. 24-26, 37 главы XVI Соборного Уложения 1649 г.).

Субъектом гражданского правонарушения по российскому праву XVII века могло быть только физическое лицо. Можно выделить общий и специальный субъект гражданского правонарушения. Общими субъектами могли быть феодалы, посадские люди, а в некоторых случаях крестьяне и холопы. По основной массе дел дееспособность крестьян была ограничена (за них “искали” и “отвечали” помещики), но в уголовных делах они оставались субъектами преступлений.

По субъекту обязательства из причинения вреда в русском праве XVII века можно подразделить:

1) Обязательства из причинения вреда с общим субъектом – это обязательства, связанные с охраной прав собственности на объекты сельскохозяйственного производства и промыслы. Кроме того, к таким обязательствам относилось бесчестье. Сюда же можно отнести обязательства из причинения вреда, связанные с укрывательством беглых крестьян; обязательства из причинения вреда, связанные с ложными челобитными об “утайке” ранее полученных поместий при получении новых; обязательства из причинения вреда, связанные с мошенничеством в процессе продажи или заклада вотчин и др.

2) Обязательства из причинения вреда со специальным субъектом. К ним относятся обязательства из причинения вреда, связанные с незаконными действиями (бездействиями) судей и иных должностных лиц; обязательства из причинения вреда, связанные с прохождением военной службы (специальным субъектом в них выступали военнослужащие); обязательства из причинения вреда, связанные с неправомерным взиманием проезжих пошлин, неисправным содержанием сухопутных и водных путей (специальные субъекты в них - должностные лица - мытники<sup>40</sup>, перевозчики<sup>41</sup> и мостовщики<sup>42</sup>).

---

<sup>40</sup> Мытник – должностное лицо, наделенное правом сбора пошлин за провоз товаров по дорогам и рекам с возов или судов.

<sup>41</sup> Перевозчик - должностное лицо, наделенное правом сбора пошлин за провоз товаров через реку.

<sup>42</sup> Мостовщик - должностное лицо, наделенное правом сбора пошлин за проезд через мост.

Из теории права нам известно, что субъектом правонарушения может быть признано лицо, достигшее ко времени совершения правонарушения возраста, установленного законом. Ни в Русском Правде, ни в Псковской Судной грамоте, ни в судебныхниках, ни в Соборном Уложении 1649 г. не было указаний относительно возраста субъекта гражданского правонарушения. По мнению А. Богдановского: “Это можно объяснить только тем, что дела подобного рода заведывались и судились церковным судом и по законам церкви. В самом деле, в Кормчей мы встречаем положение о возрасте, с которого малолетнему должно было вменять его действия и до которого напротив он освобождается от всякой ответственности – наравне с безумным и сумасшедшим”<sup>43</sup>.

Субъективная сторона гражданского правонарушения в российском праве XVII века была связана с понятием вины.

В российском праве XVII века различались действия умышленные, неосторожные и случайные. Так, например, Соборное Уложение 1649 г., устанавливая гражданско-правовую ответственность владельцев домашних животных за вред, причиненный людям этими животными, различало действия умышленные и неосторожные (ст. 281, 284 главы X). Действия умышленные и неосторожные по российскому законодательству XVII века влекли за собой возмещение причиненных убытков (например, ст. 223, 224 главы X Соборного Уложения 1649 г.).

Кроме того, Соборное Уложение 1649 г. в отличие от предыдущих законодательных памятников – Русской Правды, Псковской Судной грамоты, судебныхников делало разграничение между случаем и неосторожностью. Так, например, Соборное Уложение 1649 г. различало умышленный, то есть совершенный “хитростию” и случайный, то есть совершенный “без хитрости” поджог чужой нивы или огорода (ст. 224, 225 главы X). Действия случайные, то есть совершенные “без хитрости”, “изволением Божиим” не

---

<sup>43</sup> Развитие понятий о преступлении и наказании в русском праве до Петра Великого. Рассуждение А. Богдановского. - М., 1857. - С. 134.

влекли за собой наступления юридической ответственности (ст. 223, 225 главы X). Тем не менее, Соборное Уложение нередко смешивало неосторожность со случаем: и то и другое попеременно называя “неосторожным делом”, “безхитростью”, несмотря на то, что Кормчая книга, послужившая одним из источников Соборного Уложения 1649 г. давала четкое понятие о неосторожности.

Российское право XVII века не выделяло виды умысла и неосторожности.

Объективную сторону гражданского правонарушения в российском праве XVII века составляло общественно опасное противоправное деяние.

Гражданские правонарушения по российскому праву XVII века могли быть совершены в форме действия и бездействия. К гражданским правонарушениям, совершаемым в форме действия можно отнести, например, бесчестье. К гражданским правонарушениям, совершаемым в форме бездействия относились: невыдача воеводами проезжих грамот купцам (ст. 2 главы VI); недосмотр за домашними животными их владельцев (ст. 281, 284 главы X) и т.д.

Необходимым условием для возникновения обязательств из причинения вреда в XVII веке являлось наличие самого вреда. Вред по российскому праву XVII века мог быть как имущественным, так и нравственным и предполагал обязанность вознаграждения. Для российского права этого периода было актуально денежное возмещение нравственного вреда, например, бесчестья. Ущерб, наносимый гражданским правонарушением, теоретически может быть подведен под категорию вреда или убытка. В основном в российском законодательстве XVII века упоминался, но никак не истолковывался термин “убыток”. Под убытком в российском законодательстве этого периода следует понимать выраженный в денежной форме ущерб, который причинен одному лицу противоправными действиями другого. Большинство гражданских правонарушений в XVII веке влекли за собой денежное возмещение причиненных убытков, например, потрава хлеба

скотом, нарушение права собственности на землю, порча писцовой межи и т.д. Под вредом в российском праве XVII века понимались последствия правонарушения, отразившиеся непосредственно на физической личности истца.

**Глава III Обязательства из причинения вреда в российском праве XVII века** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе «Источники обязательств из причинения вреда в российском праве XVII века»** дана характеристика нормативно-правовых актов, содержащих деликтные обязательства.

Источниками обязательств из причинения вреда в российском праве XVII века являлись Судебник 1550 г., Соборное Уложение 1649 г., великое княжеское (царское) законодательство (жалованные, указные, духовные грамоты и указы), именные царские указы с боярскими приговорами и боярские приговоры.

Соборное Уложение 1649 г., как крупнейший законодательный памятник эпохи сословно-представительной монархии в России, решило ряд вопросов гражданского, уголовного, процессуального права, тогда как прежние русские источники права, по преимуществу, содержали лишь нормы уголовного и процессуального права.

Обязательствам из причинения вреда был посвящен целый ряд статей в главе X «О суде» Соборного Уложения 1649 г. Эти обязательства из причинения вреда связаны с охраной прав собственности на объекты сельскохозяйственного производства и промыслы (ст. 208-226, 230-234).

Статьи 281-284 главы X Соборного Уложения 1649 г. определяли гражданско-правовую ответственность владельцев домашних животных за ущерб, причиненный этими животными людям, и ответственность за причинение ущерба хозяевам животных.

В статьях 285-287 главы X выделялись некоторые частные случаи возмещения причиненного ущерба и упущенной выгоды.



Обязательства из причинения вреда, связанные с фальшивомонетничеством содержались в главе V «О денежных мастерах, которые учнут делати воровские денги» (ст. 2).

Нормы об обязательствах из причинения вреда, касавшиеся взаимоотношений “ратных людей” с населением были сосредоточены в главе VII «О службе всяких ратных людей Московского государства» (ст. 3, 4, 6, 24, 25, 30, 32).

Небольшая часть обязательств из причинения вреда в законодательстве XVII века была связана с ложными челобитными об “утайке” ранее полученных поместий при получении новых (ст. 24-26, 37 главы XVI «О поместных землях»).

Статьи 2, 3, 4, 11, 12, 13 главы IX «О мытах, и о перевозах, и о мостах» Соборного Уложения 1649 г. устанавливали гражданско-правовую ответственность за незаконное взимание проезжих пошлин с дворян, иноземцев и крестьян, а также за неисправное содержание сухопутных и водных путей.

Нормы об ответственности за вред, причиненный незаконными действиями судей и должностных лиц, содержались в главе X «О суде», в главе VI «О проезжих грамотах в иные государства» и главе XXI «О разбойных и о татиных делах» Соборного Уложения 1649 г (ст. 2 главы VI; ст. 5, 10 главы X; ст. 101 главы XXI).

К обязательствам из причинения вреда, вытекающим из преступлений, относилось бесчестье. Нормы о бесчестье содержались в разных главах Соборного Уложения 1649 г. (глава I ст. 5, 6, 7; глава III ст. 1, 2, 5; глава VII ст. 12, 32; глава X ст. 5, 9, 14, 18, 19, 27-99, 105, 106, 133, 136, 142, 162 и т.д.).

Глава XI Соборного Уложения 1649 г. «Суд о крестьянах» устанавливала гражданско-правовую и уголовно-правовую ответственность за укрывательство беглых крестьян (ст. 10, 21 главы XI).

Нормы о гражданско-правовой ответственности за неисполнение установленной законом обязанности для очевидцев разбоя преследовать

преступников и за их укрывательство находились в ст. 59, 62 главы XXI «О разбойных и о татинных делах» Соборного Уложения 1649 г.

Обязательства из причинения вреда, связанные с мошенничеством в процессе продажи или залога вотчин содержались в ст. 34-36 главы XVII «О вотчинах» Соборного Уложения 1649 г.

Нормы Соборного Уложения 1649 г., касающиеся некоторых видов обязательств из причинения вреда, были развиты в именных царских указах, именных царских указах с боярскими приговорами и боярских приговорах XVII века.

**Во втором параграфе «Виды обязательств из причинения вреда в российском праве XVII века»** подробно рассматриваются отдельные разновидности деликтных обязательств.

Особое место в Соборном Уложении 1649 г. занимали обязательства из причинения вреда, связанные с незаконными действиями (бездействиями) должностных лиц: воевод, целовальников, губных старост, судей (ст. 2 главы VI; ст. 5, 10 главы X; ст. 101 главы XXI).

Статьи 208 - 210 главы X Соборного Уложения 1649 г. устанавливали гражданско-правовую ответственность за потраву хлеба или лугов чужим скотом и за сохранность задержанного скота. Собственник скота, потравившего поля или луга, был обязан возместить убытки землевладельцу. Таким образом, ответственность за потраву устанавливалась не уголовная, а гражданско-правовая. Потрава рассматривалась не как преступление, а как деликт. В случае гибели задержанного скота от голода и при произвольном, безотносительно к потраве, его задержании, ответчик должен был выплатить в пользу истца указную<sup>44</sup> или более высокую продажную цену скота в двойном размере.

Важное место в Соборном Уложении 1649 г. занимала ответственность за нарушение прав владения землей. Статьи 211-213 главы X за посягательство на земельную собственность устанавливали гражданско-

---

<sup>44</sup> Указная цена – это цена, установленная царским указом.

правовую ответственность в форме выплаты потерпевшему штрафа в двойном размере и судебной пошлины в казну.

В статьях 214-227 главы X Соборного Уложения 1649 г. приводились случаи возникновения обязательств из причинения вреда, которые были связаны с преступлениями - повреждением чужого имущества и кражей. За большинство таких случаев следовала только гражданско-правовая ответственность, а за некоторые еще и уголовно-правовая.

Статья 230 главы X Соборного Уложения 1649 г. устанавливала гражданско-правовую ответственность за нарушение права собственности на землю. Субъект данного гражданского правонарушения – вотчинник и помещик, так как именно они были обязаны сооружать ограды на границах земель, и отвечали за их недоброкачественность, создавшую условия для потравы.

Статьи 281, 284 главы X Соборного Уложения 1649 г. устанавливали гражданско-правовую ответственность в форме денежного возмещения бесчестья, увечья и убытков, причиненных людям собаками или иными домашними животными.

Некоторые обязательства из причинения вреда в российском праве XVII века были связаны с ложными челобитными об “утайке” ранее полученных поместий при получении новых. В соответствии со статьей 26 главы XVI Соборного Уложения 1649 г. в случае ложного челобитья об утайке доноситель уплачивал оклеветанному лицу убытки по две гривны за день за все время судебного разбирательства дела.

Особое место в российском праве XVII века занимали обязательства из причинения вреда, связанные с укрывательством беглых крестьян. В статье 10 главы XI регламентировался вопрос об ответственности за прием крестьян, бежавших после принятия Соборного Уложения 1649 г., отменившего “урочные лета”. Землевладельцы, принявшие беглых, были обязаны не только вернуть их, но и уплатить законному владельцу крестьян определенную сумму – по 10 рублей за каждого крестьянина в год.

Как отдельный вид обязательств из причинения вреда в российском праве XVII века следует выделить “бесчестье”. Честь для того времени была непосредственно связана с сословной принадлежностью. Статьи 91 и 92 главы X Соборного Уложения 1649 г. проводили существенное различие между оскорблением феодала феодалом и нефеодалом. В первом случае выплачивалось денежное возмещение, во-втором – применялось битье кнутом и тюремное заключение. В основе статей о бесчестье лежало оскорбление “непригожим словом” (ст. 99). Смысл “непригожих слов” менялся в зависимости от чина и положения лица, в отношении которого употреблялось слово. Тем не менее, бесчестье не всегда было связано с должностным положением. Статьи 198, 199 главы X Соборного Уложения 1649 г. предусматривали нанесение бесчестья любым лицам. В Соборном Уложении 1649 г. к бесчестью относились причинение ран, побоев, оскорблений; ложные челобитья; ложное показание на повальном обыске<sup>45</sup> под присягой; непринятие приговора третейского суда; поклепные иски<sup>46</sup>; подтвержденное сыском насильственное ополчивание<sup>47</sup>.

Многие статьи Соборного Уложения 1649 года совмещали уголовно-правовые санкции с выплатой бесчестья. Так, например, за нанесение побоев в церкви полагалась выплата бесчестья и битье батогами (ст. 6 главы I).

Кроме того, некоторые обязательства из причинения вреда в российском праве XVII века были связаны с преступлениями. Так, например, ст. 34-36 главы XVII Соборного Уложения 1649 г. предусматривали не только уголовно-правовую, но и гражданско-правовую ответственность за мошенничество в процессе продажи или залога вотчин.

Нахождение в постоянном движении больших масс ратных людей вызывало большие трудности в их снабжении продовольствием и фуражом и порождало насилие по отношению к мирному населению. Против этого были направлены обязательства из причинения вреда, содержащиеся в главе VII

---

<sup>45</sup> Повальный обыск – массовый опрос населения по поводу какого-либо факта, имеющего значение для рассмотрения дела в суде.

<sup>46</sup> Поклепные иски – явно необоснованные иски.

<sup>47</sup> Ополчить насильно – то есть подкинуть вещь с целью обвинения в краже.

Соборного Уложения 1649 г. Так, например, в связи с усилением мародерства в период военных действий статья 22 главы VII Соборного Уложения 1649 г. устанавливала возмещение убытков, нанесенных военными служащими хозяевам, в двойном размере.

Ряд обязательств из причинения вреда в российском праве XVII века был связан с незаконным взиманием проезжих пошлин, неисправным содержанием сухопутных и водных путей. Так, например, статья 2 главы IX ограждала дворян, иностранцев и гонцов из их числа от сбора проезжих пошлин – мыта<sup>48</sup>, перевоза<sup>49</sup> и мостовщины<sup>50</sup>, а также постоянного в селах и деревнях. При этом гражданско-правовая ответственность за неправомерное взимание пошлины наступала по жалобе потерпевшего и состояла во взыскании с “мытчиков”, “перевозчиков” и “мостовщиков” этих пошлин в трехкратном размере в пользу тех, чьи права были нарушены, и сопровождалась уголовной ответственностью в виде битья кнутом. Статьи 12 и 13 главы IX устанавливали гражданско-правовую ответственность для вотчинников и помещиков, а также для должностных лиц в форме возмещения потерпевшему убытков, причиной которых была неисправность дорог.

Развитие денежного обращения вызвало появление в российском праве XVII века такого правонарушения как фальшивомонетничество. Если данным правонарушением были причинены убытки, то они взыскивались в пользу потерпевшего. Соответственно фальшивомонетничество в российском праве XVII века можно рассматривать и как преступление и как деликт.

**В заключении** изложены основные выводы, к которым пришел диссертант в процессе исследования данного вопроса.

---

<sup>48</sup> Мыт – проезжая пошлина, взимаемая за провоз товаров по дорогам и рекам с возов или судов.

<sup>49</sup> Перевоз - проезжая пошлина, взимаемая за провоз товаров через реку.

<sup>50</sup> Мостовщина – пошлина, взимаемая за проезд через мост.

**Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:**

1. Белякова А.М. Обязательственное право по Судебнику 1497 г. // Актуальные проблемы в области гуманитарных наук: от теории к практике: Сборник статей / Отв. ред. В.Б. Першин, И.А. Треушников. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2005. – Вып. 5. – С. 205-208.

2. Белякова А.М. Обязательственное право по Судебнику 1550 г. // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей: Сборник научных трудов: В 2 ч. / Под ред. проф. В.М. Баранова и доц. М.А. Пшеничнова. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2005. – Вып. 11. – Ч. 1. - С. 28-34.

3. Белякова А.М. Обязательственное право по Псковской Судной грамоте // Актуальные вопросы права переходного периода в России: Сборник трудов Межвузовской научно-практической конференции студентов, преподавателей вузов, ученых и специалистов (29 сентября 2005) – Н. Новгород: ВГИПА, 2005. - С. 48-51.

4. Белякова А.М. Формы совершения сделок по Соборному Уложению 1649 г. // X Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки: Материалы докладов. – Н. Новгород: Изд. Гладкова О.В., 2006. - С. 320-321.

5. Белякова А.М. Обязательства из причинения вреда по Соборному Уложению 1649 г. // Конституция России как основа развития российского права: материалы межрегиональной науч.-практ. конф. 10 дек. 2005 г. / сост. В.В. Груздев. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова. - С. 4 – 9.

6. Молев Е.А., Белякова А.М. Обязательства из причинения вреда по Соборному Уложению 1649 г. // Вестник Самарского государственного экономического университета. “Актуальные проблемы правоведения”. № 7, 2006. – С. 27-30.

Общий объем опубликованных работ составляет 1,7 п.л.